



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **wychowanie fizyczne**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: **Warszawska Wyższa Szkoła
Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina w Warszawie**

Data przeprowadzenia wizytacji: **28-29.04.2023 r.**

Warszawa, 2023

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	6
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	7
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	8
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	8
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	10
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	15
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	18
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	20
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	22
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	23
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	24
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	27
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	28
Zalecenia	30

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodnicząca: prof. dr hab. Krystyna Rożek-Piechura, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Rajmund Tomik – członek PKA
2. dr Mariusz Pociecha – ekspert PKA
3. Daria Żuraw – ekspert ds. studenckich PKA
4. Piotr Kulczycki – ekspert ds. pracodawców PKA
5. mgr Jakub Kozieł – sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku wychowanie fizyczne prowadzonym przez Warszawską Wyższą Szkołę Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina w Warszawie została przeprowadzona na wniosek ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego na podstawie pisma o nr DSW-WUN.8016.84.2022.1.PD z dnia 14 lipca 2022 r., w którym to sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Wojciech Murdzek zwrócił się do przewodniczącego PKA z prośbą o przeprowadzenie oceny programowej w związku ze zmianą siedziby Uczelni.

W dniu 28 lipca 2022 r. przewodniczący PKA w piśmie zwrotnym o nr ZMiZ.410.14.2022 poinformował, że PKA podjęła przygotowania do przeprowadzenia oceny programowej i wyznaczy termin wizytacji niezwłocznie po rozpoczęciu roku akademickiego 2022/2023. W dniu 22 sierpnia 2022 r. – w nawiązaniu do przedmiotowego pisma – z wnioskiem do MEiN zwróciła się sekretarz PKA, dr hab. Maria Próchnicka prosząc o pomoc w ustaleniu adresu korespondencyjnego WWSNS z powodu zwrotu korespondencji skierowanej na adres widniejący w systemie RAD-on (tj. ul. Marszałkowska 115, 00-102 Warszawa). Odpowiedź na prośbę wpłynęła do biura PKA w dniu 29 sierpnia 2022 r. w formie pisma o nr DSW-WUN.8016.84.2022.2.PD, w którym dyrektor Departamentu Szkolnictwa Wyższego (dalej: „DSW”) w MEiN Marcin Czaja potwierdził tożsamość adresu z danymi zawartymi w ewidencji uczelni niepublicznych oraz poinformował o podjęciu czynności nadzorczych mających na celu wyjaśnienie przedmiotowej kwestii. W dniu 28 września 2022 r., PKA otrzymała potwierdzenie poprawności adresu Uczelni na podstawie pisma o nr DSW-WUN.8016.84.2022.4.PD, w którym to dyrektor DSW w MEiN wskazał ponadto na fakt, iż pod podanym adresem kształcenie prowadzi również inna uczelnia, co stanie się przedmiotem dalszych czynności nadzorczych, prowadzonych przez MEiN.

Jednocześnie, w dniu 2 sierpnia 2022 r. sekretarz PKA pismem o nr ZMiZ.410.14.2022 zwróciła się do Rektora WWSNS informując, iż PKA dokona oceny programowej w Uczelni oraz prosząc o przedłożenie raportu samooceny. Odpowiedź na pismo, podpisane przez rektor WWSNS dr Małgorzatę Kołecką, wpłynęło do PKA w dniu 7 października 2022 r. W przedmiotowym dokumencie rektor poinformowała, iż WWSNS jest w trakcie zmian organizacyjno-administracyjnych związanych z przeniesieniem siedziby, uchwaleniem nowej strategii Uczelni, nowych programów studiów i praktyk zawodowych, a także ustaleniem nowego profilu absolwenta oraz efektów uczenia się we współpracy z otoczeniem

społeczno-gospodarczym. Ponadto rektor podniosła, iż w Uczelni nie studiuje żaden student, ale prowadzona jest rekrutacja na semestr letni roku akademickiego 2022/2023, a w związku ze zmianą dyslokacji (co stało się bezpośrednią przyczyną zwolnienia dotychczasowej kadry dydaktycznej) zawierane są umowy z nauczycielami akademickimi, porozumienia dotyczące dostępu do zasobów bibliotecznych oraz umowy najmu hali sportowej i basenu, jak również umowy z pracodawcami w przedmiocie praktyk zawodowych. Tym samym, rektor WWSNS zwróciła się z prośbą o przesunięcie terminu oceny programowej do czasu zakończenia reorganizacji Uczelni i rozpoczęcia kształcenia na ocenianym kierunku. Przedmiotowa prośba została przekazana sekretarzowi stanu w MEiN pismem o nr ZMiZ.410.19.2022 z dnia 10 października 2022 r.

W dniu 25 października 2022 r. do PKA wpłynęło pismo o nr DSW-WUN.8016.84.2022.4.PD, w którym zastępca dyrektora DSW w MEiN dr Monika Kwiecień-Miland poinformowała, iż MEiN podtrzymuje wniosek o przeprowadzenie oceny programowej na kierunku wychowanie fizyczne, ale uwzględniając prośbę Uczelni – wnioskuję o przeprowadzenie wizytacji na początku semestru letniego roku akademickiego 2022/2023. O powyższym stanowisku MEiN, przewodniczący PKA usiłował poinformować rektora WWSNS w dniu 3 listopada 2022 r., prosząc jednocześnie o przedłożenie raportu samooceny do dnia 17 lutego 2023 r., ale Uczelnia ponownie nie podjęła korespondencji przekazanej drogą listowną na adres widniejący w systemie RAD-on.

W dniu 20 lutego 2023 r. do przewodniczącego PKA wpłynęło pismo o nr DSW-WUN.8016.84.2022.6.PD, w którym dyrektor DSW w MEiN przekazał korespondencję z rektorem WWSNS dr Krzysztofem Radzywińskim-Woźniak w sprawie przeprowadzenia oceny programowej w WWSNS zaznaczając, iż Uczelnia posiada pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku wychowanie fizyczne jako studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym oraz wskazując, iż w 2020 roku Uczelnia posiadała na ocenianym kierunku 5 studentów. Jednocześnie, MEiN podtrzymało prośbę o przeprowadzenie oceny programowej na początku semestru letniego roku akademickiego 2022/2023.

W związku z brakiem otrzymania przez PKA raportu samooceny do dnia 17 lutego 2023 r., przewodniczący PKA zwrócił się w dniu 2 marca 2023 r. pismem o nr ZMiZ.410.19.2022 do rektora WWSNS informując, iż zgodnie z postanowieniami statutu PKA, nieprzekazanie raportu samooceny nie wstrzymuje postępowania oceniającego. O fakcie tym przewodniczący PKA poinformował również dyrektora DSW w MEiN.

W dniu 5 kwietnia 2023 r. sekretarz PKA upoważniła członków PKA, ekspertów PKA oraz sekretarza zespołu oceniającego (dalej: „ZO PKA”) do przeprowadzenia w WWSNS stacjonarnej wizytacji w związku z oceną programową na kierunku wychowanie fizyczne w dniach 28-29 kwietnia 2023 r. O tym fakcie, dyrektor biura PKA Izabela Kwiatkowska-Sujka poinformowała rektora WWSNS w dniu 6 kwietnia 2023 r. pismem o nr ZMiZ.410.19.2023, prosząc jednocześnie o wyznaczenie koordynatora wizytacji z ramienia Uczelni oraz umożliwienie członkom zespołu oceniającego przeprowadzenia wizytacji i udzielenie niezbędnej pomocy w trakcie wizytacji.

W dniu 19 kwietnia 2023 r. sekretarz ZO PKA zwrócił się drogą mailową na adres rektora WWSNS z prośbą o przesłanie danych kontaktowych do koordynatora wizytacji z ramienia Uczelni. W związku z brakiem odpowiedzi sekretarz ZO PKA w dniu 20 kwietnia napisał wiadomość sms na numer telefonu Rektora Uczelni z prośbą o kontakt w sprawie przedmiotowej oceny, bądź wskazanie danych osoby którą Rektor wyznaczył do kontaktu. W odpowiedzi Rektor Uczelni przesłał zaświadczenie lekarskie

o pobycie w szpitalu wraz z informacją „*Nie mogę nikogo wyznaczyć. Proszę o zmianę terminu kontroli*”.

W dniu 19 kwietnia 2023 r., przewodniczący PKA zwrócił się do rektora WWSNS pismem o nr ZMiZ.410.19.2022 informując, iż PKA realizując ocenę programową na wniosek MEiN zobowiązana jest do niezwłoczności jej przeprowadzenia i podtrzymał decyzję o przeprowadzeniu w dniach 28-29 kwietnia 2023 r. oceny programowej na kierunku wychowanie fizyczne.

W dniu 28 kwietnia 2023 r. o godzinie 8:30 ZO PKA podjął próbę wejścia na teren Uczelni pod adresem widniejącym w systemie RAD-on, tj. przy ul. Marszałkowskiej 115 w Warszawie, pokój 215 (na drzwiach znajdowała się plakietka „Warszawska Wyższa Szkoła Nauk Społecznych im. R. Lemkina w Warszawie, Dziekanat”). Próba zakończyła się niepowodzeniem, ponieważ pomieszczenie było zamknięte.

ZO PKA ponownie podjął próbę wejścia na teren Uczelni w dniu 29 kwietnia 2023 r. o godz. 8:30, która także okazała się nieskuteczna ze względu na fakt, iż pomieszczenie było zamknięte.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

(jeśli studia na kierunku są prowadzone na różnych poziomach, informacje należy przedstawić dla każdego poziomu studiów)

Nazwa kierunku studiów	wychowanie fizyczne	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	nauki o kulturze fizycznej	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów, 180 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	brak danych	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	instruktor (trener personalny) dyscypliny sportu	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	-	0
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁴	-	brak danych
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	-	brak danych
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	-	brak danych
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	-	brak danych

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA ⁵ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium niespełnione
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium niespełnione
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium niespełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium niespełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium niespełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium niespełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium niespełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium niespełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium niespełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium niespełnione

⁵ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Zaprezentowane w planie restrukturyzacji Uczelni koncepcja i cele kształcenia dla kierunku wychowanie fizyczne (studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym) w WWSNS im. Rafała Lemkina w Warszawie nie są zgodne z misją i strategią Uczelni. W swoich strategicznych dokumentach Uczelnia podkreśla, że jej celem jest wyposażenie studentów w wiedzę i umiejętności oraz kompetencje społeczne przede wszystkim w zakresie *dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości oraz ekonomii i finansów, jak również stymulowanie przedsiębiorczej i aktywnej postawy studentów i absolwentów dostosowujących się do wyzwań współczesnych organizacji*. W ww. dokumentach nie ma idei oraz żadnych treści, które byłyby związane z rozwojem procesu kształcenia obejmującym dyscypliny: nauki medyczne, nauki o zdrowiu lub nauki o kulturze fizycznej. Niemniej jednak koncepcja i cel kształcenia mieszczą się w dyscyplinie nauki o kulturze fizycznej, do której kierunek został przyporządkowany. Generalnie należy stwierdzić, że koncepcja kształcenia uwzględnia postęp w obszarze sportowej działalności zawodowej, która nie jest w pełni właściwa i zgodna z wybranym do realizacji kierunkiem studiów. Z koncepcji i celów kształcenia, zaprezentowanych przez Uczelnię, intencjonalnie wynika kierunek sport, a nie kierunek wychowanie fizyczne. Można powiedzieć, że koncepcja i cel są zorientowane na potrzeby otoczenia społecznego i współczesnego sportowego rynku pracy. Zakładają one wykształcenie instruktorów dyscyplin sportu lub trenerów personalnych. Uczelnia podkreśla, co jest zgodne z rzeczywistością, że zawód trenera personalnego rokuje duże zainteresowanie w najbliższej przyszłości jako jeden z najatrakcyjniejszych i najlepiej rozwijających się zawodów związanych z kulturą fizyczną.

Efekty uczenia się opracowane przez Uczelnię dla kierunku wychowanie fizyczne o profilu praktycznym są zgodne z koncepcją i celem kształcenia oraz dyscypliną nauki o kulturze fizycznej, do której przyporządkowano kierunek. Uczelnia przedstawiła w planie restrukturyzacji treści 34. efektów uczenia się, w tym 12 efektów uczenia się w zakresie wiedzy, 13 efektów uczenia się w zakresie umiejętności i 9 efektów uczenia się z zakresu kompetencji społecznych. Nie wiadomo jednak, czy opis tych efektów uczenia się został zatwierdzony przez Senat Uczelni. Uczelnia nie przedstawiła uchwały, która formalnie przyjmowałaby do realizacji analizowane efekty uczenia się dla ocenianego kierunku. Niemniej jednak, efekty te trafnie i w specyficzny dla dyscypliny nauki o kulturze fizycznej sposób opisują wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne, ale nie wskazują jednoznacznie, że absolwent kierunku będzie w pełni przygotowany zawodowo do pracy na współczesnym rynku pracy. Można powiedzieć, że absolwent ocenianego kierunku będzie posiadał pewien, ale ograniczony zasób kwalifikacji i kompetencji w zakresie szeroko rozumianej kultury fizycznej, ponieważ treści licznych efektów uczenia się nie gwarantują, że kompetencje i kwalifikacje, o których mowa będą osiąmane przez absolwentów na zaawansowanym poziomie. Jako przykład należy podać treść efektów uczenia się w zakresie wiedzy: *K_W03 - zna makroskopową budowę organizmu człowieka i zasady jego funkcjonowania; K_W04 – wie jak przebiega rozwój człowieka i jakie zmiany zachodzą w organizmie w trakcie życia zarówno w aspekcie biologicznym, jak i psychologicznym oraz społecznym. Wie jakie zmiany fizjologiczne zachodzą w organizmie człowieka pod wpływem wysiłku fizycznego i ograniczenia aktywności fizycznej (hipokinezy);* lub w zakresie umiejętności: *K_U02- potrafi dobrać i zastosować metody, formy i środki kształtowania aktywności fizycznej w zależności od potrzeb pedagogiczno-*

zdrowotnych; K_U04 – posiada specjalistyczne umiejętności ruchowe z zakresu wybranych form aktywności fizycznej (zdrowotnej, rekreacyjnej, sportowej, estetycznej) i potrafi je zademonstrować. ZO PKA stwierdza zatem, że opis efektów uczenia się dla kierunku wychowanie fizyczne WWSNS w Warszawie nie w pełni odpowiada 6. poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Reasumując stwierdza się, że koncepcja kształcenia, cele i zadania procesu uczenia się i nauczania, w tym treści opisu efektów uczenia się wskazują na związek kierunku studiów ze sportem, a nie z wychowaniem fizycznym. Ponadto, absolwent ocenianego kierunku to instruktor sportu lub trener personalny, a nie pedagog nauczający wychowania fizycznego. Dodatkowo, treści efektów uczenia się nie wskazują w każdym przypadku na osiągnięcie przez absolwentów wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych na zaawansowanym 6. poziomie PRK.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy) – nie dotyczy.

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1⁶(kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Koncepcja kształcenia, cele i zadania procesu uczenia się i nauczania, w tym treści opisu efektów uczenia się wskazują na związek kierunku studiów ze sportem, a nie z wychowaniem fizycznym. Absolwent ocenianego kierunku nie będzie nauczał wychowania fizycznego, lecz będzie instruktorem sportu lub trenerem personalnym. Treści efektów uczenia się nie wskazują w wielu przypadkach na osiągnięcie przez absolwentów wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych na 6. poziomie PRK. Uczelnia nie przedstawiła formalnych dokumentów potwierdzających przyjęcie przez Senat kierunkowych efektów uczenia się. Na obniżenie oceny stopnia spełnienia kryterium do kryterium niespełnione wpłynęły fakty, z których wynika, że:

1. koncepcja kształcenia, cele i zadania procesu uczenia się i nauczania, w tym treści opisu efektów uczenia się wskazują na związek kierunku studiów ze sportem, a nie z wychowaniem

⁶W przypadku gdy propozycje oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać propozycję oceny dla każdego poziomu odrębnie.

fizycznym. Absolwent ocenianego kierunku to instruktor sportu lub trener personalny, a nie pedagog nauczający wychowania fizycznego;

2. treści efektów uczenia się nie wskazują w każdym przypadku na osiągnięcie przez absolwentów wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych na 6. poziomie PRK.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

WWSNS prezentując tylko plan restrukturyzacji Uczelni na lata 2023-2026, który zawiera jedynie lakoniczne informacje na temat specyfikacji zajęć, ich formy, czasu trwania i przyporządkowanym im pkt. ECTS oraz uniemożliwiają ZO PKA przeprowadzenie wizytacji ocenianego kierunku studiów, w tym analizy i oceny oraz dyskusji na temat programu studiów, nie dała podstaw do przeprowadzenia wiarygodnej oceny programowej i stwierdzenia czy treści programowe:

1. są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscypliny nauki o kulturze fizycznej, do której kierunek został przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności sportowej oraz zawodowego rynku pracy właściwego dla kierunku wychowanie fizyczne;
2. są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się.

Ponadto, brak programu studiów, w tym harmonogramu realizacji zajęć dla planowanej przez Uczelnię jedynie niestacjonarnej formy studiów nie pozwolił ZO PKA stwierdzić, czy:

1. harmonogram realizacji zajęć i organizacja zajęć, w tym liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się;
2. sekwencja zajęć lub grup zajęć, a także dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach są prawidłowe i zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się;
3. program studiów umożliwia wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów na danym poziomie, według zasad, które pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia;
4. program studiów obejmuje zajęcia lub grupy zajęć kształtujące umiejętności praktyczne, w wymaganym wymiarze punktów ECTS;

5. wymiar zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość jest prawidłowy i zgodny z wymaganiami wynikającymi z rozporządzenia w sprawie studiów.

Niemniej jednak ZO PKA stwierdza, że Uczelnia zapewnia w toku kształcenia zajęcia:

1. poświęcone kształceniu w zakresie znajomości co najmniej jednego języka obcego. Jest to *lektorat (brak szczegółów jaki w zakresie jakich języków obcych będą kształcić się studenci)*, ale w wymiarze tylko 60 godz. i 4. pkt. ECTS;
2. zajęcia z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, którym przyporządkowano 18 pkt. ECTS. Są to: *komunikacja interpersonalna - 10 godz. i 3 pkt. ECTS, pedagogika – 200 godz. i 4 pkt. ECTS, psychologia rozwojowa - 20 godz. i 4 pkt. ECTS, prakseologia - 15 godz. i 4 pkt. ECTS, historia kultury fizycznej - 10 godz. i 3 pkt. ECTS.*

Uczelnia w analizowanym planie restrukturyzacji nie zawarła także sylabusów zajęć lub kart zajęć. Brak tych dokumentów uniemożliwia ocenę i stwierdzenie czy metody kształcenia:

1. są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, uwzględniają najnowsze osiągnięcia dydaktyki akademickiej, właściwie dobrane środki i narzędzia dydaktyczne oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do sportowej działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku wychowanie fizyczne lub sport;
2. stymulują studentów do samodzielności i pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się;
3. zapewniają przygotowanie do działalności zawodowej, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, stosowanie właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku wychowanie fizyczne lub sport;
4. umożliwiają uzyskanie kompetencji w zakresie opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2;
5. umożliwiają dostosowanie procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb studentów, w tym potrzeb studentów z niepełnosprawnością, jak również realizowanie indywidualnych ścieżek kształcenia;
6. czy techniki kształcenia na odległość są wykorzystywane pomocniczo w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.

Dodatkowo należy stwierdzić, że z uwagi na uwzględnienie przez Uczelnię, w planie restrukturyzacji, praktyk zawodowych dla ocenianego kierunku i jednocześnie brak programu studiów, w tym sylabusów zajęć oraz regulaminu lub zasad realizacji praktyk zawodowych, nie wiadomo, czy:

1. efekty uczenia się zakładane dla praktyk są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć lub grup zajęć;
2. treści programowe określone dla praktyk, umiejscowienie praktyk w planie studiów, jak również dobór miejsc odbywania praktyk zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się;
3. metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań są trafnie dobrane i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów;
4. ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk ma charakter kompleksowy i odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się;

5. kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje opiekunów praktyk oraz ich liczba umożliwiającą prawidłową realizację praktyk;
6. infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, umożliwiając osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk;
7. organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady obejmujące co najmniej wskazanie osoby, która odpowiada za organizację i nadzór nad praktykami na kierunku i czy określono zadania i zakres odpowiedzialności opiekunów praktyk;
8. kryteria, które muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe są prawidłowe;
9. reguły zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta są prawidłowe;
10. warunki kwalifikowania na praktykę i procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w miejscu praktyk są prawidłowe;
11. reguły przeprowadzania hospitacji praktyk, zadania opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania oraz zakres współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposoby ich komunikowania się są prawidłowe;
12. program praktyk, osoby sprawujące nadzór nad praktykami z ramienia uczelni oraz opiekunowie praktyk, realizacja praktyk, efekty uczenia się osiągane na praktykach podlegają systematycznej ocenie, dokonywanej z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w ustawicznym doskonaleniu programu praktyk i ich realizacji.

Należy także podkreślić, że brak ww. dokumentów i brak komunikacji z władzami Uczelni nie pozwolił ZO PKA stwierdzić, czy organizacja procesu nauczania i rozplanowanie zajęć umożliwia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach, samodzielne uczenie się studentów, weryfikację i ocenę ich efektów uczenia się oraz dostarczenie studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy) – nie dotyczy.

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Zaprezentowane przez WWSNS w Warszawie informacje na temat programu studiów, w tym treści programowych, harmonogramu realizacji programu studiów oraz form i organizacji zajęć, metod kształcenia, praktyk zawodowych, organizacji procesu nauczania i uczenia się nie spełniają podstawowych kryteriów, reguł i zasad, które regulują proces kształcenia. ZO PKA stwierdził brak zgodności opisanego w planie restrukturyzacji programu studiów z aktami normującymi postępowanie w obszarze szkolnictwa wyższego związane z kształceniem na studiach. Obniżenia spełnienia ocenianego kryterium na kryterium niespełnione wynika z braku możliwości przeprowadzenia rzetelnej oceny programu studiów ocenianego kierunku i z faktu, iż:

1. treści programowe nie są zgodne z efektami uczenia się oraz nie uwzględniają wiedzy i jej zastosowania w zakresie dyscypliny nauki o kulturze fizycznej, do której kierunek został przyporządkowany;
2. treści programowe nie uwzględniają norm i zasad, a także aktualnego stanu praktyki w obszarach działalności sportowej oraz zawodowego rynku pracy właściwego dla kierunku wychowanie fizyczne;
3. treści programowe nie są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i nie zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się;
4. harmonogram realizacji zajęć i organizacja zajęć, w tym liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, nie umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się;
5. sekwencja zajęć lub grup zajęć, a także dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach nie są prawidłowe i nie zapewniają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się;
6. program studiów nie umożliwia wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów na danym poziomie, według zasad, które pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia;
7. program studiów nie obejmuje zajęć lub grup zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, w wymaganym wymiarze punktów ECTS;
8. wymiar zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość nie jest prawidłowy i zgodny z wymaganiami wynikającymi z rozporządzenia w sprawie studiów.
9. metody kształcenia nie są zorientowane na studentów, nie motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, nie uwzględniają najnowszych osiągnięć dydaktyki akademickiej;
10. środki i narzędzia dydaktyczne nie są właściwie dobrane oraz nie umożliwiają studentom osiągnięcia efektów uczenia się, w tym w szczególności nie umożliwiają przygotowania do sportowej działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku wychowanie fizyczne lub sport;
11. metody kształcenia nie stymulują studentów do samodzielności i pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się;
12. metody kształcenia nie zapewniają przygotowanie do działalności zawodowej, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, stosowanie właściwych

- metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku wychowanie fizyczne lub sport;
13. metody kształcenia nie umożliwiają uzyskanie kompetencji w zakresie opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2;
 14. metody kształcenia nie umożliwiają dostosowanie procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb studentów, w tym potrzeb studentów z niepełnosprawnością, jak również realizowanie indywidualnych ścieżek kształcenia;
 15. nie można stwierdzić czy techniki kształcenia na odległość są wykorzystywane pomocniczo w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne;
 13. efekty uczenia się zakładane dla praktyk nie są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć lub grup zajęć;
 14. treści programowe określone dla praktyk, umiejscowienie praktyk w planie studiów, jak również dobór miejsc odbywania praktyk nie zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się;
 15. metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań nie są trafnie dobrane i nie umożliwiają skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów;
 16. ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk nie ma charakteru kompleksowego i nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się;
 17. kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje opiekunów praktyk oraz ich liczba nie umożliwiają prawidłowej realizacji praktyk;
 18. infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk nie są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, nie umożliwiają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz prawidłowej realizacji praktyk;
 19. organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją nie odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady obejmujące co najmniej wskazanie osoby, która odpowiada za organizację i nadzór nad praktykami na kierunku i czy określono zadania i zakres odpowiedzialności opiekunów praktyk;
 20. kryteria, które muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe nie są prawidłowe;
 21. reguły zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta nie są prawidłowe;
 22. warunki kwalifikowania na praktykę i procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w miejscu praktyk nie są prawidłowe;
 23. reguły przeprowadzania hospitacji praktyk, zadania opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania oraz zakres współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposoby ich komunikowania się nie są prawidłowe;
 24. program praktyk, osoby sprawujące nadzór nad praktykami z ramienia uczelni oraz opiekunowie praktyk, realizacja praktyk, efekty uczenia się osiągane na praktykach nie podlegają systematycznej ocenie, dokonywanej z udziałem studentów, a wyniki nie są wykorzystywane w ustawicznym doskonaleniu programu praktyk i ich realizacji;
 25. organizacja procesu nauczania i rozplanowanie zajęć nie umożliwia efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na udział w zajęciach, samodzielnego uczenia się

studentów, weryfikacji i oceny ich efektów uczenia się oraz dostarczenie studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Uczelnia uniemożliwiła ZO PKA przeprowadzenie oceny programowej, a w przedstawionym planie restrukturyzacji nie przedstawiła żadnego dokumentu regulującego w sposób formalny zasady przyjęcia kandydatów na kierunek wychowanie fizyczne (studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym). Zatem nie była możliwa ocena, czy stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia. Nie można ocenić, czy ewentualne zasady przyjęcia na studia do WWSNS w Warszawie umożliwiają właściwy dobór kandydatów. ZO PKA stwierdza, że studia na kierunku wychowanie fizyczne wymagają od kandydatów specyficznych predyspozycji i ponadprzeciętnego potencjału motorycznego. W tym kontekście należy stwierdzić, że Uczelnia nie posiada procedury, która weryfikowałby te aspekty. Ponadto, brak formalnie przyjętego regulaminu studiów WWSNS w Warszawie, programu studiów, w tym regulaminu dyplomowania oraz regulaminu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów lub w trakcie studiów uniemożliwił ZO PKA ocenę zasad progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów oraz lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Kolejno, ZO PKA stwierdza, że tylko na podstawie zaprezentowanego przez Uczelnię planu restrukturyzacji niemożliwa była wiarygodna ocena ewentualnie prowadzonego przez Uczelnię systemu weryfikacji efektów uczenia się oraz monitorowania postępów w uczeniu się wraz z rzetelną i wiarygodną oceną stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Nie można było ocenić, czy zaplanowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, czy umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz czy motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również czy pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku wychowanie fizyczne. Nie była możliwa również analiza zasad weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się. Uczelnia w tym zakresie nie dała podstaw ZO PKA do stwierdzenia czy zasady te:

1. umożliwiają równe traktowanie studentów w procesie weryfikacji oceniania efektów uczenia się, w tym możliwość adaptowania metod i organizacji sprawdzania efektów uczenia się do potrzeb studentów z niepełnosprawnością;
2. zapewniają bezstronność, rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz wiarygodność i porównywalność ocen;
3. określają zasady przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia efektów uczenia się na każdym etapie studiów oraz na ich zakończenie;
4. określają sposoby postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz sposoby zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem

Uczelnia w planie restrukturyzacji zakłada, że: „w celu weryfikacji osiąganych efektów uczenia się na kierunku „Zarządzanie” będzie stosować następujące metody sprawdzania i oceny: obecność na zajęciach; egzaminy (ustne i pisemne); zaliczenia (ustne, opisowe, testowe lub w innej formie); kolokwia; przygotowanie prezentacji lub referatu, przygotowanie pracy projektowej; odpowiedzi ustne (głównie w przypadku lektoratów); prace domowe; aktywność na zajęciach; dziennik praktyk lub wniosek o zaliczenie studenckiej praktyki zawodowej. Weryfikacja kompetencji językowych przypisanych lektoratom będzie odbywać się na drodze zastosowania takich form sprawdzania jak egzamin pisemny, ćwiczenia, zadania, symulacja i udział w dyskusji”, ale założenie to dotyczy kierunku studiów zarządzanie i dodatkowo nie wiadomo jakim zajęciom metody te zostały przyporządkowane (wyjątek stanowi lektorat). W dokumentacji związanej z kształceniem na kierunku wychowanie fizyczne brak jest sylabusów zajęć lub kart zajęć, które potwierdzałyby zastosowanie odpowiednich metod. W toku wizytacji nie była możliwa analiza tych metod oraz postępów w procesie uczenia się. ZO PKA nie mógł stwierdzić, czy metody te:

1. zapewniają skuteczną weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się;
2. umożliwiają sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku;
3. umożliwiają sprawdzenie i ocenę opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2 ESOKJ;
4. w przypadku prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się odbywa się przez bieżącą kontrolę postępów w nauce.

Uczelnia informuje, że: *“zasady oceny pracy studentów określone są w Regulaminie studiów. Ocenie podlegają wszystkie formy zajęć w ramach przedmiotów przewidzianych planem studiów. Osiągnięcia studenta odnotowywane będą w protokołach egzaminacyjnych oraz w kartach okresowych osiągnięć studenta. Warunkiem otrzymania oceny pozytywnej z danej formy zajęć jest osiągnięcie przez studenta efektów uczenia się określonych dla tej formy zajęć. Etap kontroli końcowej to etap dyplomowania, obejmuje egzamin dyplomowy. Warunkiem dopuszczenia studenta do egzaminu dyplomowego jest uzyskanie zaliczeń z wszystkich zajęć oraz zdanie wszystkich egzaminów przewidzianych w programie i planie studiów. [...] Egzamin dyplomowy obejmuje odpowiedź studenta na pytanie z zakresu studiów i pytania z zakresu specjalizacji”.* W związku z faktem, iż w Uczelni od dłuższego czasu nie jest realizowany proces kształcenia, a w załączonej dokumentacji brakowało Regulaminu studiów, regulaminu lub zasad praktyk zawodowych, dzienników praktyk, przykładowych testów lub pytań oceniających etapy kształcenia na różnych zajęciach, w tym pytań na egzamin dyplomowy lub wyników dyplomowania oraz po stwierdzeniu, że na stronie internetowej Uczelni jest niekompletny Regulamin

studiów (na stronie internetowej Uczelni dostępna była tylko jedna strona), nie było podstaw do oceny dowodów na osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Dodatkowo należy podkreślić, że WWSNS nie przedstawiła ZO PKA podstawowej dokumentacji (dowodów), która byłaby podstawą do stwierdzenia, czy:

1. efekty uczenia się zaplanowane do osiągnięcia przez studentów mogą być uwidocznione w postaci prac etapowych i egzaminacyjnych oraz ich wyników, projektów, prac dyplomowych, dzienników praktyk, a także mogą być monitorowane poprzez prowadzenie analiz pozycji absolwentów na rynku pracy lub kierunków dalszej edukacji;
2. rodzaj, forma, tematyka i metodyka prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów, a także prac dyplomowych oraz stawianych im wymagań są dostosowane do poziomu i profilu studiów, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscypliny nauki o kulturze fizycznej, norm i zasad, a także praktyki w obszarach sportowej działalności zawodowej.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy) – nie dotyczy.

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Zasady przyjęcia na studia do WWSNS w Warszawie nie są sformalizowane i uniemożliwiają właściwy dobór kandydatów. Zasady te nie są selektywne. Brak formalnie przyjętego regulaminu studiów WWSNS w Warszawie, programu studiów, w tym sylabusów zajęć lub kart zajęć, regulaminu dyplomowania oraz regulaminu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów uniemożliwił ZO PKA ocenę zasad progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów oraz lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów. Brak elementarnych dokumentów potwierdzających prawidłowość zasad weryfikacji i oceny efektów uczenia się oraz ich stosowania w praktyce jest podstawą do oceny negatywnej i stwierdzenia, że Uczelnia nie spełnia wymogów formalnych związanych z procesem przyjęcia na studia, weryfikacją osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczaniem poszczególnych semestrów i lat studiów oraz procesem

dyplomowania. ZO PKA stwierdził, że podstawą determinującą obniżenia spełnienia ocenianego kryterium na kryterium niespełnione było:

1. brak formalnie przyjętych i opublikowanych, spójnych i przejrzystych warunków przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiających właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów;
2. brak systemu weryfikacji efektów uczenia się umożliwiającego monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się;
3. brak metod weryfikacji i oceny, które byłyby zorientowane na studenta, umożliwiałyby uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywowałyby studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalałyby na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.
4. prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja nie potwierdzają osiągnięcia efektów uczenia się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

W Planie Restrukturyzacji Warszawskiej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina na lata 2023-2026 zapisano, że:

„Kadra akademicka zostanie zatrudniona od rozpoczęcia roku akademickiego 2023.

Nauczyciele akademicki oraz inne osoby prowadzące zajęcia związane z określoną dyscypliną będą posiadać aktualny i udokumentowany dorobek naukowy lub odpowiednie doświadczenie zawodowe (właściwe dla prowadzonych zajęć), co umożliwi nabywanie przez studentów pożądanych umiejętności praktycznych.

Oceny nauczyciela akademickiego będzie nie rzadziej niż raz na cztery lata lub na wniosek rektora na zasadach określonych w ustawie i według kryteriów i procedury określonych w zarządzeniu rektora.

Według tego zarządzenia do oceny nauczycieli akademickich powołany zostanie zespół składający się z członka senatu oraz interesariuszy zewnętrznych i przedstawiciela samorządu studenckiego.

Podstawą oceny jakości zajęć dydaktycznych będzie hospitacja. Hospitacje zajęć są przeprowadzane zgodnie z planem hospitacji przygotowywanym przez Dziekanat. Zawiera on nazwy przedmiotów hospitowanych w danym semestrze, miejsca zajęć oraz nazwiska osób. Ocenie podlega każdy rodzaj i forma zajęć dydaktycznych. Drugim elementem monitorowania osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem jest ocena dokonywana przez studentów na podstawie dobrowolnie wypełnianej ankiety. Ankieta objęta są wszystkie formy zajęć przewidziane planami i programami studiów. Wgląd do wyników ankiet ma Rektor, osoby przez niego upoważnione. Wyniki ankiet przechowywane są w Rektoracie Uczelni, za przechowywanie wyników ankiet odpowiada Rektor. Wyniki zbiorcze ankiet przekazywane są do Zespołu ds. Jakości Kształcenia”.

Deklaracje te nie zostały poparte żadnymi zarządzeniami rektora ani uchwałami organów, czy innych jednostek Uczelni. Zapisy te mają jedynie charakter deklaracyjny i nie zostały wdrożone w życie.

W dokumencie tym wskazano również „osoby, które zgłosiły się do pełnienia roli nauczyciela akademickiego od października 2023”. Lista ta składa się z 18 osób z imienia i nazwiska wraz ze stopniem naukowym, a w kilku przypadkach zapisem „prof” (bez kropki). Nie uwzględniono natomiast jakichkolwiek informacji na temat dorobku naukowego i zawodowego wymienionych osób oraz oświadczeń o podjęciu zatrudnienia.

Na podstawie powyższych informacji nie można ocenić dorobku naukowego, kompetencji dydaktycznych, liczebności i stabilności kadry, obsady zajęć, polityki kadrowej, a także rozwoju i doskonalenia kadry.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Brak możliwości oceny ze względu na brak stosownych dokumentów potwierdzających kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry. Nie wykazano właściwego dla kierunku wychowanie fizyczne składu nauczycieli akademickich,

których dorobek naukowy, kompetencje dydaktyczne zapewniałyby prawidłową obsadę zajęć. Nie podano liczebność kadry, brak możliwości uznania jej za stabilną.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

W Planie Restrukturyzacji Warszawskiej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina na lata 2023-2026 jedyne informacje na temat infrastruktury i zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie to zapis:

„W roku 2022 uczelnia została przeniesiona do Warszawy, ul. Marszałkowska 115 oraz została zmieniona nazwa na: Warszawska Wyższa Szkoła Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina. Nowy adres siedziby Uczelni: Warszawa 00-102 Marszałkowska 115. Uczelnia ma możliwość wynajęcia 2 sal na zajęcia dydaktyczne. Drugim miejsce odbywania zajęć dydaktycznych będzie Warszawa – ul. Grzybowska 56 - gdzie Uczelnia może korzystać z ok. 20 sal dydaktycznych - <https://wwsns.warszawa.pl/uczelnia/infrastruktura/>. Wymienione powyżej pomieszczenia i znajdujące się w nich komputery posiadają dostęp do sieci Internet”.

Adres internetowy przekierowuje na stronę internetową Uczelni ze zdjęciem sali dydaktycznej, a następnie na stronę firmy „ADN Centrum Konferencyjne”.

W części 7. zapisano także, że „Wirtualny Dziekanat będzie wdrażany od 2023 roku, który pozwoli na informatyzację administrowania Uczelnią, w tym m.in. wsparcie obsługi studenta, rekrutacji, obsługę sesji, zaliczanie semestru, organizację obron, wydawanie dyplomów - wybrana firma to www.akademus.pl. Elektroniczne systemy obsługi studiów pozwolą studentom i wykładowcom na dostęp on-line do najważniejszych informacji”.

W części 10. zapisano, że „Studenci mogą korzystać z zasobów:

- Biblioteki Głównej WAT
- Biblioteki Wszechnicy Polskiej Akademii Nauk
- Biblioteki Szkoły Głównej Handlowej
- Biblioteki Akademii Leona Koźmińskiego
- Biblioteki Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie
- Biblioteki Narodowej ACADEMICA. Cyfrowa Wypożyczalnia Publikacji Naukowych ACADEMICA udostępnia zasoby cyfrowe Biblioteki Narodowej, w tym współczesne książki i czasopisma naukowe (1 687 492 dokumenty) ze wszystkich dziedzin wiedzy. System rezerwacji online pozwala zarejestrowanemu użytkownikowi zarezerwować wybrane publikacje na określoną godzinę w wybranej bibliotece.
- Portalu internetowego „Encyklopedia Zarządzania”, który stanowi najlepsze miejsce bieżącej informacji z zakresu nauki o zarządzaniu. Księgozbiór uzupełniany jest na bieżąco w oparciu

o sylabusy poszczególnych przedmiotów przewidzianych w planach studiów oraz zalecane przez osoby prowadzące zajęcia, jako literatura podstawowa lub uzupełniająca”.

Na podstawie powyższych informacji nie można ocenić infrastruktury dydaktycznej, naukowej i bibliotecznej, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych, rozwoju i doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz zasobów bibliotecznych, informacyjnych i edukacyjnych.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy) – nie dotyczy

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA).

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Brak możliwości oceny ze względu na brak odpowiednich informacji dotyczących infrastruktury i zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenia. Brak odpowiedniej dla kierunku wychowanie fizyczne infrastruktury dydaktycznej, naukowej i bibliotecznej. Uczelnia nie posiada odpowiednich zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych. Nie wykazano metod pozwalających na rozwój i doskonalenie infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz zasobów bibliotecznych, informacyjnych i edukacyjnych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

W „Planie restrukturyzacji” jedyna umieszczona przez Uczelnię informacja, dotycząca spraw będących przedmiotem oceny w niniejszym kryterium, to wymienienie nazw trzech podmiotów: Ośrodka Sportu i Rekreacji HURAGAN, Ośrodka Sportu i Rekreacji m. st. Warszawy w Dzielnicy Ochota oraz Centrum Sportowo-Rehabilitacyjnego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego. Nie określono rodzaju współpracy, jej stopnia i skali. W związku z powyższym niemożliwe jest przeprowadzenie oceny dotyczącej prawidłowości doboru powyższych instytucji i określenie stopnia ich współpracy przy projektowaniu programu studiów i oceny odpowiedniego wskaźnika spełnienia standardu jakości kształcenia.

Brak informacji ze strony Uczelni uniemożliwia ocenę wskaźnika spełnienia standardu jakości kształcenia związanego ze współpracą przy realizacji programu studiów.

Brak informacji ze strony Uczelni uniemożliwia ocenę wskaźnika spełnienia standardu jakości kształcenia związanego z przeglądami współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy) – nie dotyczy

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Brak informacji ze strony Uczelni uniemożliwia przeprowadzenie oceny stopnia spełnienia kryterium.

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi uczelnia współpracuje w zakresie projektowania i realizacji programu studiów nie jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwymi dla kierunku, gdyż Uczelnia nie określiła i nie opisała zakresu współpracy z trzema wskazanymi podmiotami.

Brak stałej i zróżnicowanej pod względem form współpracy z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami, adekwatnej do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągania przez studentów efektów uczenia się.

Brak zapewnionego udziału interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców, w różnych formach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów także w warunkach ich nieobecności wynikającej z czasowego ograniczenia funkcjonowania uczelni.

Brak okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w odniesieniu do programu studiów, obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji, osiąganie przez studentów efektów uczenia się i losy absolwentów, i wykorzystywanie wyników tych przeglądów do rozwoju i doskonalenia współpracy, a w konsekwencji programu studiów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

W Planie Restrukturyzacji Warszawskiej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina na lata 2023-2026 zapisano, że „w 2023 r. Uczelnia planuje podpisanie umowy o współpracy zagranicznej (naukowej i dydaktycznej) z min. 2 ośrodkami naukowymi, z którymi już prowadzi rozmowy. Podpisane umowy zapewnią możliwości studiowania naszych studentów za granicą jak i studentów zagranicznych w Uczelni. Podjęta współpraca międzynarodowa umożliwi podążanie za trendami światowymi w zakresie: nauki i dydaktyki, stosowanych narzędzi kształcenia i weryfikacji efektów uczenia się, jak również wymianę kontaktów oraz doświadczeń na forum międzynarodowym. W koncepcji kształcenia i planach rozwoju umiędzynarodowienia kierunku zakłada się wzrost ilości studentów zagranicznych, rozszerzanie współpracy zagranicznej i bazy naukowej oraz pozyskiwanie nowych wykładowców uczelni zagranicznych”.

Na podstawie powyższych informacji nie można ocenić, czy: rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia są zgodne z koncepcją i celami kształcenia, stwarzane są możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związane z kształceniem na kierunku, w tym warunki do mobilności wirtualnej nauczycieli akademickich i studentów, jest prowadzona okresowa ocena stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmująca ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane do intensyfikacji umiędzynarodowienia procesu kształcenia.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Brak możliwości oceny ze względu na brak stosownych dokumentów potwierdzających warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku. Nie wykazano, że rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia są zgodne z koncepcją i celami kształcenia. Nie stwarzano możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku, w tym warunki do mobilności wirtualnej nauczycieli akademickich i studentów. Nie są prowadzone okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów, a wyniki tych przeglądów nie są wykorzystywane do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Ze względu na brak prowadzenia kształcenia przez Uczelnię oraz dostarczenia materiałów niezbędnych do oceny wsparcia studentów w zakresie realizacji programu studiów kryterium 8 nie jest możliwe do oceny. Strona internetowa Biura Karier zawiera odnośniki do Ogólnopolskiego systemu monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów szkół wyższych, serwisów Absolwent.pl i Aplikuj.pl. Plan restrukturyzacji zakłada możliwość proponowania przez studentów podmiotu, w którym będzie

realizował praktyki zawodowe oraz organizację przez Biuro Karier szkoleń tematycznych. Działań podjętych przez Uczelnię nie można uznać za funkcjonujący system wsparcia studentów w procesie uczenia się, rozwoju społecznym, naukowym oraz w wejściu na rynek pracy.

Na stronie internetowej uczelni zamieszczony jest regulamin świadczeń oraz dodatkowe dokumenty niezbędne do ubiegania się o stypendium Rektora. Obecnie Uczelnia nie przyznaje stypendiów, ponieważ nie prowadzi kształcenia.

Niemożliwa jest ocena uwzględnienia przez Uczelnię w procesie nauczania różnorodnych form aktywności studentów, ponieważ Uczelnia nie prowadzi obecnie kształcenia.

Plan restrukturyzacji zakłada powołanie Pełnomocnika ds. osób niepełnosprawnych, a także wdrożenie platformy e-learningowej dostosowanej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Możliwa ma być również indywidualna adaptacja procesu kształcenia do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Na stronie internetowej zamieszczone są informacje dotyczące zapomogi, stypendium socjalnego, stypendium socjalnego w zwiększonej wysokości oraz stypendium dla osób niepełnosprawnych. Obecnie ze względu na brak prowadzenia kształcenia, system stypendialny nie funkcjonuje.

Procedura dotycząca składania skarg i wniosków jest zamieszczona na oficjalnej stronie internetowej Uczelni. Nie jest możliwa ocena jej funkcjonowania i odpowiadania na potrzeby studentów.

W Uczelni nie funkcjonuje procedura w zakresie bezpieczeństwa, przeciwdziałania dyskryminacji i przemocy oraz zasad postępowania i reagowania w przypadku zagrożenia.

Uczelnia w „Planie Restrukturyzacji” zakłada informowanie studentów o możliwościach wsparcia i jego zakresie poprzez stronę internetową, wiadomości przesyłane drogą elektroniczną. Obecnie w Uczelni nie funkcjonuje żaden system wsparcia ani motywowania, do osiągania wysokich wyników studentów. Ze względu na brak zatrudnionej przez Uczelnię kadry akademickiej i administracyjnej, niemożliwa jest ocena kompetencji kadry wspierającej proces uczenia się, ani ocena wspierania studentów w rozwiązywaniu wszelkich spraw związanych z tokiem studiów. Uczelnia zakłada w Planie Restrukturyzacji wdrożenie Wirtualnego Dziekanatu za pomocą witryny www.akademus.pl, który ma wspierać efektywną obsługę administracyjną studentów.

„Plan restrukturyzacji” zawiera informacje dotyczące wsparcia materialnego i pozamaterialnego Samorządu Studenckiego, a także jego udziału w opiniowaniu i akceptacji aktów prawnych oraz zasiadania w gremiach Uczelni. Obecnie w Uczelni nie funkcjonuje samorząd studencki ani żadna organizacja studencka.

Na stronie internetowej Uczelni zamieszczona jest procedura ankietyzacji. Funkcjonalności oraz skuteczności procesu ankietyzacji nie można ocenić ze względu na brak dodatkowej dokumentacji ze strony Uczelni oraz prowadzenia kształcenia.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy) – nie dotyczy.

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
-----	---	---------------------------	---

1.			
----	--	--	--

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Wsparcie studentów w procesie kształcenia nie jest prowadzone systematycznie i kompleksowo. Nie ma możliwości oceny czy przybiera zróżnicowane formy, z wykorzystaniem współczesnych technologii, adekwatnie do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów. W związku z brakiem prowadzenia kształcenia w uczelni nie ma możliwości oceny zróżnicowania formy merytorycznego, materialnego i organizacyjnego wsparcia studentów w zakresie przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej na rynku pracy. W Uczelni nie jest prowadzone systemowe wsparcie dla studentów wybitnych. Nie można ocenić czy wsparcie studentów uwzględnia formy aktywności sportowe, artystyczne, organizacyjne oraz w zakresie przedsiębiorczości. Plan restrukturyzacji zakłada wsparcie różnych grup studentów oraz indywidulanych, obecnie ze względu na brak prowadzonego kształcenia nie można określić, czy jest ono skuteczne i odpowiada na potrzeby studentów. Opracowany system składania skarg i wniosków przez studentów nie funkcjonuje ze względu na brak prowadzonego kształcenia. Uczelnia nie prowadzi działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa studentów, nie przeciwdziała także dyskryminacji, a zasady postępowania i reagowania w przypadku zagrożenia lub naruszenia bezpieczeństwa, dyskryminacji i przemocy wobec studentów, jak również pomocy ofiarom nie są opracowane. W Uczelni nie funkcjonuje żaden system wsparcia ani motywowania, do osiągania wysokich wyników studentów. Brak zatrudnionej kadry akademickiej i administracyjnej uniemożliwia ocenę ich kompetencji oraz wspierania studentów w procesie uczenia się. W Uczelni nie funkcjonuje samorząd ani żadna inna organizacja studencka. Opracowana przez Uczelnię procedura okresowego przeglądu wsparcia studentów ze względu na brak prowadzonego kształcenia nie jest możliwa do oceny. „Plan restrukturyzacji Warszawskiej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina na lata 2023-2026” oraz informacje zawarte na stronie internetowej ze względu na brak prowadzonego kształcenia, niedostarczenie przez Uczelnię dokumentacji uzupełniającej oraz brak możliwości weryfikacji stanu faktycznego, nie są wystarczające do dokonania rzetelnej oceny wskaźników spełnienia standardów jakości kształcenia kryterium 8.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Zapewniony jest publiczny dostęp do strony internetowej Uczelni, jednak nie ma na niej zawartych aktualnych, kompleksowych, zrozumiałych i zgodnych z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Nie ma możliwości oceny, czy zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy) – nie dotyczy.

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Informacje zawarte na stronie internetowej ze względu na brak prowadzonego kształcenia, niedostarczenie przez Uczelnię dokumentacji uzupełniającej oraz brak możliwości weryfikacji stanu faktycznego, nie są wystarczające do dokonania rzetelnej oceny spełnienia wskaźników spełnienia standardów jakości kształcenia kryterium 9.

Uczelni przedstawia na stronie internetowej aktualnych, kompleksowych, zrozumiałych i zgodnych z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Nie ma możliwości oceny czy zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Uczelnia uniemożliwiła ZO PKA przeprowadzenie wizytacji i oceny programowej, a w przedstawionym planie restrukturyzacji nie przedstawiła żadnego dokumentu regulującego w sposób formalny zasady funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zarządzania Jakością na kierunku wychowanie fizyczne (studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym). Z zawartych informacji w „Planie restrukturyzacji” wynika, *“że Uczelniany System Zarządzania Jakością zostanie wdrożony w październiku 2023 roku i złożą się na niego: 1. Strategia rozwoju Uczelni; 2. Założenia Uczelnianego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia (USZJK); 3. Polityka zapewnienia jakości kształcenia; 4. Identyfikacja procesów; 5. Identyfikacja procedur; 6. Procedura monitorowania i analizowania programów studiów na studiach pierwszego stopnia; 7. Procedura planowania i modyfikowania programów na studiach podyplomowych; 8. Procedura koordynacji przedmiotów; 9. Procedura rekrutacji; 10. Procedura potwierdzania efektów uczenia się dla kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia pierwszego i drugiego stopnia; 11. Procedura dokumentacji studiów; 12. Procedura regulaminu studiów; 13. Procedura przeprowadzania egzaminów i zaliczeń; 14. Proces zaliczenia praktyki zawodowej studenta; 15. Procedura przechowywania prac egzaminacyjnych i zaliczeniowych; 16. Procedura wypełniania i kontroli sylabusów; 17. Procedura przeprowadzania hospitacji zajęć; 18. Procedura przeprowadzania badań ankietowych o procesie kształcenia; 19. Procedura przeprowadzania badań ankietowych karier absolwentów; 20. Zapotrzebowanie na kadry; 21. Zawieranie umów o pracę; 22. Procedura audytu wewnętrznego; 23. Program audytów wewnętrznych; 24. Sprawozdanie z funkcjonowania USZJK; 25. Protokół z przeglądu USZJK. Za Uczelniany System Zarządzania Jakością odpowiada Pełnomocnik Rektora. Pełnomocnik na posiedzeniu Senatu przedstawia dokumentację programową, która jest opiniowana przez Zespół ds. Jakości Kształcenia. Pełnomocnik nadzoruje obsadę dydaktyczną zajęć, odpowiada za bieżącą kontrolę nad organizacją zajęć na kierunku studiów, weryfikuje bieżące oceny realizacji zakładanych efektów uczenia się, jest bezpośrednim przełożonym nauczycieli akademickich i studentów kierunku studiów. Zespół ds. Jakości Kształcenia zajmuje się okresową oceną jakości kształcenia na kierunku wychowanie fizyczne, aktualizacją kart zajęć i programu studiów, analizą wyników badań ankietowych prowadzonych wśród studentów. Zespół ds. Jakości Kształcenia będzie nadzorował badania ankietowe wśród studentów, nadzoruje wszystkie działania mające na celu poprawę jakości kształcenia, przygotowuje raporty dotyczące jakości kształcenia, zatwierdza projekty zmian doskonalące proces kształcenia. Podejmowanie decyzji korygujących i doskonalących proces kształcenia na podstawie informacji z systemu zarządzania jakością kształcenia stanowi element*

kluczowy w całokształcie działań podejmowanych przez Władze Uczelni w procesie ciągłego doskonalenia jakości nauczania w zgodzie z wymogami określonymi przez akty normatywne”. ZO PKA nie miał możliwości zweryfikowania przedstawionych informacji z powodu braku kontaktu z Uczelnią.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy) – nie dotyczy.

(Ocenę realizacji zaleceń należy uwzględnić w ocenie spełnienia kryterium, mając na uwadze postanowienia ust. 4 pkt 2 zał. nr 3 do Statutu PKA)

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

„Plan restrukturyzacji Warszawskiej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych im. Rafała Lemkina na lata 2023-2026” oraz informacje zawarte na stronie internetowej ze względu na brak prowadzonego kształcenia, niedostarczenie przez Uczelnię uzupełniającej dokumentacji oraz brak możliwości weryfikacji stanu faktycznego, nie są wystarczające do dokonania rzetelnej oceny spełnienia wskaźników spełnienia standardów jakości kształcenia kryterium 10.

Nie zostały formalnie przyjęte i nie są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz nie są prowadzone systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia. Jakość kształcenia na kierunku nie podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Przewodnicząca Zespołu oceniającego:

Prof. dr hab. Krystyna Rożek – Piechura

