



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: administracja

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Wyższa Szkoła Nauk
Prawnych i Administracji im. Leona Petrażyckiego w Wołominie

Data przeprowadzenia wizytacji: 25 – 26 października 2024 r.

Warszawa, 2024

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	4
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	5
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	6
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	6
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	7
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	10
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	12
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	15
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	18
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	20
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	22
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	26
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	26

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: ks. dr hab. Tadeusz Stanisławski, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Jan Izdebski, ekspert PKA
2. prof. dr hab. Adam Sulikowski, ekspert PKA
3. Dominik Czapczyk, ekspert ds. pracodawców
4. Marcin Pioch, ekspert ds. studenckich
5. Ewelina Dyląg-Pawłyszyn, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku administracja prowadzonym w Wyższej Szkole Nauk Prawnych i Administracji im. Leona Petrażyckiego w Wołominie została przeprowadzona na wniosek Ministra Nauki. Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na wizytowanym kierunku. Bieżąca wizytacja została przygotowana i przeprowadzona w trybie stacjonarnym z wykorzystaniem narzędzi komunikowania się na odległość, zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej, której dokonuje Polska Komisja Akredytacyjna. Zespół oceniający poprzedził wizytację zapoznaniem się z raportem samooceny przedłożonym przez władze Uczelni, odbył także spotkania organizacyjne w celu omówienia spraw wymagających wyjaśnienia z władzami Uczelni i Jednostki oraz ustalenia szczegółowego harmonogramu przebiegu wizytacji. Dokonano także podziału zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego. W trakcie wizytacji odbyły się spotkania z władzami Uczelni, zespołem przygotowującym raport samooceny, studentami, Samorządem Studenckim, nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego oraz z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości i funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Ponadto podczas wizytacji przeprowadzono hospitację zajęć oraz weryfikację bazy dydaktycznej i biblioteki wykorzystywanej w realizacji zajęć na ocenianym kierunku studiów. W toku wizytacji zespół oceniający dokonał przeglądu losowo wybranych prac dyplomowych i etapowych, a także przedłożonej dokumentacji. Przed zakończeniem wizytacji dokonano wstępnych podsumowań, sformułowano uwagi, o których zespół oceniający poinformował władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	administracja	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	Nauki prawne (80%) Ekonomia i finanse (15%) Nauki o polityce i administracji (5%)	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów, 180 pkt ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	960 godzin, 29 pkt ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	administracja podatkowa, administracja samorządowa	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	-----	23
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁴	-----	884
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	-----	100
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	-----	121
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	-----	73

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA ⁵ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium niespełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium niespełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione częściowo

⁵ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja kształcenia na kierunku administracja jest zgodna z misją i głównymi celami strategicznymi Wyższej Szkoły Nauk Prawnych i Administracji im. L. Petrażyckiego (WSNPiA), misja Uczelni zakłada wszechstronne kształcenie w duchu samodzielnego myślenia oraz swobodnej wymiany poglądów. Celem strategicznym Uczelni jest przygotowanie absolwentów do pełnienia odpowiedzialnych ról w życiu publicznym i zawodowym, zwłaszcza w kontekście administracji publicznej i gospodarki.

Koncepcja kształcenia obejmuje:

1. Zintegrowane podejście do edukacji: Uczelnia kładzie nacisk na interdyscyplinarne podejście, łącząc wiedzę z zakresu prawa, administracji, ekonomii i innych nauk społecznych. To pozwala na wszechstronne przygotowanie studentów do zrozumienia i rozwiązywania problemów społeczno-gospodarczych.
2. Praktyczne umiejętności: Koncepcja kształcenia uwzględnia rozwijanie umiejętności praktycznych, co jest zgodne z profilem praktycznym studiów. Uczelnia stawia na praktyki zawodowe, które są integralną częścią programu kształcenia, umożliwiając studentom zdobycie praktycznego doświadczenia i umiejętności aplikacji teorii w rzeczywistych sytuacjach.
3. Wsparcie rozwoju osobistego i zawodowego: Uczelnia oferuje wsparcie w rozwoju kompetencji osobistych i zawodowych, przygotowując studentów do pełnienia ról liderów w społecznościach lokalnych i zawodowych. Uczelnia dąży do kształtowania umiejętności komunikacyjnych, negocjacyjnych oraz zarządzania, co jest kluczowe w karierach związanych z administracją i zarządzaniem publicznym.

Efekty uczenia się opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnięte przez studentów.

Kształcenie na kierunku administracja skupia się na podstawach teoretycznych i praktycznych, które opisują i wyjaśniają istotę i formy działania administracji publicznej jako przedmiotu badań dyscyplin naukowych wskazanych w koncepcji kierunku.

Kształcenie na kierunku Administracja pierwszego stopnia trwa 6 semestrów w trybie niestacjonarnym i kończy się nadaniem tytułu zawodowego licencjata. Do wyboru są dwie specjalności *administracja samorządowa* i *administracja podatkowa*. Wyboru dokonują studenci w momencie przyjmowania na studia.

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami zawartymi w misji i strategii rozwoju Uczelni. Szczegółowe efekty uczenia się uwzględniają praktyczny profil kierunku oraz odpowiadają właściwemu poziomowi PRK. System weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się jest co do zasady odpowiedni i pozwala na ocenę zarówno w wymiarze teoretycznym, jak i praktycznym (w tym szczególnie w ramach praktyk studenckich). Uczelnia deklaruje, że aktywnie współpracuje z przedstawicielami sektora publicznego, prywatnego i organizacji pozarządowych. Rada Ekspertów, składająca się z przedstawicieli samorządu terytorialnego i lokalnego biznesu, uczestniczy w opracowywaniu i doskonaleniu programów kształcenia, co według deklaracji Uczelni zapewnia ich zgodność z aktualnymi potrzebami rynku pracy.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1⁶

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Koncepcja i cele kształcenia są w prawidłowy sposób powiązane z misją i strategią Uczelni. Scharakteryzowany w dokumentach strategicznych profil Uczelni – ukierunkowanej na wszechstronne kształcenie w duchu samodzielnego myślenia oraz swobodnej wymiany poglądów, odpowiada założeniom ocenianego kierunku studiów. Kierunek prawidłowo przyporządkowano do dyscypliny naukowych: wiodącej: nauki prawne oraz nauk o polityce i administracji i ekonomii i finansów. Efekty uczenia się opisują w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnęte przez studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Treści programowe są co do zasady zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinach, do których przypisano kierunek. Według deklaracji Uczelni oferta programowa jest na bieżąco aktualizowana pod kątem zmieniających się warunków otoczenia, potrzeb studentów. Program studiów co do zasady został prawidłowo skonstruowany, przedmioty podstawowe (teoretyczne) realizowane są w formie wykładów, uzupełnionych ćwiczeniami, warsztatami, seminariami i zajęciami z języka obcego. W ramach programu, zgodnie ze specyfiką profilu praktycznego przeważają zajęcia prowadzone metodami aktywizującymi i sprzyjającymi samodzielnej pracy studenta. W programie zawarte zostały zajęcia ogólne, kierunkowe oraz specjalnościowe. Zajęcia ogólne, podstawowe i kierunkowe są realizowane przez wszystkich studentów. Natomiast zajęcia specjalnościowe są realizowane w ramach grupy studenckiej, która wybrała jedną z dostępnych specjalności – tj. *administracji samorządowej i administracji podatkowej*.

⁶W przypadku gdy propozycje oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać propozycję oceny dla każdego poziomu odrębnie.

Zasady doboru form zajęć i proporcje liczby godzin na kierunku Administracja przedstawiają się następująco. Obejmują:

- Wykłady: Wykłady są główną formą przekazywania teoretycznej wiedzy. Stanowią około 40-50% ogólnej liczby godzin zajęć.
- Ćwiczenia: Ćwiczenia są nastawione na praktyczne zastosowanie wiedzy zdobytej na wykładach. Prowadzone są w małych grupach, umożliwiając bezpośrednią interakcję i aktywne uczestnictwo studentów. Grupy ćwiczeniowe liczą maksymalnie do 15 studentów, a ćwiczenia stanowią około 25-30% programu.
- Seminaria: Seminaria skupiają się na pogłębionych dyskusjach, analizie przypadków i prezentacjach przygotowanych przez studentów. Również prowadzone są w małych grupach, do 15 studentów.
- Warsztaty: Warsztaty praktyczne obejmują działania takie jak symulacje procesów decyzyjnych, pisanie dokumentów administracyjnych oraz pracę nad projektami grupowymi. Stanowią około 5-10% czasu zajęć.

Sylabusy zajęć zawierają zakładane przedmiotowe efekty uczenia się, liczbę punktów ECTS, cele dydaktyczne, treści programowe, formy i metody kształcenia odpowiadające efektom oraz sposoby weryfikacji i oceny zakładanych efektów. Metody kształcenia umożliwiają uzyskanie wymaganych kompetencji w zakresie opanowania języka obcego.

Zgodnie z przyjętym praktycznym profilem kształcenia proporcje wymiaru godzin dla poszczególnych zajęć i grup zajęć dobrano tak aby dominowały zajęcia realizowane w formach pozwalających na opanowanie umiejętności praktycznych (np. ćwiczeń). Program studiów zapewnia taką realizację poszczególnych zajęć, aby przedmioty stanowiące kanon dyscyplin przyporządkowanych do kierunku Administracja poprzedzały realizację przedmiotów wymagających wiedzy wstępnej. W związku z tym, należy stwierdzić, że w programie studiów zachowano logiczny ciąg zajęć uwzględniający charakter kształcenia na kierunku Administracja, jednak z analizy programu wynika, że w niewystarczającej ilości godzin. Dobór form zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku, ich organizacja, w tym liczebność grup na poszczególnych zajęciach, a także proporcje liczby godzin różnych form zajęć nie umożliwiają studentom osiągnięcia w pełni zakładanych efektów uczenia, również z zastrzeżeniem umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym nie odbywają się w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z ocenianym kierunkiem, w sposób umożliwiający bezpośrednie wykonywanie czynności praktycznych przez studentów – ze względu na nieodpowiednią bazą dydaktyczną Uczelni.

Istotnym mankamentem programu studiów jest zbyt mała liczba godzin przewidziana dla podstawowych zajęć, będących kanonem dla kierunku Administracja. Kierunek przyporządkowano do dyscypliny nauki prawne, dlatego przedmioty takie jak Prawo administracyjne z liczbą godzin 12 czy Postępowanie administracyjne 15 godzin wykładu nie zapewniają realizacji przyjętej koncepcji programu studiów i przyporządkowania do dyscypliny nauki prawne w deklarowanej wysokości 80%. Studenckie praktyki zawodowe są integralnym elementem kształcenia studentów na kierunku Administracja. Zgodnie z programem studiów na kierunku Administracja praktyki zawodowe realizowane są w trakcie II, IV i VI semestru studiów pierwszego stopnia i obejmują 960 godzin kontaktowych. Praktyki, zgodnie ze standardami, mogą odbywać się w miesiącach wakacyjnych (semestr II i IV) w wymiarze określonym w programie studiów, przy czym jeden tydzień praktyki odpowiada 40 godzinom dydaktycznym (gdzie jedna godzina to 45 minut). Praktyki stanowią integralną część procesu kształcenia. Praktyki odbywają się na podstawie Zarządzenia Rektora Wyższej Szkoły Nauk Prawnych i Administracji z dnia 7 września 2019 r.

w sprawie praktyk zawodowych dla studentów. Praktyki prowadzone są w oparciu o Ramowy program praktyk zawodowych dla kierunku: Administracja. Podstawowym dokumentem umożliwiającym odbycie praktyk zawodowych jest porozumienie o prowadzeniu studenckich praktyk zawodowych, które zawierane jest pomiędzy Uczelnią reprezentowaną przez Rektora, a podmiotem, w którym mają odbywać się praktyki, reprezentowanym przez stosowne władze. Praktyki odbywane są indywidualnie przez każdego studenta. Odbywają się one zgodnie z Harmonogramem praktyk (spójnym z Ramowym programem praktyk), formułowanym przez studenta w porozumieniu z podmiotem, w którym odbywają się praktyki, i kierunkowym opiekunem praktyk. Program i harmonogram praktyk są uzgadniane z kierunkowym opiekunem praktyk. W czasie praktyk student znajduje się pod nadzorem opiekuna praktyk z ramienia zakładu pracy. Realizacja praktyk zawodowych w szczególności ma na celu poszerzenie wiedzy zdobytej na studiach i wykorzystanie jej w potencjalnym środowisku zawodowym, doskonalenie kompetencji zawodowych w zakresie wiedzy i umiejętności związanych z miejscem odbywania praktyki, kształtowanie kompetencji społecznych w naturalnym środowisku zawodowym, komunikacji i postawy zawodowej pracownika. Zasadniczym celem studenckiej praktyki zawodowej jest zdobycie praktycznych umiejętności z zakresu organizacji, funkcjonowania zakładu pracy. Studenci powinni zapoznać się z zakresem działania poszczególnych komórek organizacyjnych, gdzie odbywana jest praktyka, strukturą organizacyjną instytucji, w której odbywają praktykę, oraz przepisami regulującymi działanie instytucji, podjąć próbę przygotowania projektów pism i rozstrzygnięć w ramach postępowań prowadzonych w instytucji, w której odbywana jest praktyka.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Program studiów na ocenianym kierunku oraz jego sposób organizacji i realizacji nie umożliwia studentom osiągnięcia w pełni zakładanych efektów uczenia się oraz uzyskanie struktury kwalifikacji na poziomie studiów I stopnia o profilu praktycznym. Oferta zajęć w programie studiów zawiera jedynie podstawowe elementy konieczne dla prawidłowej realizacji procesu dydaktycznego na kierunku Administracja, jednak nie odpowiada przyjętej koncepcji kierunku, w szczególności przyporządkowania do wiodącej dyscypliny – nauki prawne. Treści programowe nie zostały właściwie określone – nie zapewniono odpowiedniego dla kierunku Administracja wyważeniu zagadnień prawnych i administracyjnych oraz z dyscyplin uzupełniających. Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć nie budzą poważniejszych zastrzeżeń. Metody kształcenia wykorzystywane w ramach poszczególnych zajęć odpowiadają kierunkowi studiów oraz profilowi praktycznemu. Praktyki zawodowe są istotnym elementem programu studiów. Miejsca odbywania praktyk zapewniają osiągnięcie kompetencji i umiejętności niezbędnych na rynku pracy.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zwiększenie liczby godzin zajęć z dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, istotnych dla jakości dydaktyki na kierunku Administracja m in. *prawo administracyjne, postępowanie administracyjne*.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

W Uczelni stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i co do zasady przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające co do zasady właściwy dobór Warunki i tryb rekrutacji, w tym przedmioty kwalifikacyjne i liczbę miejsc określają właściwe Uchwały Senatu WNSPiA. Równe szanse kandydatom zapewnia przyjęcie jednakowych kryteriów kwalifikacji oraz podanie do publicznej wiadomości treści Uchwał określających zasady rekrutacji. Przyjęta procedura rekrutacyjna zawiera tryb odwoławczy. Zasady rekrutacji dla kandydatów na kierunek administracja studia I stopnia określa uchwała Senatu WSNPiA z dnia 30 czerwca 2022 r. w sprawie warunków i trybu rekrutacji na studia wyższe w roku akademickim 2023/2024. Warunkiem przyjęcia na studia było uzyskanie pozytywnego wyniku w postępowaniu kwalifikacyjnym oraz złożenie w przewidzianym terminie kompletu wymaganych dokumentów. Przyjęcia kandydatów na pierwszy rok studiów odbywa się w kolejności wynikającej z sumy uzyskanych punktów. Kolejność przyjmowania kandydatów na studia określona jest listą rankingową.

Kończącą formą sprawdzenia i udokumentowania osiągniętych efektów kształcenia jest realizowana w jednostce właściwa dla kierunku metodyka przygotowywania prac dyplomowych i standardy egzaminu dyplomowego. Proces dyplomowania dla kierunku administracja odbywa się w oparciu o Regulamin studiów WSNPiA oraz w oparciu o procedurę dyplomowania dla WSNPiA. Kryterium doboru tematyki prac dyplomowych stanowi związek z realizowanym kierunkiem studiów i obszarem działalności naukowej. Student ma swobodę wyboru opiekuna pracy dyplomowej. Po zapoznaniu się z problematyką badawczą pracowników prowadzących seminaria zapisuje się do wybranej grupy seminaryjnej (on-line). Temat pracy dyplomowej opracowany we współpracy studenta z promotorem weryfikuje Zespół ds. Jakości Kształcenia. Szczegółowe warunki, jakie musi spełniać praca dyplomowa określa Regulamin dyplomowania. Student może przystąpić do egzaminu dyplomowego, jeżeli: - osiągnie wszystkie efekty uczenia się - uzyska zaliczenia ze wszystkich zajęć/przedmiotów, w tym z praktyk zawodowych przewidzianych w programie studiów i uzyska wymaganą liczbę punktów ECTS; - terminowo złoży w wyznaczonym miejscu obsługi dziekanatowej wymagane dokumenty, w tym zaakceptowaną przez promotora pracę dyplomową oraz wydrukowany raport z systemu JSA dotyczący oryginalności pracy. Każda praca dyplomowa, zgodnie z obowiązującymi przepisami, jest sprawdzana pod względem oryginalności, z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego. Na ocenę końcową w 50% wpływa średnia arytmetyczna ocen z wszystkich egzaminów i zaliczeń występujących w toku studiów, wagę po 25% mają: średnia ocen z recenzji pracy dyplomowej oraz średnia ocen z egzaminu dyplomowego.

Po sesji egzaminacyjnej w ramach Uczelni dokonuje się analizy wyników egzaminów i zaliczeń końcowych, wyników egzaminów dyplomowych oraz liczby studentów niezaliczających roku studiów i/lub rezygnujących z kontynuacji studiów. Uzyskane informacje omawiane są na Komisji ds. Kształcenia, stanowią zalecenia przekazywane odpowiedzialnym za proces dydaktyczny w celu usprawniania procesu nauczania i uczenia się studentów. Tematyka prac na kierunku jest prawidłowa, powiązana z kierunkiem administracja, w ocenie zespołu oceniającego pod względem metodologicznym prace są na dobrym poziomie. Efekty przypisane do praktyk są weryfikowane poprzez analizę dokumentacji praktyk. Zasady weryfikacji zapewniają bezstronność, rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz wiarygodność i porównywalność ocen w większości dydaktyki realizowanej na kierunku Administracji na wizytowanej Uczelni. W ramach analizy prac dyplomowych ZO dostrzegł przykłady nieadekwatnych metod oceniania.

Rodzaj, forma, tematyka i metodyka prac etapowych, zaliczeniowych i egzaminacyjnych, oraz stawianych studentom wymagań zostały dostosowane do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, a także norm i zasad oraz praktyki w obszarach działalności zawodowej właściwej dla kierunku.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Procedura i kryteria przyjęć na studia nie odbiegają od przyjętych powszechnie standardów, są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste oraz zapewniają co do zasady spełnienie warunku odpowiedniego doboru kandydatów. Otwarte zasady rekrutacji bezpośrednio wynikają z sytuacji związanej z konkurencją na rynku edukacyjnym. Tematyka prac dyplomowych, ich poziom merytoryczny, sposób oceniania i procedura egzaminu końcowego nie budzą poważniejszych zastrzeżeń i zapewniają osiągnięcie efektów uczenia się wymaganych do ukończenia studiów. Stosowane w jednostce metody weryfikacji i oceny są co do zasady obiektywne, umożliwiają równe traktowanie studentów, zapewniają bezstronność, rzetelność, wiarygodność, skuteczność i przejrzystość procesu ewaluacji na każdym etapie studiowania. Analiza prac etapowych i dyplomowych wskazuje jednak na pojedyncze przypadki niewłaściwego systemu oceniania przez prowadzących zajęcia. Postępy uczenia się studentów są systematycznie monitorowane i oceniane przez władze jednostki.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Zaleca się monitorowanie zasad zaliczeń i adekwatności ocen wystawianych przez poszczególnych wykładowców.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Przed określeniem stopnia spełnienia poszczególnych kryteriów podkreślić należy, że do czasu zakończenia wizytacji nie przedstawiono Zespołowi Oceniającemu całości zawnioskowanej dokumentacji. Wpłynęły pojedyncze dokumenty kadrowe i niepełne charakterystyki nauczycieli akademickich. Jak wynika z dostarczonych dokumentów, Uczelnia zatrudnia 30 pracowników dydaktycznych, w tym 3 nauczycieli akademickich z tytułem profesora bądź ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, 18 doktorów oraz 9 magistrów. Kadra dydaktyczna prowadząca zajęcia na kierunku administracja obejmuje osoby z udokumentowanym dorobkiem z zakresu dyscypliny nauki prawne, a także z dyscyplin takich jak: nauki o polityce i administracji, ekonomia i finanse, nauki socjologiczne, nauki o Ziemi, filozofia, językoznawstwo. Proporcje ilościowe między liczbą nauczycieli akademickich związanych z dyscypliną nauki prawne oraz tych związanych z innymi dyscyplinami, do których kierunek został przyporządkowany (oraz nauczycieli niezwiązanych z dyscyplinami, do których przyporządkowano kierunek) rażąco odbiegają od proporcji przyporządkowania. Innymi słowy, dydaktycy posiadający udokumentowany dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe mieszczące się w granicach nauk prawnych stanowią zdecydowaną mniejszość. Nie dyskwalifikuje to wprowadzenia kierunku, ale suponuje zalecenie zmiany przyporządkowania kierunku, tak by zapewnić kompatybilność koncepcji kształcenia, przyporządkowania kierunku, zakładanych efektów uczenia się oraz potencjału kadrowego Uczelni. Aktualna kadra zapewnia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się, niemniej jednak z analizy matryc oraz sylabusów wynika, że przypisanie efektów do poszczególnych dyscyplin jest rażąco sztuczne, co dziwi o tyle, że studia na kierunku administracja nie muszą być konieczne przypisane do dyscypliny nauki prawne nawet w istotnym procencie. Logika rozwiązań ustawowych w tym kontekście nakazuje organizację studiów w oparciu o posiadane zasoby kadrowe i dostosowanie przypisania do faktycznego potencjału kadrowego oraz koncepcji kształcenia. W przypadku studiów na ocenianym kierunku kadra jest wystarczająca do prowadzenia studiów administracyjnych, lecz z pewnością nie takich, które są przypisane w 80 procentach do nauk prawnych. Zespół Oceniający zdecydowanie zaleca zmianę tego stanu rzeczy: albo poprzez zmianę przyporządkowania kierunku do dyscyplin (co wydaje się operacją łatwiejszą) albo poprzez zmiany kadrowe (zatrudnienie większej liczby pracowników z dorobkiem naukowym lub doświadczeniem zawodowym, które można by przypisać do nauk prawnych).

Liczba nauczycieli akademickich w zestawieniu z liczbą studentów jest bardzo dobra. Władze Uczelni nie potrafiły udzielić Zespołowi precyzyjnych informacji odnośnie do liczby studentów. Początkowo padły zapewnienia, że jest ich około 40. Z dokumentów i wpisów w bazach danych wynika, że jest ich sporo mniej (23). Liczba nauczycieli akademickich jest zatem podobna do liczby studentów. Z punktu widzenia potencjalnej jakości procesu kształcenia jest to sytuacja ultraoptymalna. Z uproszczonych obliczeń wynika, że wpływy z czesnego pokrywają ok. 10 procent kosztów związanych z wynagrodzeniami dla pracowników. Nie jest jednak zadaniem Zespołu Oceniającego kontrola i ocena sytuacji finansowej Uczelni, o ile nie wpływa ona bezpośrednio na jakość kształcenia. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku

nie budzą wątpliwości Zespołu Oceniającego. Zajęcia prowadzone są przez doświadczonych dydaktyków, posiadających w większości przypadków dorobek naukowy z zakresu związanego z prowadzonymi zajęciami lub też wymagane doświadczenie zawodowe. Również kompetencje techniczne kadry związane z prowadzeniem zajęć z wykorzystaniem metod kształcenia na odległość nie budzą zasadniczych wątpliwości (z rozmów z kadrą wynika, że nauczyciele zostali odpowiednio przeszkoleni i radzą sobie bez problemu z obsługą odpowiedniego sprzętu oraz oprogramowania). Przydział zajęć jest odpowiedni w takim sensie, że przedmioty prawnicze są prowadzone przez osoby z odpowiednim wykształceniem i dorobkiem naukowym/ doświadczeniem zawodowym a pozostałe przedmioty również przez nauczycieli, którzy mają wszelkie kompetencje, żeby je prowadzić. Problem wynika z tego, co napisano wyżej – z błędnego przyporządkowania kierunku do dyscyplin. Zajęć niezwiązanych z naukami prawnymi jest zdecydowana większość. Dominują one zdecydowanie pod względem ilościowym i godzinowym w programie studiów. W konsekwencji, o ile przydział poszczególnych zajęć określonym prowadzącym jest prawidłowy, o tyle całokształt obsady wywołuje dysonans z przyporządkowaniem do kierunku. Należy to zmienić w sposób wskazany wyżej.

Obciążenie godzinowe poszczególnych pracowników niestety budzi spore zastrzeżenia zespołu. Z przedstawionych dokumentów oraz informacji udzielonych przez nauczycieli akademickich podczas spotkania z Zespołem wynika, że pensum dydaktyczne nie jest znane nauczycielom a wymiar prowadzonych przez nich zajęć jest bardzo różny, mimo, że wymiar zatrudnienia jest taki sam bądź podobny, co wynika z oświadczeń, gdyż dokumentów kadrowych ZO nie otrzymał do czasu zakończenia wizytacji. Zespół Oceniający zdecydowanie zaleca jasne określenie pensum dydaktycznego i przydział zajęć w oparciu o przydzielone pensum.

Zespół Oceniający do czasu zakończenia wizytacji nie otrzymał dokumentacji, o którą wnioskował, w konsekwencji nie może stwierdzić, że obciążenie godzinowe prowadzeniem zajęć nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni jako podstawowym miejscu pracy jest zgodne z wymaganiami. Jeśli chodzi o kontrolę realizacji zajęć, to nie można uznać, że jest ona pełna. Oczywiście studenci przekazują władzom informacje o prowadzonych zajęciach, a stosowne gremia kontrolne zapewne jakieś czynności prowadzą, ale trudno uznać system kontroli za pełny. Zespołowi dostarczono ankiety studentów związane z prowadzonymi w Uczelni zajęciami, ale studenci (II i III roku, zajęcia na roku I jeszcze się nie odbyły) pytani na wykładzie przez eksperta studenckiego PKA, czy kiedykolwiek wypełniali jakiekolwiek ankiety oceniające, zdecydowanie zaprzeczyli. Co więcej dostarczone ankiety dotyczą między innymi zajęć prowadzonych przez pracownika, który żadnych zajęć na Uczelni dotychczas nie prowadził (pierwszy wykład miał w dniu wizytacji). Za politykę zatrudnienia na uczelni odpowiada Rektor. Jak wynika z przedstawionych dokumentów, Rektor podejmuje decyzje, "uwzględniając kryteria stosownie do stanowiska". Decyzja Rektora poprzedzona musi być opinią wydaną przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia. Komisja podczas opiniowania bierze pod uwagę dorobek naukowy, doświadczenie praktyczne oraz ich zbieżność z zapotrzebowaniem dydaktycznym. W opinii ZO można uznać te kryteria za adekwatne i transparentne.

Do momentu zakończenia wizytacji Zespół Oceniający nie uzyskał pełnej informacji, czy zaspokajane są potrzeby szkoleniowe nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych, w tym związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Jak wynika z przedstawionej dokumentacji, nauczyciele prowadzący zajęcia w systemie e-learningu zostali przygotowani do prowadzenia zajęć w tym systemie przez cykl szkoleń zorganizowanych przez Uczelnię z wykorzystaniem platformy zdalnego nauczania. Szkolenia zostały przeprowadzone przez profesjonalnego informatyka. W przypadku pytań i wątpliwości co do funkcjonowania platformy Zoom zakupionej przez Uczelnię do prowadzenia zajęć

na odległość pracownicy kierowani byli do dyżurnego pracownika dziekanatu, który udzielał wszelkich niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu informacji. Zespół nie otrzymał żadnych informacji na temat tego, czy i jak monitorowane jest zadowolenie nauczycieli akademickich z funkcjonalności stosowanych platform i narzędzi do nauczania zdalnego, oraz czy wyniki monitorowania są wykorzystywane w ich doskonaleniu. Jak wynika z informacji przedstawionych przez Uczelnię nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na kierunku podlegają procedurom hospitacyjnym. Celem i przedmiotem procedury hospitacji zajęć dydaktycznych jest dokonanie analizy podejmowanych działań dydaktycznych, służących wsparciu i doskonaleniu warsztatu dydaktycznego nauczycieli akademickich, wynikających z dbałości o jakość i wyższy poziom kształcenia. Hospitacja może też mieć charakter wspomagająco-doradczy. Hospitacje zajęć dydaktycznych pracowników prowadzone są co najmniej raz na dwa lata. Protokołów z hospitacji do dnia zakończenia wizytacji ZO nie otrzymał. Nauczyciele podlegają okresowym ocenom. Kryteria oceny okresowej nauczycieli akademickich określa Zarządzenie Rektora WSNPiA. Według tego zarządzenia, obok osiągnięć naukowych, kryterium pozytywnej oceny również dla stanowisk dydaktycznych stanowi uzyskanie pozytywnej oceny z hospitacji i ankietyzacji studentów. Jak wskazano wyżej system ankietyzacji nie działa jednak prawidłowo (studenci oświadczyli, że nigdy ich nie wypełniali). Do dnia zakończenia sporządzania raportu z wizytacji Zespół Oceniający nie otrzymał żadnych dowodów na to, że wyniki okresowych przeglądów kadry prowadzącej kształcenie, w tym wnioski z oceny dokonywanej przez studentów, są wykorzystywane do doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych.

Biorąc pod uwagę całokształt ustaleń ZO stwierdza, że realizowana w Uczelni polityka kadrowa umożliwia kształtowanie kadry prowadzącej zajęcia zapewniające prawidłową ich realizację. ZO stwierdza także, że polityka ta sprzyja stabilizacji zatrudnienia. Brak jest jednak dowodów na aktywny udział, pomoc Uczelni i wsparcie rozwoju nauczycieli akademickich. Nauczyciel starający się o uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego i zatrudniony na uczelni w ramach podstawowego miejsca pracy stwierdził, że procedurę habilitacyjną finansuje z własnych środków. Zespół Oceniający do dnia zakończenia wizytacji nie uzyskał żadnej dokumentacji na temat tego, czy i w jakim zakresie realizowana polityka kadrowa obejmuje zasady rozwiązywania konfliktów, a także reagowania na przypadki zagrożenia, naruszenia bezpieczeństwa lub dyskryminacji i przemocy wobec członków kadry prowadzącej kształcenie oraz formy pomocy ofiarom.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Kadra dydaktyczna prowadząca zajęcia na kierunku administracja obejmuje osoby z udokumentowanym dorobkiem z zakresu dyscypliny nauki prawne a także z dyscyplin takich jak: nauki o polityce i administracji, ekonomia i finanse, nauki socjologiczne, nauki o Ziemi, filozofia, językoznawstwo. Proporcje ilościowe między liczbą nauczycieli akademickich związanych z dyscypliną nauki prawne oraz tych związanych z innymi dyscyplinami, do których kierunek został przyporządkowany (oraz nauczycieli niezwiązanych z dyscyplinami, do których przyporządkowano

kierunek) rażąco odbiegają od proporcji przyporządkowania. Zespół Oceniający do czasu zakończenia wizytacji nie otrzymał dokumentacji, o którą wnioskował, w konsekwencji nie może stwierdzić, że obciążenie godzinowe prowadzeniem zajęć nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni jako podstawowym miejscu pracy jest zgodne z wymaganiami. Kontrola realizacji zajęć nie jest pełna i efektywna. Do momentu zakończenia wizytacji Zespół Oceniający nie uzyskał pełnej informacji, czy zaspokajane są potrzeby szkoleniowe nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych, w tym związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Zespół nie otrzymał żadnych informacji na temat tego, czy i jak monitorowane jest zadowolenie nauczycieli akademickich z funkcjonalności stosowanych platform i narzędzi do nauczania zdalnego, oraz czy wyniki monitorowania są wykorzystywane w ich doskonaleniu. Biorąc pod uwagę całokształt ustaleń ZO można stwierdzić, że realizowana w Uczelni polityka kadrowa umożliwia kształtowanie kadry prowadzącej zajęcia zapewniające prawidłową ich realizację.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

- 1) W związku z faktem, że znaczna część zajęć na kierunku prowadzona jest przez nauczycieli akademickich, których dorobek i doświadczenie zawodowe nie są związane z naukami prawnymi (dotyczy to przede wszystkim nauczycieli zatrudnionych na Uczelni jako podstawowym miejscu pracy) a kierunek jest przyporządkowany do dyscypliny nauki prawne w 80 procentach ZO zaleca zmianę tego stanu rzeczy : albo poprzez zmianę przyporządkowania kierunku do dyscyplin (co wydaje się operacją łatwiejszą) albo poprzez zmiany kadrowe (zatrudnienie większej liczby pracowników z dorobkiem naukowym lub doświadczeniem zawodowym, które można by przypisać do nauk prawnych).
- 2) Zespół Oceniający zaleca precyzyjne określenie pensum dydaktycznego dla nauczycieli akademickich i przydział zajęć w oparciu o przydzielone pensum z zachowaniem zasad równości i transparentnych zasad przydziału zajęć.
- 3) Zespół Oceniający zaleca wprowadzenie realnych mechanizmów ankietyzacji zajęć przez studentów oraz działających procedur hospitacji zajęć.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Na początku należy zaznaczyć, że podczas wizytacji Zespół Oceniający nie wizytował budynku, w którym w poprzednich latach akademickich prowadzone było kształcenie na ocenianym kierunku. Wszelkie czynności związane z wizytacją odbyły się w nowym budynku dydaktycznym Uczelni usytuowanym w Wołominie przy ul. Prądzyńskiego. Z deklaracji władz Uczelni jednoznacznie wynika,

że zamierzają one prowadzić działalność edukacyjną wyłącznie w ramach budynku przy ul. Prądyńskiego.

Pierwszy składnik kryterium 5 obejmuje ocenę, czy sale i specjalistyczne pracownie dydaktyczne oraz ich wyposażenie są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, adekwatne do rzeczywistych warunków przyszłej pracy zawodowej, umożliwiają prawidłową realizację zajęć, w tym prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy związanych z kierunkiem. W opinii ZO infrastruktura budynku przy ul. Prądyńskiego nie jest aktualnie przystosowana do prowadzenia kształcenia na kierunku Administracja. Wcześniej prowadzona była tam działalność innego rodzaju (rehabilitacja). Przestrzeń, w ramach której Uczelnia prowadzi obecnie działalność, składa się z kilku wynajętych pomieszczeń biurowych dość pobieżnie przygotowanych do pełnienia roli sal konferencyjnych oraz typowo biurowej przestrzeni zaadaptowanej na potrzeby dziekanatu. W salach dydaktycznych ustawiono stoły oraz krzesła w niewielkiej zresztą ilości, nieadekwatnej do deklarowanej przez Uczelnię liczby studentów na poszczególnych latach studiów. W salach brak jest nawet tablic. Znajdują się tam jedynie monitory ekranowe umożliwiające wyświetlanie treści z komputera oraz bezpośrednio z internetu. Pomieszczenia dydaktyczne są relatywnie ciasne (kilkanaście metrów kwadratowych powierzchni użytkowej) i niewygodne, co utrudnia realizację jakichkolwiek działań symulujących naturalne środowisko pracy absolwentów. Mogą się tam odbywać kilkusobowe seminaria, lecz nie wykłady i konwersatoria prowadzone w licznych grupach studenckich. Schody prowadzące na pierwsze piętro budynku, gdzie mieszczą się praktycznie wszystkie pomieszczenia dydaktyczne, są bardzo śliskie (wykonane ze szlifowanych płyt kamiennych) i relatywnie strome. Ich ostre krawędzie nie są właściwie oznaczone taśmą ostrzegawczą. Uczelnia przygotowała pojedyncze stanowisko komputerowe do prowadzenia pracy własnej studentów. Jest to zdecydowanie za mało w odniesieniu do potrzeb. Stan techniczny sprzętu komputerowego i stopień jego technicznej przydatności do procesu dydaktycznego należy ocenić jako dostateczny, choć jak wskazano, ilość sprzętu jest jak na razie niewystarczająca. Nie stwierdzono podczas wizytacji obecności projektorów multimedialnych i innych standardowych obecnie pomocy technicznych ułatwiających kształcenie na kierunku. Z deklaracji Uczelni wynika, że w razie potrzeb jest w stanie dostarczyć studentom właściwy sprzęt komputerowy. Studenci mają zapewniony dostęp do bezpłatnej sieci Wi-Fi oraz baz danych niezbędnych do prowadzenia kształcenia na kierunku. Jak stwierdzono wyżej, liczba, wielkość i układ pomieszczeń, ich wyposażenie techniczne, liczba stanowisk w pracowniach dydaktycznych, komputerowych nie są dostosowane do liczby studentów oraz liczebności grup co w konsekwencji uniemożliwia prawidłową realizację zajęć, w tym samodzielne wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.

W budynku przygotowano pomieszczenie biblioteczne. Znajdują się tam zamykane regały mieszczące literaturę niezbędną w procesie kształcenia na kierunku. Studenci mają także dostęp do książek i artykułów w formie elektronicznej, dzięki odpowiednim licencjom i wykupionym dostępom do baz danych. W bibliotece znajdują się miejsca przeznaczone do samodzielnej pracy studentów, jednakże są to miejsca pojedyncze, umożliwiające jednoczesną pracę w bibliotece jedynie kilku osób jednocześnie. Jak na uczelnię z liczną kadrą i liczbą kilkudziesięciu aktywnych studentów, to zdecydowanie za mało. Jeśli chodzi o zgodność infrastruktury z przepisami BHP, to jak już wspomniano schody prowadzące do pomieszczeń dydaktycznych są niezgodne z normami BHP, korytarze są wąskie, nie zapewniają studentom odpowiedniego komfortu np. W ramach wypoczynku pomiędzy zajęciami. Sale nie są oznaczone w żaden sposób (brak choćby tabliczek z numerami), dotyczy to także toalet. Nie ma właściwych oznaczeń ewakuacyjnych, informacji o środkach

gaśniczych, regulaminów oraz instrukcji postępowania w przypadku pożaru itp. Budynek Uczelni także nie został w żaden sposób oznaczony. Z deklaracji Uczelni oraz z wypowiedzi samych studentów wynika, że mają oni dostęp do odpowiednich zasobów i baz danych poza godzinami edukacji. Na pytanie, czy zapewnione jest dostosowanie infrastruktury dydaktycznej, naukowej i bibliotecznej do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej oraz korzystaniu z technologii informacyjno-komunikacyjnej, a także likwidację barier w dostępie do sal dydaktycznych, pracowni i laboratoriów, jak również zaplecza sanitarnego, należy odpowiedzieć zdecydowanie przecząco. Infrastruktura Uczelni nie jest w żaden sposób przystosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością - brak podjazdów, wind, strome schody, ciasne korytarze, brak przestrzeni w salach dydaktycznych umożliwiającej poruszanie się na wózkach, brak urządzeń technicznych wspierających osoby z niepełnosprawnościami w procesie uczenia się, brak oznaczeń dla osób niewidomych i niedowidzących; nawet strona internetowa FUAW nie ma ustawień odpowiednich kontrastów dla osób niedowidzących.

Jeśli chodzi o dostęp do specjalistycznego oprogramowania umożliwiającego kształcenie na odległość to jest on zapewniony na poziomie nieodbiegającym od standardów. Studenci są informowani o technicznych aspektach dostępu do urządzeń kształcenia na odległość, przechodzą specjalistyczne szkolenia. Kadra także jest do tego przygotowana.

Zasoby biblioteczne są zgodne, co do aktualności, zakresu tematycznego i zasięgu językowego, a także formy wydawniczej, z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku oraz prawidłową realizację zajęć. Natomiast brak jest odpowiednich rozwiązań umożliwiających dostęp do tych zasobów osobom z niepełnosprawnościami. Dotyczy to także zasobów dostępnych online.

Jak wynika z przedstawionej dokumentacji, władze Uczelni podejmują pewne działania monitorujące i doskonalące bazę dydaktyczną i naukową. W ramach prowadzonej ankietyzacji studenci mogą wyrażać opinie o bazie dydaktycznej w tym wskazywać w ich ocenie na potrzeby uzupełnienia/poprawy stanu istniejącego. W ramach działań dotyczących oceny księgozbioru realizowana jest systematyczna kontrola stanów zasobów służących procesowi dydaktycznemu. Okresowo do Rektora WSNPiA kierowana jest pisemna informacja dotycząca możliwości składania indywidualnych zestawień literatury potrzebnej do realizowania treści kształcenia. Na tej podstawie Biblioteka WSNPiA dokonuje zakupu aktualnej literatury w tradycyjnej formie lub plików pdf. Rektor dokonuje oceny infrastruktury i w przypadku konieczności zgłasza zapotrzebowanie na nowy sprzęt lub modernizację istniejącego pracownikom odpowiedzialnym za techniczne aspekty procesu kształcenia. Na bieżąco podejmowane są działania, aby zapewnić regularną wymianę sprzętu i oprogramowania w czytelnich oraz strefach wolnego dostępu. W procesie tym uwzględniane są opinie studentów zbierane na bieżąco – m.in. za pośrednictwem ankiety papierowej.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

W opinii ZO infrastruktura budynku przy ul. Prądyńskiego nie jest aktualnie przystosowana do prowadzenia kształcenia na kierunku Administracja. W salach dydaktycznych ustawiono stoły oraz krzesła w niewielkiej zresztą ilości, nieadekwatnej do deklarowanej przez Uczelnię liczby studentów na poszczególnych latach studiów. W salach brak jest nawet tablic. Znajdują się tam jedynie monitory ekranowe umożliwiające wyświetlanie treści z komputera oraz bezpośrednio z internetu. Uczelnia przygotowała pojedyncze stanowisko komputerowe do prowadzenia pracy własnej studentów. Jest to zdecydowanie za mało w odniesieniu do potrzeb. Liczba, wielkość i układ pomieszczeń, ich wyposażenie techniczne, liczba stanowisk w pracowniach dydaktycznych, komputerowych nie są dostosowane do liczby studentów oraz liczebności grup co w konsekwencji uniemożliwia prawidłową realizację zajęć, w tym samodzielne wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Schody prowadzące do pomieszczeń dydaktycznych są niezgodne z normami BHP, korytarze są wąskie, nie zapewniają studentom odpowiedniego komfortu, sale nie są oznaczone w żaden sposób (brak choćby tabliczek z numerami), dotyczy to także toalet. Nie ma właściwych oznaczeń ewakuacyjnych, informacji o środkach gaśniczych, regulaminów oraz instrukcji postępowania w przypadku pożaru itp. Infrastruktura Uczelni nie jest w żaden sposób przystosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością - brak podjazdów, wind, strome schody, ciasne korytarze, brak przestrzeni w salach dydaktycznych umożliwiającej poruszanie się na wózkach, brak urządzeń technicznych wspierających osoby z niepełnosprawnościami w procesie uczenia się, brak oznaczeń dla osób niewidomych i niedowidzących; nawet strona internetowa FUAW nie ma ustawień odpowiednich kontrastów dla osób niedowidzących.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

W przypadku niespełnienia kryterium zalecenia nie są formułowane.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi współpracuje w Wyższa Szkoła Nauk Prawnych i Administracji im. Leona Petrażyckiego w Wołominie jest ograniczony i nie w pełni wystarczający dla realizacji koniecznej współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym dla kierunku.

Wśród interesariuszy zewnętrznych, z którymi Uczelnia deklaruje współpracę są m.in.: Urząd Miejski w Wołominie, Starostwo Powiatowe w Wołominie, Urząd Skarbowy w Wołominie, Urząd Gminy Klembów, Zakład Ubezpieczeń Społecznych - Oddział w Wołominie, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wołominie, kancelarie adwokackie. Jednak w spotkaniu nie wziął udziału żaden

przedstawiciel ww. podmiotów. Uczelnia nie przedstawiła także żadnego dokumentu potwierdzającego tę współpracę.

W ramach prowadzonego kierunku podejmowano działania mające na celu przeprowadzenie konsultacji dotyczących organizacji i realizacji praktyk zawodowych z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Analiza przedstawionej dokumentacji oraz wnioski z przeprowadzonych spotkań wskazują, że współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym ma charakter akcyjny, niezaplanowany i niesystematyczny. Dowodzą tego protokoły i sprawozdania ze spotkań z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Wynika z nich m.in. braku dążenia do zapewniania szerokiej reprezentacji podmiotów otoczenia społeczno-gospodarczego, przyjęcia nieadekwatnych do celów i warunków form pozyskiwania informacji oraz braku komunikacji zwrotnej w odniesieniu do ustaleń i wniosków. Uczelnia nie przyjęła formalnych zasad prowadzenia współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu doskonalenia programu studiów.

W Uczelni, przy kierunku administracja, działa Rada Ekspertów, której zadaniem, w założeniu, jest opiniowanie programów studiów pod kątem aktualnego zapotrzebowania na rynku pracy w regionie. Uczelnia, opracowując i modyfikując koncepcję kształcenia, nie współpracowała w istotnym zakresie z interesariuszami zewnętrznymi. W procesie konstruowania, realizacji i doskonalenia programu studiów na kierunku niewielką rolę odgrywają również kontakty o charakterze mniej formalnym realizowane w różnych formach: nieformalne spotkania, rozmowy, spotkania robocze. Analiza stanu faktycznego wskazuje, że brak jest przykładów faktycznego wpływu partnerów zewnętrznych na program studiów, koncepcje i cele kształcenia, efekty uczenia. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym na kierunku ma ograniczony charakter i obejmuje tylko kilka form, w tym: realizację praktyk studenckich, obustronną promocję. Brak jest w dotychczasowej praktyce Uczelni organizacji fakultatywnych staży czy wizyt studyjnych.

Uczelnia planuje zaangażować przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w realizację prac dyplomowych, ale dotychczas nie brali w tym udziału.

Analiza stanu faktycznego wskazuje, że jedną z przyczyn niskiej jakości (z punktu widzenia doskonalenia jakości kształcenia) współpracy prowadzonej z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest brak rozwiązań w zakresie jej monitorowania i ewaluacji. Nie są obecnie prowadzone regularne, systemowe, sformalizowane przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, które prowadziłyby do zmian w zakresie doboru instytucji, form współpracy. Przejawy takich działań przyjmują tylko formę rozmów, bieżących roboczych dyskusji. Obecnie stosowane metody ograniczają możliwości świadomego rozwoju relacji Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym, właściwego doboru partnerów. Wnioski z wizytacji wskazują, że zakres i formy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, a także zaangażowanie poszczególnych podmiotów w tę współpracę oraz jej potencjał i sam dobór podmiotów współpracujących nie są poddawane analizie, ani refleksji prowadzącej do sformułowania wniosków i opracowania projakościowych działań, które będą mieć pozytywny wpływ na program studiów i doskonalenie jego realizacji, osiąganie przez studentów efektów uczenia się i losy absolwentów.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi Uczelnia współpracuje w projektowaniu realizacji programu studiów na kierunku administracja jest zaledwie częściowo zgodny z wyzwaniami lokalnego rynku pracy.

Przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych w znikomym stopniu uczestniczą w opiniowaniu koncepcji kształcenia oraz efektów uczenia się.

Uczelnia nie prowadzi formalnych i szczegółowych okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów. Analiza przedłożonej dokumentacji oraz stanu faktycznego na podstawie spotkania z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego wskazuje, że choć Uczelnia podjęła współpracę, to zakres i intensywność współpracy oraz realny wpływ otoczenia społeczno-gospodarczego na rozwój ocenianego kierunku studiów nie dają podstaw do spełnienia kryteriów oceny w całości.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

- 1) Zaleca się podjęcie działań na rzecz zwiększenia zróżnicowania form współpracy, tak aby odnosiły się one do każdego etapu kształcenia na kierunku: orientacji zawodowej i specjalizacji ścieżki kształcenia, zdobywania doświadczenia i praktyki zawodowej oraz weryfikacji osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się, a także wspierania studentów w wejściu na rynek pracy.
- 2) Zaleca się realizować działania na rzecz monitorowania i ewaluacji współpracy z podmiotami reprezentującymi otoczenie społeczno-gospodarcze z uwzględnieniem ich struktury, zakresu i jakości współpracy w taki sposób, aby możliwe było identyfikowanie podmiotów, obszarów i form współpracy, które będą prowadzić do rozwoju i doskonalenia współpracy, a w konsekwencji programu studiów.
- 3) Zaleca się podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Ogólnie należy uznać, że rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia są zgodne z koncepcją i celami kształcenia na ocenianym kierunku. Uczelnia udostępniła Zespołowi Oceniającemu odpowiednią dokumentację procesu umiędzynarodowienia kształcenia, w tym dotyczącą umów o współpracy. Formalnie jednak sama Uczelnia nie zawierała umów z podmiotami zagranicznymi. Nie zawierała ich także Federacja Uczelni Aglomeracji Warszawskiej. Należy zatem uznać, że wizytowana Uczelnia nie jest stroną umów o współpracy z podmiotami zagranicznymi. Zespół Oceniający zaleca zawarcie przez Uczelnię stosownych porozumień z podmiotami

zagranicznymi. Mimo braku umów Uczelnia wdraża pewne działania związane z umiędzynarodowieniem procesu kształcenia na wizytowanym kierunku.

W ramach zagranicznej wymiany kadr, w Wyższej Szkole Nauk Prawnych i Administracji pracują obecnie nauczyciele pochodzący z zagranicy – m.in. nauczyciela akademicka, która pracowała na Uniwersytecie Lwowskim imienia Iwana Franki na Ukrainie, gdzie zajmowała się m.in. językiem rosyjskim, które to zajęcia prowadzi obecnie w WSNPiA, czy inna nauczycielka akademicka, która pracuje w Lancashire College of Further Education w Wielkiej Brytanii, gdzie prowadzi zajęcia z technologii informacyjnych, które prowadzi również w WSNPiA. Korzystając z wypracowanych kontaktów zagranicznych, uczelnia bierze też udział w wymianie doświadczeń i poszerzaniu kwalifikacji kadry naukowej poprzez organizację naukowo-pedagogicznych staży dotyczących metodologii nauczania na kierunku Administracja. W opinii ZO na Uczelni stwarzane są możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku. Brak jest natomiast dowodów na stwarzanie możliwości mobilności wirtualnej. Ogólnie trzeba przyznać, że stopień mobilności międzynarodowej studentów jest bardzo nieznaczny, w ostatnich latach brak dowodów na jakąkolwiek mobilność międzynarodową studentów.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że prowadzone są okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia. Niewątpliwie doszło w ostatnich latach do intensyfikacji mobilności międzynarodowej pracowników Uczelni, natomiast polityka wspierania mobilności wśród studentów zawodzi. Zespół Oceniający zaleca szersze rozpropagowanie wśród studentów mobilności wirtualnej, która nie wymaga fizycznego wyjazdu do innego kraju.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Ogólnie należy uznać, że rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia są zgodne z koncepcją i celami kształcenia na ocenianym kierunku. Uczelnia udostępniła Zespołowi Oceniającemu odpowiednią dokumentację procesu umiędzynarodowienia kształcenia, w tym dotyczącą umów o współpracy. Formalnie jednak sama Uczelnia nie zawierała umów z podmiotami zagranicznymi. Nie zawierała ich także Federacja FUAW. Należy zatem uznać, że wizytowana Uczelnia nie jest stroną umów o współpracy z podmiotami zagranicznymi. Mimo braku umów Uczelnia wdraża pewne działania związane z umiędzynarodowieniem procesu kształcenia na ocenianym kierunku. Korzystając z wypracowanych kontaktów zagranicznych, uczelnia bierze też udział w wymianie doświadczeń i poszerzaniu kwalifikacji kadry naukowej poprzez organizację naukowo-pedagogicznych staży dotyczących metodologii nauczania na kierunku Administracja. W opinii ZO na Uczelni stwarzane są możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku. Brak jest natomiast dowodów na stwarzanie możliwości mobilności wirtualnej. Ogólnie trzeba przyznać, że stopień mobilności międzynarodowej studentów jest bardzo

nieznaczny, w ostatnich latach brak dowodów na jakąkolwiek mobilność międzynarodową studentów. Niewątpliwie doszło w ostatnich latach do intensyfikacji mobilności międzynarodowej pracowników Uczelni, natomiast polityka wspierania mobilności wśród studentów zawodzi. Zespół Oceniający zaleca szersze rozpropagowanie wśród studentów mobilności wirtualnej, która nie wymaga fizycznego wyjazdu do innego kraju.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Zespół oceniający zaleca:

- 1) Nawiązanie realnej i udokumentowanej (np. Umowami) współpracy międzynarodowej z uczelniami zagranicznymi.
- 2) Wspieranie mobilności międzynarodowej kadry dydaktycznej a przede wszystkim studentów, choćby przez rozpropagowanie programów mobilności wirtualnej (nie wymagającej wyjazdów zagranicznych) i wszechstronną pomoc w udziale studentów i kadry w tych programach.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

System wsparcia studentów na kierunku administracja opiera się o różne instrumenty oferowane studentom kierunku od Uczelni, władz rektorskich oraz pracowników uczelni. Każdy student ma możliwość kontaktu z nauczycielami akademickimi za pomocą poczty elektronicznej lub osobiście podczas konsultacji. System opieki dydaktycznej i naukowej opiera się o proste instrumenty wynikające ze specyfiki uczelni i kierunku. Studenci otrzymują dostęp do materiałów dydaktycznych za pomocą skrzynki pocztowej, a zajęcia dydaktyczne realizowane są za pomocą platformy Zoom.

Ze względu na specyfikę uczelni i formę studiów na ocenianym kierunku, studenci mają do wyboru jedynie kilka form aktywności, takich jak rajdy szlakiem Norwida, Festiwal Piosenki XX-lecia Międzywojennego im. Włodycy Giełły czy inne inicjatywy współorganizowane lub organizowane przez Uczelnię. W uczelni nie funkcjonują żadne organizacje studenckie ani koła naukowe, jednak Uczelnia zapewniła ZO o gotowości do wsparcia oddolnych inicjatyw studentów. Rozmowy przeprowadzone podczas wizytacji wykazały, że w Uczelni nie funkcjonuje Biuro Karier lub inna jednostka, której zadaniem byłoby wspieranie studentów w zakresie przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach rynku pracy właściwych dla kierunku. Pomimo wskazania w raporcie samooceny o istnieniu jednostki, prowadzenia doradztwa zawodowego dla studentów, organizacji targów pracy i tzw. Dni Karier, studenci nie wiedzą o w/w inicjatywach. Ten sam wniosek wysuwa się po analizie strony internetowej, na której nie ma żadnych informacji na temat działań w tym zakresie, stwierdza się zatem brak zapewnienia wsparcia studentów w zakresie przygotowania

do prowadzenia działalności zawodowej oraz odpowiednie promowanie takiej możliwości wśród studentów kierunku.

Zarówno systemowe wsparcie dla studentów wybitnych, jak również instrumenty mające na celu motywowanie studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, wynikają z Regulaminu studiów oraz Regulaminu przyznawania świadczeń pomocy materialnej studentom. Studenci wybitni mogą ubiegać się o stypendium rektora i stypendium ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego. Zgodnie z zapisami Regulaminu studiów, studenci celem wyróżnienia mogą otrzymać dyplom z wyróżnieniem lub zostać uhonorowani tytułem Studenta Roku (tytuł przyznawany jest przez rektora na każdym kierunku studiów po ukończeniu pierwszego roku i obowiązuje przez cały kolejny rok akademicki). Studenci wybitni posiadający średnią ocenę wyższą niż 4,5 mogą ubiegać się o udzielenie zgody na odbywanie studiów według indywidualnego planu studiów i programu nauczania ze wsparciem opiekuna naukowego. W materiałach przekazanych przez uczelnię, wspomniane zostało o stypendium fundacyjne Fundacji Al-Farabi, jednak analiza dokumentacji i przesłanych materiałów nie pozwoliła na analizę zasad i trybu przyznawania tego rodzaju wsparcia. Studentom nie są stwarzane zróżnicowane możliwości ubiegania się o granty, uczestniczenia w międzynarodowych, ogólnopolskich i regionalnych konkursach co wynika w dużej mierze ze specyfiki Uczelni i charakteru prowadzonych zajęć dydaktycznych. Uczelnia organizuje konkurs na najlepszą pracę dyplomową, co spotyka się z pozytywnym odzewem studentów.

Studenci znajdujący się w różnych sytuacjach życiowych mają możliwość skorzystania z instrumentów wsparcia, które pomogą im w przezwyciężeniu trudnej sytuacji. Składając odpowiedni wniosek, studenci mogą ubiegać się o urlop zdrowotny lub losowy od zajęć - krótkotrwały (trwający mniej niż semestr) oraz długoterminowy (trwający co najmniej semestr). Studentom zapewnia się możliwość skorzystania ze stypendium socjalnego, stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych oraz zapomogi - szczegółowe zasady określa Regulamin przyznawania świadczeń pomocy materialnej studentom. W uczelni funkcjonuje Pełnomocnik rektora ds. niepełnosprawnych i potwierdza swoją gotowość do działania na rzecz studentów. Nie istnieją jednak żadne uregulowane i przyjęte zasady udzielania pomocy osobom z niepełnosprawnością (poza stypendium specjalnym wymienionym wyżej), jak również uczelnia nie przedstawiła przykładowych instrumentów wsparcia, które jest gotowa zapewnić dla tych osób. W opinii ZO, Uczelnia nie jest przygotowana do kształcenia osób z niepełnosprawnościami, co zostało również wskazane w ocenie kryterium nr 5 - **stwierdza się zatem brak określenia ram wsparcia studentów z niepełnosprawnościami oraz znajdującymi się w trudnej sytuacji życiowej (stałe lub przejściowo) oraz określenia zakresu oferowanego wsparcia potwierdzonego przyjętymi procedurami.**

W Uczelni funkcjonuje system zgłaszania skarg i wniosków oparty o nieformalne zasady przyjęte we współpracy ze studentami. Rozmowy studentów z Zespołem Oceniającym wskazały na fakt, że ze strony studentów nie dochodzi do sytuacji, w której zgłaszane są negatywnie nacechowane sprawy lub incydenty. W przypadku, gdy student chce zgłosić jakiś fakt, inicjatywę lub propozycję związaną z procesem kształcenia, ma możliwość porozmawiania z przedstawicielami władz Uczelni, nauczycielami akademickimi oraz pracownikami administracyjnymi. Biorąc pod uwagę specyfikę Uczelni i kierunku, ta metoda jest oceniana przez studentów pozytywnie i umożliwia im składanie skarg i wniosków - **ZO stwierdza jednak, że nie istnieją żadne ustrukturyzowane procedury i regulaminy, które pozwalają na formalne umocowanie prowadzonych działań w zakresie przetwarzania skarg i wniosków.**

Uczelnia w raporcie samooceny poinformowała o metodach rozwiązywania konfliktów oraz przeciwdziałania sytuacjom mającym znamiona mobbingu lub stanowiących zagrożenie dla ogółu środowiska akademickiego. Wspomniana została mediacyjna rola rektora w procesie rozwiązywania problemów, jak również wskazane w tym aspekcie zostało Zarządzenie rektora w sprawie Polityki przeciwdziałania mobbingowi i dyskryminacji w WSNPiA. Analiza wspomnianego dokumentu wykazała, że regulamin ma odniesienie jedynie do pracowników Uczelni, na co wskazuje paragraf 2 ustęp 1 o treści: *“Przepisy niniejszego Regulaminu antymobbingowego mają zastosowanie do pracowników w Wyższej Szkole Nauk Prawnych i Administracji im. L. Petrazyskiego w Wołominie.”*. **Stwierdza się brak dostosowania procedur antymobbingowych względem studentów oraz brak przygotowania instrumentów przeciwdziałania i funkcjonowania w przypadku wystąpienia tego typu sytuacji względem studentów ocenianego kierunku.**

Studentom zapewnia się kompleksowe wsparcie administracyjne dla studentów kierunku administracja. Godziny otwarcia jednostki są dostosowane do potrzeb studentów. Pracownicy dziekanatu wyróżniają się wysokimi kompetencjami, profesjonalnym i serdecznym podejściem do studentów.

System wsparcia uwzględnia wsparcie samorządności studenckiej. Samorząd Studencki otrzymuje wsparcie materialne, finansowe i organizacyjne od Uczelni. Cyklicznie odbywające się spotkania pomiędzy przewodniczącym samorządu a władzami uczelni pozwalają na zgłaszanie uwag i potrzeb ze strony studentów. Jednym z przykładów na aktywną współpracę obu stron jest udostępnienie na prośbę studentów programu Lexoteka oraz Ibuk Libra. Przewodniczący samorządu studenckiego określił stosunki z uczelnią jako pozytywne, wskazując na otwartość władz i pracowników Uczelni na głos i potrzeby studentów.

Odnosząc się do standardu związanego z monitorowaniem systemu wsparcia studentów i przeprowadzaniu ankiet w tym zakresie, należy wspomnieć o sytuacji, która miała miejsce w Uczelni podczas wizytacji. Zespołowi Oceniającemu udostępnione zostały ankiety studentów dotyczące prowadzonych zajęć dydaktycznych. Ankiety te, zgodnie z informacją uzyskaną od pracownika Uczelni nie podlegały szerszej analizie oraz nie były wykorzystywane do tworzenia raportów czy analiz. Dokumenty podzielone były na tzw. koszulki, gdzie na karteczkach samoprzylepnych wskazane było nazwisko ocenianego prowadzącego zajęcia, a zdecydowana większość ankiet odnosiła się do roku akademickiego 2021/22. Uwagę ZO przykuła szczególnie jedna partia ankiet, na których wskazane było nazwisko jednego z prowadzących zajęcia dydaktyczne, a zgodnie z informacją, która nauczyciel akademicki oraz władze przekazały, nauczyciel rozpoczął współpracę z Uczelnią w bieżącym roku akademickim, co z kolei podważa autentyczność przedstawionych ankiet, gdyż ocena tego pracownika dydaktycznego znajdowała się w pliku ankiet z roku akademickiego 2021/22. ZO podjął kwestię ankiet podczas krótkiej rozmowy ze studentami, z której wynikało, że studenci nie wypełniali żadnych ankiet papierowych podczas przebiegu studiów. Wyżej wymienione sytuacje kierują do stwierdzenia, że przekazane informacje oraz materiały związane z monitorowaniem i udoskonalaniem systemu wsparcia studentów są nieprawdziwe, a formalne metody nie istnieją na ocenianym kierunku. **Stwierdza się brak przygotowania i funkcjonowania formalnych i kompletnych metod okresowych przeglądów wsparcia studentów oraz ich późniejszej analizy celem doskonalenia systemu wsparcia studentów.**

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Wsparcie dydaktyczne opiera się na bezpośredniej komunikacji z nauczycielami poprzez skrzynkę e-mail oraz konsultacje. Studenci mają dostęp do materiałów dydaktycznych oraz zajęć realizowanych na platformie Zoom. Studenci kierunku, ze względu na specyfikę Uczelni mają ograniczony dostęp do aktywności pozauczelnianych. Pomimo deklarowanej działalności Biura Karier i doradztwa zawodowego, analiza wykazała brak tego typu inicjatyw w Uczelni, a co za tym idzie brak świadomości studentów o istnieniu takiej jednostki. System motywacyjny opiera się na stypendiach rektora i ministra, możliwości indywidualnych planów studiów oraz tytułach wyróżnienia. Studenci mają ograniczone możliwości udziału w konkursach i grantach. Studenci mogą korzystać z urlopów zdrowotnych i losowych oraz stypendiów socjalnych i specjalnych. W uczelni działa Pełnomocnik rektora ds. niepełnosprawnych, co jednak nie pozwala na pozytywną ocenę przygotowania Uczelni do kształcenia osób z niepełnosprawnościami. Uczelnia stosuje nieformalny system zgłaszania skarg i wniosków, który jest oceniany pozytywnie jako umożliwiający swobodny kontakt studentów z władzami. W raporcie samooceny oraz w trakcie wizytacji przedstawiono działania na rzecz przeciwdziałania mobbingowi, jednak regulamin wykorzystywany celem poparcia działań dotyczy wyłącznie pracowników. W uczelni funkcjonuje odpowiednie wsparcie administracyjne odpowiadające potrzebom studentów. Samorząd studencki otrzymuje odpowiednie wsparcie oraz może liczyć na efektywną współpracę z Uczelnią. Analiza wskazywanego przez Uczelnię sposobu monitorowania i doskonalenia systemu wsparcia podała pod wątpliwość autentyczność przedstawianych działań, co zostało potwierdzone przez studentów, którzy zaprzeczyli o fakcie przeprowadzania ankietyzacji zajęć dydaktycznych.

Ocena kryterium jako niespełnione jest efektem wskazania wielu nieprawidłowości związanych z funkcjonowaniem systemu wsparcia studentów, tj.:

- Brak formalnego określenia zasad funkcjonowania wsparcia studentów znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, w tym studentów z niepełnosprawnościami.
- Brak określenia ram i zakresu proponowanego wsparcia studentów znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, w tym studentów z niepełnosprawnościami.
- Brak ustrukturyzowanych procedur i regulaminów pozwalających na formalne umocowanie prowadzonych działań w zakresie przetwarzania skarg i wniosków.
- Brak funkcjonujących procedur antymobbingowych dla studentów
- Brak przygotowania instrumentów przeciwdziałania i reagowania na przypadki występowania sytuacji o charakterze mobbingowym, dyskryminacyjnym i tym podobnym względem studentów.
- Brak przygotowania i funkcjonowania formalnych i kompletnych metod okresowych przeglądów wsparcia studentów oraz ich późniejszej analizy celem doskonalenia systemu wsparcia studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

W przypadku niespełnienia kryterium zalecenia nie są formułowane.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Uczelnia posiada stronę internetową, jednak uwidocznione tam informacje są niespójne oraz nieaktualne. Nieaktualny jest np. adres uczelni (zmieniony dzień przed wizytacją), brak jest sylabusów zajęć. Biuletyn Informacji Publicznej zawiera regulamin studiów, wsparcia dla studentów, rekrutacji oraz jednozdaniową uchwałę senatu w sprawie programu studiów. Zespół sformułował w tym zakresie zalecenia.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Spełnione częściowo

Uzasadnienie

Informacje o programie studiów, ich przebiegu oraz wynikach są niepełne oraz nieaktualne.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się aktualizację i uzupełnienie danych.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Uczelnia w prawidłowy sposób ustanowiła uczelniany system zapewniania jakości kształcenia. Uchwalono odpowiednie akty prawne oraz powołano właściwe organy i komórki organizacyjne. Przedstawiono efekty działania systemu w postaci ankiet dotyczących procesu kształcenia oraz zadeklarowano wpływ studentów oraz interesariuszy zewnętrznych na program studiów. Przy weryfikacji poprzednich kryteriów stwierdzono braki w praktycznym funkcjonowaniu systemu prowadzące do niespełnienia lub spełnienia częściowego kryteriów 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 i w efekcie 10.

Zespół oceniający sformułował zalecenia w tym zakresie.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Spełnione częściowo

Uzasadnienie

W ramach weryfikacji kryteriów stwierdzono braki w praktycznym funkcjonowaniu systemu prowadzące do niespełnienia lub spełnienia częściowego kryteriów 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 i w efekcie 10. Zespół oceniający sformułował zalecenia w tym zakresie.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Zaleca się podjęcie działań naprawczych w zakresie funkcjonowania weryfikacji etapów procesu uczenia, programu studiów, wsparcia studentów oraz infrastruktury zgodnie z rekomendacjami oraz zaleceniami wskazanymi przez Zespół Oceniający w poszczególnych kryteriach.