



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Nauk Prawnych i Administracji im. Leona Petrażyckiego w Wołominie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku administracja prowadzonego w Wyższej Szkole Nauk Prawnych i Administracji im. Leona Petrażyckiego w Wołominie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z 26 czerwca 2024 r.

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 93/2025 dnia 20 lutego 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku administracja prowadzonego w Wyższej Szkole Nauk Prawnych i Administracji im. Leona Petrażyckiego w Wołominie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z 26 czerwca 2024 r.

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Nauk Prawnych i Administracji im. Leona Petrażyckiego w Wołominie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku administracja prowadzonego w Wyższej Szkole Nauk Prawnych i Administracji im. Leona Petrażyckiego w Wołominie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki z 26 czerwca 2024 r. nie uzasadniają zmiany negatywnej, wyrażonej w § 1 uchwały nr 93/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 20 lutego 2025 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Nauk Prawnych i Administracji im. Leona Petrażyckiego w Wołominie nie umożliwia studentom kierunku administracja osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,



9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 2:

Liczba godzin zajęć obejmujących treści programowe charakterystyczne dla dyscypliny nauki prawne, do której oceniany kierunek został przyporządkowany w 80% i która stanowi fundament koncepcji kształcenia, jest za mała (np. *prawo administracyjne* – 12, *postępowanie administracyjne* – 15) i powoduje, że studenci nie osiągają założonych efektów uczenia się specyficznych dla tej dyscypliny.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia postanowiła zwiększyć liczbę godzin zajęć z dyscypliny wiodącej. Z przedstawionego harmonogramu wynika, że zmiany w programie studiów powinny zostać zatwierdzone przez senat Uczelni w czerwcu 2025 r.

W opinii Prezydium PKA powyższe działania nie niwelują istoty zarzutu. Na dzień podejmowania uchwały organ nie dysponuje bowiem zmodyfikowanym programem studiów, w którym udział zajęć obejmujących treści programowe charakterystyczne dla dyscypliny nauki prawne odpowiadałby przyporządkowaniu kierunku do tej dyscypliny. W rezultacie zaś nie ma możliwości oceny, czy nowa liczba godzin tych zajęć oraz przypisane im treści programowe pozwolą studentom na osiągnięcie założonych efektów uczenia się specyficznych dla dyscypliny nauki prawne.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia, wychodząc naprzeciw uwagę zawartą w raporcie, w marcu 2025 r. dokonała zmian w programie studiów na kierunku Administracja zgodnie z sugestiami Polskiej Komisji Akredytacyjnej. W szczególności zwiększono liczbę godzin zajęć z przedmiotów prawnych, takich jak prawo administracyjne i postępowanie administracyjne, co pozwoli studentom na osiągnięcie wymaganych efektów uczenia się. Zmiany te zostały zatwierdzone uchwałą Senatu Uczelni i ujęte w harmonogramie działań.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Wnioskodawca przedstawił kopię uchwały Senatu Uczelni nr 3/2025 z dnia 5 marca 2024 r. w sprawie zmian w programie ocenianego kierunku studiów. Z uchwały wynika, iż zmiany wprowadzone na jej mocy dotyczą wyłącznie dwóch zajęć wymienionych w zarzucie: prawa administracyjnego i postępowania administracyjnego. Jednak zajęcia te były wskazane jako dwa przykłady uchybień, a nie jako jedyne wady w zakresie meritum zarzutu. Uczelnia nie przedstawiła dokumentów świadczących o kompleksowym odniesieniu się do problemu wskazanego w zarzucie, nie dokonała analogicznych zmian w odniesieniu do pozostałej części programu studiów. Ponadto, ponieważ Uczelnia nie przedstawiła oświadczeń woli wprowadzających – w związku z przyjętymi zmianami dotyczącymi ww. dwóch zajęć – adekwatne zmiany do postanowień



wszystkich dokumentów konstytuujących program studiów, uniemożliwia to ocenę, czy dokonane uchwałą Senatu Uczelni nr 3/2025 z dnia 5 marca 2024 r. zmiany nie naruszają prawidłowości innych elementów programu studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Struktura kwalifikacji kadry jest niedostosowana do koncepcji i celów kształcenia, co przejawia się niedostatecznym udziałem w kadrze kierunku nauczycieli akademickich legitymujących się dorobkiem naukowym w dyscyplinie wiodącej nauki prawne i skutkuje brakiem wystarczającej liczby godzin zajęć obejmujących treści programowe charakterystyczne dla tej dyscypliny i nieosiąganiem przez studentów specyficznych dla niej efektów uczenia się oraz powierzaniem zajęć osobom, których dorobek naukowy w zakresie tematyki zajęć ujętej w sylabusach nie umożliwia ich prawidłowej realizacji (...).
 2. Nie są zaspokajane potrzeby szkoleniowe nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych, w tym związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
- Uczelnia w odpowiedzi na raport nie odniosła się do tych zarzutów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zarzuty te wymagają szerszej analizy, ponieważ w ramach polityki kadrowej uczelnia zatrudnia nauczycieli akademickich posiadających odpowiednie kwalifikacje do prowadzenia zajęć w ramach kierunku administracja. W szczególności, uczelnia podjęła działania w celu zwiększenia liczby pracowników o dorobku naukowym w dyscyplinie nauk prawnych oraz wzmocnienia wsparcia szkoleniowego dla kadry dydaktycznej. Przedstawiamy wykaz dodatkowych nauczycieli akademickich reprezentujących dyscyplinę nauk prawnych oraz ich kompetencje potwierdzające zdolność do realizacji efektu uczenia się w zakresie nauk prawnych”. Dalej Wnioskodawca przedstawił krótko sylwetki pięciu nauczycieli akademickich, jednego ze stopniem naukowym doktora habilitowanego i czworga ze stopniem naukowym doktora, po czym dodała, jak niżej.

„Brak odniesienia się do zarzutów w dotychczasowej komunikacji nie oznacza zaniechania działań naprawczych. Uczelnia podejmuje kroki w celu podniesienia kwalifikacji kadry oraz wdrożenia strategii rozwoju kompetencji dydaktycznych, w tym związanych z kształceniem na odległość. Wobec tego, wskazany zarzut nie oddaje pełnego obrazu sytuacji, a jego uwzględnienie w uzasadnieniu oceny negatywnej nie znajduje pełnego odzwierciedlenia w rzeczywistych działaniach Uczelni.”

Następnie Wnioskodawca przedstawił dodatkowe informacje na temat kwalifikacji dwóch nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, którzy zostali wskazani w załączniku do Uchwały Prezydium PKA dotyczącym wadliwej obsady zajęć oraz dodał: „Powyższe zmiany zapewniają pełne dopasowanie dorobku naukowego prowadzących do treści przedmiotów oraz eliminują wcześniejsze zastrzeżenia zgłaszane przez prezydium PKA. Wprowadzone zmiany kadrowe świadczą o szybkim i skutecznym dostosowaniu się uczelni do wskazówek prezydium PKA. Podjęte działania, polegające na zatrudnieniu doświadczonych specjalistów o odpowiednim dorobku naukowym, odzwierciedlają aktywną politykę kadrową,



ukierunkowaną na zapewnienie wysokiej jakości kształcenia oraz pełną zgodność struktury kadry z koncepcją i celami edukacyjnymi kierunku administracja.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy sylwetki zawodowe pięciu nauczycieli akademickich, jednego ze stopniem naukowym doktora habilitowanego i czworga ze stopniem naukowym doktora. Nie przedstawiła jednak dokumentów potwierdzających wolę podjęcia zatrudnienia ze strony tych osób, ani przydział tym osobom konkretnych zajęć. Odniosła się ponadto tylko fragmentarycznie do uchybień wskazanych w załączniku do Uchwały nr 93/2025 Prezydium PKA, dotyczących wadliwości obsady zajęć. Przedstawione przez Uczelnię, dodatkowe informacje o kwalifikacjach osób prowadzących zajęcia wskazane w w/w załączniku odnoszą się tylko do dwóch osób, natomiast co do pozostałych osób Uczelnia nie wypowiedziała się. Nie wskazała chociażby, czy dokonała zmian w obsadzie zajęć wymienionych w załączniku do Uchwały nr 93/2025 Prezydium PKA.

Szczegółowe informacje o aktualnych uchybieniach w obsadzie zajęć obejmuje załącznik do niniejszej Uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Liczba, wielkość i układ pomieszczeń, ich wyposażenie techniczne oraz liczba stanowisk w pracowniach dydaktycznych i komputerowych nie są dostosowane do liczby studentów oraz liczebności grup, co uniemożliwia prawidłową realizację zajęć, w tym samodzielne wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.
2. Lokalizacja biblioteki, liczba, wielkość i układ pomieszczeń bibliotecznych, ich wyposażenie techniczne, liczba miejsc w czytelni i udogodnienia dla użytkowników nie zapewniają warunków do komfortowego korzystania z zasobów bibliotecznych w formie tradycyjnej i cyfrowej.
3. Infrastruktura Uczelni nie spełnia wymogów BHP: korytarze są wąskie, nie zapewniają studentom odpowiedniego komfortu w przerwach między zajęciami; sale dydaktyczne i toalety nie są oznaczone; brakuje oznaczeń ewakuacyjnych, informacji o środkach gaśniczych, regulaminów oraz instrukcji postępowania w przypadku pożaru; schody prowadzące na pierwsze piętro, gdzie mieszczą się niemal wszystkie pomieszczenia dydaktyczne, są bardzo śliskie (wykonane ze szlifowanych płyt kamiennych) i relatywnie strome.
4. Infrastruktura dydaktyczna, naukowa i biblioteczna nie jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością w sposób zapewniający im pełny udział w kształceniu, prowadzeniu działalności naukowej oraz korzystaniu z technologii informacyjno-komunikacyjnej.

W odpowiedzi na zarzuty Uczelnia podniosła, że przeprowadzono gruntowną przebudowę pomieszczeń na pierwszym piętrze, w szczególności usunięto ścianki działowe w dwóch salach dydaktycznych i powiększono powierzchnię biblioteczną przez wyburzenie ścianki oddzielającej bibliotekę od czytelni, w której dzięki temu powstało 5 stanowisk dla studentów. Po zmianach w sali nr 1, wyposażonej w tablicę interaktywną, ekranową (66 cali), znajduje się 20 krzeseł i 5 stołów, a w sali nr 2, wyposażonej w tablicę tradycyjną – 15 krzeseł i 4 stoły.



Ponadto zwiększono liczbę stanowisk komputerowych – z 3 do 8, dokonano rearanżacji studenckiej strefy wypoczynku na pierwszym piętrze, a także oznaczono schody prowadzące na piętro taśmami ostrzegawczymi i naklejono na nie paski antypoślizgowe. Oznaczono również poszczególne sale i toalety, a na ścianach pojawiły się: znaki ewakuacyjne, instrukcje postępowania w razie pożaru oraz sprzęt gaśniczy.

Jeśli chodzi o potrzeby osób z niepełnosprawnością, to Uczelnia deklaruje, że podjęła decyzję o przeprowadzeniu remontu i adaptacji jednego z pomieszczeń na parterze, a niezależnie od tego wynajmuje sale dydaktyczne przystosowane do potrzeb tej grupy.

W opinii Prezydium PKA wyrażonej w uchwale podjętej w pierwszej instancji, powyższe działania nie niwelują istoty zarzutów. Uczelnia nie dostarczyła bowiem wiarygodnej dokumentacji, która potwierdzałaby, że budynek po remoncie spełnia wymogi BHP i jest dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Do odpowiedzi na raport dołączono wprowadzić protokół przeglądu warunków BHP i ochrony ppoż., dostany odrębnym pismem z 5 lutego 2025 r., jednak odnosi się on jedynie do trzech kwestii: 1) oznaczenia ciągów ewakuacyjnych i miejsc, w których znajdują się gaśnice (wspomina się w nim także o instrukcjach przeciwpożarowych), 2) punktu pierwszej pomocy, 3) pasków antypoślizgowych, które – naklejone na schodach – „mają poprawić bezpieczeństwo osób przebywających w budynku”. Brak w nim odwołania do pozostałych aspektów, o których mowa w przywołanym w protokole rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2018 r. w sprawie sposobu zapewnienia w uczelni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia (w szczególności: § 5 ust. 1 pkt 3 i 4: „Rektor zapewnia: [...] 3) przeprowadzanie kontroli stanu pomieszczeń uczelni i wyposażenia technicznego w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy i kształcenia, 4) w pomieszczeniach uczelni – warunki w zakresie oświetlenia, wentylacji, ogrzewania i powierzchni użytkowej określone w przepisach wydanych na podstawie art. 237¹⁵ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917, 1000, 1076, 1608 i 1629)”; § 6 pkt 2 i 3: „Rektor zapewnia: [...] 2) uwzględnianie zasad ergonomii przy organizowaniu i wyposażaniu stanowisk pracy i miejsc kształcenia, 3) uwzględnianie potrzeb osób niepełnosprawnych przy organizowaniu i wyposażaniu stanowisk pracy i miejsc kształcenia”). Zastrzeżenia te nabierają jeszcze większej mocy w kontekście nadesłanego przez Uczelnię materiału zdjęciowego, dowodzącego, że – przynajmniej w wypadku pomieszczeń bibliotecznych – wymogi BHP nadal nie są spełnione, ponieważ organizując stanowiska dla studentów w czytelni, nie uwzględniono zasad ergonomii (brak regulowanych krzeseł obrotowych, brak podstawek pod laptopy). Ponadto niewystarczająca jest liczba półek w bibliotece: książki ułożono na nich w sposób, który utrudnia swobodne korzystanie ze zbiorów, a część księgozbioru leży na podłodze.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia podkreśla, że przedstawione w odpowiedzi na raport działania są realizowane zgodnie z harmonogramem i mają na celu spełnienie wszystkich wymogów infrastrukturalnych oraz zapewnienie studentom odpowiednich warunków kształcenia. Wskazanie negatywnej oceny na podstawie braku pełnej dokumentacji potwierdzającej zmiany infrastrukturalne na dzień podjęcia uchwały nie uwzględnia rzeczywistego stanu faktycznego, a także działań podejmowanych na bieżąco w celu zapewnienia zgodności z obowiązującymi standardami. Odpowiedzi na zarzuty dotyczące rzekomego niespełniania przez Wyższą Szkołę Nauk Prawnych i Administracji im. Leona Petrażyckiego w Wołominie wymogów związanych z



bezpieczeństwem i higieną pracy oraz warunkami kształcenia, przedstawiamy następujące wyjaśnienie.

Spełnienie wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Na podstawie opinii wydanej przez inspektora BHP stwierdzono, że budynek WSNPiA spełnia wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2018 r. w sprawie sposobu zapewnienia w uczelni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia.

Obowiązujące regulacje wewnętrzne

W dniu 13 grudnia 2024 r. Rektor WSNPiA wydał zarządzenie nr 18/2024, które określa zasady monitorowania i procedury stosowane w obszarze BHP. Dokument ten w pełni realizuje wytyczne zawarte w § 5 ust. 1 pkt 1) ww. rozporządzenia, regulując kwestie związane z zapewnieniem bezpiecznych warunków pracy i nauki.

Ewidencja wypadków i procedury postępowania

Uczelnia prowadzi ewidencję wypadków, który ulegli studenci lub pracownicy, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Posiadamy odpowiednie procedury oraz system zgłaszania zdarzeń, co gwarantuje szybką reakcję w przypadku wystąpienia incydentów.

Warunki lokalowe i ergonomiczne

Budynek uczelni spełnia wymogi dotyczące powierzchni użytkowej, wentylacji oraz ogrzewania, zgodnie z Kodeksem pracy (...).

Po przeprowadzonych inwestycjach, pomieszczenia dydaktyczne oraz pracownie spełniają zasady ergonomii przy organizowaniu i wyposażaniu stanowisk pracy i miejsc kształcenia. Zostało to potwierdzenie w opinii inspektora BHP.

Dostosowanie dla osób z niepełnosprawnościami

WSNPiA zapewnia odpowiednie warunki dla osób z niepełnosprawnościami, w tym dostęp do pomieszczeń dostosowanych do ich potrzeb. W razie konieczności uczelnia wynajmuje pomieszczenia spełniające wymagane standardy, co jest zgodne z § 6 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Dowód: Ocena warunków BHP z dnia 17 marca 2025 r. wydana przez specjalistę BHP oraz inspektora ochrony ppoz

Jednocześnie pragniemy poinformować, że układ książek w bibliotece jest sukcesywnie dostosowywany do aktualnych potrzeb użytkowników oraz dostępnej przestrzeni. Tymczasowe umieszczenie niektórych woluminów w sposób inny niż docelowy wynikało z organizacji zbiorów (przeprowadzki biblioteki z ul. Laskowej w Wołominie) oraz działań związanych z ich katalogowaniem.

Obecnie podjęliśmy realne działania mające na celu poprawę dostępności bezpieczeństwa księgozbioru, w tym:

- przegląd organizacji regałów i układu książek w celu zapewnienia ich optymalnego rozmieszczenia,
- eliminację przypadków przechowywania książek na podłodze poprzez lepsze zagospodarowanie, przestrzeń, raz zwrócenie uwagi pracownikowi biblioteki,
- zakup nowych ergonomicznych krzeseł przystosowanych do pracy w czytelnicy,
- zapewnienie podstawek pod laptopy dla większego komfortu użytkowników,
- bezpieczne przechowywanie książek – regały są stabilne, mocno przymocowane do ściany, a dostęp do górnych półek ułatwiają schodki z poręczą,
- dobre oznakowanie i ewakuacja – biblioteka posiada wyraźne znaki dróg ewakuacyjnych oraz rozmieszczone w łatwo dostępnych miejscach gaśnice,



— brak przeszkód w przejściach – korytarzy i przestrzenie robocze są wolne od zbędnych przedmiotów, co zapewnia wygodnej, bezpieczne poruszanie się po bibliotece.

Zapewniamy, że dokładamy wszelkich starań, aby warunki korzystania z biblioteki były zgodne z najwyższymi standardami komfortowe dla użytkowników. Wszelkie uwagi i sugestie dotyczące organizacji księgozbioru są dla nas cennym źródłem informacji, dlatego zachęcamy do ich zgłaszania poprzez ankietę.

Dowód: faktura zakupowa krzeseł ergonomicznych; faktura zakupowa podstawek pod laptopy; wzór ankiety w sprawie biblioteki

W związku z powyższym uczelnia stoi na stanowisku, że ocena negatywna nie uwzględnia rzeczywistego przebiegu wdrażanych działań naprawczych oraz ich wpływu na jakość kształcenia.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia powołała się na dokument pn. Ocena spełnienia warunków BHP z dnia 17 marca 2025 r. Wskazała na stronie 20 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż ocena ta stanowi załącznik do tego wniosku, jako pozycja 4 na liście załączników. Jednak załącznika takiego brak. Dlatego Prezydium PKA przyjmuje, iż Uczelnia nie potwierdziła usunięcia kluczowych, dla meritum sformułowanego zarzutu, uchybień.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak dowodów potwierdzających deklarowaną współpracę Uczelni z takimi podmiotami, jak: Urząd Miejski w Wołominie, Starostwo Powiatowe w Wołominie, Urząd Skarbowy w Wołominie, Urząd Gminy Klembów, Zakład Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w Wołominie, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wołominie, kancelarie adwokackie. W rezultacie nie można uznać, że rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi Uczelnia współpracuje w zakresie projektowania i realizacji programu studiów, jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwymi dla kierunku.
2. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w związku z prowadzeniem kształcenia na ocenianym kierunku studiów o profilu praktycznym ma charakter akcyjny, niezaplanowany i niesystematyczny, a co za tym idzie – jest nieadekwatna do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągania przez studentów efektów uczenia się.
3. Uczelnia nie prowadzi systemowych okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów.

W odpowiedzi na zarzuty władze Uczelni przedstawiły harmonogram „działań na rzecz zwiększenia różnicowania form współpracy, monitorowania ewaluacji oraz działań naprawczych”. Przyjęły również regulamin Rady Ekspertów, zawierający zakres zadań Rady, i powołały jej przewodniczącego. Ich zdaniem zmiany te „powinny zaowocować w krótkim czasie większą aktywnością organu i tym samym poszerzeniem współpracy WSNPiA z otoczeniem społeczno-gospodarczym”.

W opinii Prezydium PKA wyrażonej w uchwale podjętej w pierwszej instancji, powyższe działania nie niwelują istoty zarzutów. Na dzień podejmowania uchwały organ nie dysponuje



bowiem wiarygodnymi dowodami, które potwierdzałyby, że: 1) rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi Uczelnia współpracuje w zakresie projektowania i realizacji programu studiów, jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwymi dla kierunku, 2) współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami, ma charakter stały i przybiera zróżnicowane formy, adekwatne do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągania przez studentów efektów uczenia się, 3) prowadzone są okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w odniesieniu do programu studiów, obejmujące ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy oraz wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji, osiąganie przez studentów efektów uczenia się i losy absolwentów, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane do rozwoju i doskonalenia współpracy, a w konsekwencji programu studiów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia podkreśla, że:

Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego jest realizowana od lat, a zarzuty dotyczące „akcyjnego” charakteru nie uwzględniają rzeczywistego przebiegu działań w tym zakresie.

Uczelnia zawarła porozumienia dotyczące organizacji praktyk zawodowych z wieloma podmiotami, zapewniając studentom możliwość zdobywania praktycznych kompetencji w różnorodnych środowiskach zawodowych, zgodnych z profilem kierunku Administracja. Do kluczowych porozumień należą m.in.:”

Dalej Wnioskodawca wskazał porozumienia w sprawie organizacji praktyk z dwoma podmiotami i dodał, jak niżej.

- „Specyfika działalności tych podmiotów zapewnia studentom zdobycie różnorodnych doświadczeń praktycznych, zgodnych z efektami uczenia się przewidzianymi w programie studiów oraz profilem praktycznym kształcenia na kierunku Administracja.
- Brak formalnych umów z częścią podmiotów nie oznacza braku faktycznej współpracy - wiele instytucji regularnie angażuje się w proces dydaktyczny, umożliwiając studentom realizację praktyk, staży i projektów badawczych (przykładem jest tutaj Powiat Wołomiński – w piśmie załączonym do niniejszego wniosku Starosta Wołomiński informuje o możliwości odbywania praktyk przez studentów WSNPIA)
- Uczelnia wdrożyła plan poprawy organizacji dokumentowania współpracy, a jego skutki będą widoczne w kolejnych semestrach.
- Powołanie Rady Ekspertów jest istotnym krokiem w kierunku systematycznego przeglądu i ewaluacji i współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Wobec powyższego negatywna ocena tego kryterium nie uwzględnia faktycznie podejmowanych działań oraz ich znaczenia dla przyszłego funkcjonowania programu studiów na kierunkach administracja.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia sama wskazała zaledwie dwa porozumienia w sprawie organizacji praktyk, przy czym jeden z podmiotów to zakład opieki



zdrowotnej, drugi zaś to prywatna firma prawnicza. Profil działalności obu tych podmiotów w bardzo niewielkim zakresie koresponduje z efektami uczenia się określonymi dla kierunku administracja. Na kierunku administracja, praktyki zawodowe powinny być realizowane przede wszystkim w podmiotach wykonujących typowe spektrum zadań administracji publicznej, jak urzędy administracji publicznej, co w przypadku prywatnej firmy prawniczej w ogóle nie ma miejsca, zaś w przypadku ZOZ – w bardzo niewielkim zakresie. Argumenty podniesione przez Uczelnię we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w pełni potwierdzają zatem tezy zarzutów dotyczących kryterium 6. Koncepcja kształcenia powinna stanowić wynik prowadzonej współpracy. Brak konsultacji programu studiów z otoczeniem społeczno-gospodarczym nie jest możliwy do usunięcia poprzez podjęcie działań w związku z zarzutami przedstawionymi przez Zespół oceniający PKA.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

W odniesieniu do kryterium 7:

Nie zapewnia się warunków do rozwoju międzynarodowej aktywności studentów związanej z kształceniem na kierunku.

W odpowiedzi na zarzut władze Uczelni przedstawiły harmonogram „działań dotyczących umiędzynarodowienia procesu kształcenia”, powołały nowego pełnomocnika ds. współpracy międzynarodowej, który prowadzi rozmowy z uczelniami na Ukrainie, w Wielkiej Brytanii i we Włoszech, oraz podpisały – 15 listopada 2024 r. – umowę o współpracy z Czernihowskim Narodowym Uniwersytetem Technologicznym, dotyczącą przez wszystkim mobilności wirtualnej.

W opinii Prezydium PKA wyrażonej w uchwale podjętej w pierwszej instancji, powyższe działania nie niwelują istoty zarzutu. Na dzień podejmowania uchwały organ nie dysponuje bowiem dowodami, które potwierdzałyby, że studentom administracji zapewniono rzeczywiste warunki do rozwoju aktywności międzynarodowej związanej z kształceniem na kierunku. Trudno o nich mówić w kontekście umowy z uniwersytetem w Czernihowie, której notabene nie dołączono do odpowiedzi na raport, ponieważ placówka ta znajduje się na terenie objętym działaniami zbrojnymi, co wyklucza fizyczny pobyt studentów na miejscu i stawia pod znakiem zapytania – ze względu na trudności infrastrukturalne po stronie ukraińskiej, w tym przerwy w dostawach prądu – możliwość ich udziału w wirtualnych programach współpracy z tą uczelnią.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zarzut dotyczący braku warunków do rozwoju międzynarodowej aktywności studentów administracji nie jest w pełni zasadny. Udzielenia podjęta konkretne działania na rzecz stworzenia i rozwoju rzeczywistych możliwości aktywności międzynarodowej studentów kierunku Administracja:

1. Powołano nowego pełnomocnika ds. Współpracy międzynarodowej, który intensywnie prowadzi rozmowy z potencjalnymi partnerami, w tym z uczelniami w Wielkiej Brytanii, co ma w krótkim okresie poszerzyć możliwości międzynarodowego uczestnictwa w studentów, programach wymiany i współpracy.
2. Uczelnia zawarła umowę o współpracę zagranicznej, m.in. z:



Narodowym Uniwersytetem Politechnicznym w Czernichowie (Ukraina), z którym wymiana odbywa się zdalnie, umożliwiając studentom realną interakcję, uczestnictwo w zajęciach online, seminariach, webinarach oraz projektach wspólnych. To działanie, chociaż prowadzone w specyficznych warunkach związanych z sytuacją wojenną na Ukrainie, stanowi rzeczywisty, dostępny obecnie element umiędzynarodowienia procesu kształcenia.

Instytutem technologii i biznesu w Preszowie (Słowacja), co stwarza możliwość faktycznie mobilności studentów oraz realizacji projektów praktycznych i edukacyjnych.

Dowód: zawarto umowy międzynarodowe w załączeniu

3. Powyższe działania wpisują się w zatwierdzonym przez uczelnię harmonogram umiędzynarodowienia procesu kształcenia, którego realizacja jest stale monitorowana i rozwijana.

Uczelnia przyznaje, że efekty tych działań wymagają jeszcze czasu, jednak powyższe kroki wskazują, że realne warunki do rozwoju aktywności międzynarodowej studentów administracji już zostały wdrożone, choć w ograniczonym na razie zakresie.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze przedstawione przez Uczelnię mają charakter formalny i inicjalny. Prezydium PKA zważyło, iż uchybienia których usunięciu mają służyć, mają rozległy, strukturalny zakres i choć podjęte działania naprawcze idą w dobrym kierunku, to mają charakter początkowy, a ocena ich skuteczności wymaga dłuższego okresu czasu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Uczelnia nie udostępnia publicznie szczegółowych informacji o aktualnym programie studiów na ocenianym kierunku (brak opisu efektów uczenia się i sylabusów zajęć).
2. Nie monitoruje się aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców (kandydatów na studia, studentów, pracodawców).

W odpowiedzi na zarzuty Uczelnia przedstawiła harmonogram działań naprawczych, dzięki którym „zapewni studentom i interesariuszom pełny i łatwy dostęp do informacji o programie studiów, zgodny z wymaganiami jakościowymi oraz najlepszymi praktykami akademickimi”.

W opinii Prezydium PKA wyrażonej w uchwale podjętej w pierwszej instancji, powyższe nie zniwelowało istoty zarzutów, ponieważ na dzień podejmowania uchwały strona Uczelni wciąż nie zawiera szczegółowych informacji o aktualnym programie studiów na ocenianym kierunku (brak opisu efektów uczenia się i sylabusów zajęć).

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia podkreśla, że:

- Sylabusy i efekty uczenia się są na bieżąco aktualizowane i udostępniane studentom raz innym interesariuszom w systemach wewnętrznych uczelni oraz na stronie internetowej uczelni.



- Monitoring i aktualizacji informacji o studiach stanowią element wdrażanej strategii zarządzania jakością kształcenia, a harmonogram działań naprawczych obejmuje systematyczne ewaluację dostępności informacji oraz jej zgodności z potrzebami odbiorców. Dowód: wydruki strony internetowej Uczelni

Wobec powyższego, negatywna ocena kryterium 9 została oparta na chwilowych brakach w dostępności dokumentacji, które zostały uzupełnione w ramach wdrażanego programu naprawczego. Ocena ta nie uwzględnia postępującej poprawy dostępności informacji oraz działań podejmowanych przez uczelnię na rzecz pełnej transparentności i programu studiów."

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze przedstawione przez Uczelnię mają charakter formalny i inicjalny. Uczelnia powołuje się w petitum wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy na dowód w postaci wydruków ze strony internetowej Uczelni, jednak nie wymienia ich nawet na liście załączników do wniosku i nie dołącza ich do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Prezydium PKA zważyło, iż uchybienia których usunięciu mają służyć, mają rozległy, strukturalny zakres i choć sygnalizowane działania naprawcze idą w dobrym kierunku, to nie zostały odpowiednio udokumentowane, mają charakter początkowy, a ocena ich skuteczności wymaga dłuższego okresu czasu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 10:

Uczelniany system zapewnienia jakości kształcenia jest nieskuteczny, ponieważ w oparciu o jego procedury nie podjęto działań, które zapobiegałyby wystąpieniu rażących nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 2, 4, 5, 6, 7 i 9 oraz innych błędów i uchybień stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 3 i 8.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia przedstawiła program naprawczy mający na celu „usprawnienie mechanizmów projektowania, zatwierdzania, monitorowania i przeglądu programów studiów oraz wdrożenie działań naprawczych w obszarach, w których stwierdzono niedociągnięcia”.

W opinii Prezydium PKA wyrażonej w uchwale podjętej w pierwszej instancji, powyższe nie zniwelowało istoty zarzutu. Na dzień podejmowania uchwały organ nie jest bowiem w stanie ocenić efektów działań, które podjęła Uczelnia, a co za tym idzie – nie może ustalić, czy zmodyfikowane procedury zapewniania jakości zminimalizują ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości w odniesieniu do kryteriów 2–9. Odpowiedź na raport z wizytacji, świadcząca o nieusunięciu braków infrastrukturalnych, dowodzi, że uczelniany system zapewnienia jakości kształcenia nadal nie działa prawidłowo.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„...została oparta na braku możliwości natychmiastowej oceny efektów wdrażanych zmian, co nie oznacza, że system zapewnienia jakości kształcenia pozostaje nieskuteczny, lecz jedynie, że jego efekty wymagają dłuższego czasu na pełne wdrożenie i ocenę skuteczności.

Wewnętrzny system jakości funkcjonuje jako narzędzie diagnozy i wdrażania działań naprawczych. Uczelniany system zapewnienia jakości kształcenia umożliwia identyfikację



obszarów wymagających korekty i wdrażanie działań naprawczych. Nieprawidłowości wskazane przez PKA w odniesieniu do kryterium 2, 4, 5, 6, 7 i 9 oraz uchybienia w kryteriach 3 i 8 stały się podstawą do dalszych analiz i działań naprawczych.

2. Zrealizowany i wdrażane działania (bezpośrednio po wskazaniu przez PKA)

- Dokonano przeglądu i aktualizacji programów studiów,
- Wdrożono zmiany w infrastrukturze dydaktycznej, w tym modernizację wyposażenia sal,
- Rozszerzono współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym,
- poszerzono współpracę międzynarodową,
- Analizowane są wyniki ankiet studenckich i pracowniczych, a wnioski przedkładane na działania korygujące,
- Opracowano harmonogram wdrażania kolejnych zmian i usprawnień.

W odpowiedzi na zgłaszane skargi dotyczące poprzedniej lokalizacji przy ul. Laskowej 4 w Wołominie, uczelnia przeniosła swoją siedzibę do budynku przy ul. Prądyńskiego 18 w Wołominie, co znacząco poprawiło dostępność i warunki lokalowe. Kropkę. Modernizacja nowej infrastruktury jest procesem ciągłym, a uczelnia sukcesywnie wdraża kolejne ulepszenia w odpowiedzi na potrzeby studentów i kadry. Uczelnia zdaje sobie sprawę, że również w nowej siedziby mogą występować jeszcze pewne uchybienia infrastrukturalne, jednak są one sukcesywnie identyfikowane i eliminowane zgodnie z zasadą ciągłego doskonalenia, która jest podstawą. Proces ten jest realizowany w sposób planowy i systematyczny, co dowodzi skuteczności systemu jakości kształcenia.

3. Podkreślamy, że wskazane w raporcie PKA uchybienia nie mają charakteru trwałego (w raporcie PKA z wizytacji nie padło ani razu określenie rażące), a ich eliminacja jest możliwa w okresie nie dłuższym niż 2 lata. Wdrożony system jakości kształcenia pozwala na bieżące monitorowanie i wdrażanie skutecznych działań naprawczych, co jest zgodne ze standardami. W odniesieniu do opinii Prezydium PKA pragniemy podkreślić, że Uczelnia podjęła szereg działań, których efekty są już widoczne i mierzalne. Wbrew stwierdzeniu, że organ nie jest w stanie ocenić rezultatu naszych działań, przedstawiamy konkretne kroki, które zostały wdrożone niezależnie od sugestii zaleceń zawartych w raporcie PKA:

1. Rozbudowa kadry dydaktycznej

- Uczelnia zatrudniła nowych nauczycieli akademickich, co wpłynęło na podniesienie jakości kształcenia oraz lepsze dostosowanie programu studiów do aktualnych potrzeb studentów i rynku pracy.

2. Zmiana siedziby i modernizacji infrastruktury

- Przeniesienie Uczelni do nowej siedziby przy ul. Prądyńskiego 18 w Wołominie pozwoliło na znaczną poprawę warunków kształcenia.
- Trwa ciągła modernizacja budynku, obejmująca między innymi dostosowania sal dydaktycznych, wyposażeniem w nowoczesny sprzęt, (rzutniki, ekrany interaktywne, laptopy) oraz zapewnienie lepszej dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

3. Modernizacja strony internetowej systemów informacyjnych

- Uczelnia stale modernizuje stronę internetową, co poprawia dostęp do aktualnych informacji dla studentów i kandydatów.
- Wdrażane są rozwiązania ułatwiające elektroniczną obsługę procesu dydaktycznego.

4. Zmiany w programie studiów i monitorowanie praktyk

- Dokonano modyfikacji programu kształcenia, dostosowując je do potrzeb rynku pracy i oczekiwań studentów.



- Monitorowanie brak zawodowych zostało usprawnione, co umożliwia lepszą kontrolę realizacji efektów uczenia się oraz jakość współpracy z instytucjami zewnętrznymi.
- 5. Szkolenia dla studentów i nauczycieli.
- Prowadzimy cykliczne szkolenia dla nauczycieli akademickich oraz studentów, wspierające rozwój kompetencji dydaktycznych i zawodowych.
- 6. Systematyczne działania w zakresie zapewnienia jakości kształcenia
- Regularnie przeprowadzane ankiety ewaluacyjne wśród studentów i nauczycieli, co pozwala na bieżąco reagować na potrzeby społeczności akademickiej.
- System zapewnienia jakości kształcenia został zmodyfikowany i jego skuteczność jest stale monitorowana.

Podsumowując, podjęte działania już przynoszą realne efekty i dowodzą skuteczności wdrożonych zmian. W związku z tym wnosimy o uwzględnienie przedstawionych działań oraz ich wpływu na jakość kształcenia przy dalszej ocenie Uczelni.”

Stanowisko Prezydium PKA

Uchybienia Uczelni wskazane w odniesieniu do kryteriów wymienionych wyżej, włącznie z wadami obciążającymi przygotowanie samego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wskazują na głęboko wadliwe działanie systemu jakości kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Ponadto kryteria:

- 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 - 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 3:

Oceny niektórych prac etapowych i dyplomowych są zawyżone.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia podkreśla, że:

- System oceny prac dyplomowych i etapowych jest obecnie poddawany modyfikacji, co obejmuje m.in. precyzyjne kryteria oceny, obowiązkowe szkolenia promotorów i recenzentów oraz zwiększony nadzór nad procesem dyplomowania.
- Wprowadzenie nowych procedur oceny prac dyplomowych pozwoli na eliminację ewentualnych nieprawidłowości i zapewni zgodność oceniania z obowiązującymi standardami akademickimi.
- Ocena negatywna w tym zakresie nie uwzględnia faktu, że zmiany zostały wdrożone i efekty będą widoczne w kolejnych latach akademickich.
- Wobec powyższego negatywna ocena kryterium 3 została oparta na chwilowych brakach procesie oceniania prac, które Uczelnia już naprawia poprzez wdrożenie nowoczesnych procedur standaryzacji ocen i weryfikacji efektów uczenia się.



Dowód: Raport dotyczący oceny prac dyplomowych licencjackich w 2024 r.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze przedstawione przez Uczelnię mają charakter formalny i inicjalny. Prezydium PKA zważyło, iż uchybienia których usunięciu mają służyć, mają strukturalny charakter i choć podjęte działania naprawcze idą w dobrym kierunku, to mają charakter początkowy, a ocena ich skuteczności wymaga dłuższego niż dwa lata okresu czasu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Nie zapewnia się studentom wsparcia w przygotowaniu do działalności zawodowej i wejściu na rynek pracy.
2. Nie zapewnia się odpowiedniego wsparcia studentom niepełnosprawnym oraz znajdującym się (stałe lub przejściowo) w trudnej sytuacji życiowej.
3. Nie wdrożono procedur reagowania na przypadki mobbingu, dyskryminacji i przemocy wobec studentów.
4. Nie dokonuje się cyklicznych przeglądów systemu wsparcia studentów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Plan naprawczy:

- Uruchomienie Biura Karier, które będzie wspierać studentów w procesie poszukiwania pracy i kontaktu z pracodawcami.
- Organizacja warsztatów z zakresu kompetencji zawodowych i rynku pracy.
- Nawiązanie współpracy z lokalnymi pracodawcami, instytucjami w celu organizacji staży i praktyk.

2. Brak odpowiedniego wsparcia studentów niepełnosprawnych oraz znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej (...)

Odpowiedź: uczelnia podejmuje działania na rzecz studentów wymagających wsparcia, zapewniając dostęp do indywidualnych konsultacji oraz umożliwiając dostosowanie warunków kształcenia do ich potrzeb.

Plan naprawczy:

- Powołanie Pełnomocnika ds. osób ze szczególnymi potrzebami
- Wprowadzenie indywidualnych ścieżek edukacyjnych dla studentów w trudnej sytuacji życiowej.
- Rozwój infrastruktury dostosowanej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
- Zapewnienie wsparcia psychologicznego dla studentów w trudnej sytuacji życiowej.

3. Brak procedur reagowania na przypadki mobbingu, dyskryminacji i przemocy wobec studentów.

Odpowiedź: uczelnia dąży do zapewnienia bezpiecznego i przyjaznego środowiska akademickiego.

Plan naprawczy:



- Opracowanie i wdrożenie „Polityki antymobbingowej i antydyskryminacyjnej”.
- Powołanie Pełnomocnika ds. Przeciwdziałania Dyskryminacji i Przemocy.
- Uruchomienie anonimowej skrzynki zgłoszeniowej.
- Organizacja szkoleń dla studentów i pracowników z zakresu przeciwdziałania mobbingowi i dyskryminacji.

4. Brak cyklicznych przeglądów systemu wsparcia studentów

Odpowiedź: Obecnie system wsparcia studentów funkcjonuje, jednak nie był regularnie poddawany przeglądowi.

Plan naprawczy:

- Wprowadzenie corocznej oceny systemu wsparcia studentów w ramach ewaluacji jakości kształcenia.
- Organizacja konsultacji ze studentami w celu identyfikacji obszarów wymagających poprawy.
- Regularne raportowanie do władz uczelni na temat skuteczności wdrażanych rozwiązań.

Plan naprawczy uwzględnia konkretne działania mające na celu poprawę sytuacji studentów oraz dostosowanie systemów wsparcia do współczesnych standardów akademickich i społecznych.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze przedstawione przez Uczelnię mają charakter formalny i inicjalny. Prezydium PKA zważyło, iż uchybienia których usunięciu mają służyć, mają strukturalny charakter i choć podjęte działania naprawcze idą w dobrym kierunku, to mają charakter początkowy, a ocena ich skuteczności wymaga dłuższego niż dwa lata okresu czasu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Kryterium 1 zostało spełnione.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Nauk Prawnych i Administracji im. Leona Petrażyckiego w Wołominie.



Uchwała nr 185/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 11 kwietnia 2025 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusza Uriasza
Data: 2025-04-16
11:40:54 +02:00