

Uchwała Nr 588/2016
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 20 października 2016 r.

**w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy
powtórnej oceny programowej na kierunku informatyka
prowadzonym w Wydziale Zamiejscowym w Świdnicy Akademii Humanistyczno –
Ekonomicznej w Łodzi na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu Odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy powtórnej oceny programowej na kierunku informatyka prowadzonym w Wydziale Zamiejscowym w Świdnicy Akademii Humanistyczno – Ekonomicznej w Łodzi na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, **nie uzasadniają zmiany negatywnej powtórnej oceny programowej** wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 419/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 lipca 2016 r., co wynika z przyjęcia spełnienia kryteriów: 1 – koncepcja rozwoju kierunku, 2 – cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji, 3 – program studiów oraz 5 - infrastruktura – w stopniu częściowym, kryteriów: 4 – zasoby kadrowe, 8 – wewnętrzny system zapewnienia jakości – w stopniu znaczącym, oraz kryterium 7 – system wsparcia studentów w procesie kształcenia – w stopniu w pełni.

W Uchwale Nr 419/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowało następujące zarzuty:

1. Nie dostosowano programu kształcenia do koncepcji kształcenia o profilu praktycznym. W związku ze zmianą kierunkowych efektów kształcenia, wynikającą z konieczności ich odniesienia do efektów obszarowych zdefiniowanych dla profilu praktycznego, a nie jak to pierwotnie uczyniono dla profilu ogólnoakademickiego, powinien zostać zweryfikowany cały program kształcenia tj. nie tylko odniesienia efektów kierunkowych do efektów obszarowych, ale także efektów szczegółowych do efektów kierunkowych. Ponadto program kształcenia nie uwzględnia pełnego zakresu efektów kształcenia prowadzących od uzyskania kompetencji inżynierskich. Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370) konieczne jest odniesienie kierunkowych efektów kształcenia do efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich zdefiniowanych w Załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 253, poz. 1520).

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca podniósł, iż program kształcenia na kierunku informatyka został gruntownie zmieniony i dostosowany do koncepcji kształcenia o profilu praktycznym. Uchwałą Senatu Uczelni nr 4/LIX/2016 z dnia 18 czerwca 2016 r. (załącznik nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) zatwierdzono nowe efekty kształcenia na kierunku informatyka, uzupełniając ich wykaz o kolumnę zawierającą odniesienia do efektów inżynierskich (załącznik nr 3 do wniosku). Wnioskodawca dodał, że dokonano także weryfikacji i gruntownej przebudowy całości programu kształcenia pod kątem dostosowania go do efektów inżynierskich. Elementy programu kształcenia, które zostały poddane, według Wnioskodawcy, głębokiej analizie, to odniesienie efektów szczegółowych do kierunkowych w sylabusach oraz matrycy, a także program praktyk studenckich. W sylabusach wprowadzono zmiany polegające na takim opisanu efektów szczegółowych, by stanowiły one uściślenie wszystkich efektów kierunkowych, w tym tych, którym odpowiadają efekty prowadzące do uzyskania kompetencji inżynierskich. Wnioskodawca stwierdził dalej, że spójność i kompleksowość programu kształcenia, a także kolejność realizowania poszczególnych efektów kształcenia przedstawiają poddane gruntownej analizie matryce efektów kształcenia, które określają:

- w jaki zakres efektów obszarowych i kierunkowych wpisują się dane zajęcia;
- na jakich zajęciach realizowany jest dany kierunkowy efekt kształcenia;
- jaka jest liczba efektów powiązanych z określonymi zajęciami.

Wymienione elementy programu kształcenia po weryfikacji i poprawieniu zostały uchwalone przez Senat Uczelni w dniu 18 czerwca 2016 r. (załącznik 4 do wniosku).

Stanowisko Prezydium PKA

Przedłożona wraz z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy dokumentacja nie pozwala na przyjęcie, iż dostosowano program kształcenia do koncepcji kształcenia o profilu praktycznym. Wnioskodawca, odnosząc się do w/w kwestii dostosowania programu kształcenia wskazał na działania naprawcze dotyczące matrycy efektów kształcenia, a także programu praktyk studenckich. Dostosowanie programu studiów do kształcenia o profilu praktycznym nie wyczerpuje się jednak w w/w kwestiach, zaś dalszych, satysfakcjonujących wyjaśnień i dokumentów, dotyczących dostosowania koncepcji kształcenia do profilu praktycznego, wnioskodawca nie przedstawił. Kierunkowe efekty kształcenia nie zostały prawidłowo uzupełnione o efekty prowadzące do uzyskania kompetencji inżynierskich. Działania naprawcze ograniczyły się do przyjęcia, jako nowych efektów kształcenia, powtórzonej treści efektów zawartych w opisie efektów kształcenia unormowanych w załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. z 2011 r. Nr 523, poz. 1520), uzupełniając tę treść w niektórych wypadkach wyrazem „informatyka”. Działania takie nie pozwalają uznać, iż przyjęte przez Senat Uczelni efekty kształcenia odnoszą się do specyfiki kształcenia na kierunku: tożsamości kierunku wynikającej z koncepcji kształcenia założonej przez Uczelnię, przyjętego profilu absolwenta kierunku. Nie doszło zatem, wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy, do „gruntownej przebudowy całości programu kształcenia pod kątem dostosowania go do efektów inżynierskich”. Także wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy nie odniesiono efektów szczegółowych (dla poszczególnych zajęć) do efektów kierunkowych, ani w sylabusach, ani w odpowiedniej matrycy. W sylabusach, generalnie, zostały jedynie powtórzone treści efektów kierunkowych, ewentualnie obszarowych z nauk technicznych. Sytuacja ta nie dotyczy jedynie efektów dla zajęć specjalnościowych, które zostały określone. Dlatego nie można przyjąć, iż doszło do spójnego i kompleksowego dostosowania programu kształcenia

do profilu praktycznego, a także do adekwatnej – względem wymagań określonych prawem powszechnie obowiązującym - zmiany w zakresie efektów kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Praktykom zawodowym nie przypisano punktów ECTS, a zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 12 przywołanego wyżej rozporządzenia, punktacja ECTS powinna uwzględniać punkty przyznawane za zaliczenie praktyk zawodowych. Uczelnia podjęła pierwsze kroki w celu modyfikacji planów studiów, nie zostały one jednak sfinalizowane. Nie doszacowano nakładu pracy studentów niezbędnego do osiągnięcia efektów kształcenia zakładanych dla 3-miesięcznych praktyk zawodowych.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca podniósł, iż Dziekan Wydziału Informatyki zarządzeniem z dnia 7 maja 2016 r. przypisał praktykom zawodowym 18 punktów ECTS (załącznik nr 5 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (obowiązującego w dacie sporządzenia wniosku). Przyjęto, że 1 punkt ECTS odpowiada około 25 godzinom pracy studenta. Zatem taka liczba punktów ECTS, zdaniem Wnioskodawcy, w sposób prawidłowy odzwierciedla nakład pracy studenta, wskazując na łączną liczbę 480 godzin praktyk studenckich. Praktyki te realizowane będą w trakcie 3 ostatnich semestrów studiów, co oznacza odbycie 160 godzin praktyk w każdym ze wskazanych semestrów studiów. Wnioskodawca dodał, iż program praktyk został gruntownie przemodelowany i zharmonizowany z programem zajęć zorganizowanych w siedzibie Uczelni, tym samym ich program jest adekwatny i inny dla każdego z semestrów studiów oraz umożliwia wykorzystanie w praktyce umiejętności zdobytych w trakcie studiów. Program praktyk został opisany w sylabusach (załącznik nr 6 do wniosku). Osobno przedstawiono program dla każdego z semestrów jego realizacji w podziale na tryby studiów: stacjonarny i niestacjonarny. Szczegółowe efekty kształcenia dla praktyk zawodowych zostały przypisane do efektów kierunkowych stanowiących uszczegółowienie zarówno efektów z obszaru nauk technicznych, jak i efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich.

Stanowisko Prezydium PKA

Dziekan Wydziału Informatyki, zarządzeniem z dnia 7 maja 2016 r., przypisał praktykom zawodowym prawidłową liczbę punktów ECTS - 18. Praktyki realizowane będą w trakcie 3 ostatnich semestrów studiów, co oznacza odbycie 160 godzin praktyk w każdym z semestrów studiów, czyli łącznie 480 godzin. W ocenie Prezydium stanowi to o prawidłowym wymiarze i organizacji praktyk. Efekty kształcenia uzyskiwane podczas praktyk zostały opisane w sylabusach i są koherentne z koncepcją kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Część prac dyplomowych nadal ma charakter prac przeglądowych, a recenzje nadal są powierzchowne. Konieczne jest zapewnienie, aby wszystkie prace dyplomowe spełniały wymagania stawiane pracom inżynierskim. Apelowanie do nauczycieli akademickich o „dołożenie starań” nie ma znamion skutecznych działań naprawczych.

Stanowisko Uczelni

W odniesieniu do powyższego zarzutu Wnioskodawca podniósł, że po pierwszej wizytacji PKA, która odbyła się w dniach 16-17 stycznia 2015 r., w Uczelni wdrożono procedurę naprawczą polegającą na przyjęciu nowych zasad dyplomowania, zobowiązaniu nauczycieli

akademickich, będących promotorami lub recenzentami prac inżynierskich, do właściwego nadzoru nad przygotowywanymi przez studentów pracami dyplomowymi, począwszy od etapu formułowania tematów prac, ich celu i zakresu, do etapu oceny i obrony prac. Zespół Wizytujący dokonujący powtórnej oceny programowej w dniu 22 kwietnia 2016 r. nie zapoznał się z pracami dyplomowymi obronionymi w okresie lipiec-listopad 2015 r., a więc tymi, które były przygotowywane przez studentów po wdrożeniu nowych procedur wykonywania i obrony prac dyplomowych. Wnioskodawca dodał, że w okresie od lipca do listopada 2015 r. studenci napisali i obronili 46 prac dyplomowych, które mają charakter stricte inżynierski. Prace te zawierają autorskie projekty i rozwiązania techniczne dyplomantów. Obok części teoretyczno-opisowej ich główną treścią było m.in. wykonanie projektu urządzenia, opracowanie i testowanie oprogramowania użytkowego o charakterze inżynierskim bądź opracowanie metodyki tworzenia projektu inżynierskiego. Oznacza to zdaniem Wnioskodawcy, że obecnie przygotowywane prace dyplomowe spełniają kryteria stawiane pracom inżynierskim.

W Uczelni wdrożono procedurę kontroli antyplagiatowej prac dyplomowych zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 2/2015/2016 z dnia 10 maja 2016 r. (załącznik 7). Z grona nauczycieli akademickich będących promotorami prac dyplomowych w bieżącym roku akademickim wyłączono dwie osoby opiekujące się wcześniej pracami dyplomowymi, wobec których Uczelnia miała zastrzeżenia.

Dzięki podjętej współpracy z AHE w Łodzi przyjęto nowy regulamin dyplomowania, który stanowi opis wewnętrznych uregulowań prawnych i procedur w tym zakresie, dotyczących między innymi: zasad ustalania i wyborów tematów prac, wyboru opiekunów i recenzentów, przeprowadzania egzaminów dyplomowych, procedur kontroli antyplagiatowej. Nowe zasady dyplomowania zaczną obowiązywać od roku akademickiego 2016/2017. W Wydziale Zamiejscowym w Świdnicy zostanie wdrożony uczelniany regulamin dyplomowania obowiązujący w AHE w Łodzi.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia stwierdza, że w okresie od lipca do listopada 2015 r. studenci napisali i obronili 46 prac dyplomowych, które mają być wolne od uchybień wskazanych w przedmiotowym zarzucie, jednak Wnioskodawca nie dołączył do wniosku żadnych dokumentów, które pozwalałyby na zweryfikowanie tego twierdzenia, na jego korzyść. Nie można uznać za skuteczne działań naprawczych, których przeprowadzenie Wnioskodawca dopiero zapowiedział na rok akademicki 2016/17, takich jak wdrożenie nowych procedur dyplomowania. Ocena ich skuteczności może być dokonana dopiero z chwilą przeprowadzenia egzaminów dyplomowych według nowych zasad.

Nie budzi natomiast wątpliwości, iż Uczelnia podjęła działanie naprawcze polegające na wdrożeniu procedury kontroli antyplagiatowej prac dyplomowych, zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 2/2015/2016 z dnia 10 maja 2016 r.

Niemniej, ponieważ odnośnie do meritum zarzutu nie można przyjąć, iż podjęto skuteczne działania naprawcze, **zarzut pozostaje w mocy.**

W związku z powyższym, ponieważ sformułowane uprzednio zarzuty 1 i 3, odnoszące się do **kryteriów: 1 – koncepcja rozwoju kierunku, 2 – cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji, 3 – program studiów pozostają w mocy, co uzasadnia przyznanie powyższym kryteriom oceny "częściowo".**

4. Infrastruktura nie jest dostosowana do koncepcji kształcenia, w tym oferty specjalności. Zastrzeżenia w dalszym ciągu budzi wyposażenie dwóch laboratoriów. Laboratorium podstaw

elektroniki i miernictwa jest wyposażone w urządzenia pomiarowe umożliwiające wykonywanie prostych ćwiczeń z miernictwa w zakresie elektrotechniki i praktycznie nie obejmuje elektroniki, co powoduje niemożność zdobycia wiedzy i umiejętności z tego zakresu. Natomiast Laboratorium związane z przedmiotem Technologia sieciowe bazuje tylko na symulatorach urządzeń sieciowych. Studenci nie mają kontaktu z urządzeniami rzeczywistymi, co jest niezgodne z koncepcją praktycznego profilu kształcenia, zwłaszcza że przedmiot ten jest kluczowym przedmiotem dla wybieranej przez studentów specjalności „Sieci komputerowe”. Ponadto w zamieszczonej na stronie internetowej Uczelni ofercie kształcenia wymieniona została specjalność „Grafika komputerowa”, a Uczelnia nie przedstawiła odpowiednio wyposażonego laboratorium do realizacji zajęć z tego zakresu. Zapewnienie właściwej jakości kształcenia na kierunku technicznym o profilu praktycznym, związanym z nadaniem tytułu zawodowego inżyniera wymaga wzmocnienia specjalistycznej infrastruktury dydaktycznej, tak aby umożliwić absolwentom osiągnięcie wszystkich kompetencji inżynierskich. W szczególności niezwłocznej poprawy wymaga wyposażenie laboratoriów związanych z podstawami elektroniki, technikami mikroprocesorowymi, systemami wbudowanymi i urządzeniami peryferyjnymi oraz technologiami sieciowymi. Dotychczasowe działania Uczelni w tym zakresie są nieskuteczne.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca podniósł, iż w raporcie naprawczym przedstawiono działania, jakie podjęto w uczelni w celu wyeliminowania wskazanych przez Zespół Oceniający niedociągnięć w zakresie wyposażenia laboratoriów, w szczególności związanych z Podstawami elektroniki i miernictwa. Zespołowi dokonującemu powtórnej oceny zaprezentowano nowo urządzone laboratorium przeznaczone do wykonywania przez studentów eksperymentów zarówno z zakresu Podstaw elektroniki i miernictwa, jak i programowania i testowania mikrokontrolerów dla specjalności „Informatyka w systemach produkcyjnych”. Raport naprawczy zawiera szereg zdjęć przedstawiających organizację i wyposażenie stanowisk laboratoryjnych. Fakt ten nie został dostrzeżony przez Zespół Wizytujący PKA. Laboratorium przeznaczone do prowadzenia zajęć z Technologii sieciowych zostało, w związku ze złożeniem wniosku o połączeniu Uczelni i w efekcie ścisłej współpracy, wyposażone w specjalistyczny sprzęt i oprogramowanie przez Akademię Humanistyczno-Ekonomiczną w Łodzi. Wyposażenie pracowni obejmuje m.in.: szafy rackowe, patch panele do szaf, przełączniki sieciowe, routery, access pointy wifi, firewall sprzętowy, komputery z kartami sieciowymi i portem RS323, testery sieciowe, zaciskarki do kabli, noże do izolacji, końcówki do kabli sieciowych, tablice poglądowe z przykładami różnych kabli i ich zakończeń, rzutniki. Ponadto Wnioskodawca zaznaczył, że w czasie praktyk zawodowych studenci pracują i wykonują projekty oraz zadania informatyczne na rzeczywistych urządzeniach sieciowych, o czym świadczą niektóre prace dyplomowe, gdzie studenci projektują np. konfiguracje sieci lokalnych i rozległych w konkretnych zastosowaniach. Podkreślił, że wśród interesariuszy zewnętrznych uczelni jest świdnicka firma programistyczna RST (załącznik 8 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Efektem podjętej współpracy jest m.in. odbywanie przez studentów WST-E w Świdnicy praktyk zawodowych związanych z projektowaniem, programowaniem i testowaniem aplikacji użytkowych we wskazanej firmie. Ponadto Uczelnia zatrudnia w charakterze wykładowców dwóch pracowników firmy RST, którzy dysponują ekspercką wiedzą i umiejętnościami w omawianym zakresie. Ponadto władze AHE w Łodzi po zapoznaniu się z zarzutami PKA dotyczącymi niedostatecznego wyposażenia innych laboratoriów WST-E w Świdnicy, mając świadomość konieczności unowocześnienia i wzbogacenia infrastruktury dydaktycznej przyszłego Wydziału Zamiejscowego, doposażyły w specjalistyczny sprzęt i oprogramowanie pozostałe laboratoria, związane m.in.

z Technikami mikroprocesorowymi, Systemami wbudowanymi i urządzeniami peryferyjnymi, oraz wyposażyły laboratoria niezbędne do kształcenia na nowej specjalności „Grafika komputerowa”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia oświadczyła, iż „Laboratorium przeznaczone do prowadzenia zajęć z Technologii sieciowych zostało, w związku ze złożeniem wniosku o połączeniu uczelni i w efekcie ścisłej współpracy, wyposażone w specjalistyczny sprzęt i oprogramowanie przez Akademię Humanistyczno-Ekonomiczną w Łodzi, wymieniła sprzęt zainstalowany w tym laboratorium”. Podniosła także, iż „...mając świadomość konieczności unowocześnienia i wzbogacenia infrastruktury dydaktycznej przyszłego Wydziału Zamiejscowego, doposażyła w specjalistyczny sprzęt i oprogramowanie pozostałe laboratoria, związane m.in. z Technikami mikroprocesorowymi, Systemami wbudowanymi i urządzeniami peryferyjnymi, oraz wyposażyła laboratoria niezbędne do kształcenia na nowej specjalności »Grafika komputerowa«”. Do wniosku nie dołączono jednak dokumentacji, która pozwoliłaby stwierdzić, czy wymienione we wniosku wyposażenie (s.7 – 8) istotnie odpowiada potrzebom dydaktycznym. Wnioskodawca nie przedstawił także informacji, czy wyposażenie takie zostało zapewnione w laboratoriach służących realizacji efektów kształcenia określonych dla specjalności „Grafika 3d” i „Game art”.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut odnoszący się do kryterium 5 - infrastruktura, pozostaje w mocy, co uzasadnia przyznanie kryterium 5 oceny „częściowo”**.

5. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia nie jest w pełni skuteczny. W szczególności niezbędne jest jego dostosowanie do uregulowań prawnych i zasad przyjętych w znowelizowanej w latach 2011 i 2014 ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym oraz § 11 ust. 1 wymienionego w pkt. 1 rozporządzenia, związanych m.in. z koniecznością oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia, czy wykorzystywania wniosków z analizy wyników monitoringu karier zawodowych absolwentów Uczelni. Stwierdzono widoczny brak systematyczności i kompleksowości prowadzonych działań; brak aktualnych dokumentów określających funkcjonowanie systemu oraz procedur upowszechniania informacji na temat wyników procesu kształcenia, w tym weryfikacji osiągania zakładanych efektów kształcenia, brak dokumentacji potwierdzającej działania organów Uczelni w procesie zapewnienia jakości kształcenia wynikające ze struktury wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, brak przejawów zaangażowania interesariuszy wewnętrznych (w szczególności Samorządu Studentów) i zewnętrznych w ten proces. W nowej wersji WSZJK uwzględniono część zaleceń Uchwały Nr 431/2015 Prezydium PKA, jednak np. opracowanie zasad weryfikacji efektów osiągniętych w procesie kształcenia zostało dopiero zapowiedziane w wymienionej uchwale Senatu. Brak też informacji o opracowaniu procedur upowszechniania informacji na temat wyników monitorowania procesu kształcenia (celowe byłoby np. udostępnienie studentom w pewnym zakresie zagregowanych wyników ankietyzacji).

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca podkreślił, że na mocy Uchwały Senatu WST-E w Świdnicy nr 5/L VIII/20 16 z dnia 23.04.2016 r. w Uczelni funkcjonuje już zmieniony Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia (Załącznik 9). Podjęte do tej pory działania w sposób istotny, zdaniem Wnioskodawcy, wpływają na podniesienie poziomu jakości kształcenia na

kierunku informatyka. Wnioskodawca podniósł następnie, iż w jednostce zostały „implementowane” regulacje wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia obowiązującego w Akademii Humanistyczno - Ekonomicznej w Łodzi, a następnie opisał treść tych regulacji (s. 9 – 11).

Stanowisko Prezydium PKA

Pomimo przyjęcia przez WST-E w Świdnicy, która na mocy decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego została połączona z AH-E w Łodzi, nowych regulacji dotyczących wszjk, należy zważyć, iż meritum przedmiotowego zarzutu dotyczyło nie tylko podstaw formalnych wszjk, ale i jego skuteczności. W tym drugim zakresie, Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji pozwalającej uznać za skuteczne działania naprawcze dotyczące braku systematyczności i kompleksowości prowadzonych działań; braku działań w kierunku upowszechniania informacji na temat wyników procesu kształcenia, w tym weryfikacji osiągania zakładanych efektów kształcenia oraz aktywności organów odpowiedzialnych za funkcjonowanie wszjk. Rezultaty wdrożenia nowych regulacji wszjk mogą zaistnieć dopiero w przyszłości i dopiero na ich podstawie będzie można stwierdzić, czy funkcjonowanie wszjk jest wolne od uchybień, jakie wskazano w zakresie niniejszego zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut odnoszący się do kryterium 8 – wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, pozostaje w mocy, co uzasadnia przyznanie kryterium 8 oceny „znacząco”**.

6. Uczelnia obecnie nie spełnia wymagań dotyczących minimum kadrowego dla studiów pierwszego stopnia na kierunku „informatyka” do ich spełnienia brak jest jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego, ponieważ w 2016 r. rozwiązano stosunek pracy z jednym samodzielnym nauczycielem akademickim i dwoma doktorami, wchodzącymi uprzednio w skład minimum kadrowego, a zatrudniono jedynie dwóch doktorów.

Stanowisko Uczelni

Odnosząc się do zarzutu sformułowanego w ust. 6 uzasadnienia Uchwały Prezydium PKA dotyczącego niespełniania przez Uczelnię warunków dotyczących minimum kadrowego dla studiów pierwszego stopnia na kierunku informatyka z uwagi na brak jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego, Wnioskodawca stwierdził, iż Uczelnia z dniem 1 października 2016 r. zatrudni na etacie dydaktycznym osobę ze stopniem naukowym doktora habilitowanego. W załączeniu przedłożono oświadczenie o zgodzie na włączenie do minimum kadrowego dla studiów pierwszego stopnia na kierunku informatyka od 1 października 2016 r. (Załącznik 10).

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca podał jedynie nazwisko, stopień naukowy osoby zgłoszonej do minimum kadrowego oraz jej oświadczenie o zgodzie na zaliczenie do minimum kadrowego. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono jednak żadnych innych dokumentów określających m.in. liczbę godzin zajęć, jakie prowadzi ta osoba na przedmiotowym kierunku oraz jej dorobek naukowy i/lub doświadczenie zawodowe uzyskane poza uczelnią. Uniemożliwia to dokonanie oceny, czy osoba wymieniona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy spełnia przesłanki określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370). W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut odnoszący się do kryterium 4 – kadra naukowo - dydaktyczna, pozostaje w mocy, co uzasadnia przyznanie kryterium 4 oceny „znacząco”**.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Akademii Humanistyczno – Ekonomicznej w Łodzi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks