

Uchwała Nr 719 /2018
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 6 grudnia 2018 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku *zarządzanie*
prowadzonym na Wydziale Ekonomii i Zarządzania
Europejskiej Wyższej Szkoły Biznesu w Poznaniu
na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.), a także w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych, w sprawie jakości kształcenia na kierunku *zarządzanie* prowadzonym **na Wydziale Ekonomii i Zarządzania Europejskiej Wyższej Szkoły Biznesu w Poznaniu** na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim – wydaje ocenę

negatywną

§ 2

Negatywna ocena programowa, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej, bowiem kryterium *program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* otrzymało ocenę częściową. Ponadto ocenę częściową otrzymało kryterium *współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia*. Natomiast kryteria: *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją i strategią uczelni, skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, kadra prowadząca proces kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia*, a także *opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia* otrzymały ocenę zadowalającą, a kryterium *umiędzynarodowienie procesu kształcenia* - ocenę w pełni.

1. Kryterium - *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją i strategią uczelni* otrzymało ocenę zadowalającą, ponieważ Zespół Oceniający sformułował szereg zaleceń dotyczących koncepcji i efektów kształcenia oraz prac naukowo-badawczych. W szczególności, te zalecenia dotyczyły zmiany profilu na praktyczny (by pozostawać w zgodzie ze strategią jednostki), albo - w przypadku kontynuowania kształcenia o profilu ogólnoakademickim - zatrudnienie w pełnym wymiarze czasu pracy określonej ustawą liczby osób o wymaganych kwalifikacjach naukowych, uzupełnienia kierunkowych efektów kształcenia o efekty związane ze zdobywaniem przez studentów pogłębionej wiedzy, umiejętności badawczych oraz kompetencji niezbędnych w działalności badawczej w dziedzinie nauk ekonomicznych, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu, przypisania efektów kierunku *zarządzanie* również do dyscypliny ekonomia, a także skorygowanie rozbieżności między zestawem efektów w uchwale Senatu oraz w macierzy efektów kształcenia (dotyczy efektu K_W19).

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedstawiła wyjaśnienia oraz deklaracje podjęcia działań naprawczych dotyczących omawianego kryterium. Uczelnia nadal prowadzi kształcenie o profilu ogólnoakademickim, zatem nie mając uprawnień do nadawania stopnia naukowego doktora w obszarze kształcenia i dziedzinie, do których przyporządkowany jest oceniany kierunek studiów, powinna zatrudniać w pełnym wymiarze czasu pracy co najmniej ośmiu nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, dla których Uczelnia stanowiłaby podstawowe miejsce pracy, reprezentujących dziedzinę nauk ekonomicznych. Uczelnia nie dostarczyła jednak dowodów, że rzeczywiście zatrudniła dodatkowych pracowników by spełnić ten wymóg, złożyła jedynie deklarację, że to zrobi w przyszłości. Deklaracje dotyczą także prowadzenia badań naukowych przy czym, jak wynika z odpowiedzi na raport z wizytacji, realizacja planowanych projektów badawczych jest uzależniona od pozyskania środków finansowych. Nie przedstawiono informacji, z których wynikałoby, że powołano zespoły badawcze skupione wokół dyscyplin związanych z ocenianym kierunkiem studiów i zaplanowano dla nich konkretne projekty, badania. W kwestiach przypisania kierunku do dyscypliny ekonomia oraz korekty rozbieżności między zestawem efektów w uchwale Senatu oraz w macierzy efektów kształcenia również ograniczono się do deklaracji o podjęciu w przyszłości stosownych działań. W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny tego kryterium.

2. Kryterium - *program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* otrzymało ocenę częściową, ponieważ Zespół Oceniający sformułował szereg zaleceń dotyczących konstrukcji programu studiów, treści sylabusów oraz stosowanych metod dydaktycznych, miejsc odbywania praktyk, a także określenia terminu zakończenia rekrutacji. W szczególności zalecono: opracowanie koncepcji realizacji zajęć z wykorzystaniem metod nauczania na odległość, uzupełnienie opisów przedmiotów o szczegółowe informacje dotyczące prowadzenia zajęć na platformie e-learningowej (w tym: określenie treści programowych z danego przedmiotu realizowanych w tej formie, sposobów weryfikacji wiedzy i umiejętności, szczegółowych zasad zaliczania przedmiotów, rodzajów aktywności realizowanych na platformie e-learningowej - np. testy, zadania, inne aktywności), uzupełnienie programu studiów o treści kształcenia związane z przygotowaniem studentów do prowadzenia badań oraz służące zdobywaniu przez nich pogłębionej wiedzy i umiejętności badawczych, a także treści, które pozwolą na zrealizowanie efektów: K_W17 („zna standardowe metody ekonometryczne oraz badań operacyjnych i innych wspomagające procesy podejmowania decyzji”) oraz K_W19 („zna metody analizy strategicznej przedsiębiorstwa i jego otoczenia”), dostosowanie metod dydaktycznych do specyfiki przedmiotu, zapewnienie wszystkim studentom miejsca odbywania praktyk, wspieranie studentów w rozwijaniu kompetencji pozwalających na prowadzenie badań naukowych (m.in. poprzez wprowadzenie treści/przedmiotów umożliwiających udział w badaniach, angażowanie studentów w zespoły badawcze funkcjonujące na Uczelni), a także dostosowanie metod kształcenia do szczególnych potrzeb studentów z niepełnosprawnościami.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała, że zrealizuje większość zaleceń dotyczących omawianego kryterium, jednak nie przedstawiła informacji i dokumentów świadczących o podjęciu działań naprawczych, w szczególności w zakresie dostosowania programu kształcenia do wymogów profilu ogólnoakademickiego, takich jak: wprowadzenie przedmiotów kształtujących kompetencje badawcze studentów, zmodyfikowane sylabusy, zakres i regulamin e-learningu, projekty uchwał rekrutacyjnych, itd. W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

3. Kryterium - *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia*, otrzymało ocenę *zadowalającą*, ponieważ w raporcie z wizytacji Zespół Oceniający sformułował szereg zaleceń dotyczących efektywności tego systemu. W szczególności zalecono: ustalenie przez Senat wytycznych dotyczących programów, w tym planów studiów, uwzględnienie wśród zadań wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, kompleksowych przeglądów oraz monitorowania programu kształcenia, w szczególności pod kątem zgodności z przepisami obowiązującego prawa, aktualności treści nauczania, stopnia realizacji celów i efektów kształcenia.

Uczelnia nie odniosła się do zaleceń dotyczących omawianego kryterium.

4. Kryterium - *kadra prowadząca proces kształcenia* otrzymało ocenę *zadowalającą*, bowiem Zespół Oceniający sformułował szereg zaleceń dotyczących obsady zajęć dydaktycznych właściwej dla profilu ogólnoakademickiego, a także rozwoju i doskonalenia kadry. W szczególności zalecono: opracowanie i udokumentowanie informacji potwierdzającej uprawnienie do prowadzenia studiów o profilu ogólnoakademickim, a także zwiększenie skuteczności narzędzi wsparcia pracowników naukowo – dydaktycznych, w szczególności zwiększenia wydatków na cele wspierające rozwój naukowy (m.in. wyjazdy na konferencje).

Uczelnia nie odniosła się do zaleceń dotyczących omawianego kryterium.

5. Kryterium - *współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia* otrzymało ocenę *częściową*, bowiem Zespół Oceniający sformułował szereg zaleceń dotyczących intensyfikacji współpracy Uczelni z pracodawcami oraz zasad modyfikacji programu nauczania z wykorzystaniem opinii pracodawców. W szczególności zalecono prowadzenie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w sposób systematyczny i przemyślany, ponieważ intensyfikacja tej współpracy musi oznaczać dla Uczelni dobranie odpowiednich partnerów do stałej, a nie okazyjnej współpracy, którzy będą ją wspierać także zapewniając miejsca na praktyki, jak również przeprowadzając prelekcje dla studentów na temat biznesu.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że w celu odbudowy dobrej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym zamierza podjąć takie działania jak: wznowienie spotkań Konwentu, zaproszenie do Konwentu władz Poznania, przedstawicieli urzędu wojewódzkiego, urzędu marszałkowskiego, wojewódzkiego urzędu pracy oraz kuratorium oświaty, sprecyzowanie i zapisanie obszarów współpracy oraz konkretnych celów, które mają być realizowane w ramach pracy Konwentu, opracowanie formalnych zasad modyfikacji programu nauczania na podstawie opinii pracodawców oraz pozostałych członków i gości Konwentu, systematyczne rozszerzanie i intensyfikowanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym poprzez organizowanie spotkań i paneli dyskusyjnych związanych z tworzeniem programów nauczania oraz nowoczesnymi formami nauczania, przeprowadzaniem badań i ich implementacją. Jednak, podobnie jak w przypadku poprzednich kryteriów, są to same deklaracje, w tym niektóre mogą okazać się nie do spełnienia. W szczególności nie ma bowiem podstaw by sądzić, że rzeczywiście władze miasta Poznania, urząd wojewódzki, czy urząd marszałkowski, będą zainteresowane udziałem w pracach Konwentu Uczelni. Nie przedstawiono dokumentów, które stanowiłyby potwierdzenie rozpoczęcia wprowadzania deklarowanych zmian np. regulaminu pracy Konwentu, czy koncepcji współpracy z otoczeniem, zwłaszcza w zakresie prowadzonego kształcenia i planowanych badań naukowych.

6. Kryterium - *infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia* otrzymało ocenę *zadowalającą*, bowiem Zespół Oceniający PKA sformułował szereg zaleceń dotyczących bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia. W szczególności zalecono: zapewnienie infrastruktury dydaktycznej odpowiedniej do liczby studentów, wykorzystywanie w kształceniu na odległość platformy Moodle, zastąpienie w księgozbiorze Biblioteki nieaktualnej literatury z zakresu nauk o zarządzaniu najnowszymi publikacjami i dokonywanie przeglądu księgozbioru każdego roku, dostosowanie infrastruktury komputerowej do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami, a także montaż klimatyzatorów w pomieszczeniach, w których odbywa się proces kształcenia.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, iż w związku z niedostatecznym dostosowaniem wynajmowanych pomieszczeń do prowadzenia kształcenia (małe sale wykładowe, niewielka przestrzeń na bibliotekę uczelnianą, brak klimatyzacji) adaptuje obecnie nowe pomieszczenia – w budynku przy ul. Garncarskiej 9 w Poznaniu. W celu dalszej poprawy infrastruktury Uczelnia zamierza opracować długofalowe plany rozwoju i doskonalenia infrastruktury dydaktycznej, dostosowanie sal dydaktycznych i biblioteki oraz stanowisk komputerowych w obecnej lokalizacji do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami, unowocześnienie obecnie wykorzystywanej platformy e-learningowej Decano, przeszkolenie i zobligowanie wykładowców do bardziej efektywnego wykorzystywania możliwości tej platformy e-learningowej, która pozwala na większą interakcję w procesie nauczania oraz efektywną weryfikację wiedzy i umiejętności zdobytych przez studentów, coroczne wykonywanie przeglądu księgozbioru i jego systematyczne uaktualnianie, systematyczne badania satysfakcji studentów z oferowanej infrastruktury. Podobnie jak w przypadku poprzednich kryteriów są to w większości deklaracje. Ponadto w odpowiedzi dotyczącej tego kryterium brakuje przede wszystkim charakterystyki nowej bazy dydaktycznej, a także bardziej szczegółowego planu rozwoju księgozbioru. W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny tego kryterium.

7. Kryterium - *opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia* otrzymało ocenę *zadowalającą*, ponieważ Zespół Oceniający PKA stwierdził brak Biura Karier i zalecił jego reaktywację oraz utworzenie studenckiego koła naukowego związanego z kierunkiem *zarządzanie*.

Władze Uczelni podjęły decyzję o: reaktywowaniu studenckiego koła naukowego, które ma aktywnie motywować studentów do rozwoju własnego, oraz Biura Karier, ustaleniu celów i zasad jego działania, a także wznowieniu cyklu szkoleń organizowanych przez to Biuro, umieszczeniu na stronach WWW Uczelni programów kształcenia oraz innych informacji istotnych dla studentów, m.in. dotyczących praktyk czy wsparcia studentów z niepełnosprawnościami. Są to jednak tylko deklaracje. W odpowiedzi Uczelni brakuje informacji jaka jest koncepcja udziału studentów w zajęciach przygotowujących do prowadzenia działalności naukowej. W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny tego kryterium.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Europejskiej Wyższej Szkoły Biznesu w Poznaniu.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks