

RAPORT Z WIZYTACJI

(powtórna ocena programowa - profil praktyczny)

dokonanej w dniu 24 stycznia 2020 na kierunku ekonomia prowadzonym w Wyższej Szkole Kadr Menedżerskich w Koninie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący:

dr hab. Jakub Brdulak, członek PKA

członkowie:

dr hab. Wojciech Downar, członek PKA

Część I: Zarzuty wymienione w Uchwale 673/2018 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 listopada 2018 r.

Na podstawie Uchwały 673/2018 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 listopada 2018 r. w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Kadr Menedżerskich w Koninie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku ekonomia prowadzonym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym została podtrzymana warunkowa ocena jakości kształcenia prowadzonego na kierunku ekonomia. Podstawą oceny warunkowej było niespełnienie pełnych wymagań określonych dla pięciu kryteriów według stanu prawnego na dzień Uchwały, co skutkowało brakiem spełnienia sześciu kryteriów według obecnego stanu prawnego.

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się.

1. Brak wykorzystania osiągnięć badawczo-rozwojowych w koncepcji kształcenia i jej realizacji.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się.

2. Nierealna ocena nakładu pracy studentów zarówno na studiach I, jak i II stopnia, w tym pracy indywidualnej.
3. Brak opracowanego sylabusu dla praktyk zawodowych.
4. Brak opracowanych efektów uczenia się dla praktyk zawodowych.
5. Udział punktów ECTS przypisanych modułom zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym nie stanowi ponad 50% ogólnej liczby punktów ECTS.
6. Brak dostosowania metod i form zajęć, w tym seminarium dyplomowego, do praktycznego profilu kształcenia (poprzez zwiększenie wymiaru zajęć projektowych, warsztatowych i laboratoryjnych).
7. Brak opracowanych procedur weryfikacji zgodności doświadczenia zawodowego studenta ubiegającego się o zaliczenie na jego podstawie praktyk zawodowych oraz powołanie Komisji, która będzie te procedury prowadzić.
8. Niewystarczający poziom merytoryczny i metodyczny poziomu prac licencjackich i magisterskich oraz brak ich dostosowania do poziomu i profilu kształcenia.
9. Brak opracowanych pytań na egzamin dyplomowy w taki sposób, by było widoczne różnicowanie poziomu ich trudności na studiach I i II stopnia.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie.

10. Brak opracowanych przedmiotowych efektów kształcenia oraz adekwatnych do praktycznego profilu kształcenia metod i form weryfikacji stopnia ich osiągnięcia.
11. Brak opracowanej procedury potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza systemem szkolnictwa wyższego.
12. Brak określenia efektów kształcenia dla praktyk studenckich oraz systemu weryfikacji tych efektów, a także zasad zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej studentów.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry.

13. Nieprawidłowa obsada seminarii dyplomowych, niezapewniająca różnicowanie prac dyplomowych przygotowywanych na studiach I oraz II stopnia.
14. Brak działań mających na celu doskonalenie i rozwój kadry akademickiej.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie.

15. Brak własnej biblioteki zapewniającej studentom dostęp do literatury i jej zasobów elektronicznych.
16. Niewystarczające wyposażenie sal w stałe projektory multimedialne.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku.

17. Niska mobilność studentów i pracowników.

18. Brak obcojęzycznej oferty kształcenia atrakcyjnej dla studentów zagranicznych.

19. Brak osoby odpowiedzialnej za koordynację współpracy z zagranicą.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

20. Brak monitorowania karier zawodowych absolwentów.

21. Niewystarczające zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w proces zatwierdzania, monitorowania i oceny programu kształcenia oraz proces weryfikacji stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

22. Brak skutecznego systemu oceny jakości prac dyplomowych.

23. Brak konsultacji z przedstawicielami studentów dotyczących efektów ankietyzacji.

Część II: Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I

Zastrzeżenie 1: Brak wykorzystania osiągnięć badawczo-rozwojowych w koncepcji kształcenia i jej realizacji.

Uczelnia podjęła następujące działania w obszarze badawczo-rozwojowym:

- Rektor WSKM zwiększył intensywność działania Komisji do spraw Nauki funkcjonującej na Uczelni od 2012 roku poprzez zmianę jej składu.
- W listopadzie 2019 roku został powołany Pełnomocnik Rektora ds. Rozwoju w stopniu doktora habilitowanego, który kieruje Komisją Nauki i odpowiada za intensyfikację jej działań.

Zdaniem ZO PKA udział osiągnięć badawczo-rozwojowych w koncepcji kształcenia i jej realizacji jest wystarczający dla profilu praktycznego, choć działania Uczelni podczas wizyty ZO PKA miały deklaracyjny charakter.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia, jednakże rezultaty wyżej podjętych zmian powinny zostać szczegółowo ocenione w ciągu do 2 lat od wizyty ZO PKA.

Zastrzeżenie 2: Nierealna ocena nakładu pracy studentów zarówno na studiach I, jak i II stopnia, w tym pracy indywidualnej.

Uczelnia dokonała zmiany podstawy przeliczeniowej nakładu pracy własnej studenta, bowiem przyjęto, że 1 punkt ECTS będzie równy 25 a nie 30 godzinom pracy studenta. Sylabusy. Uczelnia zwiększyła liczbę godzin kontaktowych na poszczególnych zajęciach obniżając tym samym liczbę godzin pracy indywidualnej. W ramach szacowania nakładu pracy indywidualnej Uczelnia wykładowcy w większym stopniu kładą nacisk na prace projektowe i zespołowe realizowane poza godzinami kontaktowymi.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 3: Brak opracowanego sylabusu dla praktyk zawodowych.

Sylabus praktyk został opracowany. ZO PKA miał możliwość podczas wizyty zapoznania się z nim.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 4: Brak opracowanych efektów uczenia się dla praktyk zawodowych.

Sylabus praktyk zawiera efekty uczenia się dla praktyk zawodowych. ZO PKA podczas wizyty miał możliwość zapoznania się z sylabusem.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 5: Udział punktów ECTS przypisanych modułom zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym nie stanowi ponad 50% ogólnej liczby punktów ECTS.

Uczelnia zadeklarowała, że program studiów został zweryfikowany i obejmuje wyłącznie przedmioty spójne z kierunkowymi efektami uczenia się, realizowane w wymiarze pozwalającym na osiągnięcie tych efektów oraz, że program studiów zapewnia ponad 50% udział ćwiczeń, w ramach których studenci uzyskują umiejętności praktyczne przygotowujące do wykonywania zawodu. Wizyta ZO PKA potwierdziła powyższą deklarację Uczelni.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 6: Brak dostosowania metod i form zajęć, w tym seminarium dyplomowego, do praktycznego profilu kształcenia (poprzez zwiększenie wymiaru zajęć projektowych, warsztatowych i laboratoryjnych).

Uczelnia przeprowadziła dyskusję z pracownikami nad koniecznością wdrażania nowych form i metod właściwych dla profilu praktycznego. W efekcie metody i formy w większym stopniu uwzględniają ćwiczenia i warsztaty. Przykładowo w semestrze letnim roku akademickim 2019/2020 planowane były zajęcia terenowe, jako dodatkowa forma zajęć praktycznych dla studentów.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia, jednakże rezultaty zmian w metodach i formach zajęć powinny zostać szczegółowo ocenione w ciągu do 2 lat od wizyty ZO PKA.

Zastrzeżenie 7: Brak opracowanych procedur weryfikacji zgodności doświadczenia zawodowego studenta ubiegającego się o zaliczenie na jego podstawie praktyk zawodowych oraz powołanie Komisji, która będzie te procedury prowadzić.

Na dzień wizyty ZO PKA (24 stycznia 2020 r.) Uczelnia przedstawiła nieaktualny regulamin praktyk, który nie zawierał powyższych procedur. Do końca stycznia 2020 roku Uczelnia przesłała ZO PKA zaktualizowany Regulamin Praktyk zawierający już odpowiednie procedury. Jednakże, obszar ten powinien zostać ponownie oceniony w ciągu do 2 lat od wizyty ZO PKA.

ZO PKA ocenia jako **częściowo spełnione** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 8: Niewystarczający poziom merytoryczny i metodyczny poziomu prac licencjackich i magisterskich oraz brak ich dostosowania do poziomu i profilu kształcenia.

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonuje analizy proponowanych tematów prac dyplomowych pod kątem zgodności z zakresem kierunku ekonomia. Ostatnie posiedzenie miało miejsce 18 stycznia 2020 roku. Posiedzeniu Przewodniczyła Pełnomocnik Rektora ds. Rozwoju. Poddano analizie tytuły 22 proponowanych prac dyplomowych na I stopniu (bez uwag 7 tytułów) studiów oraz 29 proponowanych tytułów na II stopniu (bez uwag 8 tytułów).

W ocenie ZO PKA działania Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia są skuteczne w obszarze doskonalenia jakości prac dyplomowych.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia,

Zastrzeżenie 9: Brak opracowanych pytań na egzamin dyplomowy w taki sposób, by było widoczne zróżnicowanie poziomu ich trudności na studiach I i II stopnia.

Uczelnia zadeklarowała, iż pytania przygotowane na egzamin dyplomowy na studiach I i II stopnia zostaną zweryfikowane i dostosowane do poziomu studiów. Nową bazę pytań uchwalila Rada Wydziału. Baza pytań jest dostępna na stronie internetowej Uczelni i uwzględnia zróżnicowanie poziomu trudności pomiędzy studiami I i II stopnia.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 10: Brak opracowanych przedmiotowych efektów kształcenia oraz adekwatnych do praktycznego profilu kształcenia metod i form weryfikacji stopnia ich osiągnięcia.

Przedmiotowe efekty uczenia się zostały opracowane i zostały zawarte w sylabusach. W ramach weryfikacji pracy własnej zostały uwzględnione czynności mające praktyczny charakter, min. projekty, przygotowanie prezentacji, studium przypadku, zadania, analizy. Wdrożono zajęcia w formie warsztatów w ramach zajęć na studiach I stopnia.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 11: Brak opracowanej procedury potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza systemem szkolnictwa wyższego.

Procedura potwierdzania efektów uczenia się osiągniętych poza systemem szkolnictwa wyższego została opracowana i zawarta w nowym regulaminie studiów uchwalonym przez Senat Uczelni w dniu 30 kwietnia 2018 r. Uchwała nr 01/04/2018 nie została dołączona do odpowiedzi na raport z wizytacji, ale została okazana do wglądu podczas wizyty ZO PKA.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 12: Brak określenia efektów kształcenia dla praktyk studenckich oraz systemu weryfikacji tych efektów, a także zasad zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej studentów.

Uczelnia przygotowała sylabus praktyk zawierający efekty uczenia się. System weryfikacji efektów uczenia się oraz zasady zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej są zawarte w Regulaminie Praktyk. Na dzień wizyty ZO PKA (24 stycznia 2020 r.) Uczelnia przedstawiła nieaktualny Regulamin Praktyk, który nie zawierał powyższych procedur. Do końca stycznia 2020 roku Uczelnia przesłała zaktualizowany Regulamin Praktyk zawierający już odpowiednie procedury. Jednakże, obszar ten powinien zostać ponownie oceniony w ciągu do 2 lat od wizyty ZO PKA.

ZO PKA ocenia jako **częściowo spełnione** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 13: Nieprawidłowa obsada seminarii dyplomowych, niezapewniająca zróżnicowanie prac dyplomowych przygotowywanych na studiach I oraz II stopnia.

Uczelnia przedłożyła wykaz przedmiotów, które mają realizować poszczególne osoby, rozszerzyła listę osób prowadzących seminaria dyplomowe, zaplanowała cykl spotkań kadry z profesorami z innych uczelni poświęcony prowadzeniu prac dyplomowych. Obecnie działania w tym obszarze w ocenie ZO PKA są skuteczne i prowadzą do poprawnej obsady, choć jest to proces, który nie został w pełni zakończony na dzień wizyty ZO PKA. Z tego powodu, obszar ten powinien zostać ponownie oceniony w ciągu do 2 lat od wizyty ZO PKA.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 14: Brak działań mających na celu doskonalenie i rozwój kadry akademickiej.

Uczelnia zadeklarowała szereg działań mających na celu zapewnienie warunków dla doskonalenia i rozwoju kadry akademickiej, w tym m.in. wsparcie pracowników w publikacjach, wspieranie kadry w realizacji dodatkowych szkoleń np. jest prowadzony dla kadry intensywny kurs nauki języka angielskiego. W ciągu ostatnich 2 lat 1 pracownik Uczelni uzyskał habilitację, 1 pracownik doktorat i 3 pracowników otworzyło przewody doktorskie.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 15: Brak własnej biblioteki zapewniającej studentom dostęp do literatury i jej zasobów elektronicznych.

Uczelnia utworzyła bibliotekę na terenie Uczelni. Zostało przeprowadzone katalogowanie zasobów własnych i w efekcie tego procesu w latach 2018-2019 dokonano zakupów książek na kwotę ok. 3 000 zł. Przyjęto również darowizny od wykładowców i instytucji współpracujących. Uzupełnianie zasobów prowadzone jest obecnie z dużą intensywnością. Wykładowcy mają obowiązek przeglądania zgodności zasobów z zapotrzebowaniem wynikającym z sylabusów. Na potrzeby studentów stworzono dwa stanowiska komputerowe z dostępem do Internetu i połączone z drukarką.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 16: Niewystarczające wyposażenie sal w stałe projektory multimedialne.

Na stałe zamontowano projektor multimedialny w największej sali (Auli). We wszystkich pozostałych salach znajdują się projektory indywidualne, nie podłączone systemowo. Przed rozpoczęciem roku akademickiego 2019/2020 uczelnia wymieniła i dokupiła nowe projektory.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 17: Niska mobilność studentów i pracowników.

Uczelnia w dniu wizyty deklarowała podjęcie działań w obszarze wzmocnienia mobilności studentów i pracowników, jednakże nie przedstawiła ich rezultatów. Uczelnia podejmuje działania, które umożliwią jej przywrócenie do programu Erasmus+, ponieważ na moment wizyty nie brała udziału w programie. W związku z powyższym, ZO PKA nie był w stanie ocenić wykonania powyższego zastrzeżenia. Zdaniem ZO PKA obszar ten powinien zostać

ponownie oceniony w ciągu do 2 lat od wizyty pod kątem rezultatów deklarowanych przez Uczelnię działań.

ZO PKA ocenia jako **częściowo spełnione** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 18: Brak obcojęzycznej oferty kształcenia atrakcyjnej dla studentów zagranicznych.

Uczelnia w dniu wizyty deklarowała wprowadzenie zajęć w języku obcym, w tym m.in. celu został zatrudniony zagraniczny profesor. Zajęcia miały być prowadzone w semestrze letnim 2019/2020. W związku z powyższym, ZO PKA nie był w stanie ocenić wykonania powyższego zastrzeżenia. Zdaniem ZO PKA obszar ten powinien zostać ponownie oceniony w ciągu do 2 lat od wizyty pod kątem rezultatów deklarowanych przez Uczelnię działań.

ZO PKA ocenia jako **częściowo spełnione** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 19: Brak osoby odpowiedzialnej za koordynację współpracy z zagranicą.

Została powołana osoba odpowiedzialna za koordynację współpracy z zagranicą – Pełnomocnik Rektora ds. Rozwoju.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 20: Brak monitorowania karier zawodowych absolwentów.

Uczelnia podjęła działania mające na celu reaktywowanie Biura Karier i monitorowanie karier zawodowych absolwentów. Dodatkowo Uczelnia nawiązała współpracę z doradcą zawodowym, który prowadzi indywidualne poradnictwo zawodowe dla studentów i absolwentów w formie indywidualnych spotkań i porad zawodowych. Uczelnia nawiązała również współpracę z Powiatowym Urzędem Pracy w Słupcy, który przesyła do wyznaczonego pracownika administracji aktualne oferty pracy. Oferty te są publikowane na stronie internetowej uczelni oraz są wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Uczelni. Ponadto Biuro Karier wyposażono w czasopisma branżowe typu: Kariera, Coaching, Franchising własny biznes, E-commerce w praktyce, Franczyza i biznes, Szef sprzedaży, Nowa sprzedaż, Forbes i inne, które są dostępne do wglądu w Biurze Karier oraz możliwe do wypożyczenia poprzez bibliotekę.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 21: Niewystarczające zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w proces zatwierdzania, monitorowania i oceny programu kształcenia oraz proces weryfikacji stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

Uczelnia powołała Społeczną Radę Programową z udziałem osób i instytucji dotychczas współpracujących z Uczelnią, której zadaniem jest włączenie się w proces zatwierdzania, monitorowania, oceny i doskonalenia programu kształcenia, jak również weryfikacji stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 23: Brak skutecznego systemu oceny jakości prac dyplomowych.

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonuje oceny proponowanych tematów prac dyplomowych pod kątem zgodności z zakresem kierunku ekonomia, jak również jakości prac dyplomowych. ZO PKA zapoznał się podczas wizyty z wybranymi pracami dyplomowymi (załącznik), które pomimo sformułowanych przez ZO PKA uwag, spełniają wymagania stawiane pracom dyplomowym. W ocenie ZO PKA działania wyżej wymienionej Komisji są skuteczne, choć wymagają doskonalenia i dalszego intensywnego rozwoju.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 24: Brak konsultacji z przedstawicielami studentów dotyczących efektów ankietyzacji.

Rektor Uczelni wydał zarządzenie zobowiązujące dziekanów do przedstawienia efektów ankietyzacji studentom na spotkaniach organizowanych przez Samorząd Studencki. ZO PKA potwierdził podczas wizyty, że spotkania odbywały się.

ZO PKA ocenia **pozytywnie** efekty działań naprawczych odnoszących się do powyższego zastrzeżenia.

Część III: Informacje o pozostałych zmianach bezpośrednio związanych z kierunkiem studiów, jakie zaistniały w okresie między przeprowadzeniem przez zespół oceniający PKA oceny zakończonej uchwałą wymienioną w części I, a otrzymaniem zawiadomienia o powtórnej ocenie jakości kształcenia oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia

brak

Część IV: Podsumowanie – zawierające wnioski dotyczące skuteczności i kompleksowości wprowadzonych zmian

Zespół nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Kadr Menedżerskich w Koninie nie w pełni umożliwia studentom kierunku ekonomia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., kryteria: 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku zostały spełnione częściowo. Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach nie było oceniane ze względu na inny stan prawny podczas pierwotnej wizyty oceniającej. Pozostałe kryteria tj. 1, 3, 4, 5, 6, 8 i 10 zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna na okres do dwóch lat.

Ogólna ocena spełnienia kryteriów powtórnej oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ²
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium nieoceniane	Kryterium nieoceniane
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.