



w sprawie wniosku Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku historia prowadzonego na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 670/2025 dnia 4 września 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku historia prowadzonego na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim z pozytywnym okresem obowiązywania do 3 lat i wydaje ocenę pozytywną z okresem obowiązywania do 6 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku historia prowadzonego na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim uzasadniają zmianę oceny pozytywnej z okresem obowiązywania do 3 lat, wyrażonej w § 1 uchwały nr 670/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 4 września 2025 r. i wydaje ocenę pozytywną z okresem obowiązywania do 6 lat.

W Uchwale nr 670/2025 dnia 4 września 2025 r. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach nie w pełni umożliwia studentom kierunku historia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 3 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



w odniesieniu do kryterium 1:

Efekty uczenia się dla części zajęć służących realizacji standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela są inne niż szczegółowe efekty uczenia się określone w tym standardzie.

Efekty uczenia się przyjęte dla zajęć z zakresu dydaktyki przedmiotu *wiedza o społeczeństwie*, w tym praktyk zawodowych, są inne niż efekty uczenia się określone w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia podjęła działania naprawcze polegające na przekształceniu ww. efektów w sposób odpowiadający standardowi, ale efekty te są nadal inne niż określone w standardzie. Na przykład pojawiają się scalone zapisy odnoszące się jednocześnie do kilku określonych przez standard efektów szczegółowych, np. w przypadku przedmiotu *dydaktyka WOS w szkole podstawowej i ponadpodstawowej* efekt W05 w zakresie wiedzy odnosi się jednocześnie do pięciu efektów szczegółowych zawartych w standardzie. Efekty określone w rozporządzeniu co do zasady nie mogą podlegać modyfikacjom.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, co następuje: „Efekty uczenia się określone w naszych kartach przedmiotów są w pełni zgodne merytorycznie z duchem i literą standardu. Zastosowane zabiegi redakcyjne, takie jak doprecyzowanie lub integracja pokrewnych wymagań, nie stanowią ich modyfikacji, lecz operacjonalizację – czyli przełożenie ogólnych wytycznych na konkretne, weryfikowalne i adekwatne do specyfiki przedmiotu WOS wymagania. Takie podejście nie tylko nie narusza standardu, ale jest wręcz pożądane z perspektywy dydaktycznej, gdyż ułatwia studentom zrozumienie oczekiwań, a nauczycielom akademickim – weryfikację ich osiągnięcia.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła wyjaśnienia, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Prezydium PKA stwierdza, iż zaistniały przesłanki do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 10:

Na kierunku nie został efektywnie wdrożony uczelniany system zapewniania jakości kształcenia.

Na kierunku nie zostały efektywnie wdrożone zasady uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, implikujące wprowadzenie skutecznych działań naprawczych w odniesieniu do programu studiów i jego realizacji i skutkujące podniesieniem jakości kształcenia na kierunku.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podjęła działania naprawcze skutkujące podniesieniem jakości kształcenia na kierunku, potwierdzając to odpowiednimi dokumentami, jednak w odniesieniu do reguł określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela działania te okazały się nie



w pełni skuteczne. Przedstawiona dokumentacja wskazuje na podjęcie działań naprawczych w odniesieniu do programu studiów i jego realizacji.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, co następuje: „Ocena częściowego spełnienia kryterium 10 stanowi bezpośrednią i, w naszej opinii, błędną konsekwencję zakwestionowania kryterium 1. PKA uznała, że rzekome nieprawidłowości w efektach uczenia się świadczą o nieskuteczności działań naprawczych w ramach Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK). Argumentacja ta jest całkowicie chybiona, gdyż fakty i przedłożona dokumentacja świadczą o czymś zgoła przeciwnym. System Zapewniania Jakości Kształcenia na UJK zadziałał wzorowo: sprawnie, kompleksowo i w pełni transparentnie. Uczelnia, natychmiast po otrzymaniu Raportu Zespołu Oceniającego w marcu 2025 r., uruchomiła wszystkie przewidziane procedurami mechanizmy naprawcze, co jest najlepszym dowodem na efektywność, a nie słabość systemu.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła wyjaśnienia, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Prezydium PKA stwierdza, iż zaistniały przesłanki do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Z uwagi na to, że wszystkie szczegółowe kryteria oceny programowej zostały spełnione, zgodnie z ust. 3 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej na okres do 6 lat.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku historia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2030/2031.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej