



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **psychologia**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”; Filia w Gdańsku

Data przeprowadzenia wizytacji: **28-29.03.2025 r.**

Warszawa, 2025

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	4
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	5
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	6
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	6
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	14
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	30
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	36
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	40
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	42
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	44
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	47
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	50
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	55

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr hab. Maria Próchnicka, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Krystyna Rymarczyk, członek PKA
2. prof. dr hab. Eleonora Bielawska-Batorowicz, ekspert PKA
3. Mateusz Prucnal, ekspert PKA ds. pracodawców
4. Małgorzata Poszwa, ekspert PKA ds. studenckich
5. Natalia Nyt, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” została przeprowadzona na wniosek Ministra Nauki. Wizytacja przeprowadzona została w formie stacjonarnej. PKA po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na tym kierunku.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą stacjonarnej oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Zespół oceniający zapoznał się z raportem samooceny przekazanym przez Władze Uczelni oraz załącznikami do raportu.

Wizytacja odbywała się zgodnie z ustalonym wcześniej harmonogramem, stanowiącym załącznik do raportu zespołu oceniającego. W trakcie wizytacji przeprowadzono spotkania z Władzami Uczelni, zespołem przygotowującym raport samooceny, osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, pracownikami odpowiedzialnymi za umiędzynarodowienie procesu kształcenia, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, studentami oraz nauczycielami akademickimi. Ponadto przeprowadzono hospitacje zajęć dydaktycznych, dokonano oceny losowo wybranych prac etapowych, a także przeglądu bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia. Z uwagi na brak zakończonego pełnego cyklu kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Gdańsku ocenie zespołu nie zostały poddane prace dyplomowe. Przed zakończeniem wizytacji sformułowano wstępne wnioski, o których członkowie zespołu oceniającego poinformowali Władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego – w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	psychologia	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	jednolite studia magisterskie	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	- studia stacjonarne - studia niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	- psychologia (81%) - pedagogika (6%) - nauki socjologiczne (3%) - nauki medyczne (10%)	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	10 semestrów / 300 punktów ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	6 miesięcy / 900 h	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	- <i>psychologia kliniczna</i> - <i>psychologia dzieci i młodzieży</i> - <i>psychoterapia</i>	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	-	138
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁴	3283 h	2243 h
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	167,2 ECTS	125,3 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	227 ECTS	227 ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	138 ECTS	138 ECTS

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium niespełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium niespełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium niespełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium niespełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium niespełnione

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja i cele kształcenia na kierunku psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, Filia w Gdańsku zakładają „wykształcenie specjalistów posiadających umiejętności kształtowania osobowości, myślenia i zachowania oraz wyposażenie psychologa w kompetencje w zakresie innowacyjnej mobilności intelektualnej, a także wszechstronne przygotowanie absolwentów do profesjonalnego pełnienia społecznej roli psychologa w warunkach nieustannie i szybko zmieniających się zapotrzebowania na wiedzę i umiejętności psychologa z uwzględnieniem holistycznego modelu postrzegania człowieka”. Chociaż cele te nawiązują do dyscypliny psychologia, to Uczelnia bez merytorycznego uzasadnienia przyporządkowała kierunek do kilku innych poza psychologią (w 81%) dyscyplin tj. do nauk medycznych w 10%, pedagogiki w 6% oraz nauk socjologicznych w 3%. Takie przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych nie znajduje uzasadnienia i odzwierciedlenia w celach i w koncepcji kształcenia. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny, w tym liczba dyscyplin, powinno racjonalnie wynikać z kluczowych przesłanek i celów prowadzenia danego kierunku studiów, ujętych w koncepcji kształcenia i znajdujących odzwierciedlenie w efektach uczenia się. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, w oparciu o które konstruowana jest koncepcja kształcenia. Zarówno charakterystyka koncepcji kształcenia na kierunku psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Gdańsku, jak i opis efektów uczenia się zakładanych w programie studiów, wskazują na założenia kształcenia psychologów, a wybrane zajęcia z dyscyplin innych niż psychologia, mają charakter subsydiarny, zatem występowanie w programie studiów treści powiązanych z tymi dyscyplinami nie stanowi wystarczającego argumentu dla przyporządkowania kierunku do wskazanych wyżej dyscyplin, innych niż psychologia.

Obowiązująca strategia Uczelni kładzie nacisk na tworzenie praktycznych programów edukacyjnych, czego wyrazem jest oferta 24 specjalności. Uczelnia zakłada, zgodnie z programem studiów dołączonym do raportu samooceny przygotowanie do pracy psychologa zajmującego się zarówno *psychologią kliniczną dzieci i młodzieży*, jak i *psychodietetyką* i *suplementacją w sporcie*, *psychologią zwierząt*, *psychoterapią*, *psychologią penitencjarną*, jak i w wielu innych specjalnościach. Propozycja tak wielu, a jednocześnie bardzo wąskich merytorycznie specjalności – co jest charakterystyczne dla studiów podyplomowych – nie jest zasadna. Po pierwsze, niektóre z proponowanych specjalności, ze względu na tematykę, mogłyby wchodzić w zakres bardziej „ogólnych” specjalności. Przykładowo, *psychologia kliniczna* jako obszar zawiera w sobie bowiem elementy psychoterapii czy psychoseksuologii. Po drugie, aby odpowiedzialnie planować kształcenie w ramach 24 specjalności, niezbędne jest dysponowanie kadrą nauczycieli akademickich o niezwykle zróżnicowanych osiągnięciach naukowych i doświadczeniu zawodowym oraz bogatą i zróżnicowaną infrastrukturą. W Filii w Gdańsku brak jest zarówno takiego potencjału kadrowego, jak i zaplecza materialnego i infrastrukturalnego. Filia w Gdańsku realizuje jedynie trzy specjalności – *psychologię kliniczną*, *psychologię dzieci i młodzieży*, *psychoterapię*. Nie wynika to z oceny możliwości i potencjału, jakim dysponuje Filia, ale z faktu, że studiujące w Filii osoby do roku akademickiego 2024/2025 uczestniczyły w kształceniu realizowanym wyłącznie metodami nauczania na odległość i zostały zrekrutowane na te

właśnie specjalności. Kontynuują je zatem w Filii w Gdańsku po wygaszeniu studiów on-line w Uczelni, do czego doszło wskutek zmian o charakterze naprawczym dokonanych w Uczelni.

Choć zmniejszenie liczby realizowanych specjalności można traktować jako pozytywne zjawisko, to w opisach specjalności zawartych w koncepcji kształcenia znajdują się błędy merytoryczne, odniesienia do nieaktualnych treści lub informacje niezgodne z rzeczywistością, co dodatkowo wskazuje na brak możliwości prawidłowego kształcenia studentów w ramach specjalności wyszczególnionych w programie studiów dołączonym do raportu samooceny. Oto kilka przykładów: absolwent specjalności *psychologia kliniczna* „posiada podstawowe kompetencje diagnostyczno-terapeutyczne odnośnie: normy i patologii według obowiązujących systemów klasyfikacyjnych ICD-10 i DSM-IV i DSM-5”, a więc w ramach systemów, które nie są już stosowane (jak DSM-IV) lub wychodzą z użycia (jak ICD-10 zastępowany przez ICD-11). Absolwent specjalności *psychoterapia*, zgodnie z założeniem, będzie przygotowany do pracy jako profesjonalny terapeuta we wszystkich najważniejszych nurtach psychoterapeutycznych. Powyższe założenie nie jest możliwe do osiągnięcia, ponieważ specjaliści psychoterapeuci kształcą się wiele lat zwykle w jednym nurcie koncepcyjnym, aby osiągnąć umiejętności pozwalające na odpowiedzialną pracę z pacjentem. Uczelnia wskazała, że „wszystkie specjalności, jakie Uczelnia realizuje w ramach kierunku psychologia, są wynikiem szeroko zakrojonych konsultacji, w tym konsultacji obejmujących otoczenie społeczno-gospodarcze oraz regionalnych interesariuszy zewnętrznych”. Analiza stanu faktycznego nie potwierdza udziału interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w tworzeniu koncepcji kształcenia. Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji potwierdzającej takową współpracę.

Podsumowując, treściowo koncepcja kształcenia w części ogólnej, nieobejmującej specjalności, oraz cele kształcenia na kierunku psychologia są właściwe dla tego kierunku, zostały prawidłowo sformułowane, uwzględniają różne aspekty kształcenia pod względem teoretycznym i praktycznym, a także, bardzo ogólnie, wymagania ustawy o zawodzie psychologa oraz wytyczne Krajowej Komisji Akredytacyjnej Europejskiego Certyfikatu Psychologa EuroPsy, jak również postęp w obszarach działalności zawodowej właściwej dla kierunku psychologia i zakładają, zgodnie z profilem praktycznym, wyposażenie studentów w umiejętności zawodowe psychologa. Jednak przyporządkowanie kierunku do różnorodnych dyscyplin, niewłaściwe charakterystyki sylwetek absolwenta poszczególnych specjalności wskazują, że założenia koncepcji kształcenia nie zostały dobrze przemyślane, a w jej tworzeniu nie brali udziału interesariusze zewnętrzni i wewnętrzni.

Uczelnia sformułowała 55 efektów uczenia się, w tym 22 w zakresie wiedzy, 23 w zakresie umiejętności oraz 10 w zakresie kompetencji społecznych. Ich analiza wskazuje, że: 1) nie wszystkie w zakresie wiedzy zostały określone zgodnie z uniwersalnymi charakterystykami 7. poziomu PRK tj. absolwent zna i rozumie w *pogłębiony sposób wybrane fakty, teorie, metody oraz złożone zależności między nimi, także w powiązaniu z innymi dziedzinami; różnorodne, złożone uwarunkowania i aksjologiczny kontekst prowadzonej działalności*; 2) niektóre z nich są niespecyficzne; 3) w większości opisy kierunkowych efektów uczenia się są nadmiernie rozbudowane pod względem treściowym; 4) liczne opisy mają niejednorodny charakter, tj. w jednym opisie zawartych jest więcej niż jeden efekt uczenia się; 5) występują też opisy sformułowane w taki sposób, że ich treści wewnętrznie się powielają, tzn. druga część opisu stanowi uszczegółowienie części pierwszej; 6) część efektów uczenia się została sformułowana w sposób bardzo ogólny. Wszystkie te błędy w opisie zakładanych efektów uczenia się skutkują niemożnością zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów.

Odnosnie do zastrzeżenia dotyczącego poziomu głębokości wiedzy, opis efektu K_W10 *Posiada uporządkowaną i teoretycznie podbudowaną wiedzę z zakresu psychologii społecznej. Zna związek psychologii społecznej z innymi naukami społecznymi. Zna w pogłębiony sposób zjawiska związane ze społecznym działaniem człowieka jako jednostki oraz funkcjonowaniem różnych struktur społecznych. Zna praktyczne zastosowania wyników badań psychologii społecznej*, precyzując, jego pierwsza część dotycząca *uporządkowanej i teoretycznie podbudowanej wiedzy* nie wskazuje na poziom głębokości wiedzy zakładanej do nabycia przez studenta.

Podobnie, nieprecyzyjne określenia zawiera opis efektu K_W13 *Ma uporządkowaną i teoretycznie podbudowaną wiedzę z zakresu neurobiologii człowieka...*, efektu K_W17 *Posiada uporządkowaną wiedzę dotyczącą etyki [...]*, efektu K_W22 *Ma uporządkowaną wiedzę na temat wychowania i kształcenia*.

Przykładem rozbudowanego treściowo opisu efektu jest K_W17 *Posiada uporządkowaną wiedzę dotyczącą etyki, a w szczególności etyki zawodowej psychologa. Zna standardy etyczne wykonywania zawodu psychologa-praktyka oraz psychologa-badacza, określone w regulacjach krajowych i międzynarodowych. Zna wybrane metody i narzędzia pomiaru oraz opisu odpowiednie dla psychologii pracy. Zna zastosowania wiedzy psychologicznej w organizacjach i instytucjach*. Po pierwsze efekt ten, choć w swej istocie ma odnosić się do etyki w zawodzie psychologa, nawiązuje niezgodnie z profilem praktycznym ocenianego kierunku do pracy naukowej „psychologa-badacza”, a po drugie efekt odnosi się do zupełnie różnych od etyki zagadnień tj. psychologii pracy, czyli subdyscypliny psychologii stosowanej, obejmującej rozmaite aspekty organizacji i zarządzania zasobami ludzkimi. Podobnie rozbudowany treściowo jest opis efektu K_W22 *Ma uporządkowaną wiedzę na temat wychowania i kształcenia oraz ich filozoficznych, społeczno-kulturowych, historycznych, biologicznych i medycznych podstawach. Zna współczesne teorie nauczania, pedagogiki oraz dydaktyki ogólnej i szczegółowej w zakresie psychologii. Ma wiedzę o strukturze i celach systemu edukacji oraz stosowanych oddziaływaniach pedagogicznych. Zna ich praktyczne wykorzystanie*, z którego nie wynika klarownie jakiego zakresu wiedzy do opanowania przez studenta on dotyczy. Innymi przykładami nadmiernie rozbudowanych treściowo i stylistycznie opisów efektów uczenia się są opisy efektów: (1) K_U07 *Potrafi interpretować zachowania osób w kategoriach osobowości, temperamentu, uzdolnień, inteligencji, percepcji, odnosząc je do różnych teorii osobowości, różnic indywidualnych i psychologii poznawczej, jak i stylistycznej*, (2) K_U02 *Potrafi samodzielnie formułować problemy badawcze w języku naukowym właściwym dla psychologii i testować hipotezy związane z prostymi problemami wdrożeniowymi. Potrafi dokonać operacjonalizacji hipotez, opracować plan badawczy adekwatny do badanego problemu oraz przeprowadzić samodzielnie i w zespole badawczym badania z wykorzystaniem metod ilościowych i jakościowych. Potrafi poddać analizie zebrane dane empiryczne, z zastosowaniem metod statystycznych oraz zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych* (3) K_U05 *Potrafi integrować posiadaną wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii, pedagogiki i dyscyplin pokrewnych oraz zastosować ją do opisu sytuacji i analizy podejmowanych działań praktycznych*. Opisy efektów uczenia się zawierają sformułowania bardzo ogólne, co uniemożliwia zbudowanie systemu weryfikacji, gdyż nie określono kontekstu, w odniesieniu do którego student będzie potrafił wykorzystać posiadaną wiedzę teoretyczną i praktyczną, ani też działań praktycznych. Innym przykładem zbyt ogólnie sformułowanych efektów uczenia się jest K_W21 *Zna fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji związane z różnicami kulturowymi, religijnymi oraz ich związki z systemami wartości i zjawiskami patologii społecznych*.

Ponadto sformułowane efekty uczenia się są niejednorodne, tj. w jednym opisie zawartych jest kilka efektów uczenia się. Dotyczy to np. efektów K_W12 *Zna w pogłębionym stopniu metody udzielania pomocy psychologicznej. Zna założenia i praktyczne zastosowanie wybranych nurtów psychoterapii, interwencji kryzysowej, psychoedukacji, poradnictwa i rewalidacji, terapii pedagogicznej. Zna psychiatryczne metody leczenia zaburzeń psychicznych. Zna w pogłębionym stopniu zasady budowania kontaktu i relacji pomagania w różnych kontekstach społecznych i rodzajach działań pomocowych i ich praktyczne zastosowanie* lub K_W20 *Ma uporządkowaną wiedzę dotyczącą projektowania ścieżki własnego rozwoju. Zna zasady tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości w tym związanych z działalnością zawodową w zakresie psychologii. Ma wiedzę o prawnych regulacjach dotyczących zawodu psychologa w Polsce i Unii Europejskiej, w zakresie różnych specjalności*. Niejednorodność opisu efektów uczenia się jest kolejnym argumentem wskazującym na trudności zbudowania rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów. Nadmiernie rozbudowanie opisów zakładanych efektów uczenia się skutkuje tym, że efekty są trudne w percepcji, nie są w pełni zrozumiałe.

Odnosnie do kierunkowych efektów uczenia się w zakresie umiejętności, w większości w ich opisach dominują umiejętności umysłowe, jak: potrafi wykorzystać wiedzę..., sformułować problem..., interpretować, wyszukać informacje, zidentyfikować, wyjaśnić – przykładowo efekt K_U05 *Potrafi integrować posiadaną wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii, pedagogiki i dyscyplin pokrewnych oraz zastosować ją do opisu sytuacji i analizy podejmowanych działań praktycznych*. W opisie efektów uczenia się dla ocenianego kierunku zabrakło odniesienia do rzeczywistych umiejętności praktycznych, które zostaną opanowane przez absolwenta. W niewielkim zatem stopniu w opisie kierunkowych efektów uczenia się dla kierunku psychologia uwidocznione są umiejętności praktyczne i kompetencje społeczne niezbędne w działalności zawodowej właściwej dla kierunku. Braki te powodują, że efekty uczenia się w niepełnym stopniu odzwierciedlają praktyczny profil studiów i nie są całkowicie zgodne z koncepcją oraz celami kształcenia.

W opisie kierunkowych efektów uczenia się występują też inne błędy, np. w opisie efektu K_W12 znajduje się założenie, iż student *zna psychiatryczne metody leczenia zaburzeń psychicznych*, co jest nieosiągalne, bowiem wiedza na temat psychiatrycznych metod leczenia zdecydowanie wykracza poza kompetencje psychologa. Absolwent studiów psychologicznych nie posiada uprawnień do leczenia zaburzeń psychicznych. Z kolei opis efektu K_W14 obejmuje wiedzę z zakresu antropologii biologicznej, w tym etologii. Efekt ten dotyczy jedynie specjalności *psychologia zwierząt*, która nie jest realizowana w Filii w Gdańsku, zatem absolwent innej specjalności nie nabędzie tego efektu, a efekty kierunkowe muszą zostać osiągnięte przez wszystkich absolwentów. Treści programowe zajęć dla wszystkich studentów np. *biopsychologia i biologiczne podstawy zachowania człowieka* nie zawierają zagadnień antropologii biologicznej, w tym etologii.

Efekty K_U21 i K_U23 są merytorycznie tożsame, umieszczenie analogicznych efektów w opisie jest błędne.

Inny aspekt błędnego sformułowania efektów uczenia się dotyczy wewnętrznego powielania się treści - np. K_W16 *Ma uporządkowaną i podbudowaną teoretycznie wiedzę z zakresu psychologii emocji i motywacji. Zna teorie emocji i motywacji oraz biologiczne, psychologiczne, społeczne i kulturowe uwarunkowania emocji i ekspresji emocjonalnej. Rozumie związki emocji i motywacji z procesami poznawczymi i zachowaniem i zna ich odniesienie do działalności zawodowej psychologa*, K_W08 *Ma pogłębioną wiedzę z zakresu psychologii procesów poznawczych. Zna w pogłębionym stopniu teorie*

uczenia się i pamięci oraz relacje między psychologią poznawczą a neuronauką i kognitywistyką. Zna kierunki i paradygmaty badań w zakresie psychologii poznawczej i ich praktyczne odniesienie. Takie długie opisy efektów uczenia się ograniczają możliwość ich zrozumienia przez różne grupy odbiorców, np. kandydatów na studia.

Uczelnia określiła efekty uczenia się zakładane dla zajęć określonych w programie studiów, które zostały przedstawione w kartach zajęć (sylabusach). W opisie efektów uczenia się zakładanych dla zajęć określonych w programie studiów zostały powtórzone nieprawidłowości zdiagnozowane w odniesieniu do opisu efektów kierunkowych, tj.: 1) niepełna zgodność efektów z 7. poziomem PRK; 2) niewłaściwe odniesienie efektów zakładanych dla zajęć do efektów kierunkowych; 3) powtórzenia treści efektów kierunkowych w efektach uczenia się zakładanych dla zajęć; 4) przypisywanie do zajęć efektów niespecyficznych lub merytorycznie nadmiarowych w stosunków do planowanych treści programowych oraz 5) formułowanie efektów rozbudowanych treściowo, niejednorodnych treściowo, sformułowanych rozwlekle, co utrudnia ich zrozumienie. Podobnie jak w przypadku efektów kierunkowych nieprawidłowości te uniemożliwiają zbudowanie wiarygodnego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów.

Dla przykładu, opisy efektów, w których zabrakło określenia poziomu głębokości wiedzy dotyczą zajęć *biomedyczne podstawy zachowań ludzkich* – efekt P_W02 *Student posiada wiedzę na temat cech rozwojowych charakterystycznych dla okresu szkolnego i dojrzewania, okresu transwolucji oraz okresu regresywnego, a także zajęć wprowadzenie do pedagogiki* – efekt P_W02 *Student posiada wiedzę na temat procesów komunikowania się interpersonalnego i społecznego, w tym działalności pedagogicznej, oraz ich prawidłowości i zakłóceń. Student zna specyfikę środowisk wychowawczych i zachodzących w nich procesów.* W przypadku zajęć *etyka zawodu psychologa* część efektów także nie określa poziomu głębokości wiedzy – np. efekt P_W02 *Student posiada wiedzę z zakresu etyki – uzasadniania twierdzeń etycznych.* Efekty uczenia się, w których zabrakło określenia zakresu wiedzy do opanowania przez studenta dotyczy np. zajęć *psychologia emocji i motywacji*, w przypadku których w opisie efektu P_W01 *W pogłębionym stopniu student posiada wiedzę z zakresu teorii nauki i zjawisk występujących w związku ze zmianami paradygmatów naukowych* – nie sprecyzowano jakich nauk oraz zjawisk dotyczy wiedza, którą student ma nabyć. Opis tego efektu jest ponadto powtórzeniem efektu kierunkowego K_W03. Podobnie, w przypadku tych samych zajęć efekt P_W02 *W pogłębionym stopniu student posiada wiedzę z zakresu neurobiologii człowieka. Zna relacje między aktywnością ośrodkowego układu nerwowego a funkcjonowaniem emocjonalnym, poznawczym i motorycznym człowieka. Zna metody badania funkcji układu nerwowego oraz pomiaru psychofizjologicznego oraz zna praktyczne zastosowanie wiedzy* jest powtórzeniem efektu kierunkowego K_W13.

Przykładem rozbudowanego treściowo, a jednocześnie zawierającego błędy merytoryczne efektu w zakresie wiedzy jest opis efektu P_W01 zakładanego dla zajęć *psychiatria: Student zna i rozumie w pogłębionym stopniu wiedzę o różnych metodach udzielania pomocy psychologicznej. Zna założenia i praktyczne zastosowanie wybranych nurtów psychoterapii, interwencji kryzysowej, psychoedukacji, poradnictwa i rewalidacji, terapii pedagogicznej. Ma wiedzę o psychiatrycznych metodach leczenia zaburzeń psychicznych. Zna zasady budowania kontaktu i relacji pomagania w różnych kontekstach społecznych i rodzajach działań pomocowych w sposób umożliwiający jej praktyczne zastosowanie.* W opisie tym pierwsze i drugie zdanie odnoszą się do wiedzy na temat pomocy psychologicznej. Należy tu zauważyć, że ta część opisu efektu, w którym jest mowa o terapii pedagogicznej nie odnosi się do dyscypliny psychologia, z kolei część dotycząca leczenia zaburzeń psychicznych nie jest powiązana z treścią zajęć, co ujęte łącznie uniemożliwia osiągnięcie efektu. Opis efektów uczenia się powinien

mieć charakter jednorodny, tj. jeden efekt powinien obejmować jeden zakres/aspekt/element wiedzy, pojedynczą umiejętność, a nie wiele elementów jednocześnie.

Niewłaściwy sposób konstrukcji efektów tj. powtórzenie tych samych treści innymi słowami dotyczy także opisów efektów w zakresie umiejętności. Przykładowo, efekt P_U03 dla zajęć *diagnoza psychologiczna: Student potrafi w stopniu pogłębionym zaplanować i przeprowadzić proces diagnostyczny z zastosowaniem wywiadu, obserwacji oraz wybranych metod kwestionariuszowych, testowych i projekcyjnych. Potrafi dostosować metody diagnostyczne do kontekstu badania, krytycznie interpretować uzyskane rezultaty, sporządzić pisemną opinię lub ekspertyzę oraz przekazać ją w formie zrozumiałej dla odbiorcy*, w którym pierwsza część efektu *...potrafi zaplanować i przeprowadzić* pokrywa się z kolejną częścią *...potrafi dostosować metody diagnostyczne do kontekstu badania...*

Występują także przypadki przypisywania zajęciom efektów uczenia się w sposób przypadkowy, np. dla zajęć *elementy prawa dla psychologów* sformułowano efekt P_U01 (jeden z dwóch efektów w zakresie umiejętności) – *W pogłębionym stopniu potrafi integrować posiadaną wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii, pedagogiki i dziedzin pokrewnych oraz zastosować ją do opisu sytuacji*, który jest zupełnie niepowiązany z prawem dla psychologów, zatem niespecyficzny i przypadkowy. Studenci nie mogą osiągnąć tego efektu w trakcie zajęć.

Podane przykłady nieprawidłowych konstrukcji opisu zakładanych efektów uczenia zarówno w przypadku efektów kierunkowych, jak i efektów zakładanych dla zajęć określonych w programie studiów oraz przypadkowego przypisywania efektów zajęciom określonym w programie studiów mają charakter strukturalny i dotyczą całego programu studiów na ocenianym kierunku i objętych jego zakresem specjalności. Uniemożliwia to zbudowanie rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów, jednoznacznego stwierdzenia czy wszystkie zakładane efekty uczenia się zostały przez studentów nabyte.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Kierunek psychologia prowadzony w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Gdańsku został poprawnie przyporządkowany do dyscypliny psychologia, ale błędnie przyporządkowany do trzech innych dyscyplin: nauk medycznych, pedagogiki oraz nauk socjologicznych. Przyporządkowanie kierunku do innych, poza psychologią, dyscyplin nie znajduje odzwierciedlenia w koncepcji kształcenia, w celach kształcenia, ani w zakładanych dla kierunku efektach uczenia się. Aktualnie obowiązująca koncepcja kształcenia nie wskazuje na specyfikę kształcenia w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia”. Brak jest jasno określonej sylwetki absolwenta przygotowanego do wykonywania aktywności psychologa w konkretnych kontekstach społeczno-zawodowych. W programie studiów opisane jest kształcenie w ramach 24 specjalności, bardzo odległych od siebie merytorycznie. Filia w Gdańsku realizuje aktualnie 3 specjalności, które planuje kontynuować w kolejnych latach. Nie wynika to jednak z możliwości kadrowych i infrastrukturalnych Filii, ale z faktu, że takie specjalności zostały wybrane

przez osoby początkowo studiujące on-line, a od 1 października 2024 r. odbywające zajęcia w siedzibie Filii. Koncepcja kształcenia, w części opisującej specjalności, zawiera błędy i braki merytoryczne. Zakłada też, że absolwent niektórych specjalności może kontynuować pracę naukową i prowadzić badania, co jest w sprzeczności z deklarowanym profilem praktycznym, w obrębie którego studenci nie są przygotowywani do prowadzenia działalności naukowej. Koncepcja i cele kształcenia, wbrew deklaracji Uczelni, nie powstały przy udziale interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

Efekty uczenia się zakładane dla kierunku są w części zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym, częściowo też zgodne z 7. poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Częściowo są specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie psychologii, a także stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej psychologa. Jednakże efekty uczenia się w zakresie umiejętności opracowane dla kierunku, odnoszą się do niewielu rzeczywistych umiejętności praktycznych, które zostaną opanowane przez studenta, dominują umiejętności typowe dla profilu ogólnoakademickiego: potrafi wykorzystać wiedzę..., sformułować problem..., interpretować, wyszukać informacje, zidentyfikować, wyjaśnić. Opis części efektów uczenia się zakładanych dla kierunku jest nadmiernie rozbudowany, występują w nich powtórzenia treści. Zidentyfikowano efekty dla kierunku zawierające błędy lub nieścisłości. Odnosi się to przykładowo do następujących efektów: K_W10, K_W12, KW_17, K_W20, K_U21, K_U23, P_W01, P_W02.

Efekty dla wielu zajęć i grup zajęć są sformułowane nieprawidłowo, głównie są niespecyficzne dla zajęć, zbyt ogólne, co powoduje, że student nie może osiągnąć efektu i trudno jest zaprojektować odpowiedni system ich weryfikacji. Są też efekty sformułowane w sposób bardzo ogólnikowy, skrótowy i niewiele mówiący o zakładanych do osiągnięcia kompetencjach. Przykładem mogą być efekty w sylabusach zajęć *diagnoza psychologiczna*, *elementy prawa dla psychologów*.

Do przesłanek, które decydują o propozycji oceny kryterium 1 – kryterium spełnione częściowo należą:

1. Brak zgodności przyporządkowania kierunku do dyscypliny z celami i koncepcją kształcenia oraz opisem zakładanych efektów uczenia się.
2. Brak zgodności obecnej koncepcji kształcenia na kierunku psychologia z założeniami i celami kształcenia w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia”, w szczególności w odniesieniu do liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru, jak również brak odpowiedniego uwypuklenia w koncepcji oraz opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwoju umiejętności praktycznych niezbędnych w zawodzie psychologa.
3. Brak uwzględnienia w procesie budowania koncepcji kształcenia opinii i oczekiwań interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, w tym pracodawców.
4. Nieprawidłowości w opisach efektów uczenia się, skutkujące brakiem możliwości zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów, polegające na:
 - a. niejednorodności opisu efektów uczenia się tj. występowania w opisie jednego efektu uczenia się więcej niż jednego efektu, np. K_W03 (*Zna w pogłębionym stopniu wybrane zagadnienia z zakresu teorii nauki i zjawisk występujących w związku ze zmianami paradygmatów naukowych. Zna w pogłębionym stopniu historię rozwoju psychologii jako nauki oraz historię myśli psychologicznej*);

- b. zawieraniu się w sobie elementów opisu efektów, tj. konstruowania opisu w taki sposób, że druga część opisu efektu zawiera uszczegółowienie pierwszej, wprowadzającej części, np. np. K_W06 (*Ma pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii różnic indywidualnych. Zna koncepcje teoretyczne związane z rozwojem cech temperamentu, zdolności, inteligencji, stylów poznawczych oraz ma wiedzę o metodach ich pomiaru. Zna zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z psychologią*);
- c. zbyt ogólnym i niespecyficznym opisie efektów uczenia się, np. K_W21 (*Zna fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji związane z różnicami kulturowymi, religijnymi oraz ich związki z systemami wartości i zjawiskami patologii społecznych*);
- d. przypadkowym przypisywaniu efektów uczenia się do zajęć, wynikającym z nieadekwatności efektów do celów i zakresu przedmiotowego zajęć.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się przyporządkowanie kierunku psychologia do dyscypliny/dyscyplin zgodnie z koncepcją i celami kształcenia oraz w taki sposób, aby znalazło to odzwierciedlenie w efektach uczenia się. Dyscyplina, do której przyporządkowany został kierunek powinna stanowić podstawę budowania koncepcji kształcenia.
2. Zaleca się przebudowę koncepcji kształcenia na kierunku psychologia w celu dostosowania jej do specyfiki kształcenia w Filii w Gdańsku, w szczególności w odniesieniu do:
 - a. liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru i poprawności opisu merytorycznego,
 - b. uwypuklenia w celach, koncepcji kształcenia, a w konsekwencji w opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwijania u studentów umiejętności realizacji czynności praktycznych związanych z wykonywaniem zawodu psychologa.
3. Zaleca się wyeliminowanie z opisu efektów uczenia się zakładanych dla kierunku oraz zajęć określonych w programie studiów na kierunku psychologia następujących wskazanych w uzasadnieniu oceny nieprawidłowości w celu zapewnienia możliwości stworzenia wiarygodnego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów:
 - a. niejednorodności opisu,
 - b. zawierania się w sobie poszczególnych elementów opisu,

- c. niespecyficzności opisu niektórych efektów uczenia się i ich nadmiernej ogólności efektów,
- d. przypadkowego przypisywaniu zajęciom określonym w programie studiów efektów uczenia się, niezwiązanych z celami i przedmiotem zajęć.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Program studiów na kierunku psychologia prowadzonym w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Gdańsku obejmuje grupę zajęć kształcenia ogólnego, grupę zajęć kształcenia podstawowego, grupę zajęć kształcenia praktycznego oraz specjalnościowego. W grupie zajęć kształcenia ogólnego ujęto zajęcia rozwijające kompetencje generyczne, takie jak np. *technologia informacyjna, bezpieczeństwo i higiena pracy*. Grupa zajęć kształcenia podstawowego, w większości, poza zajęciami *biomedyczne podstawy zachowań ludzkich*, obejmuje zajęcia spoza dyscypliny psychologia (m.in. *filozofię, wprowadzenie do pedagogiki, logikę, psychiatrię*). Uwzględnienie w tej grupie zajęć z *psychiatrii* jest błędem merytorycznym, ponieważ zajęcia z tego zakresu obejmują wysoce specjalistyczną wiedzę, której pełny odbiór i zrozumienie, a zatem osiągnięcie przez studenta zakładanych efektów uczenia się, wymaga podstaw wiedzy o funkcjach psychicznych człowieka. Brakuje klarownego uzasadnienia wyróżnienia w programie studiów wymienionych wyżej grupa zajęć tj. kształcenia ogólnego i kształcenia podstawowego.

Grupa zajęć kształcenia praktycznego, w obrębie której uwzględniono m.in. *wprowadzenie do psychologii, historię myśli psychologicznej, podstawy metodologii badań psychologicznych, psychologię emocji i motywacji, psychologię rozwojową człowieka* oraz cztery fakultety obejmuje zajęcia stanowiące trzon psychologii, tj. zajęcia z psychologii poznawczej, osobowości, różnic indywidualnych a także emocji i motywacji. W przypadku tej grupy zajęć jej nazwa może prowadzić do nieporozumień, ponieważ właśnie w niej ujęto podstawowe zajęcia, realizowane przez studentów kierunków psychologicznych. Do zajęć kształcenia praktycznego błędnie przyporządkowano zajęcia *wprowadzenie do psychologii, historia myśli psychologicznej*, które nie mają charakteru zajęć praktycznych, natomiast mają charakter zajęć podstawowych. Ponadto, zajęcia *wprowadzenie do biopsychologii i biologiczne podstawy zachowań ludzkich* są merytorycznie/treściowo bardzo podobne, natomiast te pierwsze są zaliczone do grupy zajęć kształcenia podstawowego, natomiast drugie do praktycznego, co nie znajduje uzasadnienia w zakresie treściowym przypisanych tym zajęciom. W ramach grupy zajęć kształcenia praktycznego są również *proseminarium, seminarium magisterskie i praktyki zawodowe*.

W programie studiów prawidłowo wyróżniono część kształcenia ogólnopsychologicznego, dającego podstawową wiedzę i kompetencje, oraz część specjalnościową, która przygotowuje absolwentów do wybranej aktywności zawodowej, w konkretnym obszarze zawodu psychologa. Program części pierwszej jest poprawnie opracowany.

Specjalistyczne zajęcia związane z przygotowaniem do wykonywania zawodu psychologa są zorganizowane w ramach specjalności: *psychologia kliniczna, psychologia rodziny, psychologia biznesu i coachingu, psychologia reklamy i mediów, psychologia sportu, psychologia kryminalistyczno-śledcza, psychologia sądowo-penitencjarna, psychotraumatologia i profilaktyka społeczna, psychoterapia, psychoseksuologia, neuropsychologia, psychologia społeczna, psychologia zwierząt, psychologia*

międzykulturowa, neuromarketing, HR i talent management (zarządzanie zasobami ludzkimi), komunikacja wizerunkowa, (PR, branding, reklama i social media), psychologia dzieci i młodzieży, psychodietetyka i suplementacja w sporcie, psychologia kryzysu i interwencji kryzysowej, psychologia wspomagania dzieci i młodzieży, psychologia sądowa, psychologia uzależnień, psychologia zdrowia. Każda ze specjalności obejmuje 12 zajęć. W Filii w Gdańsku realizowane są obecnie (a także planowane na przyszłość) tylko trzy z tych specjalności: *psychologia kliniczna, psychologia dzieci i młodzieży, psychoterapia.*

Treści programowe są z reguły zgodne z efektami uczenia się. Dla przykładu, treści programowe dla zajęć *psychologia rozwojowa człowieka, psychologia różnic indywidualnych* są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscypliny psychologia.

Zastrzeżenia dotyczą jednak takich zajęć jak np. *diagnoza psychologiczna* oraz *pomoc psychologiczna*. Treści programowe ustalone dla zajęć *diagnoza psychologiczna* są bardzo rozbudowane, obejmują wiele różnorodnych tematów, które są omawiane powierzchownie, co nie pozwala na osiągnięcie przez studentów wszystkich zakładanych dla zajęć efektów uczenia się. Np. jeden z tematów w ramach zajęć *diagnoza psychologiczna* dotyczy testów psychologicznych. W wyniku omawiania tego tematu studenci zapoznają się jedynie z pojęciem i zasadami konstrukcji testów psychologicznych, natomiast nie poznają w praktyce żadnego narzędzia. Wprawdzie, w ramach specjalności studenci będą poznawać specyficzne metody diagnozy, ale kluczowe narzędzia diagnozy np. intelektu czy osobowości każdy absolwent studiów psychologicznych powinien znać i umieć zastosować, niezależnie od wybranej specjalności. Niewłaściwe jest także to, iż dobór treści programowych dla zajęć *diagnoza psychologiczna* umieszczonych w programie na II i III roku studiów, obejmuje np. orzecznictwo psychologiczne dzieci i młodzieży, diagnozę psychologiczną pracownika, w tym wybór metod i narzędzi, diagnozowanie w sądownictwie. Studenci nie posiadają bowiem na tym etapie znajomości wszystkich metod diagnozy funkcji psychicznych (poznawczych, emocjonalnych, społecznych itd.), zatem nie mogą dokonywać selekcji odpowiednich narzędzi diagnostycznych. W przypadku zajęć *pomoc psychologiczna* treści programowe są również bardzo różnorodne i rozbudowane, co może prowadzić do ich pobieżnego omawiania. Ponadto w treściach programowych brak wyraźnego odniesienia do praktycznych umiejętności w zakresie udzielania pomocy psychologicznej.

Błędnie skonstruowano treści programowe niektórych specjalności, w tym specjalności realizowanych w Filii w Gdańsku, przedstawionych w raporcie samooceny. Dotyczy to faktu, że w wielu specjalnościach ujęto te same zajęcia, a co za tym idzie treści programowe, np. zajęcia *patologie społeczne, elementy prawa dla psychologów, społeczne, kulturowe i cywilizacyjne zagrożenia zdrowia psychicznego w cyklu życia, rozmowa kliniczna* zostały ujęte zarówno w specjalności psychoterapia, jak i *psychologia kliniczna*, zaś zajęcia *patologie społeczne* są w programie specjalności *psychologia kliniczna* oraz *psychologia dzieci i młodzieży*. Uwzględnianie tych samych zajęć i treści programowych w różnych specjalnościach nie uzasadnia ich odrębności. Ponadto treści programowe uwzględnione w programie studiów nie zawsze są aktualne. Np. w sylabusie zajęć *psychopatologia* uwzględniono niestosowane już bądź zastępowane nowszą wersją systemu klasyfikacji zaburzeń. Pozostaje to w sprzeczności z zapewnieniem Uczelni o aktualizacji treści programowych.

Zgodnie z informacją podaną w raporcie samooceny realizacja kształcenia na kierunku psychologia odbywała się w pięciu „wariantach”, na które rekrutacja odbywała się w ramach dwóch naborów (letniego i zimowego). Uczelnia podkreśla w raporcie, iż różne warianty realizacji programu studiów wynikały z chęci dostosowania realizacji programu studiów do potrzeb różnych grup studentów.

Dlatego też, poza klasycznym sposobem realizacji kształcenia, stworzone zostały ścieżki umożliwiające przyspieszone kształcenie dla osób, które posiadają już wykształcenie wyższe oraz ścieżki, które umożliwiają realizację kształcenia ze zwiększonym lub pełnym udziałem metod i technik kształcenia na odległość. W Filii w Gdańsku studiują osoby, które pierwotnie podjęły studia w Uczelni w wariancie on-line (nie były zatem związane z żadną z Filii), a obecnie kontynuują je jako studia niestacjonarne w siedzibie Filii w Gdańsku. Ze względu na wygaszenie studiów realizowanych wyłącznie on-line w Filii w Gdańsku prowadzone są zatem – zgodnie z informacją zawartą w raporcie samoceny oraz uzyskaną w trakcie wizytacji – studia w trybie LiM (hybrydowe), trwające 5 semestrów i przeznaczone dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych. Uzyskana w czasie wizytacji informacja wskazuje, że począwszy od roku akademickiego 2025/2026 studia prowadzone w Filii będą realizowane jako studia trwające 10 semestrów. Organizacja zajęć na studiach w trybie LiM (skróconych do 5 semestrów, przeznaczonych dla osób, które ukończyły studia wyższe i posiadają tytuł zawodowy licencjata, magistra lub tytuły równorzędne) polega na skomasowaniu zajęć zaplanowanych w ramach programu studiów do realizacji w ciągu dwóch semestrów na studiach trwających 10 semestrów – do jednego semestru na studiach skróconych, co w przypadku Filii w Gdańsku – jak wynika z informacji uzyskanych w czasie wizytacji – oznacza organizację zajęć na studiach niestacjonarnych w formie cotygodniowych zjazdów i duże obciążenie studentów pracą własną.

W przypadku przyjęcia na studia LiM kandydatom uznawano część efektów uczenia się z innych kierunków studiów. Kwestię uznawania efektów uczenia się określa Regulamin studiów, w którym jest mowa (§22) o przeniesieniu lub uznaniu punktów ECTS zaliczonych przedmiotów i praktyk w szkolnictwie wyższym, w tym w uczelniach zagranicznych. Uznanie i przeniesienie punktów ECTS, co zespół oceniający stwierdził w trakcie wizytacji w Filii w Gdańsku, polegało na automatycznym zaliczaniu zajęć, które kandydat na studia LiM odbył w innej uczelni, jeśli nazwa tych zajęć była identyczna lub zbliżona do nazwy zajęć w programie studiów na kierunku psychologia, pomimo, iż w wzmiankowanym wyżej Regulaminie studiów zawarte zostało zastrzeżenie, iż przeniesienie lub uznanie punktów ECTS może nastąpić jeśli stwierdzona zostanie zbieżność między uzyskanymi efektami uczenia się a efektami obowiązującymi w Collegium Humanum (taka nazwa uczelni znajduje się w regulaminie studiów). W trakcie wizytacji w Filii w Gdańsku zespół oceniający stwierdził, że proces porównywania efektów uczenia się nabytych w innej uczelni z efektami uczenia się zakładanymi dla kierunku psychologia prowadzonego w UBNS „Varsovia” nie był realizowany. Nowe zarządzenie Rektora UBNS „Varsovia” w sprawie uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego (*zarządzenia nr 05/01/2025 Rektora Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 22 stycznia 2025 roku w sprawie zasad uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego*) wymienia, co prawda sylabus i efekty uczenia się jako dokumentację procesu uznawania osiągnięć (§3), ale określa to jako „uznanie osiągnięć w drodze uwzględnienia ocen z zaliczonego przedmiotu”. Postanowienia tego zarządzania nie mogły być stosowane w odniesieniu do osób studiujących w Filii w Gdańsku, gdyż zostało ono wydane już po rozpoczęciu przez te osoby studiów. Przepisy nowego zarządzenia również nie są wolne od wad, występują w nim bowiem wewnętrzne sprzeczności. W §1 pkt 1 jest mowa o możliwości wnioskowania o uznanie części efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego, a już w pkt. 2. tego samego paragrafu jest mowa o możliwości uznawania „osiągnięć studenta w zakresie danego przedmiotu i konkretnej formy na innym kierunku studiów”, przy czym nie zdefiniowano czym jest „osiągnięcie studenta w zakresie danego przedmiotu” i jaki jest jego związek z efektami uczenia się, o których uznanie student wnioskuje. W §4. pkt 1 jest następnie mowa o wniosku studenta o uwzględnieniu ocen z zaliczonego przedmiotu, a z §5. wynika, że Biuro Obsługi Studenta informuje studenta o uwzględnieniu oceny

z zaliczonego przedmiotu, a nie o uznaniu efektów uczenia się. W zarządzeniu brak jest opisu szczegółowej procedury porównywania efektów, jak również określenia podstaw podejmowania decyzji o uznaniu efektów. Nie określono także, kto jest odpowiedzialny za przeprowadzenie tej procedury, ani jakie są podstawy wydania pozytywnej opinii wniosku studenta o uznanie efektów uczenia się przez Dyrektora Instytutu, szczególnie, że wśród przesłanek wymienionych w §4. pkt 1 nie uwzględniono efektów uczenia się zakładanych dla kierunku i poszczególnych zajęć określonych w programie studiów na kierunku psychologia. Brak jest również regulacji dotyczących dokumentowania procedury uznawania efektów uczenia się, w zarządzeniu jest wyłącznie mowa o archiwizowaniu wniosku studenta o uznanie efektów uczenia się i załączników do wniosku.

Jak zaznaczono wyżej w raporcie samooceny wyjaśniono, iż każdy student studiujący w trybie LiM realizował 2 semestry studiów jednolitych magisterskich w ciągu jednego semestru. Oznacza to ponoszenie przez studenta nakładu pracy odpowiadającego 60 punktom ECTS (1500–1800 h w ciągu semestru). Przyjmując, że standardowy semestr trwa 15 tygodni (i taki czas trwania semestru wynika z dostępnych na stronie Uczelni zarządzeń w sprawie organizacji roku akademickiego) oznacza to minimum 100 h pracy w tygodniu związanych z nabywaniem efektów uczenia się na studiowanym kierunku, bez uwzględnienia czasu przeznaczonego na pracę zawodową, życie rodzinne, czas wolny. Nawet, przy założeniu, że część efektów uczenia się została studentom uznana, nabycie efektów uczenia się odpowiadających blisko 300 punktom ECTS nakładu pracy studenta w ciągu 5 semestrów nie jest możliwe już w sensie czysto fizycznym, nie wspominając już o wymogach merytorycznych, związanych z procesem uczenia się i higieną tego procesu. Należy przy tym wyraźnie podkreślić, iż Uczelnia nie udokumentowała które efekty uczenia się zostały studentowi uznane, brak jest zatem jednoznacznego określenia, które efekty pozostały mu jeszcze do osiągnięcia, przy czym z przykładowej dokumentacji udostępnianej w trakcie wizytacji wynika, że „uznawane” były głównie zajęcia mające charakter ogólnoakademicki jak np. *filozofia*, kształtujące kompetencje transversalne, jak *technologia informacyjna*, *język obcy*, z dyscyplin pokrewnych (*wstęp do pedagogiki*, *wstęp do socjologii*), co oznacza, że studenci w ciągu 5 semestrów są zobligowani do zrealizowania niemal całego bardzo obszernego zakresowo programu studiów na kierunku psychologia, wymagającego dużego nakładu pracy związanej z udziałem w zajęciach i pracą indywidualną związaną z tymi zajęciami.

Należy zatem jednoznacznie stwierdzić, iż czas trwania studiów LiM wynoszący 5 semestrów nie umożliwia studentom nabycia efektów uczenia się, których osiągnięcie wymaga poniesienia nakładu pracy odpowiadającego 300 punktom ECTS (tj. min. 7500 h). Nabycie w ciągu 5 semestrów efektów uczenia się zakładanych dla jednolitych studiów magisterskich trwających 10 semestrów jest niemożliwe ze względów fizycznych (braku możliwości poniesienia min. 7500 h nakładu pracy studenta w ograniczonym czasie 5 semestrów), merytorycznych oraz dydaktycznych. Zgodnie z zapewnieniem Władz Uczelni i Filii od roku akademickiego 2025/2026 przyjęcia w Filii w Gdańsku będą odbywać się wyłącznie na studia jednolite magisterskie, trwające 10 semestrów.

Liczba godzin zajęć zorganizowanych objętych programem studiów wynosi na studiach stacjonarnych 3283 (bez praktyk zawodowych), zaś na studiach niestacjonarnych – 2243 (bez praktyk zawodowych). Liczba punktów ECTS przypisanych do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego wynosi 167,2 dla studiów stacjonarnych i 125,3 dla studiów niestacjonarnych. W przypadku studiów stacjonarnych liczba punktów ECTS przypisana do zajęć z bezpośrednim udziałem prowadzącego i studentów jest zgodna z wymaganiami, natomiast na studiach niestacjonarnych liczba ta jest zbyt niska, w programie studiów zbyt dużą część łącznego nakładu pracy wymaganego do ukończenia studiów (odpowiadającego 300 punktom ECTS) przeznaczono na samodzielną pracę studenta.

W przypadku większości zajęć realizowanych na studiach niestacjonarnych, liczba godzin, zarówno wykładów, jak i zajęć ćwiczeniowych jest istotnie mniejsza niż na studiach stacjonarnych; zwykle po 10 h dla każdej formy zajęć. W Filii w Gdańsku studia prowadzone są obecnie wyłącznie w trybie niestacjonarnym. Biorąc pod uwagę mniejszą liczbę godzin zajęć (a w przypadku studiów LiM również konieczność realizowania w tym samym czasie podwójnej liczby zajęć) studenci, szczególnie w przypadku zajęć specjalistycznych, nie mogą nabyć zakładanych efektów uczenia się bez wystarczającej liczby godzin z udziałem nauczyciela akademickiego, a praca własna związana z zajęciami nie uzupełni braku możliwości nabywania specjalistycznych umiejętności. Przykładem zdiagnozowanej nieprawidłowości polegającej na zaplanowaniu w programie studiów niestacjonarnych zbyt małej liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów są zajęcia *negocjacje i mediacje* zaplanowane do realizacji w wymiarze 20 h (wykład) + 20 h (ćwiczenia) na studiach stacjonarnych oraz 10 h (wykład) + 10 h (ćwiczenia) na studiach niestacjonarnych, którym przypisano 4 punkty ECTS. Treści programowe tych zajęć są specyficzne, bogate merytorycznie, a zaplanowana liczba godzin ćwiczeń na studiach niestacjonarnych nie umożliwia opanowania przez studentów treści programowych uwzględnionych w programie zajęć, zwłaszcza, że te zajęcia powinny być prowadzone z wykorzystaniem metod praktycznych, co wymaga stałego nadzoru osoby prowadzącej zajęcia nad czynnościami realizowanymi przez studentów oraz udzielania na bieżąco informacji zwrotnej dotyczącej oceny wykonywanych czynności. Z podobną sytuacją mamy do czynienia w przypadku zajęć *psychometria*, dla których w programie studiów stacjonarnych zaplanowano 20 h (wykład) i 20 h (ćwiczenia), przyjmując jednocześnie, że ten sam zakres materiału powinien być zrealizowany na studiach niestacjonarnych, gdzie zaplanowano dwa razy mniej godzin na zajęcia 10 h (wykład) i 10 h (ćwiczenia). Również dla zajęć *psychologia różnic indywidualnych* zaplanowano dla studiów stacjonarnych 10 h wykładu i 20 h ćwiczeń, a dla studiów niestacjonarnych 10 h wykładu i 10 h ćwiczeń. Kolejnym przykładem zdiagnozowanej nieprawidłowości polegającej na zaplanowaniu w programie studiów niestacjonarnych zbyt małej liczby godzin w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia jest *diagnoza psychologiczna*. Zajęciom tym przypisano 7 punktów ECTS i zaplanowano w harmonogramie realizacji programu studiów 30 h wykładu i 50 h ćwiczeń na studiach stacjonarnych, podczas gdy ten sam materiał jest zrealizowany w 20 h wykładu i 32 h ćwiczeń na studiach niestacjonarnych.

Podane wyżej przykłady obrazują strukturalną nieprawidłowość w programie studiów niestacjonarnych, polegająca na nadmiernym obciążaniu studentów pracą indywidualną związaną z zajęciami, która nie może być przez nich realizowana w sposób efektywny, gdyż specjalistyczna wiedza i umiejętności, które studenci mieliby nabyć w wyniku pracy indywidualnej są niemożliwe do samodzielnego nabycia i w ich przypadku konieczny jest bezpośrednio nadzór nauczyciela akademickiego nad procesem uczenia się. Problem ten jest szczególnie wyraźny na studiach w trybie LiM, a takie są realizowane w Filii w Gdańsku, gdzie obciążenia się podwajają ze względu na skomasowanie zajęć. Zajęcia ujęte w programie studiów w zdecydowanej większości są wysoce specjalistyczne, mają prowadzić do nabycia przez studentów kluczowych umiejętności praktycznych niezbędnych do wykonywania zawodu psychologa, które to umiejętności muszą być ćwiczone pod okiem nauczyciela akademickiego lub innej osoby prowadzącej zajęcia w ramach zajęć organizowanych przez Uczelnię.

Sekwencja zajęć lub grup zajęć, a także dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Na studiach

stacjonarnych, w ramach grup zajęć kształcenia ogólnego zajęcia realizowane są w formie 4 h wykładu oraz 265 h ćwiczeń. Zajęcia z grupy kształcenia podstawowego obejmują 95 h wykładu oraz 150 h ćwiczeń/warsztatów, zajęcia kształcenia praktycznego realizowane są w formie 660 h wykładu oraz 1030 h ćwiczeń/warsztatów. Zajęcia specjalnościowe to 160 h wykładów oraz 429 h ćwiczeń/warsztatów. Poza tym formy aktywizujące studentów to *seminarium magisterskie* w liczbie 100 h, *proseminarium* w liczbie 20 h oraz *praktyki zawodowe* w wysokości 720 h (900 h w tabeli załączonej do raportu samooceny). Na studiach niestacjonarnych w ramach grupy zajęć kształcenia ogólnego zajęcia realizowane są w formie 4 godzin wykładu oraz 150 godzin ćwiczeń i laboratoriów. Zajęcia kształcenia podstawowego obejmują 70 h wykładów oraz 95 h ćwiczeń/warsztatów, zajęcia z grupy kształcenia praktycznego realizowane są w formie 375 h wykładów oraz 737 h ćwiczeń/warsztatów. Zajęcia specjalnościowe to 90 h wykładów oraz 236 h ćwiczeń/warsztatów. Poza tym formy aktywizujące studentów to *seminarium magisterskie* w liczbie 100 h, *proseminarium* w liczbie 20 h oraz *praktyki zawodowe* w wysokości 720 h (900 h w tabeli załączonej do raportu samooceny).

W programie studiów zadeklarowano, iż liczba punktów ECTS dla zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wynosi 227. Brak jest jednak uzasadnienia dla tak określonej wartości. Uczelnia bowiem błędnie zalicza do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęcia realizowane w formie wykładu i przypisane im punkty ECTS. Zajęcia w formie wykładu nie spełniają warunków zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, gdyż zgodnie z definicją tych zajęć zawartą w rozporządzeniu w sprawie studiów są to zajęcia prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej (w przypadku ocenianego kierunku dla zakresu działalności zawodowej psychologa), w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Ponadto do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaliczone zostały zajęcia, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, dotyczy to np. *filozofii, socjologii, logiki, historii myśli psychologicznej, wprowadzenia do psychologii* i innych. W przypadku pozostałych zajęć, nawet jeśli efekty uczenia się w zakresie umiejętności obejmują umiejętności praktyczne, w programie nie wskazano czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, ani też nie scharakteryzowano warunków, w jakich te czynności miałyby być realizowane, jak również nie wskazano celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektem, symulacjom, grom dydaktycznym itp. W opisie programu studiów są one zasygnalizowane jedynie hasłowo. Z programu studiów nie wynika zatem, że spełniony jest wymóg przyporządkowania więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne, nie wynika też z niego podana liczba 227 punktów ECTS przypisanych zajęciom z tej grupy.

Przykładowo, zakładane efekty uczenia się w ramach umiejętności dla zajęć *rehabilitacja neuropsychologiczna dziecka* to m.in. P_U01 *Umie wykorzystywać umiejętności z zakresu rehabilitacji neuropsychologicznej do procesu diagnozy i terapii wybranych zaburzeń zgodnie z praktyką zawodową* oraz P_U02 *Potrafi napisać program rehabilitacji w przypadku klas zaburzeń oraz zasugerować wybór podstawowych strategii rehabilitacyjnych*, tymczasem po pierwsze program zajęć odnosi się do procesu terapii, a nie diagnozy, a po drugie, nie zostały w nim przedstawione czynności praktyczne ani warunki, w których te czynności będą przez studentów realizowane. Zaliczenie zajęć odbywa się m.in. na podstawie pracy zaliczeniowej, jednak nie są wskazane żadne szczegóły, czego ma dotyczyć praca, jakie czynności student musi zrealizować. Podobnie, w ramach zajęć *psychoterapia* zakłada się, że studenci nabędą np. efekt uczenia się PU_03 *Potrafi zaplanować strategię interwencji adekwatnie do konkretnego przypadku. Umie zastosować wybrane metody pomocy psychologicznej oraz*

podejmować działania w zakresie psychoedukacji i promocji zdrowia. Tymczasem w programie zajęć nie zostały przedstawione czynności praktyczne umożliwiające nabycie przez studentów tych umiejętności ani warunki, w których te czynności będą przez studentów realizowane. Efekt PU_02 *Potrafi zastosować narzędzia marketingowe w zarządzaniu marką zgodnie z praktyką zawodową* zakładanych dla zajęć *zarządzanie marką* wskazuje na założenie osiągnięcia przez studentów umiejętności stosowania narzędzi marketingowych, natomiast w programie zajęć nie uwzględniono żadnych konkretnych czynności zawodowych wykonywanych przez studentów, które pozwalałyby na osiągnięcie wskazanego efektu. Zaliczenie zajęć określono jako „przygotowanie strategii zarządzania marką”, jednak nie wskazano żadnych szczegółów przygotowania strategii tj. jakie czynności student musi zrealizować. Ponadto, w przypadku wielu zajęć (np. *kreowanie marki, psychologia penitencjarna*), zakładane efekty w zakresie umiejętności typu *potrafi interpretować i krytycznie analizować teksty; ma rozwinięte umiejętności rozpoznawania*, nie mają przełożenia na czynności praktyczne wykonywane przez studenta w trakcie zajęć. Nie zostały ani scharakteryzowane aktywności niezbędne do ich wykonania, ani warunki realizacji. Opisane wyżej przykładowe nieprawidłowości stanowią strukturalny błąd w programie studiów dotyczący wyodrębnienia w programie grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, którego źródłem jest nieuwzględnienie w projektowaniu programu studiów definicji zajęć kształtujących umiejętności praktycznej, zawartej w rozporządzeniu w sprawie studiów.

Uczelnia zapewnia możliwość wyboru zajęć, którym przyporządkowano nie mniej niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów, jednak podana w programie liczba punktów uzyskiwanych w ramach zajęć do wyboru (138 ECTS) jest nieprawidłowa, bowiem do tej liczby włączono, oprócz *języka obcego* (12 ECTS), *proseminarium* (2 ECTS), *seminarium dyplomowego* (20 ECTS), czterech fakultetów (12 ECTS) oraz specjalności (każda specjalność przewiduje wybór 12 zajęć; łącznie 56 ECTS) także pełną liczbę punktów ECTS przypisaną *praktykom zawodowym* (36 ECTS), gdy tymczasem tylko ta część praktyki, która jest związana z wybraną specjalnością może być włączona do grupy zajęć do wyboru.

Zajęcia prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość nie są oznaczone w programie studiów. Zgodnie z deklaracją przedstawioną w trakcie wizytacji, Filia w Gdańsku stosuje się do uregulowań zarządzenia Zarządcy z dnia 19 sierpnia 2024 r. w sprawie zasad kształcenia na odległość na studiach pierwszego, drugiego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich, stanowiących, iż zasadą na Uczelni jest prowadzenie zajęć w murach Uczelni. Zadeklarowano także, że wszystkie zajęcia prowadzone są stacjonarnie, w tym zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne. Deklaracje złożone w trakcie wizytacji nie mają odzwierciedlenia w programie studiów niestacjonarnych, realizowanych w Filii w Gdańsku, w którym nie wskazano zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Nie można zatem jednoznacznie stwierdzić, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

W programie studiów uwzględniono stosowanie zróżnicowanych metod kształcenia: podających, praktycznych, problemowych, projektu, inscenizacji, sytuacyjną, analizę źródeł, jednak zostały one przedstawione w sposób niespecyficzny, bez odniesienia do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się dla zajęć określonych w programie studiów. W każdym sylabusie zawarta została lista zróżnicowanych metod, z których wybrane są podkreślone, jako te stosowane na danych zajęciach. Brak jest jednak scharakteryzowania sposobu stosowania konkretnej metody w odniesieniu do celów zajęć i zakładanych efektów uczenia się oraz jej intencjonalnego powiązania z konkretnymi efektami.

W opisie zajęć i w treściach programowych nie wskazano bowiem, że określony temat bazuje np. na analizie dokumentacji przypadków. Uniemożliwia to ocenę, czy i jakie praktyczne czynności zawodowe studenci rzeczywiście wykonują, co jest wymagane w przypadku profilu praktycznego. Na przykład w ramach zajęć *psychoterapia*, w opisie efektu P_U03 uwzględniono umiejętność zastosowania wybranych metod pomocy psychologicznej, jako metody dydaktyczne wyszczególniono metodę przypadków oraz metodę projektów, natomiast treści programowe nie zawierają opisu żadnej czynności praktycznej studentów (pomimo, iż treści programowe w przeważającej mierze obejmują metody i techniki różnych rodzajów terapii), jak również charakterystyki celowego wykorzystania wskazanych metod dydaktycznych w realizacji treści programowych i nabyciu efektów uczenia się przez studentów, gdyż ograniczono się jedynie do wymienienia nazw metod kształcenia. Podobnym przykładem są zajęcia *diagnoza psychologiczna* oraz ćwiczenia z zajęć *negocjacje i mediacje*. W opisie tych zajęć jako metodę dydaktyczną wskazuje się analizę przypadków oraz metodę projektów, nie wyjaśniono jednak w jakim celu i do opanowania jakich treści programowych, a w rezultacie nabycia których efektów uczenia się te metody są stosowane. Opis treści ćwiczeń nie potwierdza kształtowania w trakcie zajęć umiejętności praktycznych, a jedynie wskazuje na omawianie zagadnień związanych z tematyką zajęć.

Opisane wyżej przykłady wskazujące na brak stosowania metod dydaktycznych w sposób świadomy i celowo dobrany pod kątem efektów uczenia się zakładanych dla zajęć objętych programem studiów na kierunku psychologia stanowi strukturalną nieprawidłowość, polegającą na braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności, a w rezultacie nabywaniem przez nich zakładanych efektów uczenia się. Dobór metod dydaktycznych powinien być uzasadniony i nie może się ograniczać w programie studiów wyłącznie do wyszczególnienia potencjalnie adekwatnych metod.

Stosowane metody i techniki kształcenia na kierunku psychologia są dostosowane do zróżnicowanych potrzeb studentów, w tym studentów z niepełnosprawnościami. Studenci mogą ubiegać się o indywidualną organizację studiów w określonych przepisami warunkach. W Filii w Gdańsku – ze względu na opisany wyżej sposób „uznania” zajęć zaliczonych na innych studiach, przed podjęciem studiów na kierunku psychologia w UBNS „Varsovia” – w praktyce, co pokreślono wyżej, wszyscy studenci studiują wedle indywidualnego programu, który jednak nie został jednoznacznie zdefiniowany, gdyż studentom „uznano” zajęcia, a nie efekty uczenia się.

Wszyscy studenci kierunku psychologia Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie, Filia w Gdańsku są zobowiązani do odbycia praktyk zawodowych. W założeniu ich celem jest wykorzystanie w praktyce wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych w trakcie studiów. Dodatkowo studenci zapoznają się ze specyfiką działalności firm i instytucji przyjmujących, analizują ich wewnętrzne procedury funkcjonowania oraz wykonują samodzielnie bądź w zespole zadania o zróżnicowanym stopniu trudności. Praktyki zawodowe są również okazją do weryfikacji planów zawodowych.

Na ocenianym kierunku praktyki zawodowe realizowane są na II, III oraz IV roku studiów po 240 godzin zegarowych, którym przypisano łącznie 36 punkty ECTS. Studenci mogą je realizować w formie praktyk zorganizowanych (w niewielkiej grupie instytucji, z którymi Uczelnia ma podpisane adekwatne umowy) i indywidualnych (wybieranych dowolnie przez studenta z uwzględnieniem założeń). Zgodnie z Regulaminem praktyk zawodowych praktyki są zgodne z wybraną przez studenta specjalnością.

Zaproponowana liczba godzin pozwala na zdobycie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych potrzebnych w pracy zawodowej.

Zgodnie z Regulaminem praktyk zawodowych praktyki zawodowe na II i III roku studiów muszą pozostawać w istotnym, merytorycznym związku z zakresem kierunku, a praktyki realizowane na IV roku studiów dodatkowo muszą być zgodne z wybraną specjalnością. Efekty uczenia się dla obu części praktyk są takie same, zatem między 4. i 6. semestrem studiów nie zakłada się żadnego progresu umiejętności studentów. Należy także zauważyć, że w opisie efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w semestrze 4. oraz 6. całkowicie zignorowano umiejętności praktyczne związane z wykonywaniem zawodu psychologa, gdyż opis ten obejmuje następujące dwie umiejętności: „student potrafi analizować zaobserwowane w trakcie praktyki zjawiska społeczne zachodzące w instytucji” oraz „student określa rodzaj danego problemu natury emocjonalnej, potrafi wskazać na jego przyczynę, potrafi ocenić skutki”.

Także treści programowe planowane dla praktyk w semestrze 4. oraz 6. nie mają związku z zakładanymi efektami uczenia się w zakresie umiejętności, są identyczne, opisane bardzo ogólnie np. praktyczna nauka wykonywania podstawowych czynności (bez wskazania o jakie podstawowe czynności chodzi) lub samodzielne wykonywanie czynności związanych ze specyfiką pracy psychologa, także bez wyszczególnienia przynajmniej rodzajów tych czynności). Wyszczególnienie czynności powiązanych z efektami uczenia się zakładanymi dla praktyk zawodowych znajduje się we wzorze dziennika praktyk, przy czym na każdym etapie praktyki wspólnej dla wszystkich studentów wykaz czynności jest taki sam, co potwierdza, że między jednym a drugim etapem praktyki nie przewiduje się progresu wiedzy i umiejętności studentów. Nie jest też zrozumiałe, dlaczego wykaz czynności realizowanych w ramach praktyk zawodowych nie został usankcjonowany jako element programu studiów. W szacowaniu nakładu pracy studenta niezbędnego do osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych uwzględniono stosunkowo dużą część pracy przeznaczoną na indywidualną pracę studenta związaną z praktykami (120 h). Nie określono jednak precyzyjnie ani form realizacji pracy indywidualnej studenta związanej z praktykami, ani metod sprawdzania jej wyników. W dokumentacji praktyk również brak jest odniesień do wyników indywidualnej pracy studenta związanej z praktykami.

Warto jest podkreślenia, że na każdym z etapów praktyk w treściach programowych przewiduje się obserwację czynności, gdy tymczasem praktyka obserwacyjna powinna być pierwszym etapem, a w dalszych etapach powinien być zauważalny zarówno w opisie efektów uczenia się, jak i treści programowych progres wiedzy i umiejętności studentów. Tak skonstruowany program praktyk zawodowych nie umożliwia nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku, ani też uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).

Po zakończeniu praktyk student zobowiązany jest dostarczyć dziennik praktyk studenckich, w którym znajduje się dokumentacja całego przebiegu z uwzględnieniem zakładanych efektów uczenia się, zadań i liczby godzin do zrealizowania, autorefleksji oraz podpisów studenta i opiekuna praktyk potwierdzających ich wykonanie. Na podstawie dokumentacji, obserwacji i rozmowy opiekun ze strony praktykodawcy weryfikuje, czy student osiągnął zakładane efekty uczenia się i wystawia mu ocenę wraz z opinią. Opinia ma charakter kompleksowy i odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się.

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” uchwałą nr 1/02/2025 z dnia 14.02.2025 r. wprowadziła zmianę w Regulaminie studiów, która uniemożliwia studentom kierunku psychologia zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanej przez niego w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu. Jednak należy stwierdzić, że do w/w dnia takie rozwiązanie było praktykowane. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane. Student kierunku psychologia w ramach aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, gdyż nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu.

Na ocenianym kierunku studenci dokonują wyboru miejsca odbywania praktyk spośród samodzielnie zaproponowanych firm i instytucji lub podmiotów, z którymi Uczelnia podpisała umowy. Z przedstawionych dokumentów wynika, że Uczelnia podpisała 11 umów z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Wśród praktykodawców znajdują się m.in. przedszkola niepubliczne, organizacje pozarządowe oraz firmy prywatne. Warto podkreślić, że studenci mogą również sami zaproponować praktykodawcę. Wówczas koordynator studenckich praktyk zawodowych nawiązuje kontakt z zaproponowanym podmiotem i po pozytywnej weryfikacji podpisywane są porozumienia. Zgodnie z raportem samooceny praktyki zawodowe mogą być realizowane w placówkach służby zdrowia, poradniach leczenia uzależnień, oddziałach szpitalnych, ośrodkach interwencji kryzysowej, telefonach zaufania, przedszkolach, szkołach, poradniach psychologiczno-pedagogicznych, placówkach opiekuńczo-wychowawczych, instytucjach edukacyjno-rozwojowych, placówkach pomocowych dla dorosłych, ośrodkach kuratorskich przy Sądach Rejonowych, ośrodkach pomocy społecznej, opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów, ośrodkach resocjalizacyjnych, zakładach karnych, organizacjach pozarządowych, których działalność wiąże się bezpośrednio z niesieniem pomocy psychologicznej oraz firmach rekrutacyjnych, consultingowych, coachingowych wykorzystujących narzędzia psychologiczne. Na podstawie przedstawionej dokumentacji nie można jednoznacznie stwierdzić, czy infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są zgodne z potrzebami procesu nauczania, umożliwiając osiągnięcie efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk. Wynika to z faktu, że Uczelnia udostępniła jedynie część dokumentacji, o którą zespół oceniający poprosił w trakcie wizytacji.

Nadzór merytoryczny nad praktykami studenckimi sprawuje opiekun ze strony praktykodawcy, natomiast nadzór organizacyjny – koordynator studenckich praktyk zawodowych powołanych przez Rektora. Do obowiązków opiekuna ze strony praktykodawcy należy zaplanowanie organizacji i przebiegu praktyk w instytucji, omówienie i weryfikacja efektów uczenia się, zapoznanie studenta z zasadami funkcjonowania praktykodawcy oraz udzielanie mu fachowych rad i wskazówek. W zakresie zadań koordynatora studenckich praktyk zawodowych znajduje się nadzór merytoryczny i organizacyjny, koordynacja prac związanych z przygotowaniem dokumentacji programowej, wsparcie studentów pod względem merytorycznym i organizacyjnym, inicjowanie współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, hospitowanie i kontrolowanie praktyk, opiniowanie wniosków do dziekana o zaliczenie na poczet praktyki pracy zawodowej i innych form zawodowej aktywności studenta, zaliczanie praktyki i dokonywanie wpisów do indeksu i karty okresowych osiągnięć studenta, gromadzenie dokumentacji oraz przygotowanie sprawozdań wraz z wnioskami. Kompetencje oraz doświadczenie koordynatora studenckich praktyk zawodowych (psycholog i doświadczenie zawodowe związane z ocenianym kierunkiem) oraz opiekuna ze strony praktykodawcy (psycholog z 3-letnim doświadczeniem zawodowym) umożliwiają prawidłową

realizację praktyk. Na ocenianym kierunku nie można stwierdzić, czy opiekunem praktyk ze strony praktykodawcy zawsze jest psycholog, ponieważ Uczelnia udostępniła zaledwie część dokumentacji, o którą zespół oceniający wnioskował w trakcie wizytacji.

Na kierunku psychologia organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady. W tym celu Uczelnia wprowadziła specjalną zakładkę na stronie internetowej, na której można znaleźć niezbędne informacje. Uchwalono również Regulaminem praktyk zawodowych Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, w którym uwzględniono ich cel, podstawowe zadania i obowiązki studentów, zadania instytucji przyjmującej, sposób organizacji oraz warunki zaliczenia.

Na ocenianym kierunku nie jest prowadzony jest monitoring praktyk. Uczelnia udostępniła zaledwie część wylosowanej dokumentacji, która to część okazała się niekompletna (np. braki umów, dziennika praktyk, autorefleksji studenta, opinii opiekuna ze strony praktykodawcy) oraz zawierała błędy (np. czas zawarcia umowy był późniejszy niż rozpoczęcie praktyk, błędy w zgodności dat, brak autorefleksji studenta, braki podpisów stron uczestniczących w praktykach, braki pieczęci Uczelni). Uczelnia przedstawiła zaledwie jedną notatkę po prowadzonych hospitacjach oraz nie przedstawiła raportu podsumowującego.

Na podstawie przeprowadzonych spotkań z zespołem oceniającym PKA oraz przedstawionych dokumentów w trakcie wizytacji wynika, że na kierunku psychologia realizacja praktyk studenckich nie podlega systematycznej ocenie. W trakcie wizytacji przedstawione zostały: procedura i kwestionariusz ewaluacji zawodowych praktyk studenckich wraz z podsumowaniem oraz analiza ankiety studenckich dotyczącej praktyk. Prowadzone badania są ogólnikowe i nie przynoszą konkretnych sugestii, które Uczelnia mogłaby wprowadzić, by doskonalić proces praktyk zawodowych.

Szczegółowy harmonogram zajęć w poszczególnych zjazdach dla studiów niestacjonarnych jest zaplanowany bez uwzględnienia zasad higieny pracy umysłowej. Zajęcia odbywają się w wielogodzinnych blokach. Zajęcia na studiach niestacjonarnych trwają od godz. 8.00 do 21.30, często w wielogodzinnych blokach z tych samych zajęć i z tym samym prowadzącym. Tak zaplanowany harmonogram zajęć nie umożliwia racjonalnego wykorzystania przez studentów czasu przeznaczonego na udział w zajęciach, szkodzi też efektywności pracy osoby prowadzącej zajęcia.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

W programie studiów prawidłowo wyróżniono część kształcenia ogólnopsychologicznego (grupa zajęć praktycznych), dającego podstawową wiedzę i kompetencje (pierwsze trzy lata studiów) oraz część specjalnościową (dwa kolejne lata). Program części pierwszej jest poprawnie opracowany. Natomiast nieprawidłowo skonstruowano treści programowe niektórych specjalności, uwzględniając te same zajęcia w programach różnych specjalności.

Treści programowe części zajęć nie są zgodne z założonymi efektami uczenia się, głównie z powodu nieprawidłowej treści efektów, niespecyficznych lub zbyt ogólnych. Przykładowo jest tak w przypadku zajęć *psychoterapia*. Treści programowe niektórych zajęć są niezgodne z założonymi efektami z powodu błędów doboru merytorycznego lub nieadekwatnej literatury. Przykładem są zajęcia *elementy prawa dla psychologów, diagnoza psychologiczna czy neuropsychologiczna diagnoza dziecka*.

Czas trwania studiów jednolitych magisterskich na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych określony w programie studiów wynosi 10 semestrów, co jest właściwe. Jednakże Uczelnia kształci także na studiach niestacjonarnych w tzw. wersji skróconej, w ramach których studia trwają 2,5 roku, czyli 5 semestrów, co jest niewłaściwe. Jednolite studia magisterskie, zgodnie z przepisami, mogą trwać od 9 do 12 semestrów.

Liczba godzin poszczególnych zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów części zajęć lub grup zajęć nie zapewnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się dla studiów niestacjonarnych. Przykładem są zajęcia *kierunki i metody rehabilitacji neuropsychologicznej, neuropsychologiczna diagnoza procesów otępiennych, diagnoza neuropsychologiczna dorosłego, negocjacje i mediacje*. Wymienione zajęcia są wysoce specjalistyczne, wymagają kontaktu z nauczycielem akademickim wyposażonym w wysokie kompetencje kliniczne i aktywności praktycznej, a samodzielna praca studenta nie wystarczy do opanowania umiejętności w omawianym zakresie.

Uczelnia błędnie kwalifikuje zajęcia lub grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wymagane w pracy psychologa. Dotyczy to np. *filozofii, socjologii, logiki, historii myśli psychologicznej*. Wymienione zajęcia nie kształtują umiejętności praktycznych studentów. W przypadku zajęć włączonych w programie studiów do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne Uczelnia nie określa w programie studiów czynności praktycznych wykonywanych przez studentów w trakcie tych zajęć ani nie charakteryzuje warunków, w jakich te czynności są realizowane.

W programie studiów na kierunku psychologia uwzględnione zostały praktyki zawodowe. Ich wymiar oraz liczba punktów ECTS zapewniają studentom osiągnięcie efektów uczenia się. Jednak w szacowaniu nakładu pracy studenta niezbędnego do osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych uwzględniono stosunkowo dużą część pracy przeznaczoną na indywidualną pracę studenta związaną z praktykami (120 h). Nie określono jednak precyzyjnie ani form realizacji pracy indywidualnej studenta związanej z praktykami, ani metod sprawdzania jej wyników. W dokumentacji praktyk również brak jest odniesień do wyników indywidualnej pracy studenta związanej z praktykami.

Program praktyk zawodowych nie umożliwia nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku, ani też uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW). Opis efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się w 4. oraz 6. nie uwzględnia się żadnego progresu umiejętności studentów. Treści programowe planowane dla praktyk w semestrze 4. oraz 6. nie mają związku z zakładanymi efektami uczenia się w zakresie umiejętności, są identyczne, opisane bardzo ogólnie, brak jest wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk.

Filia w Gdańsku wprowadziła 17.02.2025 r. zmianę, która uniemożliwia zaliczenie na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. Jednak takie rozwiązanie do czasu wprowadzenia wzmiankowanej wyżej zmiany było praktykowane w odniesieniu do studentów kontynuujących studia w Filii w Gdańsku. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane. Student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.

Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady. Nie można w pełni ocenić, czy infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są zgodne z potrzebami procesu nauczania, umożliwiając osiągnięcie efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk, ponieważ Uczelnia udostępniła zaledwie część dokumentacji, o którą wnioskował zespół oceniający.

Na ocenianym kierunku nie jest prowadzony monitoring praktyk. Z częściowo udostępnionej dokumentacji wynika, że znajdują się w niej rażące błędy oraz braki.

Do przesłanek decydujących o propozycji oceny kryterium 2 – kryterium spełnione częściowo należą:

1. Nieprawidłowości w klasyfikacji zajęć do poszczególnych grup zajęć (tzw. modułów) określonych w programie studiów.
2. Nieprawidłowości w konstrukcji treści programowych poszczególnych specjalności polegające na włączaniu tych samych zajęć do programu różnych specjalności.
3. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegające na:
 - a. braku zgodności treści programowych zajęć z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć np. *psychoterapia, elementy prawa dla psychologów*,
 - b. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką np. *zaburzenia odżywiania u sportowców*,
 - c. braku treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia oczekiwanego zakresu tematycznego zajęć np. w treściach zajęć *diagnoza psychologiczna* brakuje poznawania konkretnych narzędzi/testów wykorzystywanych w diagnozie psychologicznej, jak testy inteligencji czy testy osobowości,
 - d. obecności w programach zajęć treści, które są niemożliwe do realizacji na danym etapie kształcenia np. *diagnoza psychologiczna*,
 - e. braku w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji w danym obszarze tematycznym np. *neuropsychologiczna diagnoza dziecka*,
 - f. braku sprecyzowania informacji na temat poznawanych w ramach zajęć metod psychologicznych, co nie pozwala na ocenę możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się np. *neuropsychologiczna diagnoza dziecka*.

- g. włączanie nieaktualnych treści np. poprzednie wersje systemów klasyfikacji zaburzeń, zajęcia *psychopatologia*
4. Prowadzenie studiów jednolitych magisterskich niestacjonarnych w trybie LiM (hybrydowych), trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych (aktualnie 138 studentów).
 5. Systemowe błędne założenie, że student w trakcie 5 semestrów (ok. 75 tygodni) może osiągnąć wszystkie zakładane efekty uczenia się dla kierunku psychologia, odpowiadające 300 punktom ECTS (min. 7500 h) nakładu pracy studenta i czasowi trwania studiów odpowiadającego 10 semestrom.
 6. Nieprawidłowości związane z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami np. *neuropsychologiczna diagnoza procesów otępiennych, neuropsychologiczna diagnoza dorosłego, negocjacje i mediacje*.
 7. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne takich, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, np. *filozofia, socjologia, logika, historia myśli psychologicznej, wprowadzenie do psychologii*.
 8. Brak wskazania w programie zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, oraz brak scharakteryzowania warunków, w jakich te czynności będą realizowane, a także brak wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp. co powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie studiów liczba 227 punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne nie znajduje potwierdzenia w związku z opisaną nieprawidłowością.
 9. Błędne przypisanie wszystkich godzin praktyk zawodowych (36 ECTS) do grupy zajęć do wyboru, ze względu na to, że tylko część praktyk zawodowych (związanych z wybraną specjalnością) podlega wyborowi.
 10. Brak spełnienia wymogu uwzględnienia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 ECTS. Uczelnia nieprawidłowo zalicza do tej grupy zajęć *język obcy, historię myśli psychologicznej, etykę zawodu psychologa*.
 11. Brak w programie studiów wskazania zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powoduje brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

12. Brak przedstawienia w programie studiów w sposób precyzyjny i specyficzny dla zajęć metod kształcenia z odniesieniem do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się, co świadczy o braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności lub kompetencji społecznych i w rezultacie nie potwierdza możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się przy zastosowaniu określonej metody lub metod.
13. Brak precyzyjnego dookreślenia czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi, a także sposobów sprawdzenia i oceny pracy indywidualnej.
14. Brak odzwierciedlenia w programie praktyk zawodowych możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).
15. Brak odzwierciedlenia w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się na 4. oraz 6. semestrze progresu wiedzy i umiejętności studentów, jak również brak wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk oraz ich zróżnicowania dla każdego z etapów.
16. Dopuszczenie, w odniesieniu do studentów kontynuujących studia kierunku psychologia w Filii w Gdańsku, możliwości zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane, bowiem student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu tj. nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.
17. Brak możliwości stwierdzenia czy praktyki zawodowe są realizowane w miejscach i pod nadzorem adekwatnym dla kierunku psychologia.
18. Brak systematycznej i wnikliwej oceny praktyk zawodowych oraz wykorzystywania jej wyników do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się rewizję przypisania zajęć do uwzględnionych w programie studiów grup zajęć (modułów) kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego oraz dokonanie prawidłowej klasyfikacji zajęć do poszczególnych grup.
2. Zaleca się rewizję treści programowych poszczególnych specjalności uwzględnionych w programie studiów i wyeliminowanie nieprawidłowości związanych z nietrafnym przypisywaniem treści programowych specjalnościom.
3. Zaleca się rewizję programów poszczególnych zajęć uwzględnionych w programie studiów i wyeliminowanie nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegających na:
 - a. braku zgodności treści programowych zajęć z efektami uczenia się zakładanymi dla tych zajęć,
 - b. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką,
 - c. braku uwzględnienia treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia przyjętego zakresu tematycznego zajęć,
 - d. występowania treści programowych niemożliwych do opanowania przez studentów na danym etapie kształcenia,
 - e. nieuwzględnianiu w spisie literatury przedmiotu aktualnych, ważnych publikacji związanych z treściami programowymi zajęć,
 - f. braku precyzyjnego określenia w treściach programowych metod psychologicznych, które powinni opanować studenci.
4. Zaleca się określenie w programie studiów zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oraz liczby punktów ECTS przyporządkowanej tym zajęciom, większej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów, przy uwzględnieniu, że zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne to są zajęcia, w ramach których studenci wykonują czynności praktyczne właściwe dla zawodu psychologa, w warunkach odpowiadających zakresowi działalności zawodowej psychologa.
5. Zaleca się określenie w programie studiów czynności praktycznych wykonywanych przez studentów w ramach zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, uwzględnienie charakterystyki warunków, w których te czynności są realizowane, jak również celów, zakresu i wymagań dotyczących zadań studenckich, których celem jest potwierdzenie opanowania określonej/określonych czynności praktycznych.
6. Zaleca się rewizję zajęć włączonych do grupy zajęć do wyboru i wyeliminowanie z tej grupy praktyk zawodowych realizowanych przez wszystkich studentów, niezależnie od wybranej specjalności.
7. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 punktów ECTS.

8. Zaleca się wskazanie w programie studiów zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz liczby punktów ECTS przyporządkowanej tym zajęciom.
9. Zaleca się opisanie w programie studiów metod kształcenia w sposób odzwierciedlający celowość ich doboru pod kątem celów kształcenia i efektów uczenia się zakładanych dla poszczególnych zajęć objętych programem studiów.
10. Zaleca się wyeliminowanie nieprawidłowości polegającej na prowadzeniu na kierunku psychologia niestacjonarnych studiów hybrydowych trwających 5 semestrów dla osób posiadających dyplom ukończenia studiów wyższych, poprzez wydłużenie czasu trwania tych studiów do 5 lat (10 semestrów) i w konsekwencji zapewnienie osobom będącym aktualnie ich studentami realnej możliwości nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku psychologia, jak również ukończenia przez te osoby jednolitych studiów magisterskich, których czas trwania i nakład pracy studenta konieczny do ukończenia studiów jest zgodny z wymogami określonymi w przepisach prawa.
11. Zaleca się modyfikację efektów uczenia się, aby były one zgodne z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).
12. Zaleca się modyfikację efektów uczenia się, aby odzwierciedlały one progres wiedzy i umiejętności studentów, jak również brak wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk oraz ich zróżnicowania dla każdego z etapów.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Zasady rekrutacji na studia określa uchwała 1/3/2023 Senatu Uczelni. Podano w niej, że przyjęcie na studia następuje w formie: postępowania kwalifikacyjnego, złożenia wymaganych dokumentów, potwierdzenia efektów uczenia się, przeniesienia się z innej uczelni, w tym zagranicznej. O wyborze formy rekrutacji decyduje Rektor, przy czym brak jest wskazania kryteriów takiej decyzji. W uchwale wskazano również zadania komisji rekrutacyjnych, a w załączniku nr 1 określono szczegółowe kryteria obowiązujące w przypadku rekrutacji na poszczególne kierunki studiów. W przypadku rekrutacji na kierunek psychologia zapis dotyczący kryteriów brzmi: „Wstęp na studia na podstawie złożenia wymaganych dokumentów, po uprzednim zarejestrowaniu się kandydata w systemie Internetowej rejestracji Kandydatów (IRK)”. Choć wśród wymaganych dokumentów wymieniono ten, który zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce uprawnia do ubiegania się o przyjęcie na studia, to nie określono przedmiotów egzaminu maturalnego (egzaminu dojrzałości) wymaganych przy rekrutacji. Przyjęte zasady odnoszą się do egzaminów zdawanych w formie pisemnej (egzamin maturalny) lub wszystkich przedmiotów (egzamin dojrzałości). Wymagania wobec kandydatów ubiegających się o przyjęcie na jednolite studia magisterskie na kierunek psychologia nie są w pełni jasne i precyzyjnie określone. Warunki rekrutacji uniemożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia

się. Zasady rekrutacji na studia uwzględniają regulacje ustawowe, ale nie określają jakie wyniki matury stanowią podstawę przyjęcia na studia na ocenianym kierunku. O przyjęcie na studia mogą ubiegać się osoby, które posiadają świadectwo dojrzałości, dyplom matury międzynarodowej, dyplom matury europejskiej lub inne świadectwo uzyskane za granicą, które uprawnia do ubiegania się o przyjęcie na studia w szkole wyższej. Kandydaci posiadający zdaną maturę międzynarodową lub maturę europejską przyjmowani są na zasadach wolnego wstępu. Kolejność przyjęcia kandydatów z polską maturą następuje na podstawie konkursu świadectw maturalnych. Uczelnia nie sprecyzowała oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności. O przyjęciu na studia decyduje liczba punktów przeliczonych z wyników maturalnych. Przelicznik punktowy jest wyraźnie zdefiniowany dla każdego typu matury. W zasadach rekrutacji są określone także inne kompetencje kandydatów (kompetencje cyfrowe odpowiadające kompetencjom zdobytym w szkole średniej), ale nie wskazano w jaki sposób są one weryfikowane. Lista kandydatów zakwalifikowanych do przyjęcia tworzona jest według kolejności sumy punktów uzyskanych w postępowaniu rekrutacyjnym. W raporcie samooceny Uczelnia wskazuje, że „w rekrutacji na rok akademicki 2025/2026 przeprowadzony zostanie konkurs świadectw w filii w Gdańsku wraz z limitem przyjęć na poziomie 30 osób na studia stacjonarne oraz 30 osób na studia niestacjonarne”.

Ponadto zapisy przywoływanej uchwały Senatu (§13) odnoszą się do studiów pierwszego i drugiego stopnia, brak jest odniesienia do jednolitych studiów magisterskich, a na tym poziomie prowadzone są studia na kierunku psychologia. Nie jest zatem jasne, jakie kryteria przyjmowane są przy tworzeniu list rankingowych, według których dokonuje się przyjęcia na studia (§8 i §15) na ocenianym kierunku. Niemniej w załączniku nr 3 do wspomnianej uchwały Senatu określono szczegółowo umiejętności cyfrowe kandydatów, które są niezbędne do rejestracji w systemie IRK oraz dalszego kształcenia. W uchwale określono także wymaganą znajomość języka polskiego w przypadku kandydatów cudzoziemców – potwierdzoną dokumentami zewnętrznymi (bez wskazania, jakie to dokumenty) lub potwierdzoną w rozmowie kwalifikacyjnej prowadzonej w czasie procesu rekrutacji. Szczegółowe zasady dotyczące rekrutacji na kierunek psychologia nie uwzględniają jednak rozmowy kwalifikacyjnej, co zdaje się wykluczać część kandydatów cudzoziemców i potwierdza brak precyzji w określaniu procedury rekrutacji.

Decyzje o przyjęciu na studia wydaje Komisja Rekrutacyjna Jednostki Organizacyjnej (KRJO) powołana przez Prorektora, uwzględniając limit miejsc ustalony przez Senat i listę rankingową sporządzoną według liczby uzyskanych punktów. Ogólne zasady rekrutacji (§21) uwzględniają w przypadku jednolitych studiów magisterskich wszystkich kierunków studiów rekrutację na semestr zimowy i semestr letni. Dokumenty Uczelni (§21 uchwały 1/3/2023 Senatu), określając terminarz rekrutacji dopuszczają jej przedłużenie do dnia 31 października danego roku.

Do roku akademickiego 2024/2025 Uczelnia rekrutowała kandydatów na studia w różnych formułach: 1) pięcioletnie jednolite studia magisterskie w formie stacjonarnej; 2) pięcioletnie jednolite studia magisterskie w formie niestacjonarnej; 3) studia w trybie LiM – trwające 5 semestrów, niestacjonarne (wariant dla osób posiadających studia wyższe) – rekrutacja polegała na uznaniu ocen (a nie efektów uczenia się) z zajęć zrealizowanych na innych studiach, co powodowało, że czas trwania studiów był skrócony; 4) studia niestacjonarne LiM online – trwające 5 semestrów, niestacjonarne (wariant dla osób posiadających studia wyższe) – całość zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość; 5) pięcioletnie jednolite studia magisterskie w formie niestacjonarnej realizowane w całości online. Warianty 3, 4 i 5 są niezgodne z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ponieważ zgodnie z jej art. 64 ust. 1. studia mogą być prowadzone na

poziomie studiów pierwszego stopnia lub drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich, a zgodnie z art. 65 ust. 1 studia magisterskie trwają od 9 do 12 semestrów (stacjonarne) lub dłużej (niestacjonarne). Brak jest możliwości skracania okresu trwania studiów dla ogółu studentów. Jest to możliwe wyłącznie w indywidualnych przypadkach, przy czym w każdym takim przypadku Uczelnia jest zobowiązana do wykazania, że zaszły przesłanki do indywidualnego skrócenia czasu trwania studiów. Uczelnia zapewnia, że obecnie rekrutacja odbywa się tylko na warianty 1 i 2. Niemniej jednak, analiza dokumentacji, w tym teczek osobowych studentów Filii w Gdańsku, wskazuje, że spośród 138 osób (113 na III roku i 25 na IV roku) większość legitymuje się wyższym wykształceniem, co wskazuje, że kształcą się one w trybie jednolitych studiów magisterskich niestacjonarnych (LiM). Jednocześnie Uczelnia nie wykazała, że w przypadku tych 138 studentów zaszły przesłanki do indywidualnego skrócenia czasu trwania studiów do 5 semestrów. Tym samym ujawnia się rozbieżność między deklaracjami Uczelni a stanem faktycznym ustalonym w Filii w Gdańsku.

Zasady rekrutacji (uchwała 1/3/2023 Senatu) nie określają precyzyjnie procedur związanych z uwzględnianiem efektów uczenia się osiągniętych poza systemem studiów oraz uznawania efektów uzyskanych w innej uczelni. W Uczelni przyjęto dodatkowe zasady dotyczące uznawania efektów osiągniętych poza systemem studiów (uchwała 2/05/2023 Senatu). Ponadto, reguły przyjęte w Uczelni zakładają, że „w przypadku podjęcia studiów w trybie potwierdzania efektów uczenia się, oceny uzyskane na podstawie potwierdzania efektów uczenia się są wliczane do średniej ocen ze studiów zgodnie z Regulaminem studiów Collegium Humanum – Szkoły Głównej Menedżerskiej.” Jest to niewłaściwe, gdyż potwierdzanie efektów uczenia się może skutkować przeniesieniem/uznaniem stosownej liczby punktów ECTS, odpowiadających zajęciom prowadzącym do uzyskania uznawanych efektów uczenia się, nie zaś ocen. Zasady przyjęcia na studia na podstawie potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, określone we wzmiankowanej wyżej uchwale Senatu są prawidłowe. Z formalnego widzenia zapewniają one możliwość identyfikacji efektów uczenia się nabytych poza systemem studiów i ocenę ich zbieżności z efektami uczenia się zakładanymi dla kierunku psychologia. Jednak uchwała nie wyklucza możliwości przyjmowania na studia na kierunku psychologia kandydatów na podstawie potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, co oznacza, że także dla kandydatów na kierunek psychologia istnieje możliwość ubiegania się o przyjęcie w trybie potwierdzenia efektów uczenia się. Stworzenie takiej możliwości jest nieprawidłowe, ponieważ efekty uczenia się osiągnięte poza systemem studiów nie mogą zostać uznane jako adekwatne do programu studiów na kierunku psychologia. Zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz. U. z 2001 r. Nr 73, poz. 763) zawód psychologa wykonuje osoba, która uzyskała w polskiej uczelni dyplom magistra psychologii lub uzyskała za granicą wykształcenie uznane w Rzeczypospolitej Polskiej za równorzędne. Zatem kandydat na studia na kierunku psychologia nie posiada doświadczenia zawodowego umożliwiającego potwierdzenie efektów uczenia się zdobytych poza systemem studiów.

W Filii w Gdańsku – zgodnie z informacjami uzyskanymi od Władz Filii – nie było przypadków przyjęcia na kierunek psychologia na podstawie potwierdzenia efektów uczenia się osiągniętych poza systemem studiów.

Uczelnia określa warunki uznawania wcześniejszych osiągnięć uzyskanych w systemie studiów. Przeniesienia z innej uczelni dokonuje się na podstawie decyzji Rektora po opinii Dziekana, który analizuje osiągnięte przez kandydata efekty uczenia się. Kandydat składa wniosek o przeniesienie wraz z zaświadczeniem o statusie studenta i dokumentami przebiegu studiów w innej uczelni. W raporcie samooceny podano, że możliwość uznania dotychczasowych osiągnięć istnieje po spełnieniu

określonych warunków (m.in. program zaliczonych zajęć i ich efekty uczenia się muszą być zgodne z programem i efektami uczenia się zajęć przewidzianych w programie studiów na kierunku psychologia). W praktyce warunki te nie były spełniane, a oceny przepisywano bez rozpoznania rzeczywiście osiągniętych efektów uczenia się, a wyłącznie na podstawie analogicznego nazewnictwa i akceptacji właściwego Prorektora. Również Filia w Gdańsku nie posiada jednoznacznych zasad dla procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie studiów w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej – zasad, które wykluczyłyby uznaniowość podejmowanych decyzji, zapewniły rzetelną analizę efektów uczenia się osiągniętych w innej uczelni i uniemożliwiały podejmowanie decyzji jedynie na podstawie podobnie brzmiących nazw zajęć. Procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni nie są precyzyjne i nie zapewniają rzeczywistej możliwości identyfikacji uzyskanych efektów uczenia się oraz oceny ich zgodności z programem studiów prowadzonych na ocenianym kierunku, gdyż proces uznawania efektów uczenia się jest ograniczony do uznawania zajęć (nie efektów uczenia się) o analogicznych lub podobnie brzmiących nazwach. Ponadto, w Filii w Gdańsku powszechnie stosowany jest tryb tzw. Indywidualnej Organizacji Studiów (IOS), co jest niezgodne z obowiązującym zarządzeniem. Zgodnie z § 1 załącznika do Zarządzenia w sprawie wprowadzenia Regulaminu Indywidualnej Organizacji Studiów w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 19 sierpnia 2024 r., IOS może być przyznane jedynie studentom: uzdolnionym i posiadającym wybitne osiągnięcia w nauce, sporcie lub działalności artystycznej; z orzeczoną niepełnosprawnością w stopniu znacznym, uniemożliwiającym lub istotnie utrudniającym studiowanie na ogólnych zasadach; odbywającym część studiów w innych uczelniach krajowych lub zagranicznych na podstawie umów zawartych przez Uczelnię; przyjętym na studia w wyniku potwierdzenia efektów uczenia się lub przeniesienia z innej uczelni; znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej; będącym rodzicami, w tym studentom w okresie ciąży. Analiza dokumentacji studentów Filii w Gdańsku wskazuje, że przyznanie IOS wynika przede wszystkim z uznania efektów uczenia się zrealizowanych w toku uprzednio ukończonych studiów magisterskich, co nie spełnia kryteriów określonych w Regulaminie. Ponadto w przykładowej udostępnionej przez Uczelnię dokumentacji brak jest jednoznacznego określenia indywidualnego programu do zrealizowania przez studenta, co w praktyce uniemożliwia stwierdzenie czy program studiów został w całości wypełniony i czy student nabył wszystkie efekty uczenia się, szczególnie w sytuacji, gdy z dokumentacji nie wynika, jakie efekty uczenia się zostały uznane po przyjęciu na studia.

Opis procedury dyplomowania jest określony w odrębnym dokumencie „Zasady dyplomowania w Collegium Humanum” przyjętym uchwałą nr 1/08/2022 Senatu i dołączonym do raportu samooceny. Zgodnie z nim (§2, ust. 4) wykształcenie i dorobek naukowy promotora powinien „być zgodny z dyscypliną wiodącą, do której przyporządkowany został dany kierunek studiów oraz zakresem tematycznym pracy magisterskiej, której jest promotorem”. Wymagania formalne dotyczące prac magisterskich są w tym dokumencie określone, podobnie jak procedura przeprowadzania egzaminu magisterskiego, które nie odbiegają od standardów przyjętych dla dyscypliny psychologia. Filia w Gdańsku nie ma jeszcze absolwentów, co uniemożliwia ocenę prac dyplomowych. Niemniej seminaria magisterskie zostały powierzone osobom ze stopniem naukowym doktora w dyscyplinie psychologia, co oznacza respektowanie w Filii w Gdańsku zasad dotyczących dorobku naukowego promotora, ujętych w przywoływanej uchwale.

System weryfikacji efektów uczenia się wdrożony w Uczelni przewiduje ocenę osiągania przez studentów zakładanych efektów uczenia się. W raporcie samooceny podano różnorodne formy weryfikacji efektów uczenia się, jakie są ujęte w sylabusach, a więc: „egzamin pisemny, egzamin ustny,

kolokwium, sprawdzian wiedzy, projekt zaliczeniowy, aktywność merytoryczna na zajęciach, prezentacja ustna/autoprezentacja, prezentacja multimedialna, esej, analiza tekstu, zadania praktyczne na ocenę (indywidualne i grupowe), przygotowanie raportu z badań (wywiad, badania psychologiczne, opracowanie badań, opinia psychologiczna)”. Wybrane metody nie umożliwiają weryfikacji efektów dotyczących zdobywanych umiejętności praktycznych. Dla przykładu dla zajęć *diagnoza neuropsychologiczna dorosłego* jako metodę weryfikacji umiejętności i kompetencji przewidziano „kolokwium, pracę zaliczeniową oraz aktywność merytoryczną studenta” bez wskazania na czym ma polegać ta aktywność i jaki jest jej związek z praktycznymi umiejętnościami nabywanymi przez studentów. Podobnie dla zajęć *podstawy metodologii badań psychologicznych* – założono wyłącznie „aktywność studenta na zajęciach, aktywność merytoryczną”, zaś dla zajęć *psychologia uzależnień* m.in. „autoprezentację” bez określenia jej treści i charakteru.

Proponowane metody weryfikacji, zwłaszcza bez uszczegółowienia ich celu oraz treści, nie są adekwatne do zakładanych efektów, co wskazuje na to, że system weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się nie został w Uczelni przemyślany i nie spełnia kryteriów wiarygodności i rzetelności.

Wskazywana w wielu sylabusach metoda, nazwana „aktywność merytoryczna”, bez określenia jej treści i charakteru jest nieprecyzyjna, świadczy o tym, że system weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się nie jest dopracowany. Metody oceny osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się nie zapewniają skutecznej weryfikacji, ponieważ stosowane są głównie prace pisemne, testowe lub prezentacje, które nie są adekwatne w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.

Ponadto stosowane kryteria oceny są bardzo ogólnikowe i odnoszą się w zasadzie do liczby uzyskanych punktów. Udostępnione protokoły zaliczeniowe wskazują ponadto na małe zróżnicowanie ocen – znacząca większość to oceny bardzo dobre i dobre – dotyczy to przykładowo egzaminu z psychometrii podstaw neuropsychologii czy etyki zwodu psychologa.

Stosowane metody weryfikacji znajomości języka obcego są typowe dla kształcenia językowego i dostosowane do potwierdzania wymaganego poziomu B2+ ESOKJ.

Ogólne zasady oceniania, określone przez Uczelnię, mogą być także adaptowane do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami. W Uczelni istnieją w tej kwestii wypracowane procedury. Określono także zasady udostępniania studentom informacji o osiągniętych efektach uczenia się – dotyczy to terminów, w jakich w wewnętrznym systemie informatycznym mają być udostępnione oceny, istnieje również możliwość wglądu we własne prace. Brak natomiast wyraźnych zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się. Systemy informatyczne Uczelni spełniają typowe standardy bezpieczeństwa, stąd można przyjąć, że i w przypadku weryfikowania efektów uczenia się poprzez metody i techniki kształcenia na odległość bezpieczeństwo danych jest zachowane.

Analiza udostępnionych prac etapowych oraz związanej z nimi dokumentacji pozwala stwierdzić, że nauczyciele akademicki składają formularze, w których dokonywana jest zbiorcza ocena osiągania przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Brak jednak analiz, na ile metody weryfikacji są adekwatne do zakładanych efektów uczenia się, zwłaszcza do weryfikacji stopnia osiągania umiejętności praktycznych.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

System rekrutacji na studia uwzględnia podstawowe zasady ustawowe, niemniej nie określa jakie wyniki matury stanowią podstawę przyjęcia na studia na ocenianym kierunku, co wskazuje na to, że Uczelnia nie posiada sprecyzowanych oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Zapisy w dokumentach wewnętrznych Uczelni odnoszą się do studiów pierwszego i drugiego stopnia, brak jest odniesienia do jednolitych studiów magisterskich, a to jest poziom studiów określony dla kierunku psychologia. Kryteria przyjmowane przy tworzeniu list rankingowych, według których dokonuje się przyjęcia na studia na ocenianym kierunku nie są precyzyjnie określone. Przyjęte w Uczelni praktyki związane z uznawaniem efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej są stosowane uznaniowo, na podstawie podobieństwa nazw zajęć bez identyfikacji nabytych efektów uczenia się i rzetelnej analizy ich zgodności z efektami uczenia się zakładanymi dla ocenianego kierunku psychologia. W Filii w Gdańsku kontynuuje studia 138 osób studiujących dla licencjatów i magistrów (LiM) w trybie skróconym, w stosunku do których powszechnie stosowany jest tryb Indywidualnej Organizacji Studiów (IOS), przyznany niezgodnie z obowiązującym Regulaminem Indywidualnej Organizacji Studiów.

Z formalnego punktu widzenia zasady potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza system studiów są poprawne, w praktyce – na ocenianym kierunku przyjęcie na studia na podstawie potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza system studiów nie może być stosowane, gdyż czynności zawodowe właściwe dla zawodu psychologia mogą być wykonywane przez osoby posiadające tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia.

Metody weryfikacji efektów uczenia się nie pozwalają na weryfikację uzyskanych umiejętności praktycznych, gdyż najczęściej uwzględniają prace pisemne. Przyjęte kryteria oceniania w połączeniu z poziomem zaawansowania wymagań wobec studentów nie pozwalają na zróżnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów, co skutkuje bardzo znaczącą przewagą ocen dobrych i bardzo dobrych. W Filii w Gdańsku brak jest skutecznego, rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów w toku studiów, co uniemożliwia stwierdzenie czy studenci nabyli wszystkie efekty uczenia się zakładane w programie studiów.

Podstawę do zaproponowania oceny kryterium 3 – kryterium niespełnione stanowią mające charakter rażący błędy i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium, na podstawie których zespół oceniający sformułował następujące zarzuty:

1. Warunki rekrutacji na kierunek psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Filii w Gdańsku nie są prawidłowo określone, ponieważ:
 - a. Uczelnia nie sprecyzowała oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się;
 - b. Uczelnia nie precyzuje, kiedy wymagana i jak prowadzona jest rozmowa z kandydatami potwierdzającymi znajomość języka polskiego;

c. Uczelnia podaje, że ustalany jest limit przyjęć na studia, ale nie precyzuje, jak jest definiowany oraz jakie są procedury postępowania w przypadku wyczerpania miejsc określonych limitem przyjęć; umożliwienie kandydatom na studia potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów w wyniku doświadczenia zawodowego jest niezgodne z prawem. Kandydaci nie mają takiego doświadczenia, ponieważ zawód psychologa może wykonywać osoba, która uzyskała dyplom magistra psychologii.

d. Uznawanie wcześniejszych osiągnięć dokonuje się nieprawidłowo – bez rozpoznania osiągniętych efektów uczenia się i porównania treści kształcenia w pierwotnej uczelni. Przepisywanie ocen z zajęć o analogicznym nazewnictwie jest procedurą niewystarczającą do rozpoznania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych nabytych przez studenta.

e. Stosowane metody weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się nie pozwalają na ocenę przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej, w tym przede wszystkim ocenę umiejętności praktycznych. Metody weryfikacji efektów uczenia się obejmują głównie prace pisemne i prezentacje multimedialne, które nie pozwalają na zróżnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów uczenia się. Taki stan rzeczy skutkuje dominacją ocen dobrych i bardzo dobrych.

2. Powszechne stosowanie trybu Indywidualnej Organizacji Studiów (IOS) w Filii w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” odbywające się z naruszeniem obowiązujących przepisów wewnętrznych, w szczególności §1 załącznika do zarządzenia w sprawie wprowadzenia Regulaminu Indywidualnej Organizacji Studiów z dnia 19 sierpnia 2024 r.
3. Brak jest możliwości stwierdzenia, czy studenci nabyli wszystkie efekty uczenia się zakładane w programie studiów, w związku z nieprawidłowościami dotyczącymi procesu uznawania efektów uczenia się (polegającymi na przepisywaniu ocen z poszczególnych zajęć zamiast identyfikacji i uznania efektów nabytych w innej uczelni) oraz nieprawidłowościami w przyznawaniu i dokumentowaniu Indywidualnej Organizacji Studiów (brak jednoznacznie określonego indywidualnego programu do zrealizowania przez studenta).
4. Brak procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen. Uczelnia nie wypracowała zasad, którymi powinni kierować się nauczyciele dążąc do zapobiegania zachowaniom nieetycznym.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Zgodnie z danymi zawartymi w raporcie samooceny, kadra akademicka prowadząca zajęcia na ocenianym kierunku psychologia w Filii w Gdańsku UBNS „Varsovia” liczy 22 osoby. Uczelnia udostępniła jednak biogramy jedynie 18 nauczycieli, nie podając przy tym informacji o formie ich zatrudnienia. Wśród wskazanych 18 osób znajdują się: 2 osoby ze stopniem doktora habilitowanego (w dyscyplinach pedagogika i ekonomia), 9 osób ze stopniem doktora (w tym 3 w dyscyplinie psychologia) oraz 7 osób z tytułem zawodowym magistra (z czego 3 ukończyły studia magisterskie na kierunku psychologia). Należy zwrócić uwagę na strukturę dyscyplinarną kadry, w której brak jest osób posiadających stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie psychologia, a jedynie trzy osoby legitymują się stopniem doktora w tej dyscyplinie. Taka struktura kadry, w połączeniu z nieujawnioną formą zatrudnienia, stanowi istotne zagrożenie dla stabilności funkcjonowania kierunku oraz skutecznego wdrażania ewentualnych działań naprawczych.

Poważne zastrzeżenia budzi brak w kadrze dydaktycznej osób legitymujących się ugruntowanym dorobkiem naukowym oraz stopniami naukowymi w dyscyplinie psychologia. Brak w kadrze takich osób uniemożliwia nabycie przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej wybranych faktów, obiektów i zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii, stanowiących zaawansowaną wiedzę ogólną z zakresu psychologii (P7S_WG), jak również umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów z zakresu psychologii, formułowania i testowania hipotez (P7S_UW).

Dorobek naukowy kadry akademickiej nie jest również, w większości przypadków, związany z problematyką realizowanych przez te osoby zajęć dydaktycznych. Zgodnie z podanymi informacjami część kadry kierunku dysponuje doświadczeniem praktycznym w zakresie psychologii, co należy podkreślić jako aspekt pozytywny.

Kwalifikacje i doświadczenie nauczycieli akademickich mogą zapewnić zatem jedynie częściowo prawidłową realizację zajęć z zakresu psychologii, zwłaszcza w przypadku oferowanych studentom licznych specjalności. W Filii w Gdańsku faktycznie realizowane są 3 specjalności na studiach niestacjonarnych (LiM), niemniej są przypadki powierzania zajęć niezgodnie z kompetencjami, np. zajęcia *psychologia kliniczna* powierzono osobie bez wykształcenia psychologicznego. W raporcie samooceny wykazano także przypadki powierzania prowadzenia wykładów osobom z tytułem zawodowym magistra. Wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku nr 4 do niniejszego raportu. Na prośbę zespołu oceniającego Uczelnia wskazała siedmiu nauczycieli akademickich, którym powierzono prowadzenie seminariów magisterskich. Spośród nich jedynie trzem – posiadającym wykształcenie psychologiczne – towarzyszyły zamieszczone biogramy. W związku z brakiem danych dotyczących pozostałych osób, nie jest możliwa weryfikacja, czy również one legitymują się kwalifikacjami w zakresie psychologii. Budzi to istotne zastrzeżenia w kontekście zapewnienia merytorycznej opieki nad pracami dyplomowymi, zwłaszcza że promotor pracy magisterskiej powinien posiadać dorobek naukowy w dyscyplinie psychologia.

Pozytywnie należy ocenić fakt, że część kadry dysponuje wcześniejszym doświadczeniem dydaktycznym oraz kompetencjami niezbędnymi do prowadzenia zajęć metodami i technikami nauczania na odległość. Kompetencje dydaktyczne mogą być także doskonalone w ramach szkoleń oferowanych przez Uczelnię.

Liczebność kadry, zwłaszcza po uzyskaniu współpracy kolejnych osób (przewidzianych do prowadzenia seminarium magisterskiego) jest wystarczająca w stosunku do liczby studentów. Nie rozwiązuje to jednak kwestii braku wśród kadry zatrudnionej w Filii na podstawie umowy o pracę nauczycieli

akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego z dorobkiem w dyscyplinie psychologia oraz bardzo nielicznej kadry ze stopniem doktora w dyscyplinie psychologia.

Poważne zastrzeżenia budzi także powierzanie tym samym osobom wielu różnorodnych zajęć, co utrudnia właściwe ich przygotowanie i skutkuje nadmiernymi obciążeniami. Niemniej pracownicy mają możliwość odmówienia prowadzenia zajęć, które uznają za niezgodne z ich kompetencjami.

Politykę kadrową Uczelni i Filii w Gdańsku reguluje zarządzenie Zarządcy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 19 sierpnia 2024 r. Zgodnie z nim przydziału zajęć dydaktycznych pracownikom i innym osobom, którym ma zostać powierzone prowadzenie zajęć dydaktycznych dokonuje Dyrektor Instytutu, który kieruje się pięcioma kryteriami: 1) kwalifikacje merytoryczne do prowadzenia zajęć dydaktycznych lub działalności naukowej zgodnie z zapotrzebowaniem Uczelni; 2) doświadczenie dydaktyczne w Uczelni; 3) doświadczenie zawodowe i praktyczne – w przypadku osób prowadzących zajęcia o charakterze praktycznym; 4) dorobek naukowy lub artystyczny – w przypadku osób zatrudnianych w grupie badawczo-dydaktycznej; 5) kryteria ustawowe przewidziane dla zatrudniania nauczycieli akademickich – w przypadku osób zatrudnianych w charakterze nauczyciela akademickiego. Wbrew wymogom z powyższego zarządzenia, wykłady powierzono osobom z tytułem zawodowym magistra.

Oceny okresowe pracowników Filii w Gdańsku nie są obecnie prowadzone, co może być związane z relatywnie krótkim okresem funkcjonowania Filii. Uczelnia przedstawiła jednak dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie hospitacji wybranych zajęć dydaktycznych. W ramach hospitacji formułowano pytania dotyczące m.in. poziomu merytorycznego oraz jakości dydaktycznej prowadzonych zajęć. Choć działania te stanowią formę nadzoru nad procesem dydaktycznym, brak systematycznych ocen okresowych kadry akademickiej może utrudniać skuteczne monitorowanie jakości kształcenia oraz planowanie działań doskonalących, co jest szczególnie istotne na etapie organizowania nowego kierunku studiów. Uczelnia udostępniła także arkusze oceny dokonywanej przez studentów. Struktura arkusza oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia dokonywanej przez studentów jest prawidłowa i uwzględnia najważniejsze aspekty odnoszące się do treści, metodyki zajęć, informacji o kryteriach oceniania i terminowości informowania o ocenach. Przedstawione zespołowi oceniającemu arkusze ankiet przeprowadzonych wśród studentów wskazują na wysoką ocenę zajęć dydaktycznych. Należy jednak zaznaczyć, że Uczelnia udostępniła jedynie ankietę dotyczącą oceny zajęć prowadzonych przez dwóch nauczycieli akademickich, którzy uzyskali bardzo dobre wyniki. Ograniczony zakres udostępnionych danych może wpływać na reprezentatywność i rzetelność wnioskowania na temat ogólnej jakości kształcenia na kierunku.

Choć Uczelnia posiada stosowne dokumenty wewnętrzne, to ujęte w nich zasady nie są respektowane, a krótki okres działania Filii w Gdańsku utrudniają ocenę, na ile prowadzone jest jakiegokolwiek planowanie indywidualnych ścieżek rozwojowych oraz jak skutecznie działają zasady rozwiązywania konfliktów i procedury przeciwdziałające dyskryminacji i innym niekorzystnym zjawiskom w miejscu pracy.

Warta podkreślenia jest duża identyfikacja kadry z Filią w Gdańsku oraz determinacja w podejmowaniu działań na rzecz poprawy sytuacji w Filii i wizerunku Uczelni.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Filia w Gdańsku nie dysponuje dostatecznie liczną kadrą posiadającą dorobek w dyscyplinie psychologia, zapewniającą prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Struktura dyscyplinarna kadry nie jest dostosowana do kształcenia na kierunku psychologia. Szczególnie dojmujący jest brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, posiadających stopnie naukowe w tej dyscyplinie. Brak w kadrze takich osób uniemożliwia nabycie przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej wybranych faktów, obiektów i zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii, stanowiących zaawansowaną wiedzę ogólną z zakresu psychologii (P7S_WG), jak również umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów z zakresu psychologii, formułowania i testowania hipotez (P7S_UW). Pozytywnie należy ocenić fakt, że część osób, które prowadzą zajęcia na ocenianym kierunku może udokumentować doświadczenie dydaktyczne oraz praktyczne doświadczenie zawodowe w obszarze psychologii. Zidentyfikowane zostały przypadki powierzenia prowadzenia zajęć osobom bez wystarczającego dorobku naukowego w zakresie tematyki zajęć lub przewidywanych do opanowania przez studenta umiejętności praktycznych. Zastrzeżenia budzi również brak jednoznacznych informacji dotyczących osób, którym powierzono prowadzenie seminariów magisterskich. Uczelnia nie przedstawiła pełnego wykazu promotorów wraz z ich kwalifikacjami, co uniemożliwia ocenę zgodności ich kompetencji z wymaganiami określonymi dla promotorów prac magisterskich na kierunku psychologia. Brak transparentności w tym zakresie może świadczyć o niewystarczającym nadzorze nad realizacją procesu dyplomowania oraz stanowić ryzyko dla zapewnienia właściwego poziomu merytorycznego prac magisterskich. Krótki okres funkcjonowania Filii w Gdańsku utrudnia ocenę, na ile prowadzone jest jakiejkolwiek planowanie indywidualnych ścieżek rozwojowych oraz na ile realne jest długofalowe związanie się kadry z Filią w Gdańsku.

Podstawę do zaproponowania oceny kryterium 4 – kryterium niespełnione stanowią błędy i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium mające charakter rażący, na podstawie których zespół oceniający sformułował następujące zarzuty:

1. Niestabilność kadry uniemożliwiająca prawidłową organizację procesu kształcenia i powodująca zagrożenie dla stabilności prowadzenia studiów na kierunku psychologia.
2. Brak informacji dotyczących formy zatrudnienia nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w Filii w Gdańsku uniemożliwiający weryfikację, czy spełniony jest wymóg realizacji co najmniej 50% godzin zajęć określonych w programie studiów przez kadrę zatrudnioną w tej jednostce jako podstawowym miejscu pracy w pełnym wymiarze czasu pracy.
3. Duży udział w kadrze prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku osób z wykształceniem kierunkowym lub dorobkiem naukowym niezwiązanym z psychologią, co w konsekwencji doprowadziło do sytuacji, w której jednolite studia magisterskie na kierunku psychologia prowadzone są w znaczącym zakresie przez osoby bez wykształcenia psychologicznego.

4. Brak możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji ze względu na brak w kadrze osób z dorobkiem naukowym i stopniami naukowymi w dyscyplinie psychologia. Brak ten uniemożliwia osadzenie kształtowanych umiejętności praktycznych studentów w rzetelnej, uzyskanej metodami naukowymi, wiedzy naukowej.
5. Niewłaściwa struktura kwalifikacji kadry, charakteryzująca się dużym udziałem osób posiadających jedynie tytuł zawodowy magistra, uniemożliwia prawidłową realizację zajęć.
6. Powierzanie zajęć osobom nieposiadającym kompetencji i doświadczenia niezbędnych do prawidłowej realizacji zajęć. Dotyczy to w szczególności powierzania wykładów osobom posiadającym jedynie tytuł zawodowy magistra.
7. Nietransparentny i nieadekwatny do potrzeb dydaktycznych dobór nauczycieli akademickich i innych osób do prowadzenia zajęć.
8. Nadmierne obciążenie prowadzeniem zajęć wąskiego grona specjalistów nieposiadających doświadczenia ani dorobku naukowego w zakresie wszystkich subdyscyplin psychologii, z którymi są powiązane powierzone im zajęcia.
9. Brak wykazania i udokumentowania przez Uczelnię kwalifikacji niektórych członków kadry prowadzącej zajęcia.
10. Oceny okresowe nauczycieli nie były dotychczas przeprowadzane.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Filia w Gdańsku dysponuje siedzibą, która – w ograniczonym stopniu – pozwala na prowadzenie zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku psychologia. W dyspozycji Filii jest 5 sal dydaktycznych o odpowiedniej powierzchni i wyposażeniu, w tym w infrastrukturę informatyczną i sprzęt audiowizualny, które pozwalają na prowadzenie zajęć audytoryjnych w formie wykładów oraz ćwiczeń. Budynek, w którym prowadzone są zajęcia na ocenianym kierunku, nie jest dostosowany do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami. Brakuje w nim podstawowych udogodnień architektonicznych, takich jak podjazdy dla wózków, szerokie drzwi czy winda. Taki stan infrastruktury ogranicza dostępność studiów i pozostaje w sprzeczności z zasadą równego traktowania oraz wymogami określonymi w przepisach dotyczących zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Budynek dysponuje zapleczem socjalnym oraz strefą relaksu wyposażoną w fotele/krzesła, spełnia standardy BHP.

Salę są typowymi salami dydaktycznymi wyposażonymi w krzesła z pulpitemi, dostosowanymi do prowadzenia zajęć w formie wykładu lub seminarium/konwersatorium ze względu na zainstalowanie właściwych ekranów, rzutników i komputerów.

W budynku Uczelni znajduje się jedna pracownia specjalistyczna – Pracownia Wirtualnej Rzeczywistości (VR), w której możliwe jest prowadzenie zajęć ukierunkowanych na nabywanie umiejętności praktycznych. Filia w Gdańsku dysponuje Pracownią Testów Psychologicznych, w której zgromadzono kolekcję narzędzi diagnostycznych, obejmującą testy aktualnie wykorzystywane w praktyce psychologicznej. Nadzór nad funkcjonowaniem pracowni oraz zakupami uzupełniającymi sprawuje osoba wykonująca zawód psychologa i posiadająca odpowiednie uprawnienia. Zbiory przechowywane są w zamykanych szafach, w zabezpieczonym pomieszczeniu, co zapewnia zgodność z zasadami poufności i bezpieczeństwa materiałów diagnostycznych.

Pomieszczenie określone jako pracownia komputerowa, chociaż jest wyposażone w stanowiska komputerowe w rzeczywistości nie posiada oprogramowania potrzebnego do prowadzenia zajęć dydaktycznych na kierunku psychologia.

Filia w Gdańsku dysponuje biblioteką i czytelnią, jednak księgozbiór z zakresu psychologii jest ograniczony – zgromadzono go jedynie na dwóch regałach, co świadczy o jego niewielkim zasobie i jest niewystarczające do wsparcia procesu kształcenia na kierunku psychologia. Dostępne publikacje książkowe uwzględniają te, do których odwołują się sylabusy zajęć ocenianego kierunku. Pomieszczenie przeznaczone na czytelnię zostało wyposażone w udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami. Znajduje się w nim m.in. klawiatura przystosowana do potrzeb użytkowników z ograniczeniami sprawności manualnej.

Warto podkreślić, że materiały dydaktyczne do poszczególnych zajęć są udostępniane przez prowadzących zajęcia w formie elektronicznej – zwykle na platformie MS Teams.

Infrastruktura informatyczna jest nowoczesna, a typowe oprogramowanie biurowe i korzystanie z bezprzewodowej sieci Internet są dostępne dla studentów, dotyczy to także oprogramowania statystycznego, na które Uczelnia ma aktualną licencję. Uczelnia dysponuje również infrastrukturą niezbędną do prowadzenia zajęć metodami i technikami nauczania na odległość. Infrastruktura Filii w Gdańsku jest monitorowana i oceniana, również z udziałem interesariuszy wewnętrznych. Zespół oceniający został poinformowany o planach dotyczących wynajęcia nowych pomieszczeń w aktualnej siedzibie Filii.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i informatyczną, wymaganą do prowadzenia zajęć audytoryjnych, nie w pełni dostosowaną do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Liczba sal dydaktycznych jest niewystarczająca dla pełnego cyklu kształcenia. W Filii znajduje się jedna pracownia specjalistyczna – Pracownia Wirtualnej Rzeczywistości (VR) do prowadzenia zajęć na kierunku psychologia, sprzyjająca nabywaniu umiejętności praktycznych. Pracownia komputerowa nie spełnia

swoich funkcji ze względu na brak odpowiedniego oprogramowania. W Filii nie wyodrębniono jeszcze w pełni funkcjonalnej biblioteki i czytelnicy – dostępny księgozbiór z zakresu psychologii pozostaje bardzo ograniczony. Utrudnia to pełne wsparcie procesu kształcenia na kierunku psychologia. Uczelnia dysponuje zasobami testów psychologicznych niezbędnych dla kształcenia na kierunku psychologia, kontrola ich zakupu i przechowywania jest prawidłowa. Właściwa praca z testami nie jest jednak możliwa ze względu na brak pracowni dydaktycznych, które umożliwiłyby prawidłową demonstrację badania testowego i samodzielne jego wykonanie przez studentów.

Zaproponowana ocena kryterium niespełnione w odniesieniu do kryterium 5 opiera się na sformułowaniu zarzutów mających podstawę w następujących rażących nieprawidłowościach:

1. Filia w Gdańsku nie dysponuje psychologicznymi laboratoriami badawczymi ani diagnostycznymi. Brak innych poza Pracownią Wirtualnej Rzeczywistości (VR) specjalistycznych pracowni odpowiednich do potrzeb procesu kształcenia na kierunku psychologia uniemożliwia prawidłową realizację zajęć, w tym zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej psychologa. Filia w Gdańsku nie dysponuje wyposażeniem w pomoce diagnostyczne, specjalistyczną aparaturę, narzędzia psychologiczne pozwalające na zapoznanie się z nimi i wykorzystanie ich podczas zajęć, co uniemożliwia studentom opanowanie treści programowych określonych w programie studiów na kierunku.
2. Brak odpowiednich pracowni dydaktycznych, które zapewniłyby prawidłową demonstrację badania testowego i samodzielne jego wykonanie przez studentów uniemożliwia właściwą pracę z testami psychologicznymi.
3. Wyposażenie pomieszczenia określanego jako pracownia komputerowa jest niewystarczające do pełnej realizacji zajęć dydaktycznych zgodnych z wymaganiami programowymi.
4. W Filii w Gdańsku nie funkcjonuje w pełni wyposażona i wyodrębniona biblioteka ani czytelnia – dostępny księgozbiór z zakresu psychologii jest na obecnym etapie ograniczony.
5. W Filii w Gdańsku nie jest zapewniony dostęp studentów do pomieszczeń dydaktycznych i pomieszczenia określanego jako pracownia komputerowa poza godzinami zajęć.
6. System monitorowania infrastruktury dydaktycznej jest nieskuteczny.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Z przedstawionych dokumentów oraz z uzyskanych w trakcie spotkań informacji wynika, że Filia w Gdańsku współpracuje z nieliczną grupą interesariuszy zewnętrznych, których działalność jest spójna z koncepcją, celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowym rynku pracy dla kierunku psychologia. W raporcie samooceny Uczelnia powołuje się na liczne umowy o współpracy, jednak realna liczba wynosi 11 umów i odnoszą się one głównie do praktyk zawodowych. Zbyt mała grupa interesariuszy zewnętrznych, która nie uwzględnia różnicowanej oferty specjalności na ocenianym kierunku uniemożliwia studentom zapoznanie się ze specyfiką ich przyszłego zawodu. Obecnie za współpracę z interesariuszami zewnętrznymi w zakresie tworzenia, doskonalenia i realizacji programu studiów odpowiedzialna jest Dyrektor Filii.

W raporcie samooceny Uczelnia powołuje się na liczne współprace z otoczeniem społeczno-gospodarczym, które są również zróżnicowane rodzajowo. Jednak na bazie przeprowadzonych spotkań zespołu oceniającego PKA oraz z przedstawionej dokumentacji wynika, że na ocenianym kierunku w Filii w Gdańsku współpraca obejmuje jedynie realizację praktyk. Uczelnia w trakcie wizytacji nie przedstawiła żadnych innych przykładów form współpracy tj. organizacji konferencji, wizyt studyjnych, warsztatów, szkoleń, spotkań, staży lub projektów. Brak zróżnicowania współpracy uniemożliwia studentom zapoznanie się w praktyce z różnymi formami działalności zawodowej oraz zdobycie doświadczenia.

Na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Gdańsku powołano Radę Konsultacyjną Biznesu, której celem jest m.in. wsparcie koncepcji, doskonalenie programu kształcenia oraz lepsze dopasowanie programu praktyk zawodowych do potrzeb rynku pracy. W jej skład weszli przedstawiciele prywatnych gabinetów, przedszkoli niepublicznych, organizacji pozarządowych oraz związków pracodawców. Na obecną chwilę na podstawie przedstawionej dokumentacji oraz odbytych rozmów nie można uznać, że interesariusze zewnętrzni mają realny wpływ na program studiów, ponieważ nie przedstawiono żadnych konkretnych sugestii lub przykładów zmiany.

Na ocenianym kierunku nie są prowadzone przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmujące ocenę poprawności doboru instytucji, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie procesu kształcenia.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi Uczelnia współpracuje jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowego rynku pracy dla tego kierunku. Jednak zbyt mała liczba podmiotów interesariuszy zewnętrznych nie odzwierciedla oferowanej liczby specjalności na ocenianym kierunku, a co za tym idzie uniemożliwia zapoznanie studentów z ich przyszłą pracą. Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi prowadzona jest jedynie w zakresie praktyk zawodowych, zatem nie przybiera zróżnicowanych form. Uczelnia powołała Radę Konsultacyjną Biznesu w celu opiniowania koncepcji kształcenia oraz efektów uczenia się, jednak na

obecną chwilę nie można stwierdzić, że interesariusze zewnętrzni mieli i mają realny wpływ na program studiów i jego realizację oraz doskonalenie, ponieważ nie przedstawiono żadnych konkretnych przykładów wprowadzonych zmian. Na ocenianym kierunku nie są prowadzone przeglądy współpracy w celu podniesienia jakości.

Wśród nieprawidłowości o rażącym charakterze decydujących o propozycji oceny kryterium 6 – kryterium niespełnione należy wymienić:

1. Zbyt mała liczba i brak celowo dobranego, pod kątem koncepcji, zakresu kształcenia oraz zakładanych efektów uczenia się zespołu interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców.
2. Brak uwzględnienia specyfiki oferowanych specjalności w doborze interesariuszy zewnętrznych do współpracy.
3. Brak stałej i zróżnicowanej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.
4. Brak konkretnych efektów wpływu przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego na koncepcję kształcenia oraz program studiów ocenianego kierunku.
5. Brak przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmujących ocenę poprawności doboru instytucji, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie procesu kształcenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Zalecenia

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Umiędzynarodowienie procesu kształcenia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie Filia w Gdańsku realizowane jest poprzez uczestnictwo w programach mobilności akademickiej oraz kształcenie językowe. W raporcie samooceny Uczelnia wskazuje, że posiada Kartę Erasmusa dla Szkolnictwa Wyższego (*Erasmus Charter for Higher Education*), która uprawnia Uczelnię do wymiany akademickiej w ramach programu Erasmus+. W odniesieniu do kierunku psychologia współpraca dotyczy 19 uczelni partnerskich. Ze spotkania zespołu oceniającego z przedstawicielami pracowników, jak i studentów wynika, że zarówno studenci, jak i pracownicy Filii w Gdańsku mają wiedzę o tych możliwościach wyjazdu – na studia i praktyki w przypadku studentów, wyjazdy związane z prowadzeniem zajęć dydaktycznych, w przypadku nauczycieli akademickich. Informacja dostępna jest także na stronie internetowej Uczelni oraz w Biurze Obsługi Studentów.

Pracownicy Filii w Gdańsku nie wyjeżdżali dotychczas za granicę w ramach programu Erasmus+, choć w ostatnim czasie złożyli stosowne wnioski i czekają na ich rozpatrzenie. Pracownicy mają zapewnioną możliwość wyjazdów na konferencje międzynarodowe. Pożądane byłoby wypracowanie i wdrożenie

skutecznych sposobów zachęcania i aktywizacji studentów, a także pracowników do udziału w inicjatywach i wymianach międzynarodowych. Uczelnia podała w raporcie samooceny, że nawiązuje współpracę z pozauczelnianymi jednostkami zagranicznymi oraz przedsiębiorstwami, w zakresie wysyłania studentów na praktykę do przedsiębiorstw o profilu odpowiadającym profilowi studiów oraz kierowania pracowników Uczelni Varsovia – specjalistów w ramach danego kierunku studiów w celach szkoleniowych do przedsiębiorstw i instytucji, aby podnieść ich kwalifikacje zawodowe i wymienić doświadczenia na szczeblu międzynarodowym. Ten rodzaj działania w przypadku Filii w Gdańsku nie został podjęty.

W ramach kształcenia językowego Filia w Gdańsku oferuje zajęcia w zakresie języka angielskiego oraz niemieckiego. Uczelnia właściwie określiła poziom kompetencji językowych, jakie powinien osiągnąć absolwent jednolitych studiów magisterskich, tj. na poziomie B2+ ESOKJ. W ramach zajęć z języka obcego student uzyskuje łącznie 12 punktów ECTS. Zwraca jednak uwagę zróżnicowana liczba godzin zajęć ćwiczeniowych. W przypadku studentów studiów stacjonarnych jest to łącznie 160 h, zaś dla studentów studiów niestacjonarnych, realizowanych w Filii w Gdańsku, jest to 120 h. Tym samym nie można założyć, że studenci studiów niestacjonarnych osiągną zakładane efekty uczenia się dla tych zajęć, analogiczne do efektów uczenia się nabywanych na studiach stacjonarnych. Treści programowe zajęć z języka obcego obejmują głównie zagadnienia ogólne, jak np. czas wolny i urlop, mieszkanie i środowisko, a w niewielkim stopniu odnoszą się do specjalistycznej siatki pojęciowej w zakresie psychologii. Kształcenie językowe nie zakłada żadnego progresu umiejętności ani zróżnicowania treści programowych w poszczególnych etapach realizacji zajęć z języka obcego. Brak literatury z zakresu psychologii (sylabusy uwzględniają tylko podręczniki do nauki języka obcego, pomijają literaturę fachową) utrudnia także weryfikację możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Tym samym nie jest uzasadnione odniesienie efektów zakładanych dla zajęć z języka obcego do efektu kierunkowego K_U20 *Ma znajomość języka angielskiego lub innego języka nowożytnego w mowie i w piśmie, obejmującą słownictwo specjalistyczne zakresie psychologii zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego*. Ponadto w sylabusach zajęć dotyczących dyscypliny psychologia prowadzonych na kierunku nie zaleca się literatury w języku obcym. Filia nie zapewnia także udziału zagranicznych nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć na ocenianym kierunku – dotyczy to zarówno krótko- i długoterminowych pobyków przedstawicieli zagranicznych ośrodków akademickich, jak i zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod nauczania na odległość. Nie są oferowane także żadne zajęcia w języku obcym, choć zespół oceniający uzyskał informację, że wśród nauczycieli akademickich są osoby gotowe przygotować i poprowadzić takie zajęcia.

Uczelnia podaje, że dla studentów, którzy chcą poszerzyć swoje umiejętności językowe w konkretnym obszarze, oferowana jest możliwość uzyskania dodatkowego certyfikatu językowego, na danym poziomie, w zakresie konkretnego obszaru specjalizacji, również w obszarze związanym z psychologią. Informacje przekazane zespołowi oceniającemu wskazują, że taka możliwość doskonalenia umiejętności językowych nie cieszy się zainteresowaniem studentów Filii w Gdańsku.

Monitorowanie poziomu umiędzynarodowienia odbywa się na poziomie całej Uczelni. Dokonywane są analizy jakościowe i ilościowe oraz proponowane działania naprawcze. Wnioski z ostatniego raportu z ewaluacji poziomu umiędzynarodowienia z dnia 17 października 2024 r. zostały zakończone zaleceniami naprawczymi z terminem realizacji w 2025 roku.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie Filia w Gdańsku korzysta z uregulowań prawnych i umów międzynarodowych oraz realizuje założenia odnośnie do mobilności akademickiej opracowane w siedzibie głównej Uczelni w Warszawie. Zarówno studenci, jak i pracownicy Filii w Gdańsku deklarują posiadanie pełnej wiedzy na temat możliwości wyjazdu w ramach programu Erasmus+. Uczelnia nie sprecyzowała liczby studentów i pracowników Filii w Gdańsku, które brały udział w wymianie międzynarodowej. Uczelnia nie przyjmuje także wykładowców reprezentujących zagraniczne ośrodki naukowo-dydaktyczne. Nie oferuje też zajęć w języku angielskim ani nie organizuje konferencji międzynarodowych.

Uczelnia oferuje wybór w zakresie kształcenia nowożytnych języków obcych tj. oferuje język angielski oraz niemiecki, chociaż treści programowe zawarte w programie studiów w niewielkim stopniu odnoszą się do specjalistycznej siatki pojęciowej w zakresie psychologii, co nie pozwala na osiągnięcie przez studenta kierunkowego efektu uczenia się *K_U20 Ma znajomość języka angielskiego lub innego języka nowożytnego w mowie i w piśmie, obejmującą słownictwo specjalistyczne zakresie psychologii zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego*. Ponadto, w sylabusach zajęć realizowanych na kierunku nie uwzględnia się literatury obcojęzycznej.

Monitorowanie poziomu umiędzynarodowienia odbywa się na poziomie siedziby głównej Uczelni w Warszawie.

Jako przesłanki decydujące o propozycji oceny kryterium 7 – kryterium spełnione częściowo należy wskazać:

1. Brak opracowanego systemu motywowania zarówno pracowników, jak studentów do korzystania z systemów mobilności akademickiej.
2. Brak innych wykorzystywanych form umiędzynarodowienia, oprócz potencjału w zakresie systemów mobilności akademickiej i kształcenia językowego (np. zajęć prowadzonych z gośćmi z zagranicy poprzez wykorzystanie systemów kształcenia na odległość).
3. Nieuwzględnienie w obrębie treści programowych zajęć z języka obcego specjalistycznego słownictwa w zakresie psychologii zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ ESOKJ, co uniemożliwia nabycie przez studentów efektu *K_U20 Ma znajomość języka angielskiego lub innego języka nowożytnego w mowie i w piśmie, obejmującą słownictwo specjalistyczne zakresie psychologii zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego* w zakresie znajomości języka specjalistycznego.

4. Brak wykorzystywania piśmiennictwa w językach obcych, w tym w szczególności w języku angielskim w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się podjęcie działań mających na celu zwiększenia uczestnictwa Filii w Gdańsku w procesie umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujących system motywowania pracowników i studentów do udziału w mobilności międzynarodowej oraz zróżnicowanie form umiędzynarodowienia.
2. Zaleca się wykorzystanie obcojęzycznego piśmiennictwa naukowego, szczególnie w języku angielskim w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia oraz w procesie przygotowywania pracy magisterskiej.
3. Zaleca się włącznie zagranicznych nauczycieli akademickich do realizacji procesu kształcenia na kierunku psychologia.
4. Zaleca się uzupełnienie treści programowych zajęć z języka obcego o specjalistyczne słownictwo w zakresie psychologii zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ ESOKJ.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Gdańsku zapewnia systematyczne, stałe i kompleksowe wsparcie studentom kierunku psychologia podczas studiowania. Wsparcie to objawia się m.in. poprzez uwzględnienie potrzeb różnych grup studentów, zapewnienie odpowiednich narzędzi wspomagających ich rozwój czy też pomoc materialną. Proces udzielania wsparcia studentom obejmuje różne obszary i realizowany jest w formach dostosowanych do potrzeb i oczekiwań studentów. Na początku I roku studiów studenci uczestniczą w spotkaniach organizacyjnych dla studentów rozpoczynających studia, a także otrzymują przygotowany przez Biuro Obsługi Studenta Przewodnik studenta, w którym znajdują się najważniejsze informacje związane ze studiowaniem i Uczelnią. Studenci wybierają ze swojego grona starostę, który wspiera ich w sprawach bieżących oraz przekazuje studentom informacje związane z Uczelnią i ich tokiem studiów. Starosta wspiera studentów w kontakcie z administracją Uczelni. Studenci na pierwszych zajęciach zapoznawani są z treścią sylabusu oraz zasadami zaliczenia, a także mogą korzystać z pomocy nauczycieli akademickich podczas prowadzonych konsultacji. Studenci mogą korzystać z materiałów dydaktycznych, które są im udostępniane, w tym w formie elektronicznej. Studenci ocenianego kierunku otrzymują merytoryczne, materialne i organizacyjne wsparcie w zakresie przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej

w obszarach rynku pracy właściwych dla kierunku. Na Uczelni funkcjonuje Biuro Karier i Praktyk Zawodowych oferujące wsparcie w zakresie wejścia na rynek pracy, prezentujące ofertę staży oraz praktyk zawodowych dla studentów. Studenci mają także możliwość wzięcia udziału w szkoleniach praktycznych, oferowanych przez Uczelnię oraz skorzystania ze wsparcia koordynatora praktyk.

Studenci są odpowiednio informowani o możliwości podejmowania aktywności mających na celu rozwój naukowy bezpośrednio przez nauczycieli akademickich podczas zajęć dydaktycznych. Studenci ocenianego kierunku mają możliwość publikowania w czasopiśmie, a także biorą udział w konferencjach naukowych. Na ocenianym kierunku uwzględnia się systemowe wsparcie dla studentów wybitnych oraz rozwiązania zachęcające studentów do osiągania bardzo dobrych wyników w nauce. Głównym mechanizmem zachęcającym studentów do osiągania wyróżniających się wyników w nauce, również osiągnięć naukowych i społecznych jest możliwość ubiegania się o stypendium Rektora dla najlepszych studentów. W Uczelni istnieje możliwość otrzymania nagrody Rektora za wybitne wyniki w nauce, a także za działalność kulturalną, sportową i społeczną. Uczelnia oferuje wybitnym studentom rabaty lub całkowite zwolnienia od opłat za studia. Studenci ocenianego kierunku mogą liczyć na wsparcie różnych form aktywności. Studenci mają możliwość dołączenia do kół naukowych działających w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, w tym działających w Filii w Gdańsku: koło naukowe Insight oraz koło naukowe Persona. Koła naukowe mają opiekunów, będących nauczycielami akademickimi, którzy udzielają wsparcia organizacyjnego i merytorycznego. Członkowie kół naukowych mogą korzystać z pomieszczeń Uczelni w celach prowadzenia swojej działalności, a także posiadają własną przestrzeń, współdzieloną z Samorządem Studenckim. W Uczelni działają trzy kluby Akademickiego Związku Sportowego, jednak żaden z nich nie znajduje się w Gdańsku. Wsparcie udzielane studentom jest dostosowane do różnych grup studentów oraz ich indywidualnych potrzeb. Studenci znajdujący się w szczególnej sytuacji losowej i osobistej mogą liczyć na wsparcie ze strony Uczelni. Ta grupa studentów, zgodnie z regulaminem studiów, może ubiegać się o przyznanie: urlopu od zajęć oraz w określonych Regulaminem studiów przypadkach – o indywidualną organizację studiów. Studenci znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej i życiowej mogą korzystać z różnych form pomocy materialnej oferowanych przez Uczelnię, w tym stypendium socjalnego oraz zapomogi. Informacje dotyczące świadczeń pomocy materialnej dostępne są na stronie internetowej Uczelni. Uczelnia oferuje wsparcie dla studentów z niepełnosprawnościami. W Uczelni powołany został Pełnomocnik Rektora ds. Osób z niepełnosprawnościami, a w razie zaistnienia takiej potrzeby, studentom może zostać przydzielony asystent osoby niepełnosprawnej. Studenci z niepełnosprawnościami mogą korzystać z usługi tłumacza migowego online oraz wnioskować o Indywidualną Organizację Studiów.

W Uczelni obowiązuje, wprowadzone z dniem 19 sierpnia 2024 r., zarządzenie w sprawie wprowadzenia Procedury przeciwdziałania mobbingowi, molestowaniu lub dyskryminacji w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych Varsovia. Zgodnie z przyjętymi zasadami, student w razie wystąpienia jakiegokolwiek sytuacji związanej z mobbingiem, molestowaniem lub dyskryminacją, powinien zgłosić się do Rektora Uczelni. Pożądanym rozwiązaniem byłoby powołanie Pełnomocnika Rektora odpowiadającego za powyższe sprawy. Dzięki takiemu rozwiązaniu studenci w przypadku wystąpienia sytuacji mających charakter mobbingu lub molestowania seksualnego mogliby zgłaszać się bezpośrednio do osoby odpowiedzialnej za ten obszar wsparcia. Uczelnia organizuje dla studentów otwarte wykłady, debaty i konsultacje poświęcone tematyce bezpieczeństwa, jak np. wydarzenie pn. Pacjent świadomy systemu OZ, organizowany wraz z Instytutem Świadomości. Z informacji uzyskanych w trakcie wizytacji wynika, że studenci mogą korzystać z telefonu zaufania dwa razy w tygodniu.

Studenci mają możliwość składania skarg i wniosków we wszelkich sprawach związanych ze studiowaniem Samorządowi Studenckiemu, Rzecznikowi Praw Studenta, staroście roku oraz władzom Uczelni. Z informacji uzyskanych w trakcie wizytacji wynika, że system ten jest wystarczający, a Uczelnia reaguje na wnioski studentów na bieżąco. Kadra wspierająca posiada kompetencje odpowiadające potrzebom studentów, które umożliwiają wszechstronne wsparcie w rozwiązywaniu spraw studenckich w trakcie procesu nauczania i uczenia się. Studenci mogą korzystać z pomocy pracowników oraz władz Uczelni, również poprzez kontakt z wykorzystaniem narzędzi komunikowania się na odległość. Godziny pracy jednostek obsługujących studentów są dostosowane do ich potrzeb. Organizacje studenckie, w tym Samorząd Studencki, otrzymują niezbędne wsparcie ze strony Uczelni. Studenci ocenianego kierunku angażują się w działalność w samorządzie studenckim, utrzymując bieżący kontakt z władzami Uczelni. Samorząd Studencki organizuje, przy wsparciu pracowników i władz Uczelni, inicjatywy kulturalne, w których biorą udział studenci, jak np. Psychokawiarnia, Kolorowe przywitania wiosny czy Uczelniane Mikołajki.

Samorząd Studencki ma wpływ na jakość kształcenia w Uczelni poprzez opiniowanie programów studiów, a także poprzez posiadanie swoich reprezentantów w organach i gremiach odpowiedzialnych za ten obszar. Studenci posiadają swoich reprezentantów w Senacie Uczelni, Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, a także w Zespole Jakości Kształcenia dla kierunku psychologia w filii Uczelni w Gdańsku. Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Gdańsku przeprowadza ewaluację wsparcia studentów za pośrednictwem ankiet, obejmujących zagadnienia takie jak jakość i atrakcyjność prowadzonych zajęć dydaktycznych, funkcjonowanie administracji, dostęp do informacji, praktyki zawodowe, zasoby biblioteczne, działania w zakresie zwalczania przemocy i dyskryminacji oraz zapewniania bezpieczeństwa czy wsparcie osób z niepełnosprawnościami. Uczelnia wprowadza działania naprawcze zgodne z potrzebami studentów, wynikającymi z ankiet oraz bezpośrednich rozmów ze studentami, czego przykładem może być powołanie koordynatora praktyk dla studentów Filii w Gdańsku.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Studenci Filii w Gdańsku objęci są podstawowym i stałym systemem wsparcia w osiągnięciu efektów uczenia się. Przybiera on zróżnicowane formy, adekwatne do specyfiki kierunku oraz uwzględnia potrzeby różnych grup studentów, w tym studentów z niepełnosprawnościami. Pozwala na merytoryczne, materialne i organizacyjne przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach rynku pracy oraz utrzymanie odpowiedniej motywacji do osiągnięcia bardzo dobrych wyników w nauce. W Filii w Gdańsku prowadzone są działania sprzyjające rozwojowi studentów w działalności pozanaukowej i społecznej. System zgłaszania skarg i wniosków pozwala na zapewnienie odpowiedniej reakcji w przypadku sytuacji problemowych. Jednostka prowadzi działania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa i zapobieganiem zjawiskom dyskryminacji i przemocy. Kompetencje

administracyjnej zapewniają powszechne wsparcie w procesie uczenia się. Zapewnione warunki sprzyjają funkcjonowaniu organizacji studenckich i Samorządu Studenckiego. Studenci uczestniczą w ewaluacji wsparcia udzielanego im podczas studiowania.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacja o programie studiów na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie jest dostępna na stronie internetowej Filii. Zapoznanie się zespołu oceniającego z architekturą strony WWW Uczelni i jej Filii w Gdańsku oraz ich zawartością miało miejsce w trakcie przygotowań do wizytacji w Filii, w trakcie wizytacji oraz w trakcie przygotowywania finalnej wersji raportu zespołu oceniającego, tj. w okresie marzec 2025 – kwiecień 2025. Na tej podstawie przygotowana została analiza stanu faktycznego.

Odbiorcy mogą się zapoznać z informacją o programie studiów bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem, wykorzystywanym sprzętem. Strona spełnia także podstawowe wymogi dostępności cyfrowej dla osób z niepełnosprawnością (skala szarości, wysoki kontrast, negatywny kontrast, podkreślenie linków). Podstawowe informacje na stronie głównej oraz na stronach filii są publikowane także w języku angielskim, po wybraniu zakładki *Uczelnia/Studies in English*. Jest to nieco dezorientujące, nie jest zrozumiałe, dlaczego na stronie głównej Uczelni oraz na stronach poszczególnych Filii nie jest możliwe wybranie angielskiej wersji językowej strony po kliknięciu na ikonę z językiem.

Podobna dezorientacja dotyczy także innych aspektów nawigowania na stronie, np. użytkownik będący na stronie Filii w Gdańsku po wybraniu opcji *Uczelnia* a następnie *Współpraca międzynarodowa* jest przenoszony na stronę siedziby głównej Uczelni w Warszawie, czego może nawet nie zauważyć. Podobnie dezorientująca jest informacja dotycząca np. Pełnomocnika ds. osób z niepełnosprawnością – użytkownik będący na stronie Filii w Gdańsku i wybierający zakładkę *Dla studenta*, a w jej obrębie Pełnomocnik ds. osób z niepełnosprawnością znajdzie się na stronie siedziby głównej i nie wiadomo, czy informacje tam zawarte dotyczą wyłącznie siedziby głównej, czy także Filii w Gdańsku, bo z treści informacji to nie wynika. Analogiczne jest np. dla Biura Karier i Praktyk Zawodowych, Pracowni Testów Psychologicznych, Biblioteki (w ramach zakładki *Biblioteka i Cyfrowe Zasoby Wiedzy* brak jest odnośnika do Filii w Gdańsku). Generalnie nawigacja na stronie nie zapewnia użytkownikowi łatwego orientowania się, w którym miejscu się znajduje – na stronie siedziby głównej czy filii Uczelni oraz którego miejsca dotyczą informacje, z którymi się zapoznaje. Dezorientacja jest dodatkowo pogłębiona

tym, że na wielu dokumentach udostępnianych publicznie na stronie, w tym na dokumencie opisującym program studiów jako instytucja sprawcza widnieje Collegium Humanum – Szkoła Główna Menedżerska w Warszawie.

Opisowa informacja o studiach na stronie Filii w Gdańsku adresowana zarówno do kandydatów na studia, jak i studentów, przedstawiona w prostej, zrozumiałej formie, odnosi się do poszczególnych specjalności oferowanych w ramach kierunku psychologia (na stronie Filii w Gdańsku wyszczególnione są obecnie trzy specjalności). Obejmuje ona określenie poziomu studiów (przy czym przy nazwie kierunku studiów psychologia podany jest poziom – studia jednolite magisterskie, a po kliknięciu na nazwę specjalności podano poziom studiów – studia pierwszego stopnia), nazwę specjalności, formę studiów i czas trwania studiów, krótką charakterystykę specjalności, ogólną charakterystykę treści programowych realizowanych w ramach specjalności w postaci wyszczególnienia zagadnień tematycznych, opis perspektyw zatrudnienia absolwentów, informację o opłatach za studia, procedurę rekrutacji. Odesłanie do programu studiów dla cyklu rozpoczynającego się w roku akademickim 2023/2024 następuje ze stron dotyczących poszczególnych specjalności. Odsyłacz ten prowadzi do 60-stronicowego dokumentu w formacie .pdf datowanego na rok 2023 i zawierającego informacje wstępne (nazwa kierunku, poziom i profil studiów, formę studiów nadawany tytuł zawodowy, czas trwania studiów, liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów, podstawę prawną kształcenia, informację o przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych, charakterystykę koncepcji kształcenia, w tym opis poszczególnych specjalności, których wymienia się w tym dokumencie 24, opis zakładanych efektów uczenia się dla kierunku psychologia, wykaz zajęć określonych w programie studiów wraz z przypisaną im liczbą punktów ECTS, z podziałem na grupy zajęć [moduły] kształcenia ogólnego, podstawowego, praktycznego, praktycznego w ramach specjalności oraz praktycznego w ramach seminariów i praktyk). Ponadto w dokumencie zawarte są informacje o budowie sylabusu zajęć, budowie matrycy efektów uczenia się udostępnionej publicznie w Biuletynie Informacji Publicznej, jednak bez odesłania do matrycy w dokumencie opisującym program studiów. Charakterystyka metod kształcenia oraz weryfikacji efektów uczenia się ogranicza się do wyszczególnienia stosowanych metod, bez powiązania ich z poszczególnymi efektami uczenia się oraz przedstawienia skali ocen obowiązującej w Uczelni. W dokumencie przedstawiono także wymiar, zasady i formę odbywania praktyk.

W Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) na stronie Uczelni zawarty jest opis zakładanych efektów uczenia się dla kierunku psychologia oraz harmonogram realizacji programu studiów na kierunku psychologia, obejmujący wykaz zajęć określonych w programie studiów w porządku poszczególnych semestrów studiów wraz z określeniem formy zajęć, liczby godzin, punktów ECTS oraz formy zaliczenia. Na stronie Filii w Gdańsku znajduje się link odsyłający do BIP Uczelni, trudno jednak zakładać także, że akurat pod tym specyficznym linkiem odbiorca będzie poszukiwał szczegółowej informacji o programie studiów.

W BIP Uczelni zostały zamieszczone także sylabusy poszczególnych zajęć określonych w programie studiów. W sylabusach określone są m.in. efekty uczenia się zakładane dla poszczególnych zajęć, treści programowe w powiązaniu z zakładanymi dla zajęć efektami uczenia się, stosowane metody kształcenia (wyłącznie w formie wykazu, bez wskazania relacji między zakładanymi efektami uczenia się i metodami umożliwiającymi studentom ich nabycie, jak również bez charakterystyki specyficznych sposobów zastosowania tych metod w procesie nauczania i uczenia się w ramach określonych zajęć), lista metod weryfikacji efektów uczenia się (podobnie, jak w przypadku metod kształcenia, niezawierająca odniesień do efektów uczenia się, które mają być tymi metodami sprawdzane, poza

ogólnym rozróżnieniem między efektami w zakresie wiedzy oraz umiejętności i kompetencji społecznych, brak jest też określenia w sylabusie określenia celu oraz wymagań dotyczących planowanych jako metody weryfikacji, esejów, prezentacji, projektów, referatów itp.). Dotarcie do szczegółowej informacji o programie studiów zawartej w sylabusach zajęć określonych w programie studiów na kierunku psychologia, zamieszczonej w BIP Uczelni może być trudne dla przeciętnego końcowego odbiorcy, np. przyszłego studenta. Również sposób prezentacji tej informacji w formie odsyłaczy do kilkudziesięciu (ok. 60 dla jednej specjalności) kilkunastu plików .pdf jest dla użytkownika uciążliwy, a informacja przedstawiana w formie liniowej – trudna do zrozumienia.

W BIP udostępniona jest także uchwała w sprawie warunków rekrutacji na rok akademicki 2025/2025. Uchwała nie zawiera jednak terminarza rekrutacji i zapisów na studia. Terminarza ten jest dostępny na stronie Filii w Gdańsku. Struktura informacji dla kandydata wymusza już na poziomie rekrutacji wybór specjalności, ponieważ ze strony specjalności jest dostęp do procedury rekrutacji. Lista specjalności wykazanych na stronie Filii w Gdańsku nie jest zgodna co do liczby z wykazem specjalności przedstawionym w koncepcji kształcenia w dokumencie Program studiów, bowiem w koncepcji kształcenia jest mowa o możliwości wyboru spośród 24 specjalności, zaś na stronie liczba specjalności obejmuje obecnie 3 pozycje [odczyt na dzień: 2025-04-27], co wprowadza chaos informacyjny wśród kandydatów na studia.

W odniesieniu do warunków realizacji programu studiów publicznie dostępna informacja dotyczy:

1. kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparcia technicznego w tym zakresie w postaci zarządzenia Zarządcy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 19 sierpnia 2024 roku, w sprawie wprowadzenia Zasad kształcenia na odległość na studiach pierwszego, drugiego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich, dostępnego w BIP Uczelni. Informacja ta, podobnie jak szczegółowa informacja o studiach, jest jednak trudna do odnalezienia dla przeciętnego końcowego odbiorcy informacji wśród licznych zarządzeń z lat 2022-2024 udostępnionych w BIP. Na stronie głównej natomiast brak jest publicznie dostępnej informacji dotyczącej kształcenia z użyciem metod kształcenia na odległość, poza informacją w aktualnościach o obowiązujących przepisach prawa w tym zakresie i rezygnacji z prowadzenia studiów w formie zdalnej,
2. zasad dyplomowania,
3. kształcenia w zakresie znajomości języków obcych,
4. biblioteki i cyfrowych zasobów wiedzy,
5. pracowni testów psychologicznych, przy czym z podanych na ten temat informacji nie wynika jednoznacznie, czy prezentowany na stronie wykaz testów jest dostępny w siedzibie głównej Uczelni czy w Filii w Gdańsku,
6. wsparcia dla osób z niepełnosprawnością,
7. wsparcia we wchodzeniu na rynek pracy.

Brak jest publicznie dostępnej informacji o osiągnięciach przez studentów rezultatach, np. osiągnięciach kół naukowych, realizowanych przez studentów projektach naukowych i społecznych, organizowanych wydarzeniach naukowych i społecznych, publikacjach.

W raporcie samooceny Uczelnia informuje, iż prowadzony jest monitoring strony internetowej w zakresie jej uaktualnienia, liczby odsłon i zgłaszanych oczekiwań użytkowników, jak również

deklaruje konsultowanie jakości i zakresu strony z Samorządem Studentów, kadra dydaktyczną i administracyjną. Wskazuje również, iż w ramach polityki jakości przewidywana jest ewaluacja publicznego dostępu do informacji o programie studiów. Ewaluacja taka ma być prowadzona cyklicznie i obejmować kompletność, rzetelność, dostępność, aktualność publikowanej informacji oraz jej dostosowanie do różnych grup odbiorców. Wyniki ewaluacji będą stanowiły podstawę do doskonalenia publicznego dostępu do informacji o programie studiów. Filia w Gdańsku udostępniła raport przedstawiający wyniki ankiety ewaluacyjnej polityki informacyjnej i skuteczności komunikacji w Uczelni i wobec otoczenia zewnętrznego (2025). Celem badania była ocena przez studentów dostępności i jakości informacji oferowanych przez Uczelnię. Brak jest informacji o tym, kto przeprowadził ankietę oraz opracował raport, charakterystyki liczebności grupy respondentów. Na podstawie tabeli prezentującej wyniki można wywnioskować, iż ocenie podlegały następujące elementy: łatwość i dostępność informacji na temat prowadzenia studiów i kształcenia, łatwość i dostępność informacji na temat badań naukowych (publicznie dostępna informacja dotycząca działalności naukowej Uczelni i Filii w Gdańsku jest szczątkowa), łatwość i dostępność informacji na temat wsparcia studentów, na temat współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym na stronie Filii w Gdańsku brak jest takiej informacji), łatwość i dostępność informacji na temat administracji Uczelni, umiędzynarodowienia, wewnętrznego systemu zarządzania oraz jakości kształcenia. Pytania kwestionariusza odnosiły się także do oceny jakości informacji (m.in. odpowiedniego zakresu treściowego, przydatności, klarowności, obiektywności, aktualności informacji). Wynika z tego, że jakkolwiek respondentami, którymi byli wyłącznie studenci monitorowanie publicznego dostępu do informacji zostało zainicjowane. W raporcie brak jest podsumowania prezentowanych surowych danych w formie analizy jakościowej, wniosków, rekomendacji, ponadto część pytań kwestionariusza ankiety odnosi się do kategorii treściowych informacji, które nie występują na stronie Filii w Gdańsku. Ponadto część surowych danych jest prezentowana w sposób niezrozumiały dla odbiorcy. Prezentowany raport nie ma żadnej wartości diagnostycznej ani jako źródło projektowania i inicjowania działań naprawczych lub doskonalących.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Informacja o programie studiów i warunkach jego realizacji jest dostępna publicznie bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem, używanym przez odbiorców sprzętem i oprogramowaniem, w sposób umożliwiający nieskrępowane korzystanie przez osoby z niepełnosprawnością. Informacja o programie studiów obejmuje cel i koncepcję kształcenia, opis zakładanych efektów uczenia się, opis procesu nauczania oraz jego organizacji, ogólną charakterystykę systemu weryfikacji i oceniania studentów w toku studiów i na ich zakończenie, przyznawane kwalifikacje oraz tytuł zawodowy, jak również charakterystykę warunków studiowania i wsparcia w procesie uczenia się, w tym zasady dotyczące kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparcia merytorycznego i technicznego w tym zakresie. Brak jest publicznie dostępnej informacji o osiągniętych przez studentów

rezultatach. Uczelnia deklaruje wdrożenie procedury cyklicznej ewaluacji kompletności, rzetelności, dostępności, aktualności publikowanej informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach oraz dostosowania informacji do różnych grup odbiorców, jak również wykorzystanie wyników ewaluacji do doskonalenia w tym zakresie. Ewaluacja taka została w Filii w Gdańsku zainicjowana jednak sposób jej przeprowadzenia oraz jakość uzyskanych wyników i ich prezentacji czyni ją nieprzydatną w doskonaleniu publicznego dostępu do informacji o programie studiów i warunkach jego realizacji.

System nawigacji po stronie WWW Uczelni oraz sposób prezentowania informacji, w szczególności o programie studiów nie spełnia warunku łatwości zapoznania się z tą informacją, co powoduje w konsekwencji ograniczenie przejrzystości informacji udostępnionej na stronie i czyni ją nie w pełni przydatną dla przyszłych i obecnych studentów, absolwentów, interesariuszy zewnętrznych, np. pracodawców, a także innych potencjalnych odbiorców. Na stronie brak jest również informacji o rezultatach osiągniętych przez studentów.

U podstaw propozycji oceny kryterium spełnione częściowo leżą następujące zdiagnozowane przez zespół oceniający nieprawidłowości w odniesieniu do zakresu oceny w kryterium 9:

1. Strona WWW Uczelni cechuje się zagmatwaną (labiryntową) nawigacją, która utrudnia orientację użytkownika i odnalezienie jasnych punktów odniesienia. Brakuje jednoznacznych elementów wskazujących, gdzie użytkownik aktualnie się znajduje – na stronie głównej Uczelni czy na stronie Filii w Gdańsku. Taki brak przejrzystości prowadzi do zagubienia i trudności w rozróżnieniu informacji dotyczących siedziby głównej od tych odnoszących się do Filii w Gdańsku.
2. Informacje o programie studiów są rozproszone w różnych miejscach strony, a pełna ich wersja znajduje się w mało przyjaznej formie w Biuletynie Informacji Publicznej. Zamiast zastosować bardziej wygodne dla użytkownika rozwiązania hipertekstowe, informacje te zostały przedstawione w trudno przyswajalnej, liniowej formie — w postaci licznych, wielostronicowych plików.
3. Sposób prezentacji informacji dla kandydatów na studia wprowadza chaos, powodując niejasności co do tego, czy rekrutacja dotyczy kierunku czy specjalności oraz jaka jest liczba dostępnych specjalności.
4. Brak publicznie dostępnej informacji o rezultatach osiągniętych przez studentów.
5. Pozorowanie działań mających na celu monitorowanie publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji oraz osiągniętych rezultatach.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się wprowadzenie przejrzystego systemu nawigacji na stronie WWW Uczelni, który umożliwi użytkownikom łatwe odnalezienie punktów odniesienia i jednoznacznie wskaże, w którym miejscu strony się znajdują – czy na stronie głównej Uczelni, czy na stronie Filii w Gdańsku. Należy dążyć do poprawy przejrzystości strony, by użytkownicy mogli bez problemu odróżnić informacje dotyczące siedziby głównej od tych odnoszących się do Filii.
2. Zaleca się uporządkowanie informacji o programie studiów i prezentowanie ich w bardziej przyjazny sposób, z wykorzystaniem rozwiązań hipertekstowych. Informacje powinny być dostępne w łatwej do przyswojenia formie, unikając licznych, wielostronicowych plików, które utrudniają odbiór treści.
3. Zaleca się uporządkowanie i ujednolicenie prezentacji informacji dla kandydatów na studia, aby jasno określić, czy rekrutacja dotyczy kierunku, czy specjalności oraz jaka jest liczba dostępnych specjalności.
4. Zaleca się publiczne udostępnienie informacji o osiągniętych przez studentów rezultatach, aby umożliwić kandydatom i interesariuszom zapoznanie się z wynikami edukacyjnymi Uczelni.
5. Zaleca się pełne i racjonalnie uzasadnione wdrożenie procedury oceny publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i uzyskanych rezultatach oraz wykorzystanie jej wyników do doskonalenia dostępu do tej informacji oraz jej zakresu.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Nadzór merytoryczny, administracyjny oraz odpowiedzialność w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Gdańsku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie nie zostały w sposób klarowny opisane w raporcie samooceny, ani w dokumentacji dostarczonej przez Filię. W trakcie wizytacji zespół oceniający został poinformowany, iż Dyrektor Instytutu odpowiada za program studiów oraz obsadę zajęć, Dyrektor Filii za zatrudnienia, infrastrukturę oraz dostępność sal, zespół jakości kształcenia za badania ewaluacyjne.

Jakkolwiek ogólny podział obowiązków w zakresie nadzoru organizacyjno-administracyjnego oraz merytorycznego, jak również odpowiedzialność za realizację procedur projakościowych, zostały określone, to jednak nadal brak przejrzystości w podziale zadań oraz wyraźnego określenia zakresu obowiązków poszczególnych osób nadzorujących kształcenie na kierunku psychologia.

W Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” została powołana Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia (UKJK), na podstawie zarządzenia Zarządcy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 27 sierpnia 2024 roku, w skład której wchodzi m.in. koordynatorzy jakości kształcenia na kierunku psychologia, przedstawiciele nauczycieli akademickich oraz przedstawiciele studentów. Zespół oceniający uzyskał także zapewnienie o częstych spotkaniach UKJK. Przywołane wyżej zarządzenie poza składem osobowym UKJK, nie określa zakresu jej odpowiedzialności za zapewnienie i doskonalenie jakości kształcenia w poszczególnych filiach, zadań z tym związanych, trybu pracy oraz dokumentowania i wykorzystania wyników pracy Komisji.

Zgodnie z zarządzeniem z dnia 6 czerwca 2024 roku dotyczącym Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w UBNS „Varsovia” w Filii w Gdańsku powinien zostać powołany Zespół Jakości Kształcenia dla kierunku psychologia, który odpowiada za:

1. badanie opinii interesariuszy zewnętrznych o programie studiów,
2. badanie opinii studentów na temat nauczycieli akademickich i innych osób,
3. ogólną ocenę stopnia zadowolenia z otrzymanej usługi edukacyjnej i wsparcia w procesie studiowania,
4. ewaluację infrastruktury dydaktycznej,
5. ewaluację organizacji egzaminów i zaliczania zajęć (prac etapowych),
6. ewaluację polityki informacyjnej i skuteczności komunikacji w Uczelni i wobec otoczenia,
7. ewaluację procesu dyplomowania,
8. ewaluację programu studiów,
9. ewaluację publicznego dostępu do informacji o programie studiów,
10. ewaluację współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (OSG),
11. ewaluację zasobów bibliotecznych,
12. ewaluację zawodowych praktyk studenckich,
13. hospitację zajęć dydaktycznych,
14. ewaluację działań w obszarze umiędzynarodowienia,
15. ewaluację WSZJK.

Jako załącznik do raportu samooceny Filia w Gdańsku dołączyła 15 procedur realizacji wymienionych wyżej zadań ZJK.

W każdej z procedur określony jest termin i częstotliwość realizacji procedury, podmioty odpowiedzialne za jej realizację, szczegółowy opis procedury obejmujący: przedmiot oceny, kryteria oceny, tryb przeprowadzania procedury, w obrębie którego określony jest zakres odpowiedzialności każdego z podmiotów odpowiedzialnych za realizację procedury, sposób dokumentowania wyników ewaluacji określonego aspektu wraz z wzorami dokumentacji. Procedury uwzględniają opracowanie podsumowania i wniosków z przeprowadzonej ewaluacji, zasady udostępniania wniosków określonym podmiotom, jak również planowanie i realizację działań naprawczych i doskonalących i monitorowanie ich skuteczności w odniesieniu do jakości kształcenia. Brak jest natomiast w przypadku niektórych procedur (np. ewaluacji praktyk zawodowych studentów, ewaluacji programu studiów) określenia źródeł informacji i danych, na podstawie których gromadzone będą dane niezbędne do przeprowadzenia analizy w danym obszarze ewaluacji.

Wśród procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia brak jest formalnie przyjętej procedury zatwierdzania, zmian oraz wycofywania programu studiów. Natomiast w dniu 2 grudnia 2024 roku Senat Uczelni przyjął uchwałę w sprawie wytycznych w zakresie ustalania programów studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich. Uchwała ta określa warunki, jakie musi spełnić program studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich, wymaganą dokumentację programu studiów, tryb postępowania

w przedmiocie ustalenia, zmiany oraz wycofania programu studiów. Wśród warunków jakie musi spełniać program studiów uwzględniono konieczność stosowania nowych metod kształcenia. Zważywszy, że wzmiankowana wyżej uchwała Senatu została przyjęta na 3 miesiące przed rozpoczęciem wizytacji, nie można ocenić skuteczności jej stosowania i wynikających stąd korzyści dla zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia, w tym programu studiów.

Przyjęcie na studia na kierunek psychologia odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte w drodze uchwały Senatu zasady kwalifikacji. Szczegółowe uwagi dotyczące zasad kwalifikacji zawarte są w analizie stanu faktycznego w kryterium 3.

Uczelnia oraz jej Filia w Gdańsku opracowały procedurę systematycznej oceny programu studiów. Procedura ta zakłada cykliczność oceny co najmniej raz na trzy lata oraz obligatoryjnie po zakończeniu pierwszego roku nowego cyklu kształcenia oraz po modyfikacji programu studiów lub harmonogramu jego realizacji. Zgodnie z procedurą w ocenie programu studiów uwzględnia się: poprawność konstrukcji programu studiów, w tym zgodność z prawem i efekty uczenia się, poprawność realizacji programu studiów, w tym harmonogram jego realizacji, poprawność konstrukcji i realizacji programów przedmiotów i regulaminów przedmiotów. Za przeprowadzenie analizy danych odpowiedzialny jest, zgodnie z procedurą, Koordynator ds. jakości kształcenia lub wyznaczona przez niego osoba ze składu ZJK. W procedurze przewidziano opracowanie podsumowania z oceny programu studiów, sformułowania wniosków oraz zaleceń i rekomendacji, przekazanie tych dokumentów osobom odpowiedzialnym za kierunek oraz jakość kształcenia na Uczelni, jak również ich publikację, a także ocenę skuteczności podjętych działań naprawczych i doskonalących. Załącznikiem do procedury jest kwestionariusz spełnienia przez program studiów standardów jakości kształcenia, który został opracowany na podstawie szczegółowych kryteriów oceny programowej PKA i wskaźników spełnienia standardów jakości kształcenia, określonych przez PKA. Filia w Gdańsku nie udowodniła, że taka procedura została przeprowadzona oraz że jej wyniki zostały wykorzystane w doskonaleniu programu studiów.

Wśród przykładowych dowodów na funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia udostępnionych przez Filię w Gdańsku przedstawiono raport zatytułowany *Wyniki ewaluacji zima 2024.2025*. Zawiera on wyniki oceny zajęć oraz nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów, wyniki oceny ogólnego stopnia satysfakcji z otrzymywanej usługi edukacyjnej, wyniki ewaluacji infrastruktury dydaktycznej, wyniki ewaluacji polityki informacyjnej i publicznego dostępu do informacji, wyniki ewaluacji studenckich praktyk zawodowych. Wyniki są prezentowane w formie tabelarycznej, w podsumowaniu prezentowanych jest 5 najwyższej i najniższej ocenionych zajęć, wykładowców, aspektów związanych z zadowoleniem ze studiowania. Zadowolenie z poszczególnych aspektów studiowania jest oceniane w skali 6-stopniowej, poszczególne elementy infrastruktury w skali 2 stopniowej (odpowiedzi na pytania rozstrzygnięcia). Prezentacja wyników ewaluacji polityki informacyjnej i publicznego dostępu do informacji jest w dużej części niezrozumiała (załącznik 7), podobnie jak prezentacja wyników oceny zajęć oraz wykładowców przez studentów (tabele z wynikami są pozbawione wierszy nagłówka, co powoduje brak możliwości określenia rodzaju danych, których dotyczą prezentowane w tabeli w poszczególnych kolumnach wartości liczbowe).

Poza wskazaniem okresu, jakiego dotyczy badanie brak jest w raporcie informacji o tym, gdzie badanie zostało przeprowadzone, kto je przeprowadził, charakterystyki liczebności respondentów, którzy brali udział w badaniu i podstawowych informacji o nich (np. roku studiów).

Zaprezentowany raport, poza elementami diagnozy, przedstawionej w wymienianych wyżej przypadkach po części w sposób niezrozumiały, nie zawiera żadnych elementów, które wskazywałyby na wykorzystanie uzyskanych danych i informacji diagnostycznych w doskonaleniu aspektów, które podlegały ocenie i uzyskały niskie oceny respondentów.

Na podstawie przedstawionych przykładów badań ewaluacyjnych brak jest jednak dowodów faktycznego zaangażowania studentów oraz nauczycieli akademickich, a także reprezentantów otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców w działania związane z ewaluacją i doskonaleniem programu studiów.

Zatem mimo zapewnienia w ramach Uczelni ram organizacyjno-funkcjonalnych systemu zapewnienia i doskonalenia jakości, jak zainicjowania pewnych badań ewaluacyjnych, brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania, że system ten funkcjonuje w Filii w Gdańsku skutecznie.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” i Filia w Gdańsku podjęły kroki w kierunku stworzenia wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Powołano Uczelnianą Komisję do spraw Jakości Kształcenia oraz Zespół ds. Jakości Kształcenia w Filii w Gdańsku. Zaprojektowano procedury mające na celu systematyczną ocenę programu studiów i warunków jego realizacji, przewidując cykliczne oceny w obrębie różnych obszarów aktywności związanych z realizacją kształcenia w tym na kierunku psychologia oraz opracowanie zaleceń i rekomendacji na podstawie wyników prowadzonej ewaluacji.

Mimo prób budowy systemu zapewnienia jakości kształcenia, jego wdrożenie w Filii w Gdańsku jest niekompletne oraz niewystarczające do rzeczywistego doskonalenia jakości kształcenia. Podjęte działania wykazują szereg nieprawidłowości, stanowiących przyczynę nieskuteczności systemu w monitorowaniu i doskonaleniu programu studiów oraz warunków jego realizacji.

Nieprawidłowości o rażącym charakterze, stanowiące przesłanki do propozycji oceny kryterium niespełnione w odniesieniu do kryterium 10 są następujące:

1. Problemy strukturalne i luki w zarządzaniu jakością, wyrażające się w braku przejrzystości i jasnego podziału kompetencji – nie określono jasno, kto sprawuje nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem psychologia oraz jakie są relacje między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny i administracyjno-organizacyjny a osobami odpowiadającymi za ewaluację i doskonalenie jakości, co skutkuje lukami kompetencyjnymi i niespójnością działań
2. Problemy w realizacji procedur zapewnienia i doskonalenia jakości i potwierdzenia ich skuteczności, w tym:

- a. formalne podejście do ewaluacji, skutkujące jej pozorowaniem – wprowadzone procedury imitują ewaluację, ocena ogranicza się do wypełniania dokumentów lub dystrybucji kwestionariuszy i raportowania surowych wyników, bez dogłębnej analizy słabych i mocnych stron programu studiów;
- b. brak systematycznego udziału kluczowych interesariuszy – w ewaluacji programu studiów nie biorą udziału nauczyciele akademicy, studenci oraz przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, co ogranicza możliwość uwzględnienia perspektywy wszystkich grup interesariuszy procesu kształcenia w ocenie i doskonaleniu programu studiów;
- c. brak określenia i wykorzystania w ewaluacji programu studiów zakresu celowo i systematycznie gromadzonych danych ilościowych i informacji zwrotnych pochodzących od wszystkich interesariuszy procesu kształcenia, skutkujący fragmentarycznością ewaluacji programu studiów;
- d. niedostatek dowodów i brak oceny skuteczności działań naprawczych i doskonalących – Filia przedstawiła wyłącznie przykładowe surowe materiały z ewaluacji, co nie pozwala na identyfikację i ocenę efektywności podejmowanych działań naprawczych lub doskonalących.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak