



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **psychologia**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: **Uczelnia Biznesu
i Nauk Stosowanych „Varsovia”; Filia w Kielcach**

Data przeprowadzenia wizytacji: **4-5.04.2025 r.**

Warszawa, 2025

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	4
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	4
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	6
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	6
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	12
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	25
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	30
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	34
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	36
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	38
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	40
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	44
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	49

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr hab. Maria Próchnicka, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Katarzyna Walęcka-Matyja, ekspertka PKA
2. prof. dr hab. Marta Białecka, ekspertka PKA
3. Zuzanna Piasecka, ekspertka PKA ds. pracodawców
4. Wiktoria Walkowiak, ekspertka PKA ds. studenckich
5. Natalia Nyt, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku psychologia, prowadzonym w Filii w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, została przeprowadzona na wniosek Ministra Nauki. Wizytacja miała formę stacjonarną i była pierwszą oceną jakości kształcenia na tym kierunku dokonaną przez PKA.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą stacjonarnej oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Zespół oceniający zapoznał się z raportem samooceny przekazanym przez Władze Uczelni oraz załącznikami do raportu.

Wizytacja odbywała się zgodnie z ustalonym wcześniej harmonogramem, stanowiącym załącznik do raportu zespołu oceniającego. W trakcie wizytacji przeprowadzono spotkania z Władzami Uczelni, zespołem przygotowującym raport samooceny, osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, pracownikami odpowiedzialnymi za umiędzynarodowienie procesu kształcenia, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, studentami oraz nauczycielami akademickimi. Ze względu na fakt, iż Uczelnia jest w trakcie organizacji Filii w Kielcach i do czasu przeprowadzenia wizytacji nie dysponowała bazą dydaktyczną wykorzystywaną w procesie kształcenia, zespół oceniający nie dokonał przeglądu infrastruktury. Wizytacja odbywała się w pomieszczeniach o charakterze biurowo-usługowym, które stanowią jedynie zaplecze organizacyjne Filii w Kielcach. Z uwagi na brak rozpoczęcia cyklu kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Kielcach ocenie zespołu nie zostały poddane prace etapowe i dyplomowe, a także nie zostały przeprowadzone hospitacje zajęć dydaktycznych. Przed zakończeniem wizytacji sformułowano wstępne wnioski, o których Przewodnicząca zespołu oceniającego poinformowała Władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	psychologia	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	jednolite studia magisterskie	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	- studia stacjonarne - studia niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	- psychologia (81%) - pedagogika (6%) - nauki socjologiczne (3%) - nauki medyczne (10%)	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	10 semestrów / 300 punktów ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	6 miesięcy / 900 h	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	- <i>psychologia kliniczna</i> - <i>psychologia rodziny</i>	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	0	0
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁴	3595 h	2398 h
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	172 ECTS	128 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	223 ECTS	223 ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	124 ECTS	124 ECTS

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium niespełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium niespełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium niespełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium niespełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium niespełnione

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja i cele kształcenia na kierunku psychologia, studia jednolite magisterskie o profilu praktycznym prowadzonym w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Kielcach są zgodne z bardzo ogólnie opisaną strategią Uczelni Collegium Humanum Szkoła Główna Menedżerska na lata 2018-2025 (w tytule strategii nadal stosowana jest wcześniejsza nazwa Uczelni) oraz misją polegającą na „dążeniu do ciągłego doskonalenia oraz realizacji najwyższych wartości społecznych i akademickich”. W strategii Uczelni podkreślone są takie cele, jak umiędzynarodowienie, dążenie do doskonałości w działalności naukowej i kształceniu, orientacja na innowacyjną gospodarkę poprzez budowanie pomostu między światem gospodarki, a rozwojem nauki oraz społeczna odpowiedzialność nauki. Uczelnia, określając swoją strategię rozwoju, nakreśliła 5 kluczowych wartości jakimi kieruje się w swoich działaniach, a są to: współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym i innowacje; umiędzynarodowienie i mobilność studentów oraz kadry naukowo-dydaktycznej; efektywność zarządzania i finansowania; reputacja; społeczna odpowiedzialność. Motto przewodnie określające kulturę wartości Uczelni „Varsovia” brzmi „Edukacja dla sukcesu”.

Kierunek psychologia jest przyporządkowany do dyscypliny wiodącej psychologia (81%, 243 punkty ECTS) oraz trzech następujących dyscyplin: nauki medyczne (10%, 30 punkty ECTS), pedagogika (6%, 15 punktów ECTS), nauki socjologiczne (3%, 12 punkty ECTS). Zaznacza się, że przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, w oparciu, o które tworzona jest koncepcja kształcenia. Rozpatrując opis koncepcji kierunku psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, Filia w Kielcach i analizując opis efektów uczenia się zakładanych w programie studiów, wskazuje się na założenia kształcenia psychologów. Podkreśla się, że wybrane zajęcia z dyscyplin innych niż psychologia, mają charakter subsydiarny i nie stanowią wystarczającego powodu dla przyporządkowania kierunku do wskazanych wyżej dyscyplin, innych niż psychologia. Zatem przedstawione w raporcie samooceny przyporządkowanie kierunku nie znajduje uzasadnienia w przyjętej koncepcji kształcenia. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny, w tym liczba dyscyplin, powinno wynikać z kluczowych przesłanek i celów prowadzenia danego kierunku studiów, ujętych w koncepcji kształcenia i znajdujących odzwierciedlenie w efektach uczenia się. Założenia określone w koncepcji i cele kształcenia mieszczą się bowiem w dyscyplinie wiodącej, czyli psychologii. Na spotkaniu z osobami reprezentującymi Filie Uczelni w Kielcach wskazano, że prowadzone są prace mające na celu przypisanie kierunku psychologia w 100% do dyscypliny psychologia.

Zgodnie z raportem samooceny (s. 19) oraz informacjami uzyskanymi od Uczelni w trakcie wizytacji, koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku obejmuje, zgodnie z programem studiów, 2 specjalności: *psychologię kliniczną* i *psychologię rodziny*, do wyboru przez studentów. Uczelnia planuje przygotowanie do pracy psychologa zajmującego się zarówno *psychologią kliniczną* (specjalność przygotowuje do pracy na stanowisku psychologa klinicznego, diagnosty i terapeuty) i *psychologią rodziny*. Absolwent specjalności *psychologia rodziny* to specjalista w zakresie pracy z rodziną w obszarach diagnozy jej potrzeb oraz udzielania pomocy w postaci: edukacji, profilaktyki, terapii oraz interwencji kryzysowej. Aby odpowiedzialnie planować kształcenie w ramach tych dwóch specjalności,

niezbędne jest dysponowanie kadrami nauczycieli akademickich o adekwatnym do profilu specjalności dorobku naukowo-badawczym, zróżnicowanych zainteresowaniach i doświadczeniu zawodowym, a także bogatą i zróżnicowaną infrastrukturą. W Filii w Kielcach brak jest zarówno takiego potencjału kadrowego, jak i zaplecza infrastrukturalnego. Ponadto w koncepcji kształcenia, w części dotyczącej opisów specjalności pojawiają się błędy merytoryczne lub informacje niezgodne ze stanem faktycznym. Przykładowo, zgodnie z opisem specjalności *psychologia kliniczna* oraz *psychologia rodziny* absolwent będzie przygotowany m.in. do pracy jako terapeuta, co jest nieprawidłowe. Studia magisterskie są jedynie niezbędnym elementem przygotowującym do wykonywania zawodu terapeuty. Wykonywanie tego zawodu wiąże się bowiem z wieloletnim, specjalistycznym kształceniem, osiągnięciem wysokich kompetencji i dużą odpowiedzialnością. W raporcie samooceny Uczelnia wskazuje, że „Studia dadzą obszerną podstawę do ich kontynuowania w ramach studiów podyplomowych i podjęcia studiów III stopnia. Studia będą przygotowywać do samodzielnej pracy badawczej w ramach zawodowego środowiska pracy psychologa”. Zatem absolwent studiów jednolitych magisterskich na kierunku psychologia jest przygotowany do podjęcia zarówno studiów III stopnia, jak i studiów podyplomowych (s. 18). Jednak w zaprezentowanym programie studiów na kierunku psychologia o profilu praktycznym, na specjalnościach brakuje zajęć specjalistycznych pogłębiających umiejętności związane z warsztatem badacza. Na spotkaniu z osobami reprezentującymi Filie Uczelni w Kielcach zobowiązano się do zmiany tego zapisu.

Tymczasem na stronie internetowej Filii w Kielcach [odczyt: 2025-05-23] znajduje się informacja o ofercie studiów na kierunku psychologia w obrębie 25 specjalności oraz możliwość zapisania się na każdą z nich. Pozostaje to w jawnej sprzeczności z deklaracjami Uczelni zawartymi w raporcie samooceny oraz przekazanymi w trakcie wizytacji.

Koncepcja i cele kształcenia w części ogólnej programu studiów, realizowanej przed wyborem specjalności, uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej właściwej dla kierunku psychologia. Koncepcja zawiera poprawne elementy, takie jak założenie o dostarczeniu odpowiedniej wiedzy teoretycznej, umiejętności tworzenia narzędzi psychologicznych, planowania i przeprowadzania badań oraz ich interpretacji czy dbałości o etyczny aspekt działań zawodowych. Ważnym elementem koncepcji, zgodnie z profilem praktycznym, jest wyposażenie studentów w umiejętności zawodowe psychologa niezbędne do etycznego i merytorycznie prawidłowego funkcjonowania w roli zawodowej.

W raporcie samooceny Uczelnia zawarła informację, iż koncepcja kształcenia na kierunku psychologia powstała przy udziale interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Przedstawiono pozytywną opinię Uczelnianej Rady Samorządu Studenckiego Collegium Humanum – Szkoły Głównej Menedżerskiej z 2022 roku oraz porozumienie o współpracy w ramach Rady Konsultacyjnej Biznesu Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z 02.04.2025 roku. Uczelnia nie wskazuje jednak na konkretne rekomendacje interesariuszy zewnętrznych (załączono 9 deklaracji instytucji zobowiązujących się do organizacji praktyk studenckich zawodowych oraz konsultacji programu studiów i efektów uczenia się), które zostały uwzględnione w procesie opracowywania koncepcji kształcenia i programu studiów na kierunku psychologia o profilu praktycznym.

Zaznacza się, że w roku akademickim 2024/2025 nie ma studentów w Uczelni „Varsovia” w Filii w Kielcach. Osoby reprezentujące Uczelnię „Varsovia” wskazują, że zajęcia dydaktyczne są planowane od kolejnego roku akademickiego 2025/2026.

Potrzebę uruchomienia kierunku psychologia w Filii w Kielcach Uczelnia „Varsovia” uzasadnia wynikami konsultacji społecznych oraz ogólnie dostępnymi statystykami, które wskazują na silne zapotrzebowanie na kształcenie osób na tym kierunku.

Opis efektów uczenia się dla kierunku psychologia obejmuje 22 efekty uczenia się w zakresie wiedzy, 21 – w zakresie umiejętności oraz 10 dotyczących kompetencji społecznych. Efekty uczenia się są jedynie częściowo spójne z koncepcją i celami kształcenia. Jednakże ich opis konstruowany jest na tyle ogólnikowo, iż nie jest możliwe uwzględnienie w opisie efektów aktualnego stanu wiedzy z zakresu psychologii. Opis efektów uczenia się zakładanych dla kierunku częściowo jest zgodny z 7. poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Efekty uczenia się uwzględniają umiejętności komunikowania się w języku obcym na poziomie B2+ ESOKJ.

Opis efektów uczenia się nie uwzględnia kształcenia w obrębie zaproponowanych dwóch specjalności. W niewielkim zatem stopniu uwidocznione są w nim umiejętności praktyczne i kompetencje społeczne niezbędne w działalności zawodowej adekwatnej dla kierunku. Opis efektów uczenia się w zakresie umiejętności odnosi się bowiem do umiejętności umysłowych, jak: wykorzystanie wiedzy, formułowanie problemów, wyszukiwanie informacji, analizowanie, interpretowanie, wyjaśnianie czy ocenianie, a pomija realne umiejętności praktyczne, jakie powinien nabyć psycholog, odzwierciedlające umiejętności i kompetencje niezbędne w wykonywaniu usług psychologicznych. Braki te powodują, że efekty uczenia w niskim stopniu odzwierciedlają praktyczny profil studiów oraz nie są całkowicie zgodne w koncepcją i celami kształcenia.

Opisy niektórych kierunkowych efektów uczenia się, zakładanych dla kierunku psychologia są zbyt rozbudowane, występują w nich powtórzenia treści np. K_W11 brzmiący „Absolwent ma pogłębioną wiedzę dotyczącą zdrowia psychicznego. Zna modele zdrowia oraz koncepcje wyjaśniające powstawanie zaburzeń psychicznych. Zna kryteria rozpoznawania zaburzeń psychicznych. Ma rozszerzoną wiedzę o uwarunkowaniach biologicznych, psychologicznych, społecznych i kulturowych zaburzeń psychicznych. Rozumie istotę funkcjonalności i dysfunkcjonalności, harmonii i dysharmonii, normy i patologii. Zna relację między psychologią zdrowia, psychologią kliniczną i psychiatrią. Zna społeczne i prawne uwarunkowania związane z opieką psychologiczną i psychiatryczną”. Inny przykład z tego zakresu stanowi opis efektu K_W12, który brzmi: „Absolwent ma rozszerzoną i uporządkowaną wiedzę o różnych metodach udzielania pomocy psychologicznej. Zna założenia i praktyczne zastosowanie wybranych nurtów psychoterapii, interwencji kryzysowej, psychoedukacji, poradnictwa i rewalidacji, terapii pedagogicznej. Ma wiedzę o psychiatrycznych metodach leczenia zaburzeń psychicznych. Zna zasady budowania kontaktu i relacji pomagania w różnych kontekstach społecznych i rodzajach działań pomocowych”. Efekt jest nadmiarowy, bowiem wiedza na temat psychiatrycznych metod leczenia zdecydowanie wykracza poza kompetencje psychologa i absolwent studiów psychologicznych nie może osiągnąć takiego efektu. Kolejny przykład nieprawidłowo sformułowanego efektu uczenia się odnosi się do efektu K_W14 brzmiącego: „Absolwent ma rozszerzoną wiedzę z zakresu antropologii biologicznej. Zna założenia teorii ewolucji. Zna pojęcia z zakresu genetyki oraz mechanizmy związane z dziedziczeniem. Ma wiedzę na temat etologicznego opisu zachowania”. Opis efektu obejmuje wiedzę z zakresu antropologii biologicznej, w tym etologii. Treści programowe zajęć dla wszystkich studentów np. *biopsychologia i biologiczne podstawy zachowania człowieka* nie zawierają zagadnień antropologii biologicznej, w tym etologii. Inny przykład to sformułowanie efektu K_W04, który brzmi: „Absolwent zna w sposób pogłębiony metody prowadzenia prac badawczych w psychologii i pedagogice. Ma wiedzę o sposobach planowania i realizacji badań empirycznych oraz analizy uzyskanych wyników z wykorzystaniem metod statystycznych i psychometrycznych”. Efekt ten

odnosi się do znajomości metod prowadzenia prac badawczych w psychologii i jednocześnie pedagogice. Połączenie tych dwóch zakresów w opisie jednego efektu jest nieuzasadnione i nieprawidłowe. Kolejne przykłady to opisy efektów K_W12: „Absolwent ma pogłębioną wiedzę o człowieku jako twórcy i odbiorcy kultury, różnicach kulturowych i religijnych oraz ich związku z systemami wartości” oraz K_U05: „Absolwent potrafi integrować posiadaną wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii, pedagogiki i dziedzin pokrewnych oraz zastosować ją do opisu sytuacji”. Efekty te zawierają sformułowania bardzo ogólne, do których nie można zbudować systemu weryfikacji, gdyż nie określono rodzajów „systemów wartości” i „sytuacji”, w odniesieniu do których student będzie potrafił wykorzystać posiadaną wiedzę teoretyczną i praktyczną, ani też działań praktycznych. Nadmierne rozbudowanie opisów zakładanych efektów uczenia się skutkuje tym, że efekty są trudne w percepcji, nie są w pełni zrozumiałe. Jednakże dla większości efektów możliwe jest stworzenie systemu ich weryfikacji.

Stwierdzono, że efekty dla wielu zajęć i grup zajęć są sformułowane nieprawidłowo. Przykładowo zajęcia *psychologia rozwoju człowieka* – efekt K_W09 brzmiący: „Absolwent ma pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii rozwoju. Zna teorie i modele rozwoju człowieka oraz wychowania, a także badania związane z tymi obszarami. Zna specyfikę różnych faz rozwoju człowieka i znaczenia więzi społecznych. Ma wiedzę o kryzysach rozwojowych i współczesnych praktycznych metodach wspierania rozwoju człowieka i rządzących nimi prawidłowościami”. Ten efekt obejmuje całą wiedzę z zakresu psychologii rozwoju człowieka, elementy psychologii społecznej i wiedzę o metodach wspierania rozwoju, co jest niewłaściwe, ponieważ opis efektów uczenia się powinien być jednorodny, tj. obejmować jeden efekt, a nie liczne efekty jednocześnie. Podobnie jest w przypadku efektu K_U07: „Absolwent potrafi interpretować zachowania osób w kategoriach osobowości, temperamentu, uzdolnień, inteligencji, percepcji, odnosząc je do różnych teorii osobowości, różnic indywidualnych i psychologii poznawczej”.

Podane przykłady nieprawidłowych konstrukcji opisu zakładanych efektów uczenia się oraz przypadkowego przypisywania efektów zajęciom określonym w programie studiów są właściwe dla całego programu studiów i objętych jego zakresem specjalności. Uniemożliwia to zbudowanie rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów. Nie można jednoznacznie stwierdzić, czy wszystkie zakładane efekty uczenia się zostały przez studentów nabyte, jak również czy w trafny sposób dokonano doboru metod dydaktycznych.

Na spotkaniu z osobami reprezentującymi Filię w Kielcach podano informację, że opracowano nowy program dla kierunku psychologia, prowadzonego w Filii w Kielcach, uwzględniający dotychczasowe sugestie zespołów oceniających PKA, wizytujących filie Uczelni „Varsovia”. Program ten nie został jeszcze procedowany na Senacie Uczelni, ale jest planowany do realizacji od roku akademickiego 2025/2026.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Kierunek psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” Filia w Kielcach został poprawnie przyporządkowany do dyscypliny psychologia, ale błędnie przyporządkowany do trzech innych dyscyplin: nauk medycznych w 10%, pedagogiki w 6% oraz nauk socjologicznych w 3%. Przyporządkowanie kierunku do innych, poza psychologią, dyscyplin nie znajduje odzwierciedlenia w koncepcji kształcenia, w celach kształcenia ani w zakładanych dla kierunku efektach uczenia się. Aktualnie obowiązująca koncepcja kształcenia jest ogólnikowa. Brak jest jasno określonej sylwetki absolwenta przygotowanego do wykonywania aktywności psychologa w konkretnych kontekstach społeczno-zawodowych. W programie studiów, w części opisującej specjalności (*psychologia kliniczna* i *psychologia rodziny*), znajdują się błędy i braki merytoryczne. Zakłada się też, że absolwent tych specjalności może kontynuować pracę naukową i prowadzić badania, co jest sprzeczne z deklarowanym profilem praktycznym. Koncepcja i cele kształcenia, wbrew deklaracji Uczelni, nie powstały przy udziale interesariuszy zewnętrznych. Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji potwierdzającej ich wpływ na kształtowanie koncepcji kształcenia.

Efekty uczenia się zakładane dla kierunku są tylko w części zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym, są też w części zgodne z 7. poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Częściowo są specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy oraz jej zastosowaniami w zakresie psychologii, a także stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej psychologa. Jednakże efekty uczenia się w zakresie umiejętności opracowane dla kierunku, odnoszą się do niewielu rzeczywistych umiejętności praktycznych, które zostaną opanowane przez studenta. Dominują umiejętności typowe dla profilu ogólnoakademickiego: potrafi wykorzystać wiedzę..., sformułować problem..., interpretować, wyszukać informacje, zidentyfikować, wyjaśnić. Opis części efektów uczenia się zakładanych dla kierunku jest nadmiernie rozbudowany, występują powtórzenia treści. Zidentyfikowano efekty dla kierunku zawierające błędy lub nieścisłości.

Efekty dla wielu zajęć i grup zajęć są sformułowane nieprawidłowo, głównie są niespecyficzne dla zajęć, zbyt ogólne, co powoduje, że student nie może osiągnąć efektu i trudno jest zaprojektować odpowiedni system jego weryfikacji. Są też efekty sformułowane w sposób bardzo ogólnikowy, skrótowy i niewiele mówiący o zakładanych do osiągnięcia kompetencjach.

Prześłankami decydującymi o propozycji oceny kryterium 1 – kryterium spełnione częściowo są:

1. brak zgodności przyporządkowania kierunku do dyscypliny z celami i koncepcją kształcenia oraz opisem zakładanych efektów uczenia się;
2. brak zgodności obecnej koncepcji kształcenia na kierunku psychologia z założeniami i celami kształcenia w Filii w Kielcach UBNS „Varsovia”, w szczególności w odniesieniu do liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru, jak również brak odpowiedniego uwypuklenia w koncepcji oraz opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwoju umiejętności praktycznych niezbędnych w zawodzie psychologa;
3. brak uwzględnienia w procesie konstruowania koncepcji kształcenia opinii i oczekiwań interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców;

4. nieprawidłowości w opisach efektów uczenia się, skutkujące brakiem możliwości zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów, polegające na:
 - a. niejednorodności opisu efektów uczenia się, tj. występowania w opisie jednego efektu uczenia się więcej niż jednego efektu, np. K_W03 (Zna w pogłębionym stopniu wybrane zagadnienia z zakresu teorii nauki i zjawisk występujących w związku ze zmianami paradygmatów naukowych. Zna w pogłębionym stopniu historię rozwoju psychologii jako nauki oraz historię myśli psychologicznej);
 - b. zawieraniu się w sobie elementów opisu efektów, tj. konstruowania opisu w taki sposób, że druga część opisu efektu zawiera uszczegółowienie pierwszej, wprowadzającej części, np. K_W06 (Ma pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii różnic indywidualnych. Zna koncepcje teoretyczne związane z rozwojem cech temperamentu, zdolności, inteligencji, stylów poznawczych oraz ma wiedzę o metodach ich pomiaru. Zna zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z psychologią);
 - c. zbyt ogólnym i niespecyficznym opisie efektów uczenia się, np. K_W21 (Student ma pogłębioną wiedzę o człowieku jako twórcy i odbiorcy kultury, różnicach kulturowych i religijnych oraz ich związku z systemami wartości);
 - d. nadmiernie lakonicznym opisie efektów uczenia się, np. efekt P_U03 (Student potrafi w stopniu pogłębionym zaplanować i przeprowadzić proces diagnostyczny z zastosowaniem wywiadu, obserwacji oraz wybranych metod kwestionariuszowych, testowych i projekcyjnych [...] dla zajęć *diagnoza psychologiczna*);
 - e. losowym przypisywaniu efektów uczenia się do zajęć, wynikającym z nieadekwatności efektów do celów i zakresu przedmiotowego zajęć;
 - f. przyporządkowywaniu analogicznych lub treściowo podobnych efektów uczenia się różnym zajęciom określonym w programie studiów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się przyporządkowanie kierunku psychologia do dyscypliny/dyscyplin zgodnie z koncepcją i celami kształcenia oraz w taki sposób, aby znalazło to odzwierciedlenie w efektach uczenia się. Dyscyplina, do której przyporządkowany został kierunek powinna stanowić podstawę budowania koncepcji kształcenia.
2. Zaleca się zmodyfikowanie koncepcji kształcenia na kierunku psychologia w celu dostosowania jej do założeń nowej wizji i celów kształcenia na kierunku, odzwierciedlających specyfikę kształcenia w Filii w Kielcach, w szczególności do:

- a. zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru i poprawności opisu merytorycznego,
 - b. zaakcentowania w celach, koncepcji kształcenia, a w konsekwencji w opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwijania u studentów umiejętności realizacji czynności praktycznych związanych z wykonywaniem zawodu psychologa.
3. Zaleca się uwzględnienie opinii i oczekiwań celowo dobranej grupy interesariuszy zewnętrznych, w szczególności pracodawców w działaniach związanych z modyfikowaniem koncepcji kształcenia.
4. Zaleca się wyeliminowanie z opisu efektów uczenia się zakładanych dla kierunku oraz zajęć określonych w programie studiów na kierunku psychologia następujących nieprawidłowości:
- a. niejednorodności opisu,
 - b. zawierania się w sobie poszczególnych elementów opisu,
 - c. niespecyficzności opisu niektórych efektów uczenia się i ich nadmiernej ogólności efektów,
 - d. nadmiernej lakoniczności opisu niektórych efektów uczenia się,
 - e. przypadkowego przypisywaniu zajęciom określonym w programie studiów efektów uczenia się, niezwiązanych z celami i przedmiotem zajęć w celu zapewnienia możliwości stworzenia wiarygodnego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Program studiów na kierunku psychologia obejmuje grupę zajęć kształcenia ogólnego, grupę zajęć kształcenia podstawowego i grupę zajęć kształcenia praktycznego. W grupie zajęć kształcenia ogólnego znajdują się zajęcia niezwiązane bezpośrednio z kierunkiem studiów. Uczelnia nieprawidłowo kwalifikuje zajęcia do grupy zajęć podstawowych i praktycznych. Zajęcia z *psychiatrii* zostały zaliczone do grupy zajęć kształcenia podstawowego, co jest błędem merytorycznym, bowiem zajęcia z tego zakresu obejmują wysoce specjalistyczną wiedzę, której pełny odbiór i zrozumienie, a zatem osiągnięcie przez studenta zakładanych efektów uczenia się, wymaga podstaw wiedzy o funkcjach psychicznych człowieka. Z kolei do grupy zajęć kształcenia praktycznego zaliczone zostały zajęcia *wprowadzenie do psychologii, historia myśli psychologicznej*, które nie mają charakteru zajęć praktycznych, natomiast mają charakter zajęć podstawowych. *Wprowadzenie do biopsychologii i biologiczne podstawy zachowań ludzkich* są treściowo bardzo podobne, natomiast te pierwsze są zaliczone do grupy zajęć kształcenia podstawowego, natomiast drugie do praktycznego, co nie znajduje merytorycznego uzasadnienia.

W programie studiów prawidłowo wyróżniono część kształcenia ogólnopsychologicznego, dającego podstawową wiedzę i kompetencje oraz część specjalnościową, która przygotowuje absolwentów do wybranej aktywności zawodowej w konkretnym obszarze zawodu psychologa. Program części pierwszej jest poprawnie opracowany. Nieprawidłowo skonstruowano treści programowe

poszczególnych specjalności. Przykładowo w ramach specjalności *psychologia rodziny* znajdują się takie zajęcia jak: *rozmowa kliniczna, elementy prawa dla psychologów, trening interpersonalny*.

Niewłaściwe jest określenie zakresów poszczególnych specjalności oraz zajęć (każda ze specjalności obejmuje 12 zajęć), które w ich ramach są zbieżne ze sobą. Niewłaściwy jest także dobór treści programowych dla niektórych zajęć, np. zajęcia *diagnoza psychologiczna* obejmują orzecznictwo psychologiczne dzieci i młodzieży, diagnozę psychologiczną pracownika, w tym wybór metod i narzędzi. Tymczasem studenci nie posiadają na tym etapie studiów znajomości wszystkich metod diagnozy funkcji psychicznych (poznawczych, emocjonalnych, społecznych itd.), zatem nie mogą dokonywać doboru odpowiednich narzędzi diagnostycznych.

Treści programowe są z reguły zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscypliny psychologia. Jednak w programie studiów występują także zajęcia, których treści programowe nie są zgodne z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć. Przykładem są zajęcia *psychoterapia*, których treści programowe nie są zgodne z efektami uczenia się, zbyt ogólnymi i niespecyficznymi dla zajęć.

Z kolei treści programowe przewidziane dla zajęć *diagnoza psychologiczna* są bardzo rozbudowane, obejmują wiele różnorodnych tematów, które jednak są omawiane powierzchownie i nie pozwalają na osiągnięcie wszystkich zakładanych dla zajęć efektów. Treścią jednego z tematów w ramach zajęć *diagnoza psychologiczna* są testy psychologiczne. Studenci zapoznają się jedynie z pojęciem i zasadami konstrukcji testów psychologicznych. Nie poznają w praktyce żadnego narzędzia. Zajęcia *diagnoza psychologiczna* są uwzględnione w programie studiów w ramach grupy zajęć kształcenia ogólnego, czyli powinny wszystkim studentom zapewnić osiągnięcie efektów w zakresie wiedzy i umiejętności niezbędnych do przeprowadzenia diagnozy psychologicznej z zastosowaniem konkretnych metod i narzędzi. Jednak możliwość ta nie została zapewniona w programie studiów. Studenci w ramach specjalności będą wprawdzie poznawać specyficzne metody diagnozy, ale przyjmuje się, że kluczowe narzędzia diagnozy np. intelektu czy osobowości każdy absolwent studiów psychologicznych powinien znać i umieć zastosować.

Treści programowe uwzględnione w programie studiów nie zawsze są aktualne. Np. w sylabusie zajęć *diagnoza systemu rodzinnego* uwzględniono nieaktualną literaturę, brak jest w wykazie lektur najważniejszych, aktualnych publikacji dostępnych na polskim rynku, co obniża wartość programu zajęć. Elementem programu są materiały dydaktyczne w postaci testów diagnostycznych specyficznych dla diagnozy systemu rodzinnego. Nie zostało jednak sprecyzowane jakie metody będą poznawane przez studentów, a to z merytorycznego punktu widzenia jest to bardzo istotne i stanowi o możliwości osiągnięcia efektów uczenia się.

Zgodnie z informacją uzyskaną w trakcie wizytacji kierunek psychologia obecnie nie jest prowadzony. Na rok akademicki 2025/2026 planowana jest rekrutacja wyłącznie na studia jednolite magisterskie, prowadzone w formie stacjonarnej oraz niestacjonarnej, trwające 10 semestrów. Liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na kierunku psychologia wynosi 300, co jest zgodne z wymogami ustawowymi.

Liczba godzin zajęć zorganizowanych objętych programem studiów wynosi na studiach stacjonarnych 3595, zaś na studiach niestacjonarnych – 2398. Liczba punktów ECTS przypisanych do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów wynosi 172 dla studiów stacjonarnych i 128 dla studiów niestacjonarnych. W przypadku studiów stacjonarnych liczba punktów ECTS przypisana do zajęć z bezpośrednim udziałem prowadzącego i studentów jest zgodna z wymaganiami,

natomiast na studiach niestacjonarnych liczba ta jest zbyt niska, w programie studiów określono zbyt dużą część łącznego nakładu pracy wymaganego do ukończenia studiów (odpowiadającego 300 punktom ECTS) przeznaczono na samodzielną pracę studenta.

Liczba godzin poszczególnych zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów w odniesieniu do części zajęć lub grup zajęć na studiach niestacjonarnych nie zapewnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Dla przykładu – zajęcia *analiza statystyczna w badaniach psychologicznych* obejmują bogate merytorycznie treści programowe, które możliwe są do zrealizowania w wymiarze godzin zaplanowanym dla studiów stacjonarnych (20 h w. + 30 h ćw.), natomiast ten sam zakres materiału nie może zostać zrealizowany na studiach niestacjonarnych. W harmonogramie realizacji studiów niestacjonarnych zaplanowano dla tych zajęć 10 h w. + 20 h ćw. Analogiczna sytuacja występuje w przypadku zajęć *diagnoza psychologiczna*. Ich wymiar na studiach stacjonarnych wynosi 30 h w. + 36 h ćw. (przy 84 godzinach nakładu pracy własnej), co uważa się za wystarczające do osiągnięcia zakładanych efektów. Natomiast na studiach niestacjonarnych wymiar 10 h w. + 20 h ćw. (przy 120 godzinach nakładu pracy własnej) nie jest wystarczający do nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Stosunek liczby godzin zajęć zorganizowanych przez Uczelnię do liczby godzin indywidualnej pracy studenta związanej z zajęciami wynosi np. dla zajęć *diagnoza psychologiczna* na studiach niestacjonarnych 1:4, co nie umożliwia nabycia zakładanych efektów. Inny przykład tego typu sytuacji to zajęcia *diagnoza funkcjonowania intelektualnego*, których wymiar na studiach stacjonarnych wynosi 20 h w. + 45 h ćw. (przy 85 godzinach nakładu pracy własnej), co uważa się za wystarczające do osiągnięcia zakładanych efektów. Natomiast na studiach niestacjonarnych wymiar tych zajęć 10 h w. + 20 h ćw. (przy 95 godzinach nakładu pracy własnej) nie jest wystarczający do nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Studenci sami, bez prowadzącego i jedynie na podstawie literatury nie mogą samodzielnie opanować wiedzy i umiejętności opisanych w zakładanych efektach uczenia się. Wymienione zajęcia są wysoce specjalistyczne, wymagają bezpośredniego kontaktu z nauczycielem akademickim wyposażonym w wysokie kompetencje kliniczne. Istnieje duże ryzyko, że student może nie nabyć zakładanych dla tych zajęć efektów uczenia się samodzielnie, w ramach pracy własnej związanej z zajęciami.

Podane wyżej przykłady nieprawidłowości związanych z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin zorganizowanych przez Uczelnię, z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów i występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami stanowią ilustrację nieprawidłowości strukturalnej występującej w programie studiów.

Sekwencja zajęć lub grup zajęć jest generalnie poprawnie określona i umożliwia nabycie najpierw bardziej podstawowej, a potem bardziej pogłębionej wiedzy i umiejętności, co zapewnia osiągnięcie przez studenta efektów uczenia się. Także dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Na studiach stacjonarnych, w ramach grupy zajęć kształcenia ogólnego zajęcia realizowane są w formie 4 h w. oraz 265 h ćw. Zajęcia z grupy kształcenia podstawowego obejmują 105 h w. oraz 150 h ćw./warsztatów, zajęcia z grupy kształcenia praktycznego realizowane są w formie 693 h w. oraz 1130

ćw./warsztatów. Zajęcia specjalnościowe to 160 h w. oraz 429 h ćw./warsztatów. Poza tym zaplanowano seminarium magisterskie w liczbie 500 h (100 h ćw., 60 h konsultacje, 339 h praca własna) oraz praktyki zawodowe w liczbie godzin 900 (720 h w instytucji, 180 h pracy własnej).

Na studiach niestacjonarnych w ramach grupy zajęć kształcenia ogólnego zajęcia realizowane są w formie 4 h wykładu oraz 150 h ćwiczeń i laboratoriów. Zajęcia z grupy kształcenia podstawowego obejmują 70 h w. oraz 95 h ćw./warsztatów. Zajęcia grupy kształcenia praktycznego realizowane są w formie 395 h w. oraz 709 h ćw./warsztatów. Zajęcia specjalnościowe to 90 h w. oraz 236 h ćwiczeń/warsztatów. Poza tym zaplanowano seminarium magisterskie w liczbie 500 h (100 h ćw., 60 h konsultacje, 339 h praca własna) oraz praktyki zawodowe w liczbie godzin 900 (720 h w instytucji, 180 h pracy własnej).

W programie studiów zadeklarowano, że liczba punktów ECTS dla zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wynosi 223. Brak jest jednak adekwatnej argumentacji dla tak określonej wartości. Uczelnia bowiem błędnie zalicza do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęcia realizowane w formie wykładu i przypisane im punkty ECTS. Zajęcia w formie wykładu nie spełniają warunków zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, gdyż zgodnie z definicją tych zajęć zawartą w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2021 r. poz. 661.) są to zajęcia prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej (w przypadku ocenianego kierunku dla zakresu działalności zawodowej psychologa), w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Należy zaznaczyć, że do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaliczone zostały zajęcia, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, dotyczy to np. *filozofii, socjologii, logiki, historii myśli psychologicznej, wprowadzenia do psychologii*. W przypadku pozostałych zajęć, nawet jeśli efekty uczenia się w zakresie umiejętności obejmują umiejętności praktyczne, w programie nie wskazano czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, ani też nie scharakteryzowano warunków, w jakich te czynności miałyby być realizowane, jak również nie wskazano celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym. W opisie programu studiów są one zasygnalizowane jedynie hasłowo. Analiza programu studiów nie daje podstaw do sformułowania wniosku, że spełniony jest wymóg przyporządkowania więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne, nie wynika też z niej podana liczba 223 punktów ECTS przypisanych zajęciom z tej grupy. Przykładowo zakładane efekty uczenia się w ramach umiejętności dla zajęć *psychoterapia* są następujące: PU_03 „Potrafi zaplanować strategię interwencji adekwatnie do konkretnego przypadku. Umie zastosować wybrane metody pomocy psychologicznej oraz podejmować działania w zakresie psychoedukacji i promocji zdrowia”; PU_02 „Potrafi w nieprzewidywalnych warunkach rozpoznawać i identyfikować problemy natury emocjonalnej oraz proponować ich rozwiązania, z wykorzystaniem metod terapeutycznych, profilaktycznych, społecznych”. Oba efekty obejmują umiejętności zastosowania czynności praktycznych w określonych warunkach, natomiast w programie zajęć nie zostały przedstawione czynności praktyczne ani warunki, w których te czynności będą przez studentów realizowane. Efekt z zakresu umiejętności dla zajęć *pomoc psychologiczna* wskazuje na osiągnięcie umiejętności PU_05 „Umie zastosować wybrane metody pomocy psychologicznej oraz podejmować działania w zakresie psychoedukacji i promocji zdrowia”. Natomiast w programie zajęć nie ma wskazanych żadnych konkretnych czynności zawodowych wykonywanych przez studentów, które pozwalałyby na osiągnięcie wskazanego efektu. Zaliczenie zajęć odbywa się m.in. na podstawie realizacji projektu, jednak nie podano żadnych

szczegółów, czego ma dotyczyć projekt, jakie czynności student musi zrealizować. Opisane wyżej przykładowe nieprawidłowości stanowią strukturalny błąd w programie studiów dotyczący wyodrębnienia w programie grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, którego źródłem jest nieuwzględnienie w projektowaniu programu studiów definicji zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, zawartej w rozporządzeniu w sprawie studiów.

Uczelnia zapewnia możliwość wyboru zajęć, którym przyporządkowano nie mniej niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie liczba punktów uzyskiwanych w ramach zajęć do wyboru (124 ECTS) jest określona nieprawidłowo, bowiem do tej liczby włączono, oprócz języka obcego (12 ECTS), seminarium magisterskie (20 ECTS) oraz specjalności (każda specjalność przewiduje wybór 12 zajęć; łącznie 56 ECTS), a także pełną liczbę punktów ECTS przypisaną praktykom zawodowym (36 ECTS), w sytuacji, gdy tylko część praktyk jest powiązana ze specjalnością, a tym samym podlega wyborowi, wraz z wyborem specjalności.

Uczelnia nieprawidłowo zalicza zajęcia język obcy, *historię myśli psychologicznej*, *etykę zawodu psychologa* do zajęć związanych z dziedziną nauk humanistycznych. Niespełniony zatem został wymóg przyporządkowania zajęciom z dziedziny nauk humanistycznych co najmniej 5 punktów ECTS.

Zajęcia prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, choć nie są zaplanowane w załączonym do dokumentacji programie studiów, co potwierdzono podczas wizytacji w Filii w Kielcach, to mają mieć miejsce podczas realizacji programu studiów, np. w zakresie wykładów, seminariów magisterskich. W Uczelni „Varsovia” w przypadku niektórych z zajęć wykorzystywana jest również platforma *wuVarsovia*. Jest to miejsce, w którym umieszczane są zarejestrowane wykłady z danych zajęć oraz materiały dydaktyczne np. prezentacje z zajęć. Nie można oszacować, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Powodem jest niewskazanie w programie studiów zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

W każdym sylabusie zawarta została lista zróżnicowanych metod, z których wybrane są podkreślone, jako te stosowane na danych zajęciach. Należą do nich: wykład podający (z prezentacją multimedialną), wykład problemowy, wykład konwersatoryjny, dyskusja dydaktyczna, ćwiczenia praktyczne pod kierunkiem, ćwiczenia z wykorzystaniem narzędzi informatycznych, metoda przypadków, metoda sytuacyjna, metoda inscenizacji, metoda projektów, gry dydaktyczne (symulacyjne, decyzyjne, psychologiczne), demonstracja / pokaz, analiza źródeł, praca w grupie. Brak jest jednak przedstawienia konkretnej metody w odniesieniu do celów zajęć i zakładanych efektów uczenia się oraz jej intencjonalnego powiązania z konkretnymi efektami. W opisie zajęć oraz w treściach programowych nie wskazano bowiem, że zapoznavanie się z określoną tematyką lub nabywanie określonej umiejętności przez studentów bazuje np. na analizie dokumentacji przypadków. Brak ten uniemożliwia ocenę, czy i jakie praktyczne czynności zawodowe studenci rzeczywiście wykonują, co jest wymagane w przypadku profilu praktycznego. Jako przykłady można podać takie zajęcia jak *diagnoza psychologiczna* czy ćwiczenia z zajęć *negocjacje i mediacje*. W opisie tych zajęć jako metodę dydaktyczną wskazuje się analizę przypadków oraz metodę projektów, nie wyjaśniono jednak w jakim celu i do opanowania jakich treści programowych, a w rezultacie nabycia których efektów uczenia się te metody są stosowane. Opis treści ćwiczeń nie potwierdza kształtowania w trakcie zajęć umiejętności praktycznych, a jedynie wskazuje na omawianie zagadnień związanych z tematyką zajęć.

Opisane wyżej przykłady wskazujące na brak stosowania metod dydaktycznych w sposób świadomy i celowo dobrany pod kątem efektów uczenia się zakładanych dla zajęć objętych programem studiów na kierunku psychologia stanowi strukturalną nieprawidłowość, polegającą na braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności, a w rezultacie nabywaniem przez nich zakładanych efektów uczenia się. Dobór metod dydaktycznych powinien być uzasadniony i nie może się ograniczać w programie studiów wyłącznie do wyszczególnienia potencjalnie adekwatnych metod.

Uczelnia „Varsovia” Filia w Kielcach stwarza możliwość dostosowania procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb grupowych i indywidualnych studentów, w tym potrzeb studentów z niepełnosprawnością, jak również możliwości realizowania indywidualnych ścieżek kształcenia. Możliwość ta jest zagwarantowana m.in. dzięki indywidualnej organizacji studiów, której zasady są określone w regulaminie studiów, obowiązującym, w całej Uczelni.

Na kierunku psychologia w Filii w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” praktyki zawodowe stanowią integralną część programu studiów, zgodnie z wymaganiami określonymi dla kierunków o profilu praktycznym. Zgodnie z dokumentacją, ich łączny wymiar wynosi 900 godzin (720 h w instytucji, 180 h pracy własnej), którym przypisano 36 punktów ECTS.

System organizacji i nadzoru nad praktykami został formalnie określony w Regulaminie realizacji praktyk zawodowych oraz w dokumentacji programowej kierunku. Uczelnia przygotowała również komplet dokumentów wspierających proces praktyk (dziennik praktyk, karta zgłoszenia, skierowanie, umowa trójstronna), obowiązujących we wszystkich filiach Uczelni.

Jednakże w terminie, w którym przeprowadzana była wizytacja kierunku psychologia w Filii w Kielcach nie był jeszcze uruchomiony, a rekrutacja na studia przewidziana jest na semestr zimowy roku akademickiego 2025/2026. W konsekwencji niemożliwym było dokonanie oceny realizacji praktyk zawodowych w praktyce – z perspektywy studentów, Uczelni oraz instytucji przyjmujących.

Podczas samej analizy dokumentacji programowej i systemu praktyk zidentyfikowano kilka nieprawidłowości. Z Regulaminu praktyk oraz programu studiów wynika, iż podstawowa praktyka zawodowa musi być realizowana pod kierunkiem psychologa. W harmonogramie realizacji programu studiów praktyki podzielono je na trzy części po 300 godzin (240 h praktyki + 60 h pracy własnej studenta związanej z praktyką) na 4., 6. i 8. semestrze studiów, przy czym praktyka w 8. semestrze studiów jest praktyką specjalnościową. Umieszczenie praktyk w planie studiów jest odpowiednie.

Indywidualna praca studenta w związku z praktykami wspólnymi dla wszystkich studentów (po 4. oraz 6. semestrze) w wymiarze łącznym 120 h jest opisana w sylabusie jako przygotowanie projektu, eseju, studium przypadku, zadania praktycznego, samodzielne przygotowanie się do zajęć, egzaminów zaliczeń. Natomiast w sylabusie praktyk specjalnościowych nie uwzględniono 60 h pracy indywidualnej studenta związanej z praktykami – na praktykę w instytucji przeznaczono 300 h, co jest sprzeczne z informacjami podanymi w raporcie samooceny oraz w harmonogramie realizacji programu studiów. Nie wiadomo, która z form indywidualnej pracy studenta (uwzględnionej w programie praktyk wspólnym dla wszystkich specjalności) jest rzeczywiście realizowana, nie ma bowiem dowodów na to w dokumentacji praktyk. Liczba godzin przyporządkowanych pracy własnej studenta związanej z praktykami (przyjmując, że zgodnie z sylabusami praktyk dotyczy ona wyłącznie praktyki wspólnej i wynosi 120 godzin) stanowi 20% ogólnego wymiaru praktyk. Biorąc pod uwagę niesprecyzowany zakres zadań realizowanych w ramach pracy własnej studenta nie można stwierdzić, w jaki sposób 20% godzin dydaktycznych i punktów ECTS przewidzianych dla praktyk jest związanych z realizacją celów

praktyk i osiąganiem przez studentów efektów uczenia się przewidzianych dla praktyk. Syllabus praktyk wspólnych dla wszystkich specjalności (w 4. i 6. semestrze), które zajmują dwie trzecie godzin przewidzianych dla praktyk zawiera dwa efekty uczenia się dotyczące umiejętności. Zgodnie z Regulaminem studenckich praktyk zawodowych praktyki na II i III roku studiów muszą pozostawać w istotnym, merytorycznym związku z zakresem kierunku, a praktyki realizowane na IV roku studiów dodatkowo muszą być zgodne z wybraną specjalnością. Efekty uczenia się dla obu części praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, realizowanych na II oraz III roku studiów są takie same, zatem między 4. i 6. semestrem studiów nie zakłada się żadnego progresu umiejętności studentów. Należy także zauważyć, że w opisie efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w semestrze 4. oraz 6. całkowicie zignorowano umiejętności praktyczne związane z wykonywaniem zawodu psychologa, gdyż opis ten obejmuje następujące dwie umiejętności: „student potrafi analizować zaobserwowane w trakcie praktyki zjawiska społeczne zachodzące w instytucji oraz student określa rodzaj danego problemu natury emocjonalnej, potrafi wskazać na jego przyczynę, potrafi ocenić skutki”.

Także treści programowe planowane dla praktyk zawodowych w semestrze 4. oraz 6. nie mają związku z zakładanymi efektami uczenia się w zakresie umiejętności; są identyczne i opisane bardzo ogólnie, np. praktyczna nauka wykonywania podstawowych czynności (bez wskazania, o jakie podstawowe czynności chodzi) lub samodzielne wykonywanie czynności związanych ze specyfiką pracy psychologa (także bez wyszczególnienia przynajmniej rodzajów tych czynności). Wyszczególnienie czynności powiązanych z efektami uczenia się zakładanymi dla praktyk zawodowych znajduje się we wzorze dziennika praktyk, przy czym na każdym etapie praktyki wspólnej dla wszystkich studentów wykaz czynności jest taki sam, co potwierdza, że między jednym a drugim etapem praktyki nie przewiduje się progresu wiedzy i umiejętności studentów. Nie jest też zrozumiałe, dlaczego wykaz czynności realizowanych w ramach praktyk zawodowych nie został usankcjonowany jako element programu studiów.

Warte jest podkreślenia, że na każdym z etapów praktyk w treściach programowych przewiduje się obserwację czynności, gdy tymczasem praktyka obserwacyjna powinna być pierwszym etapem, a w dalszych etapach powinien być zauważalny zarówno w opisie efektów uczenia się, jak i treści programowych progres wiedzy i umiejętności studentów. Tak skonstruowany program praktyk zawodowych nie umożliwia nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku, ani też uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).

Podstawowym sposobem dokumentacji przebiegu praktyk jest Dziennik praktyki studenckiej prowadzony przez studenta. Konstrukcja dokumentu dziennik praktyki studenckiej pozwala na udokumentowanie weryfikacji i oceny nabycia przez studenta zakładanych dla praktyk efektów uczenia się określonych w sylabusie praktyk (z zastrzeżeniem, że efekty te w przypadku praktyki wspólnej dla wszystkich specjalności są niespecyficzne i nie odzwierciedlają progresu studentów między 4. oraz 6. semestrem studiów i dopiero w dzienniku określone są zadania, które student powinien realizować). Dziennik praktyk zawiera opis przebiegu praktyki ze wskazaniem zadań realizowanych przez studenta-praktykanta.

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Regulaminie studiów wprowadziła zapis, który na podstawie art. 67 ust. 7 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce umożliwia zaliczenie na poczet praktyki zawodowej „czynności wykonywanej przez niego w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli umożliwiły one uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych”. W związku z tym praktykowane jest takie rozwiązanie. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie częściowo lub całkowicie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy, w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane. Student kierunku psychologia w ramach aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, gdyż nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu.

Przedstawiony wyżej program praktyk oraz ich organizacja są wspólne w ramach całej Uczelni. Natomiast w odniesieniu do Filii w Kielcach, jak zaznaczono wyżej, nie ma możliwości przeprowadzenia oceny sposobu realizacji praktyk, doboru instytucji, w których studenci odbywają praktyki, kwalifikacji opiekunów, ponieważ rekrutacja na kierunek psychologia w Filii w Kielcach jest planowana na rok 2025/2026. Z dokumentacji przedstawionej przez Uczelnię wynika, że na razie możliwości prawidłowej realizacji praktyk nie są zapewnione. Uczelnia przedstawiła jedno aktualne porozumienie z potencjalnym praktykodawcą (z firmą Psychomed, zawarte 2.04.2025 r.) oraz dziewięć deklaracji współpracy z różnymi podmiotami, przy czym wszystkie deklaracje odnoszą się do poprzedniego stanu organizacyjnego Uczelni (Collegium Humanum – Szkoła Główna Menedżerska), a nie do Filii w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, co oznacza, że nie mogą być traktowane jako aktualne porozumienia dotyczące organizacji praktyk w nowej strukturze. W praktyce oznacza to brak skutecznie utworzonej bazy miejsc odbywania praktyk zawodowych przez studentów.

Mimo że w dokumentacji jest opisany system nadzoru nad realizacją praktyk, obejmujący m.in. hospitacje, analizę dokumentacji studentów oraz opinii praktykodawców, to system ten nie został jeszcze wdrożony w Filii w Kielcach. Filia nie przedstawiła harmonogramu jego uruchomienia ani planu budowy zaplecza merytorycznego i organizacyjnego w zakresie realizacji praktyk zawodowych.

Organizacja procesu nauczania i uczenia się uwzględnia różnice wynikające ze stacjonarnej i niestacjonarnej formy studiów. W obu formach studiów zajęcia są podobnie rozłożone w kolejnych semestrach. W przypadku studiów stacjonarnych zajęcia w planach są realizowane od poniedziałku do piątku. Natomiast w przypadku studiów niestacjonarnych zajęcia planowane są w systemie weekendowym (sobota-niedziela). Filia Uczelni w Kielcach nie ma jeszcze opracowanego ramowego harmonogramu zajęć prowadzonych na studiach niestacjonarnym uwzględniającego np. liczbę i częstość zjazdów, zatem niemożliwym jest określenie czy udział w zajęciach dydaktycznych uwzględnia zasady higieny pracy umysłowej.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

W programie studiów prawidłowo wyodrębniono część kształcenia ogólnopsychologicznego, dającego podstawową wiedzę i kompetencje oraz część specjalnościową. Program części pierwszej jest generalnie poprawnie opracowany. Natomiast nieprawidłowo skonstruowano treści programowe specjalności, uwzględniając w ich ramach np. takie zajęcia jak *elementy prawa dla psychologów*, *rozmowa kliniczna*.

Treści programowe części zajęć są niezgodne z efektami uczenia się zakładanymi dla tych zajęć głównie z powodu nieprawidłowego sformułowania efektów, które są niespecyficzne dla zajęć lub zbyt ogólne, np. W przypadku zajęć *psychoterapia*. Treści programowe niektórych zajęć są niezgodne z zakładanymi efektami uczenia się również z powodu błędów w zakresie doboru merytorycznego lektury zalecanej studentom lub niezgodności zalecanej lektury z zakresem zajęć. Przykładem są zajęcia *diagnoza psychologiczna*.

Czas trwania studiów jednolitych magisterskich na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych wynosi 10 semestrów, co jest zgodne z wymaganiami.

Na studiach niestacjonarnych liczba godzin poszczególnych zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów, w przypadku części zajęć, nie zapewnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Stwierdzono, że nie jest ona wystarczająca do opanowania określonych w programie studiów umiejętności.

Uczelnia nieprawidłowo kwalifikuje zajęcia do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wymagane w pracy psychologa. Dotyczy to np. *filozofii, socjologii, logiki, historii myśli psychologicznej*. Wymienione zajęcia nie kształtują umiejętności praktycznych studentów. W przypadku zajęć włączonych w programie studiów do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne Uczelnia nie określa w programie studiów czynności praktycznych wykonywanych przez studentów w trakcie tych zajęć, ani nie charakteryzuje warunków, w jakich te czynności są realizowane.

Deklarowane metody kształcenia są zróżnicowane, natomiast w sylabusach brakuje opisu, w jaki konkretnie sposób znajdują one zastosowanie na danych zajęciach i w jakim zakresie są wykorzystywane w procesie kształcenia w celu umożliwienia studentom nabycia zakładanych efektów uczenia się.

Podstawowe elementy formalne dotyczące organizacji praktyk zawodowych zgodnie z profilem praktycznym studiów na kierunku psychologia są w Filii w Kielcach analogiczne jak w całej Uczelni. Program praktyk zawodowych nie umożliwia nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku, ani też uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW). Opis efektów uczenia się dla praktyk odbywających się na 4. oraz 6. semestrze nie uwzględnia żadnego progresu umiejętności studentów. Treści programowe planowane dla praktyk w semestrze 4. oraz 6. nie mają związku z zakładanymi efektami uczenia się w zakresie umiejętności, są identyczne, opisane bardzo ogólnie, brak jest wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk. Wyszczególnienie tych czynności w powiązaniu z efektami uczenia się zakładanymi dla praktyk zawodowych znajduje się we wzorze dziennika praktyk, przy czym na każdym etapie praktyki wspólnej dla wszystkich studentów wykaz czynności jest taki sam, co potwierdza, że między jednym a drugim etapem praktyki nie przewiduje się progresu wiedzy i umiejętności studentów. Błędem jest

nieusankcjonowanie czynności realizowanych w ramach praktyk zawodowych jako elementu programu studiów.

Jednakże na obecnym etapie, ze względu na brak realizacji programu, niedostateczne przygotowanie operacyjne i organizacyjne związane z praktykami i nieprawidłowości stwierdzone w dokumentacji programowej, nie jest możliwa jednoznaczna ocena, czy planowane praktyki zawodowe umożliwią osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Przed uruchomieniem kierunku konieczne jest doprecyzowanie treści programowych praktyk, wykazu czynności studentów, zasad ewaluacji oraz weryfikacja i formalizacja bazy instytucji przyjmujących studentów.

Przesłankami decydującymi o propozycji oceny kryterium 2 – kryterium spełnione częściowo są:

1. Nieprawidłowości w klasyfikacji zajęć do grup zajęć kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego;
2. Nieprawidłowości w konstrukcji treści programowych poszczególnych specjalności;
3. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegające na:
 - a. braku zgodności treści programowych zajęć z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć np. *dylematy psychologiczne w pracy z rodziną*,
 - b. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką,
 - c. braku treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia oczekiwanego zakresu tematycznego zajęć np. w treściach zajęć *diagnoza systemu rodzinnego* brakuje poznawania konkretnych narzędzi/testów wykorzystywanych w diagnozie systemu rodzinnego,
 - d. obecności w programach zajęć treści, które są niemożliwe do realizacji na danym etapie kształcenia np. *psychiatria*,
 - e. braku w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji w danym obszarze tematycznym np. *rodzina z osobą chorą i z niepełnosprawnościami*;
4. Nieprawidłowości związane z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin zorganizowanych przez Uczelnię, z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów oraz występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami np. *diagnoza psychologiczna, psychometria*;
5. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne takich, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, np. *filozofii, socjologii, logiki, historii myśli psychologicznej, wprowadzenia do psychologii*;
6. Brak wskazania w programie zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, oraz brak scharakteryzowania warunków, w jakich te czynności będą realizowane, oraz brak wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp. co powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia

studiów. Podana w programie studiów liczba 223 punkty ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne nie znajduje potwierdzenia w związku z opisaną nieprawidłowością;

7. Nieprawidłowe przypisanie wszystkich godzin praktyk zawodowych (36 ECTS) do grupy zajęć do wyboru, ze względu na to, że tylko część praktyk zawodowych (związanych z wybraną specjalnością) podlega wyborowi;
8. Brak spełnienia wymogu uwzględnienia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 ECTS. Uczelnia błędnie zalicza do tej grupy zajęć *język obcy, historię myśli psychologicznej*;
9. W programie studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych nie wskazano zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powoduje brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość;
10. W programie studiów nie przedstawiono w sposób precyzyjny i specyficzny dla zajęć metod kształcenia z odniesieniem do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się. Świadczy to o braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności lub kompetencji społecznych i w rezultacie nie potwierdza możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się przy zastosowaniu określonej metody lub metod;
11. Niejednoznaczne określenie w programie studiów liczby godzin przewidzianych dla praktyk zawodowych, a w konsekwencji liczby punktów ECTS przyporządkowanych praktykom, jak również brak precyzyjnego dookreślenia czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi, a także sposobów sprawdzenia i oceny pracy indywidualnej;
12. Brak odzwierciedlenia w programie praktyk zawodowych możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW);
13. Brak odzwierciedlenia w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się na 4. oraz 6. semestrze progresu wiedzy i umiejętności studentów, jak również brak wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk oraz ich zróżnicowania dla każdego z etapów;
14. Dopuszczenie możliwości zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie

w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane, bowiem student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu tj. nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia;

15. Występujące odstępstwa od zasad organizacji praktyk przyjętych przez Uczelnię, polegające np. na powierzaniu funkcji opiekuna praktyk osobom niebędącym psychologami lub wyrażeniu zgody na odbycie przez studenta praktyki w miejscu niezapewniającym prawidłowej realizacji praktyki i nabycia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk;
16. Brak systematycznej i wnikliwej oceny praktyk zawodowych oraz wykorzystywania jej wyników do doskonalenia programu i realizacji praktyk **zawodowych**.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się rewizję przypisania zajęć do uwzględnionych w programie studiów grup zajęć kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego oraz dokonanie prawidłowej klasyfikacji zajęć do poszczególnych grup zajęć.
2. Zaleca się rewizję treści programowych poszczególnych specjalności uwzględnionych w programie studiów i wyeliminowanie nieprawidłowości związanych z błędnym przypisywaniem treści programowych specjalnościom.
3. Zaleca się rewizję programów poszczególnych zajęć uwzględnionych w programie studiów pod kątem wyeliminowania nieprawidłowości w ich konstruowaniu polegających na:
 - a. braku zgodności treści programowych zajęć z efektami uczenia się zakładanymi dla tych zajęć,
 - b. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką,
 - c. braku uwzględnienia treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia przyjętego zakresu tematycznego zajęć,
 - d. występowania treści programowych niemożliwych do opanowania przez studentów na danym etapie kształcenia,
 - e. nieuwzględnianiu w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji związanych z treściami programowymi zajęć,
 - f. braku precyzyjnego określenia w treściach programowych metod psychologicznych, które powinni opanować studenci.

4. Zaleca się określenie w programie studiów zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oraz liczby punktów ECTS przyporządkowanej tym zajęciom, nie większej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów, przy uwzględnieniu, że zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne to są zajęcia, w ramach których studenci wykonują czynności praktyczne właściwe dla zawodu psychologa, w warunkach odpowiadających zakresowi działalności zawodowej psychologa.
5. Zaleca się określenie w programie studiów czynności praktycznych wykonywanych przez studentów w ramach zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, uwzględnienie charakterystyki warunków, a których te czynności są realizowane, jak również celów, zakresu i wymagań dotyczących zadań studenckich, których celem jest potwierdzenie opanowania określonej/określonych czynności praktycznych.
6. Zaleca się analizę zajęć włączonych do grupy zajęć do wyboru i wyeliminowanie z tej grupy praktyk zawodowych realizowanych przez wszystkich studentów, niezależnie od wybranej specjalności.
7. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 punktów ECTS.
8. Zaleca się opisanie w programie studiów metod kształcenia w sposób odzwierciedlający celowość ich doboru pod kątem celów kształcenia i efektów uczenia się zakładanych dla poszczególnych zajęć objętych programem studiów.
9. Zaleca się precyzyjne określenie w programie studiów liczby godzin przeznaczonych na praktyki zawodowe oraz liczby punktów ECTS przyporządkowanych tym praktykom, a także szczegółowe opisanie czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi, jak również wprowadzenie jasnych kryteriów i sposobów sprawdzania oraz oceny pracy indywidualnej i miejsca tej oceny w ogólnej ocenie realizacji przez studenta praktyk zawodowych.
10. Zaleca się zapewnienie zgodności efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, szczególnie w zakresie rozwoju umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów, stosowania odpowiednich metod i narzędzi, a także realizacji zadań w nieprzewidywalnych warunkach związanych z zawodem psychologa, jak również dostosowanie programu praktyk do efektów uczenia się zgodnych z poziomie 7. PRK.
11. Zaleca się uwzględnienie w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów progresji wiedzy i umiejętności studentów w kolejnych etapach praktyk, jak również szczegółowe określenie i zróżnicowanie zadań i czynności, które studenci powinni realizować w ramach poszczególnych etapów praktyk.
12. Zaleca się wyeliminowanie możliwości zaliczania na poczet praktyk zawodowych czynności wykonywanych przez studentów w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu.
13. Zaleca się wdrożenie zasad organizacji praktyk przyjętych przez Uczelnię, w szczególności w zakresie powierzania funkcji opiekuna praktyk wyłącznie psychologom oraz zapewniania realizacji praktyk w miejscach umożliwiających nabycie zakładanych efektów uczenia się właściwych dla zawodu psychologa.

14. Zaleca się wdrożenie systematycznej oceny jakości praktyk zawodowych, tj. stworzenie i wdrożenie mechanizmów pozwalających na regularne zbieranie i analizę informacji zwrotnych od studentów, opiekunów praktyk oraz pracodawców oraz wykorzystanie wyników tej oceny do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Warunki i tryb rekrutacji na studia w Uczelni „Varsovia” na rok akademicki 2024/2025 określa uchwała nr 1/3/2023 Senatu z dnia 9 marca 2023 roku w sprawie warunków i trybu rekrutacji na studia w Collegium Humanum – Szkole Głównej Menedżerskiej w roku akademickim 2024/2025. Przywołana uchwała dotyczy warunków i trybu rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolite studia magisterskie prowadzone w formie stacjonarnej i niestacjonarnej w Uczelni „Varsovia” oraz jej filiach w roku akademickim 2024/25. W tej uchwale stwierdza się, że przyjęcie na studia następuje w formie: postępowania kwalifikacyjnego, złożenia wymaganych dokumentów, potwierdzenia efektów uczenia się, przeniesienia się z innej uczelni, w tym zagranicznej. Dodano również, że o wyborze formy rekrutacji decyduje Rektor, ale nie wskazano jakimi kryteriami ma się on kierować podczas podejmowania tej decyzji. W uchwale opisano także zadania komisji rekrutacyjnych, a w załączniku nr 1 przedstawiono szczegółowe kryteria obowiązujące w przypadku rekrutacji na poszczególne kierunki studiów.

W przypadku rekrutacji na kierunek psychologia zapis dotyczący kryteriów brzmi: „Wstęp na studia na podstawie złożenia wymaganych dokumentów, po uprzednim zarejestrowaniu się kandydata w systemie Internetowej rejestracji Kandydatów (IRK)”. Choć wśród wymaganych dokumentów wymieniono ten, który zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce uprawnia do ubiegania się o przyjęcie na studia, to nie określono przedmiotów egzaminu maturalnego (egzaminu dojrzałości) wymaganych przy rekrutacji. Przyjęte zasady odnoszą się do egzaminów zdawanych w formie pisemnej (egzamin maturalny) lub wszystkich przedmiotów (egzamin dojrzałości). Wymagania wobec kandydatów ubiegających się o przyjęcie na jednolite studia magisterskie na kierunek psychologia nie są w pełni jasne i precyzyjnie określone. Warunki rekrutacji uniemożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Zasady rekrutacji na studia uwzględniają regulacje ustawowe, ale nie określają jakie wyniki matury stanowią podstawę przyjęcia na studia na ocenianym kierunku. O przyjęcie na studia mogą ubiegać się osoby, które posiadają świadectwo dojrzałości, dyplom matury międzynarodowej, dyplom matury europejskiej lub inne świadectwo uzyskane za granicą, które uprawnia do ubiegania się o przyjęcie na studia w szkole wyższej. Kandydaci posiadający zdaną maturę międzynarodową lub maturę europejską przyjmowani są na zasadach wolnego wstępu. Kolejność przyjęcia kandydatów z polską maturą następuje na podstawie konkursu świadectw maturalnych. Uczelnia nie sprecyzowała oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności. O przyjęciu na studia decyduje liczba punktów przeliczonych z wyników maturalnych. Przelicznik punktowy jest wyraźnie zdefiniowany dla każdego typu matury. W zasadach rekrutacji są określone także inne kompetencje kandydatów (kompetencje cyfrowe odpowiadające kompetencjom zdobytym w szkole średniej), ale nie wskazano w jaki sposób są one weryfikowane. Lista kandydatów zakwalifikowanych do przyjęcia tworzona jest według kolejności liczby punktów uzyskanych w postępowaniu rekrutacyjnym.

Należy dodać, że zapisy przywoływanej uchwały (§ 13) odnoszą się do studiów pierwszego i drugiego stopnia, brak jest odniesienia do jednolitych studiów magisterskich, a na tym poziomie prowadzone są studia na kierunku psychologia. Nie jest zatem jasne, jakie kryteria przyjmowane są przy tworzeniu list rankingowych, według których dokonuje się przyjęcia na studia (§ 8 i § 15) na ocenianym kierunku.

Filia w Kielcach w sposób nieuprawniony w ramach rekrutacji na kierunek psychologia prowadzi rekrutację na studia niestacjonarne psychologia dla licencjatów i magistrów. Informacja na stronie Filii brzmi: "Niestacjonarne studia jednolite magisterskie na kierunku Psychologia dla kandydatów posiadających ukończone studia wyższe i tytuł zawodowy magistra lub licencjata z innych kierunków studiów w czasie krótszym niż standardowe 5 lat" [odczyt: 2025-05-24]. Oferowanie możliwości skracania okresu trwania studiów dla ogółu kandydatów jest nieuprawnione. Uczelnia w ściśle określonych przypadkach może wydłużyć okres trwania studiów dla ogółu studentów, zaś student (nie kandydat na studia) w indywidualnych przypadkach ma możliwość skrócenia lub wydłużenia czasu trwania studiów. W każdym przypadku, to Uczelnia jest zobowiązana do wykazania, że zaszły przesłanki do indywidualnego skrócenia lub wydłużenia czasu trwania studiów. Oferowanie skracania czasu trwania studiów ogółowi kandydatów, pod pozorem indywidualizacji, jest działaniem nieuprawnionym. Na stronie internetowej tymczasem znajduje się jednoznaczna informacja, iż "Program studiów zawiera w nawet do 7 semestrach treści programowe, które w standardowych studiach jednolitych magisterskich są rozłożone na 10 semestrów" [odczyt: 2025-05-24]. Ponadto §22 ust. 1 Regulaminu studiów stanowi, iż student może wystąpić z wnioskiem o przeniesienie lub uznanie punktów ECTS, zaliczonych przedmiotów i praktyk w szkolnictwie wyższym w tym w uczelniach zagranicznych lub w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” podczas studiów na innym kierunku, zaś ust. 3 głosi, że warunkiem przeniesienia lub uznania punktów ECTS, przedmiotów i praktyk, o które student występuje, jest stwierdzenie zbieżności uzyskanych efektów uczenia się z efektami uczenia się obowiązującymi w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” dla odpowiedniego programu kierunku studiów. Tymczasem na stronie internetowej kandydaci otrzymują informację o przenoszeniu przedmiotów, a nie punktów ECTS [„Na zasadach określonych w Regulaminie Studiów Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych Varsovia masz możliwość przeniesienia części osiągnięć z poprzednich studiów (przedmioty kształcenia ogólnego, fakultatywne, lektoraty, proseminarium itp., odczyt: 2025-05-24]. Z Regulaminu studiów wynika też jednoznacznie, że to student, a nie kandydat na studia ma prawo o wystąpienie z wnioskiem o przeniesienie lub uznanie punktów ECTS.

W raporcie samoceny stwierdzono, że w dniu 22 stycznia 2024 roku Senat Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w drodze uchwały określił tryb, terminy i warunki rekrutacji na rok akademicki 2025/2026. Dokumentacja dołączona do raportu samooceny nie zawiera tej uchwały, nie jest ona także dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej Uczelni, zatem nie można ocenić, czy Uczelnia wskazane powyżej braki naprawiła.

Decyzje o przyjęciu na studia wydaje Komisja Rekrutacyjna Jednostki Organizacyjnej (KRJO) powołana przez Prorektora, uwzględniając limit miejsc ustalony przez Senat i listę rankingową sporządzoną według liczby uzyskanych punktów. Ogólne zasady rekrutacji (§ 21) uwzględniają w przypadku jednolitych studiów magisterskich rekrutację na semestr zimowy i semestr letni. Dokumenty Uczelni (§ 21 uchwały 1/3/2023 Senatu), określając terminarz rekrutacji dopuszczają jej przedłużenie do dnia 31 października danego roku.

W odniesieniu do uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie studiów w raporcie samooceny stwierdzono, że Uczelnia „Varsovia” – kwestie dotyczące zasad, warunków i trybu uznawania efektów uczenia się i okresów kształcenia oraz kwalifikacji uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej określiła w drodze zarządzenia z dnia 19 sierpnia 2024 roku w sprawie przyjęcia na studia w trybie przeniesienia z innej Uczelni lub Uczelni zagranicznej. To zarządzenie określa również, jak następuje ocena znajomości języka polskiego w przypadku studentów cudzoziemców. Co istotne w zarządzeniu zaznaczono, że warunkiem uznania zajęć zrealizowanych w innej uczelni jest stwierdzenie zbieżności uzyskanych efektów uczenia się, a w przypadku stwierdzenia różnic programowych między programem studiów dotychczas realizowanym przez studenta a programem studiów kierunku Uczelni, na który chce się przenieść, przekraczającej wymiar 10 punktów ECTS, Dyrektor Instytutu przedstawia Rektorowi negatywną opinię o przyjęciu kandydata na studia w trybie przeniesienia na studia. Ze względu na to, że wizytacja odbywała się przed rozpoczęciem rekrutacji na studia w Filii w Kielcach nie było możliwości oceny stosowania zasad uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie studiów w praktyce.

W Uczelni obowiązuje uchwała nr 2/05/2023 Senatu z dnia 30 maja 2023 roku w sprawie regulaminu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów oraz zasad przyjęcia na studia w Collegium Humanum – Szkole Głównej Menedżerskiej z siedzibą w Warszawie na podstawie potwierdzonych efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów. Reguły przyjęte w Uczelni zakładają, że „w przypadku podjęcia studiów w trybie potwierdzania efektów uczenia się, oceny uzyskane na podstawie potwierdzania efektów uczenia się są wliczane do średniej ocen ze studiów zgodnie z Regulaminem studiów Collegium Humanum – Szkoły Głównej Menedżerskiej.” Jest to niewłaściwe, gdyż potwierdzanie efektów uczenia się może skutkować przeniesieniem/uznaniem stosownej liczby punktów ECTS, odpowiadających zajęciom prowadzącym do uzyskania uznawanych efektów uczenia się, nie zaś ocen. Zasady przyjęcia na studia na podstawie potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, określone we wzmiarkowanej wyżej uchwale Senatu są prawidłowe. Z formalnego punktu widzenia zapewniają one możliwość identyfikacji efektów uczenia się nabytych poza systemem studiów i ocenę ich zbieżności z efektami uczenia się zakładanymi dla kierunku psychologia. Jednak uchwała nie wyklucza możliwości przyjmowania na studia na kierunku psychologia kandydatów na podstawie potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, co oznacza, że także dla kandydatów na kierunek psychologia istnieje możliwość ubiegania się o przyjęcie w trybie potwierdzenia efektów uczenia się. Stworzenie takiej możliwości jest nieprawidłowe, ponieważ efekty uczenia się osiągnięte poza systemem studiów nie mogą zostać uznane jako adekwatne do programu studiów na kierunku psychologia. Zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz.U. z 2001 r. Nr 73, poz. 763) zawód psychologa wykonuje osoba, która uzyskała w polskiej uczelni dyplom magistra psychologii lub uzyskała za granicą wykształcenie uznane w Rzeczypospolitej Polskiej za równorzędne. Zatem kandydat na studia na kierunku psychologia nie posiada doświadczenia zawodowego umożliwiającego potwierdzenie efektów uczenia się zdobytych poza systemem studiów.

Ze względu na to, że wizytacja odbywała się przed rozpoczęciem rekrutacji na studia w Filii w Kielcach nie było możliwości oceny stosowania zasad potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w poza systemem studiów w praktyce.

Zasady dyplomowania zostały wprowadzone w Uczelni na podstawie zarządzenia Rektora UBiNS „Varsovia” z dnia 24 października 2024 roku (nr 17/10/2024). Zasady te mają charakter ogólny i nie są

specyficzne dla kierunku psychologia. Ponadto, chociaż w zarządzeniu napisano, że zasady odnoszą się do wszystkich poziomów i form studiów na wszystkich kierunkach prowadzonych w Uczelni, to w całej treści zarządzenia ani raz nie są wzmiankowane jednolite studia magisterskie, tj. poziom studiów przypisany do kierunku psychologia. Wszystkie zasady odnoszą się wyłącznie do studiów pierwszego oraz drugiego stopnia. Niemniej jednak wymagania formalne dotyczące prac magisterskich określone w zarządzeniu, podobnie jak procedura przeprowadzania egzaminu magisterskiego nie dobiegają od standardów przyjętych dla kierunku psychologia. Należy jednak zauważyć, że w przywołanym zarządzeniu brak jest określenia warunków ukończenia jednolitych studiów magisterskich i uzyskania dyplomu tych studiów, a warunki te są inne, niż w przypadku studiów pierwszego oraz studiów drugiego stopnia. Ze względu na to, że wizytacja odbywała się przed rozpoczęciem rekrutacji na studia na kierunku psychologia w Filii w Kielcach nie było możliwości oceny stosowania zasad dyplomowania w praktyce.

Stosowane w Uczelni ogólne zasady oceniania uwzględniają możliwość adaptowania metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami. W Uczelni istnieją w tej kwestii wypracowane procedury. Określono także zasady udostępniania studentom informacji o osiągniętych efektach uczenia się – dotyczy to terminów, w jakich w wewnętrznym systemie informatycznym mają być udostępnione oceny, istnieje również możliwość wglądu we własne prace. Brak natomiast wyraźnych zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się. Systemy informatyczne Uczelni spełniają typowe standardy bezpieczeństwa, stąd można przyjąć, że i w przypadku weryfikowania efektów uczenia się poprzez metody i techniki kształcenia na odległość bezpieczeństwo danych jest zachowane. Należy jednak zauważyć, że stosowanie tych zasad w praktyce w Filii w Kielcach nie było możliwe z powodu braku aktywności dydaktycznej. Pierwsza rekrutacja jest zaplanowana na rok akademicki 2025/2026.

Załączniki do raportu samooceny zawierają uchwałę Senatu z dnia 25 czerwca 2020 roku (nr 07/06/20) w sprawie zasad weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się, w szczególności zaliczania zajęć i prowadzenia egzaminów kończących określone zajęcia w Collegium Humanum Szkole Głównej Menedżerskiej. W §3, pkt. 2 tego dokumentu stwierdza się, że „metodami weryfikacji efektów uczenia się uzyskiwanych w procesie kształcenia mogą być: egzamin pisemny, egzamin ustny, praca pisemna, kolokwium, prezentacja multimedialna, referat, projekt indywidualny, projekt zespołowy, raport z badań, rozwiązanie zadania praktycznego, kazusy, obserwacja aktywności studenta na zajęciach”. I dalej – „metody weryfikacji efektów uczenia się określa sylabus opracowany dla każdego przedmiotu, który realizowany jest przez studentów danego kierunku.”

Wybrane metody nie umożliwiają weryfikacji efektów dotyczących zdobywanych umiejętności praktycznych. Dla przykładu dla zajęć *psychiatria* oraz *etyka zawodu psychologa* jako metodę weryfikacji umiejętności i kompetencji przewidziano „egzamin pisemny i aktywność merytoryczną” bez wskazania na czym ma polegać ta aktywność i jaki jest jej związek z praktycznymi umiejętnościami nabywanymi przez studentów. Inne przypadki nietrafnie dobranych metod weryfikacji to np.: dla zajęć *pomoc psychologiczna, mechanizmy stresu i radzenia sobie ze stresem, pamięć i uczenie się* – umiejętności i kompetencje społeczne weryfikowane miałyby być m.in. na podstawie projektu – bez wskazania jego założeń, treści i charakteru; dla zajęć *diagnoza psychologiczna* jako jedną z metod weryfikacji wskazano „autoprezentację”, bez określenia jej treści i charakteru. Proponowane metody weryfikacji, zwłaszcza bez uszczegółowienia ich celu oraz treści, nie są adekwatne do zakładanych efektów, co wskazuje na to, że system weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się nie został w Uczelni przemysłany.

Wskazywana w wielu sylabusach metoda, nazwana „aktywność merytoryczna” (np. w przypadku zajęć *biomedyczne podstawy zachowań ludzkich, psychiatria, socjologia ogólna*) bez określenia jej treści i charakteru jest nieprecyzyjna, świadczy o tym, że system weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się nie jest dopracowany. Metody oceny osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się nie zapewniają skutecznej weryfikacji, ponieważ stosowane są głównie prace pisemne, testowe lub prezentacje, które nie są adekwatne w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Dla przykładu, w przypadku zajęć *diagnoza funkcjonowania intelektualnego* w obrębie specjalności *psychologia kliniczna*, umiejętności oraz kompetencje społeczne są sprawdzane za pomocą kolokwium, prezentacji, referatu i eseju, a nie np. poprzez opisanie opinii psychologicznej.

Ponadto stosowane kryteria oceny są bardzo ogólnikowe i odnoszą się w zasadzie do liczby uzyskanych punktów.

Ze względu na to, że wizytacja odbywała się przed rozpoczęciem rekrutacji na studia w Filii w Kielcach nie było możliwości oceny prac okresowych lub dyplomowych, co w konsekwencji uniemożliwiło ocenę stosowania metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów w praktyce.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

System rekrutacji na studia uwzględnia podstawowe zasady ustawowe, niemniej nie określa jakie wyniki matury stanowią podstawę przyjęcia na studia na ocenianym kierunku, co wskazuje na to, że Uczelnia nie posiada sprecyzowanych oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Zapisy w dokumentach wewnętrznych Uczelni odnoszą się do studiów pierwszego i drugiego stopnia, brak jest odniesienia do jednolitych studiów magisterskich, a to jest poziom studiów określony dla kierunku psychologia. Z formalnego punktu widzenia zasady potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza system studiów są poprawne, w praktyce – na ocenianym kierunku przejęcie na studia na podstawie potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza system studiów nie może być stosowane, gdyż czynności zawodowe właściwe dla zawodu psychologia mogą być wykonywane przez osoby posiadające tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia.

W Filii w Kielcach brak jest skutecznego, rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów w toku studiów, co uniemożliwia stwierdzenie czy studenci będą mogli nabyć wszystkie efekty uczenia się zakładane w programie studiów, a to jest kluczowy warunek uzyskania dyplomu ukończenia studiów.

Podstawę do zaproponowania oceny kryterium 3 – kryterium niespełnione stanowią mające charakter rażący błędy i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium, na podstawie których zespół oceniający sformułował następujące zarzuty:

1. Warunki rekrutacji na kierunek psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Filii w Kielcach nie są prawidłowo określone, ponieważ:
 1. Uczelnia nie sprecyzowała oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się;
 2. Uczelnia nie precyzuje, kiedy wymagana i jak prowadzona jest rozmowa z kandydatami potwierdzającymi znajomość języka polskiego;
 3. Uczelnia podaje, że ustalany jest limit przyjęć na studia, ale nie precyzuje, jak jest definiowany oraz jakie są procedury postępowania w przypadku wyczerpania miejsc określonych limitem przyjęć;
 4. umożliwienie kandydatom na studia potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów w wyniku doświadczenia zawodowego jest niezgodne z prawem. Kandydaci nie mają takiego doświadczenia, ponieważ zawód psychologa może wykonywać osoba, która uzyskała dyplom magistra psychologii;
 5. Uczelnia prowadzi w sposób nieuprawniony w ramach rekrutacji na kierunek psychologia rekrutację na studia niestacjonarne psychologia dla licencjatów i magistrów, oferując ogółowi kandydatów możliwość skracania czasu trwania studiów.
2. Stosowane metody weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się nie pozwalają na ocenę przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej, w tym przede wszystkim ocenę umiejętności praktycznych. Metody weryfikacji efektów uczenia się obejmują głównie prace pisemne i prezentacje multimedialne, które nie pozwalają na zróżnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów uczenia się.
3. Brak procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych dotyczących ocen. Uczelnia nie wypracowała zasad, którymi powinni kierować się nauczyciele dążąc do zapobiegania zachowaniom nieetycznym.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Kadra akademicka deklarowana jako prowadząca zajęcia na ocenianym kierunku psychologia w Filii Uczelni „Varsovia” w Kielcach została scharakteryzowana w dokumencie *Charakterystyka nauczycieli akademickich* załączonym do raportu samooceny, w którym zamieszczono krótkie biografie sześciu

pracowników oraz w załączniku *Obsada zajęć* zawierającym tabelę obejmującą nazwiska tych samych sześciu osób, scharakteryzowanych w załączniku. Spośród tych sześciu osób pięć jest zatrudnionych na podstawie umowy o pracę oraz na podstawie umowy cywilno-prawnej. Z całej grupy tylko jedna z osób wskazuje, że posiada stopień doktora w dyscyplinie psychologia, uzyskała także tytuł zawodowy magistra na kierunku psychologia, a ponadto posiada drugi stopień doktora w dyscyplinie biologia medyczna oraz doświadczenie związane z wykonywaniem zawodu psychoterapeuty. Oprócz tej osoby w kadrze kierunku znajduje się jeszcze jedna osoba posiadająca stopień doktora w dyscyplinie biologia medyczna oraz tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia. Pozostałe cztery osoby posiadają stopnie doktora w innych dyscyplinach –filozofia, nauki socjologiczne, nauki o polityce i administracji oraz pedagogika.

Stan kadry przedstawiony w wymienionych wyżej załącznikach nie stanowi potwierdzenia deklaracji Uczelni zamieszczonej w raporcie samooceny: „Uczelnia Varsovia zgromadziła kadrę złożoną z osób posiadających stosowny dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe związane z dyscyplinami nauki, do których przyporządkowany został kierunek studiów”.

Ponadto Uczelnia przedstawiła w załączniku do raportu samooceny obsadę zajęć wyłącznie dla pierwszego semestru, z załącznika nie wynika, czy jest to obsada dla obu form studiów, stacjonarnych i niestacjonarnych, czy tylko dla jednej formy, brak jest informacji o liczbie godzin zajęć przypisanych poszczególnym osobom.

W trakcie wizytacji uzupełniono informację o kadrze, której planowane jest powierzenie prowadzenia zajęć na kierunku psychologia w Filii w Kielcach. Lista ta obejmuje 30 nazwisk nowych osób. W tej grupie znajduje się 5 osób posiadających stopień naukowy w dyscyplinie psychologia oraz 15 osób posiadających tytuł zawodowy magistra uzyskany na kierunku psychologia. Uczelnia nie podała informacji o formie zatrudnienia tych osób, nie wykazała, które z nowo wymienionych osób są zatrudnione w Uczelni jako podstawowym miejscem pracy, nie przedstawiła też oświadczeń tych osób o zgodzie na podjęcie prowadzenia zajęć w Filii w Kielcach UBNS „Varsovia”. Brak jest też informacji o zajęciach planowanych do powierzenia tym osobom, gdyż w tabelach z ich charakterystykami wskazano jedynie, iż każda z osób będzie prowadziła zajęcia zgodnie z przydziałem. Dla 13 spośród nowo wymienionych członków kadry wskazano w charakterystykach publikacje w dyscyplinie psychologia. W większości są to publikacje w niszowych lub popularnonaukowych czasopismach, które nie są zamieszczone na liście ministerialnej. Niemożliwa była również ocena zgodności tematyki zajęć z działalnością naukową pracowników, ponieważ – jak zaznaczono wyżej – brak jest informacji o zajęciach, których prowadzenie planuje się powierzyć tym osobom. W trakcie wizytacji, w spotkaniu z nauczycielami akademickimi, wzięła udział tylko jedna osoba po stronie Uczelni, która nie była wykazana jako członek kadry prowadzącej zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Kielcach w załącznikach do raportu samooceny, a której nazwisko pojawiło się na wykazie członków kadry przedstawionym dopiero w trakcie wizytacji. Osoba ta została przedstawiona jako Pełnomocnik Rektora ds. uruchomienia Filii w Kielcach.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że zarówno liczebność kadry, jak i struktura kwalifikacji oraz dorobek naukowy i zawodowy nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. W gronie osób, które Uczelnia zadeklarowała jako prowadzące zajęcia na kierunku psychologia w Filii w Kielcach (w załączniku do raportu samooceny, a także w wykazie przedłożonym w trakcie wizytacji) dominują osoby bez wykształcenia psychologicznego i bez udokumentowanego dorobku naukowego w tej dyscyplinie. W kadrze kierunku

nie ma ani jednej osoby posiadającej stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia. Brak w kadrze takich osób uniemożliwia nabycie przez studentów efektów uczenia się właściwych dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w zakresie pogłębionej wiedzy dotyczącej wybranych faktów, obiektów i zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii, stanowiących zaawansowaną wiedzę ogólną z zakresu psychologii (P7S_WG), jak również umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów z zakresu psychologii, formułowania i testowania hipotez (P7S_UW). Choć część osób będących członkami kadry posiada doświadczenie zawodowe np. pracowała w ośrodkach terapeutycznych czy w placówkach medycznych, należy jednak podkreślić, że prowadzenie studiów na kierunku psychologia o profilu praktycznym musi być oparte na solidnych podstawach teoretycznych i metodologicznych właściwych dla dyscypliny psychologia, ponieważ praktyczna działalność zawodowa psychologa wymaga znajomości rzetelnej wiedzy naukowej, z której wyrasta praktyka.

Politykę kadrową Uczelni i Filii w Kielcach reguluje zarządzenie Zarządcy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 19 sierpnia 2024 r. Zgodnie z nim przydziału zajęć dydaktycznych pracownikom i innym osobom, którym ma zostać powierzone prowadzenie zajęć dydaktycznych dokonuje Dyrektor Instytutu, który kieruje się pięcioma kryteriami: 1) kwalifikacje merytoryczne do prowadzenia zajęć dydaktycznych lub działalności naukowej zgodnie z zapotrzebowaniem Uczelni; 2) doświadczenie dydaktyczne w Uczelni; 3) doświadczenie zawodowe i praktyczne – w przypadku osób prowadzących zajęcia o charakterze praktycznym; 4) dorobek naukowy lub artystyczny – w przypadku osób zatrudnianych w grupie badawczo-dydaktycznej; 5) kryteria ustawowe przewidziane dla zatrudniania nauczycieli akademickich – w przypadku osób zatrudnianych w charakterze nauczyciela akademickiego. Ze względu na to, że Filia w Kielcach dostarczyła informację o obsadzie zajęć zaplanowanej wyłącznie dla pierwszego semestru I roku studiów, nie ma możliwości dokonania całościowej oceny stosowania się w Filii w Kielcach do wzmiankowanego wyżej zarządzenia. Jednak już w tym fragmencie obsady pojawiły się nieprawidłowości – m.in. zajęcia z *wprowadzenia do pedagogiki* zostały powierzone osobie posiadającej stopień doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji, a także nieposiadającej dorobku naukowego lub zawodowego w dyscyplinie pedagogika, zajęcia z *wprowadzenia do psychologii* powierzono z kolei osobie posiadającej stopień doktora w dyscyplinie pedagogika.

Ze względu na to, że uruchomienie studiów na kierunku psychologia w Filii w Kielcach jest planowane od roku akademickiego 2025/2026 nie jest możliwe dokonanie oceny sposobów przeprowadzania oceny okresowej nauczycieli akademickich oraz skuteczności w wykorzystaniu jej wyników w doskonaleniu kadry, jak również warunków ich rozwoju naukowego, zawodowego oraz dydaktycznego.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Podstawę do zaproponowania oceny kryterium 4 – kryterium niespełnione stanowią błędy i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium mające charakter rażący, na podstawie których zespół oceniający sformułował następujące zarzuty:

1. Braki kadrowe uniemożliwiające prawidłową realizację programu studiów: Filia w Kielcach Uczelni „Varsovia” nie posiada odpowiedniej kadry dydaktycznej, co skutkuje niemożnością prawidłowej realizacji zajęć przewidzianych w programie studiów na kierunku psychologia. Braki te wpływają negatywnie na możliwość osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.
2. Nieodpowiednia struktura kwalifikacji kadry: kadra nie posiada wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni naukowych ani tytułów odpowiadających potrzebom kształcenia na kierunku psychologia. W szczególności brakuje nauczycieli akademickich ze stopniami naukowymi oraz dorobkiem w dyscyplinie psychologia. Brak specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami naukowymi (w kadrze kierunku psychologia znajduje się tylko 5 osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie psychologia, których dorobek naukowy w tej dyscyplinie jest bardzo skromny). Brakuje natomiast całkowicie osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie psychologia, a co za tym idzie, powierzanie zajęć prowadzącym o nieodpowiednich kwalifikacjach uniemożliwia studentom uzyskanie pogłębionej wiedzy zgodnej z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) – tj. zaawansowanej wiedzy ogólnej z zakresu psychologii (P7S_WG) oraz rozwijanie umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów psychologicznych oraz testowania hipotez (P7S_UW).
3. Brak pełnej informacji o zatrudnieniu kadry: Uczelnia nie przedstawiła kompletnych informacji na temat formy zatrudnienia osób deklarowanych jako kadra kierunku psychologia Filii w Kielcach. Brakuje pisemnych oświadczeń od tych osób potwierdzających zgodę na prowadzenie zajęć w Filii w Kielcach. Brak tych dokumentów uniemożliwia ocenę stabilności kadry akademickiej.
4. Brak informacji o planowanej obsadzie zajęć: Uczelnia nie wskazała, jakie konkretnie zajęcia mają być powierzone poszczególnym członkom kadry, co uniemożliwia ocenę, czy dana osoba prowadzi zajęcia, dla których zakładane efekty uczenia się oraz treści programowe są zgodne z jej dorobkiem naukowym lub zawodowym.
5. Stwierdzone nieprawidłowości w przydziale zajęć: spośród przypadków, w których podano informacje o przydzielonych zajęciach (6 sytuacji), w dwóch z nich zidentyfikowano błędy w obsadzie. Oznacza to, że 1/3 przydziałów była nieprawidłowa.
6. Brak możliwości oceny obciążenia dydaktycznego nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia uniemożliwia ocenę prawidłowości obciążenia godzinowego.
7. Brak polityki kadrowej sprzyjającej stabilizacji: występują fluktuacje w liczbie pracowników oraz nieprawidłowa struktura kwalifikacji kadry. W połączeniu z rażącymi brakami w zakresie pracowników posiadających stopnie i dorobek naukowy w dyscyplinie psychologia, oznacza to, że Uczelnia nie realizuje skutecznej polityki kadrowej. Sytuacja zastana w Uczelni w trakcie oceny nie sprzyja stabilizacji zatrudnienia ani budowie trwałego zespołu dydaktycznego odpowiadającego za prowadzenie kierunku psychologia w Filii w Kielcach.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Zgodnie z informacją podaną w raporcie samooceny (s. 50), w okresie jego przygotowywania Uczelnia „Varsovia” była w trakcie poszukiwania siedziby na lokalizację Filii w Kielcach w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych, które rozpoczną się w semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025. W trakcie wizytacji poinformowano zespół oceniający, że zajęcia rozpoczną się od roku akademickiego 2025/2026, przy czym nadal trwały poszukiwania lokalizacji na siedzibę Filii, spełniającej warunki umożliwiające realizację zajęć. Zespół oceniający odbył wszystkie spotkania wynikające z harmonogramu wizytacji w lokalu przy ul. Warszawskiej 49/46, składającym się z sali konferencyjnej oraz 2 pomieszczeń biurowych i toalety o łącznej powierzchni ok. 80 m². Umowa wynajmu lokalu została zawarta na okres od dnia 27 marca 2025 r. do dnia 27 maja 2025 r. W trakcie wizytacji Filia w Kielcach nie dysponowała żadną infrastrukturą dydaktyczną wyposażoną zgodnie z potrzebami kształcenia na kierunku psychologia oraz biblioteką, ani infrastrukturą informatyczną, jak również zasobami bibliotecznymi, informacyjnymi i edukacyjnymi zgodnymi co do aktualności, zakresu tematycznego, a także zasięgu językowego z potrzebami procesu nauczania i uczenia się na kierunku psychologia prowadzonego na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym. Lokalizacja z okresu wizytacji nadal podana jest na stronie Filii w Kielcach [odczyt: 2025-05-24].

Filia w Kielcach nie przedstawiła potrzeb związanych z tworzeniem infrastruktury dydaktycznej, biblioteki, infrastruktury informatycznej, jak również potrzeb w zakresie zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych w kontekście planowanego uruchomienia studiów na kierunku psychologia w Filii w Kielcach od 1 października 2025, ani planu i harmonogramu działań mających na celu wynajęcie lub kupno siedziby i jej wyposażenie zgodnie z potrzebami procesu nauczania i uczenia się na kierunku psychologia, dostosowanej do potrzeb osób z niepełnosprawnością.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Filia w Kielcach UBNS „Varsovia” nie posiada ani odpowiednich zasobów lokalowych, ani wyposażenia, ani planów i działań organizacyjnych gwarantujących przygotowanie i realizację procesu kształcenia na kierunku psychologia.

Zaproponowana ocena kryterium niespełnione w odniesieniu do kryterium 5 opiera się na sformułowaniu zarzutów mających podstawę w następujących rażących nieprawidłowościach:

1. Brak zapewnionej siedziby Filii w Kielcach: w momencie przygotowywania raportu samooceny Uczelni „Varsovia” była dopiero w trakcie poszukiwania lokalizacji dla Filii w Kielcach. Do czasu wizytacji nie znaleziono i nie zabezpieczono odpowiedniego lokalu, co oznacza brak fizycznego miejsca do prowadzenia zajęć dydaktycznych. Ponadto w raporcie samooceny i w trakcie wizytacji podano niespójne informacje o terminie rozpoczęcia zajęć. W raporcie samooceny zapowiedziano rozpoczęcie zajęć w semestrze letnim 2024/2025. Podczas wizytacji przekazano jednak, że zajęcia rozpoczną się dopiero w roku akademickim 2025/2026, co wskazuje na brak stabilności i przygotowania organizacyjnego.
2. Ograniczone i tymczasowe warunki lokalowe: spotkania zespołu oceniającego odbywały się w lokalu, który składa się jedynie z sali konferencyjnej, dwóch biur i toalety i ma łączną powierzchnię ok. 80 m². Umowa najmu obowiązywała tylko przez dwa miesiące (27.03–27.05.2025 r.), co nie zapewnia ciągłości i stabilności infrastruktury.
3. Brak infrastruktury dydaktycznej: Filia w Kielcach nie dysponuje żadnymi salami dydaktycznymi wyposażonymi zgodnie z potrzebami kierunku psychologia. Nie przedstawiono również planu ich pozyskania i wyposażenia.
4. Brak biblioteki oraz zasobów edukacyjnych i informacyjnych: brakuje biblioteki oraz jakichkolwiek zasobów bibliotecznych, zarówno fizycznych, jak i cyfrowych. Nie zapewniono dostępu do aktualnych i tematycznie odpowiednich materiałów edukacyjnych, niezbędnych do realizacji programu studiów.
5. Brak infrastruktury informatycznej: Filia w Kielcach nie posiada żadnej infrastruktury informatycznej, co uniemożliwia prowadzenie zajęć z wykorzystaniem technologii, korzystanie z zasobów e-learningowych, wsparcie procesu nauczania nowoczesnymi metodami.
6. Brak planu działania i harmonogramu: zespołowi oceniającemu nie przedstawiono analizy potrzeb w zakresie infrastruktury, zasobów bibliotecznych, informacyjnych i edukacyjnych, planu działania i harmonogramu wynajmu lub zakupu lokalu i jego dostosowania do wymagań kierunku psychologia, działań na rzecz dostępności dla osób z niepełnosprawnością, co jest istotnym wymogiem infrastrukturalnym.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Na ocenianym kierunku w nowo utworzonej Filii w Kielcach współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym ma charakter incydentalny. Wszelkie działania w tym zakresie miały miejsce w 2023 r. wyłącznie w kontekście starań o uruchomienie kierunku psychologia przez Collegium Humanum – Szkołę Główną Menedżerską, Filia w Kielcach, kiedy to Filia wystąpiła z wnioskiem o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia.

Podczas spotkania zespołu oceniającego PKA z jednym przedstawicielem otoczenia społeczno-gospodarczego, rozmowa koncentrowała się głównie na lokalnym zapotrzebowaniu na utworzenie kierunku psychologia, uzasadnianym m.in. wysokim poziomem uzależnień oraz znaczną liczbą rozwodów w regionie.

W trakcie wizytacji Filia w Kielcach nie przedstawiła przykładów współpracy z otoczeniem – nie wykazano planowanych warsztatów, szkoleń, wizyt studyjnych, praktyk czy wspólnych projektów.

Choć w raporcie samooceny Uczelnia powołuje się na liczne porozumienia o współpracy, podczas wizyty zaprezentowano wyłącznie jedno aktualne porozumienie zawarte z firmą Psychomed z dnia 24.02.2025 r. oraz dziewięć deklaracji podpisanych w 2023 roku przez Collegium Humanum – Szkołę Główną Menedżerską, Filia w Kielcach. Nie przedstawiono jednak wykazu konkretnych podmiotów, z którymi Filia w Kielcach realnie współpracuje lub planuje nawiązać współpracę.

Filia nie ma umów, ani relacji z interesariuszami zewnętrznymi, którzy oferowaliby zróżnicowaną ofertę praktyk odpowiadającą profilowi planowanych specjalności na kierunku psychologia. W konsekwencji studenci mogą być pozbawieni możliwości zapoznania się z rzeczywistymi warunkami wykonywania zawodu. Z przedstawionych dziewięciu deklaracji, nawet jeśli Uczelnia podjęłaby wysiłki podpisania aneksów do tych porozumień, nie wszystkie dotyczą instytucji zdolnych do zapewnienia praktyk zgodnych z programem kształcenia na kierunku psychologia – przykładem może być gabinet rehabilitacji i masażu, którego profil działalności odbiega od zakresu kształcenia na kierunku.

W trakcie wizytacji nie zaprezentowano żadnych protokołów dokumentujących spotkania z przedstawicielami środowiska społeczno-gospodarczego. Z informacji uzyskanych podczas rozmowy z przedstawicielami Uczelni wynika, że na kierunku psychologia nie korzystano z pomocy interesariuszy zewnętrznych przy tworzeniu lub modyfikacji programu studiów czy praktyk zawodowych. Nie przedstawiono żadnych dowodów na zmiany w programie studiów wynikające z rekomendacji partnerów zewnętrznych. Jedyne obecne podczas spotkania reprezentant otoczenia społeczno-gospodarczego wskazał na jednostkowe kontakty z Uczelnią (m.in. e-maile, rozmowy), lecz nie był w stanie przedstawić dokumentów potwierdzających tę współpracę. Zadeklarował natomiast chęć dalszego wspierania Uczelni w realizacji jej zadań.

Na kierunku psychologia w Filii w Kielcach nie prowadzi się również regularnych przeglądów współpracy z otoczeniem zewnętrznym – brak jest analiz dotyczących trafności doboru partnerów, skuteczności przyjętych form współpracy oraz ich wpływu na zawartość programową studiów i jakość procesu dydaktycznego.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Brak jest współpracy Filii w Kielcach Uczelni „Varsovia” z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie projektowania, doskonalenia oraz realizacji programu studiów na kierunku psychologia. Liczba nawiązanych formalnych porozumień jest zbyt mała – przedstawiono jedną aktualną deklarację współpracy oraz dziewięć, które nie dotyczą Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, Filia w Kielcach, a stroną porozumień jest Collegium Humanum – Szkoła Główna Menedżerska, Filia w Kielcach. Część tych porozumień została zawarta z podmiotami nieposiadającymi potencjału do realizacji praktyk zawodowych zgodnych z założeniami programu studiów na kierunku psychologia. Nie zidentyfikowano żadnych partnerów zewnętrznych, którzy uczestniczyliby w tworzeniu lub modyfikowaniu koncepcji kierunku czy programu studiów.

Zaproponowana ocena kryterium niespełnione w odniesieniu do kryterium 6 opiera się na sformułowaniu zarzutów mających podstawę w następujących rażących nieprawidłowościach:

1. Brak celowo dobranej grupy interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców, uwzględniających profil kierunku, zakres kształcenia oraz zakładane efekty uczenia się.
2. Niedostosowanie partnerów zewnętrznych do specyfiki oferowanych specjalności.
3. Brak trwałych i różnorodnych form współpracy z przedstawicielami środowiska społeczno-gospodarczego.
4. Niezaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w proces projektowania i doskonalenia programu studiów.
5. Brak mechanizmów systematycznego przeglądu współpracy z otoczeniem zewnętrznym, w tym oceny trafności doboru partnerów, efektywności działań i ich wpływu na program studiów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Umiędzynarodowienie procesu kształcenia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie, Filia w Kielcach, odbywa się dwiema ścieżkami – przez kształcenie języka nowożytnego (język angielski lub język niemiecki) oraz przez możliwość uczestnictwa w programach międzynarodowej mobilności akademickiej.

Zakłada się, że podczas studiów student osiągnie poziom B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego, co jest prawidłowe. Jednak, nie weryfikując poziomu znajomości języka przy rekrutacji na studia, w przypadku niektórych studentów niemożliwym może okazać się osiągnięcie poziomu B2+ w ciągu 4 semestrów. Zapewnia się jedynie podstawową możliwość kształcenia specjalistycznego z języka obcego. W programie studiów nie uwzględniono bowiem zajęć prowadzonych w językach obcych, nie wskazuje się czy będą zapraszani nauczyciele akademicki z zagranicy. W sylabusach zajęć dydaktycznych nie zaleca się literatury w języku angielskim. W raporcie samooceny widnieje zapis, że studenci mają możliwość odbywania dodatkowych kursów języka angielskiego specjalistycznego. Za udział w kursie mogą otrzymać certyfikat.

W drugim obszarze działań skierowanych na umiędzynarodowienie zaznacza się, że Uczelnia „Varsovia” od 2021 roku posiada kartę ECHE, która uprawnia do wymiany akademickiej w ramach programu Erasmus+. W ramach współpracy w tym obszarze Uczelnia nawiązała współpracę z 19 uczelniami partnerskimi dla kierunku psychologia, z którymi ma podpisane umowy międzyinstytucjonalne, których potwierdzenia załączono do raportu samooceny. Uczelnia posiada wewnętrzne regulacje prawne dotyczące wymiany międzynarodowej w odniesieniu do mobilności akademickiej dla studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich, na poziomie całej Uczelni.

Aktualnie w Filii w Kielcach nie ma studentów, ale gdy zostaną zrekrutowani, będą mieć możliwość studiowania, odbywania praktyk zawodowych (2-4 miesiące), wyjazdów na staże dla absolwentów (do 12 miesięcy po ukończeniu studiów) oraz realizowania krótkotrwałych (5-30 dni) wyjazdów w różnych krajach Europy. Możliwości umiędzynarodowienia będą mieć także wykładowcy, mogący odbywać wyjazdy STA (dydaktyczne, w uczelniach partnerskich) lub STT (szkoleniowe).

Raport samooceny Uczelni zawiera informację o tym, że wyjazdy zagraniczne zrealizowało 6 pracowników, ale nie doprecyzowano, którego roku akademickiego podana liczba dotyczy i czy odnosi się to do pracowników Filii w Kielcach Uczelni „Varsovia”. Dopiero na spotkaniu w trakcie wizytacji wyjaśniono, że nie dotyczy to pracowników planowanych do zatrudnienia w Filii w Kielcach.

Przedstawiono także liczbę wyjazdów zagranicznych studentów, z zaznaczeniem, że obejmuje ona kierunek psychologia z całej Uczelni. Było to 66 osób studenckich wyjeżdżających w latach 2023/2024 i 2024/2025. Patrząc na przedstawione statystyki należy stwierdzić, że w skali całej Uczelni uczestnictwo w wyjazdach w ramach Erasmus+, zarówno wśród studentów, jak i pracowników jest sporadyczne.

Monitorowanie poziomu umiędzynarodowienia odbywa się na poziomie siedziby głównej Uczelni „Varsovia” w Warszawie. Na Uczelni przygotowywane są statystyki wyjazdów studentów i pracowników w ramach programu Erasmus+. Prowadzone są również ankiety zadowolenia ze stanu umiędzynarodowienia.

Podczas wizytacji przedstawiono bliżej niesprecyzowane plany umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Kielcach. Jednak nie zaprezentowano konkretnych kroków, jakie już spełniono i jakie planuje się podjąć, aby realizacja tych planów zakończyła się sukcesem.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie, Filia w Kielcach korzysta z uczelnianych uregulowań prawnych i umów międzynarodowych oraz przedstawiła założenia odnośnie do mobilności akademickiej opracowane w siedzibie głównej Uczelni w Warszawie. Do dokumentacji załączono potwierdzenia zawartych umów z zagranicznymi uczelniami.

W Filii w Kielcach zaprezentowano dwie ścieżki prowadzące do umiędzynarodowienia, tj. kształcenie w zakresie języka nowożytnego i uczestnictwo w programach mobilności akademickiej.

Uczelnia oferuje możliwość kształcenia studentów w zakresie znajomości języka obcego, na poziomie B2+ ESOKJ, co jest prawidłowe. Program studiów tylko w pewnym stopniu zapewnia umiędzynarodowienie procesu kształcenia. W programie studiów brak jest bowiem uwzględnienia zajęć w języku angielskim, nie wymaga się korzystania z piśmiennictwa obcojęzycznego, gdyż brak go w lekturze zalecanej studentom w sylabusach zajęć, brak jest też udziału nauczycieli akademickich z zagranicy w procesie kształcenia na kierunku psychologia.

W zakresie uczestnictwa studentów i pracowników w programach mobilności akademickiej podano dane odnoszące się do całej Uczelni „Varsovia”, bez podania efektów tej współpracy w postaci konferencji, publikacji, projektów i innych. Podano, w jaki sposób w Filii w Kielcach stwarzane są możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku, w odniesieniu do mobilności wirtualnej.

Przesłanki decydujące o propozycji oceny kryterium 7 – kryterium spełnione częściowo są następujące:

1. Brak opracowanego systemu motywowania zarówno pracowników, jak i studentów do korzystania z systemów mobilności akademickiej.
2. Brak innych wykorzystywanych form umiędzynarodowienia, oprócz potencjału w zakresie systemów mobilności akademickiej i kształcenia językowego (np. zajęć prowadzonych z gośćmi z zagranicy poprzez wykorzystanie systemów kształcenia na odległość).
3. Brak wykorzystywania piśmiennictwa obcojęzycznego, w tym w szczególności w języku angielskim w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia.
4. Brak udziału nauczycieli akademickich z zagranicy w prowadzeniu zajęć na kierunku psychologia.

5. Brak zajęć prowadzonych w językach obcych, w tym w szczególności w języku angielskim w programie studiów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się podjęcie działań w celu zwiększenia uczestnictwa Filii w Kielcach w procesie umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujących opracowanie systemu motywowania pracowników i studentów do udziału w mobilności międzynarodowej oraz zróżnicowanie form umiędzynarodowienia.
2. Zaleca się włącznie zagranicznych nauczycieli akademickich do realizacji procesu kształcenia na kierunku psychologia.
3. Zaleca się wykorzystanie obcojęzycznego piśmiennictwa naukowego, szczególnie w języku angielskim w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia oraz w procesie przygotowywania pracy magisterskiej.
4. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów zajęć prowadzonych w językach obcych, w tym w szczególności w języku angielskim.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Filia w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” zamierza zapewnić studentom kierunku psychologia ciągłe i spójne wsparcie w procesie uczenia się. Obecnie Filia jest jednak w procesie organizacji - tj. nie została do tej pory przeprowadzona rekrutacja studentów i nie są prowadzone zajęcia na kierunku psychologia w ramach tej jednostki.

Aktualnie oferowana pomoc w ramach Uczelni (tj. jej siedzibie głównej oraz w innych filiach) jest realizowana z wykorzystaniem nowoczesnych narzędzi technologicznych. Studenci mogą korzystać z różnych platform cyfrowych, takich jak MS Office 365, iCloud, MS Teams oraz wu.varsovia – czyli platformy e-learningowej z materiałami dydaktycznymi. Planuje się, aby system wsparcia w Filii w Kielcach dla studentów ocenianego kierunku został zbudowany w taki sam sposób.

Odpowiednie przygotowanie przyszłych studentów Filii w Kielcach do prowadzenia działalności zawodowej ma stanowić rezultat przygotowanej oferty programowej i realizacji studenckich praktyk zawodowych. Wpływ ma mieć również działalność Biura Karier i Praktyk Zawodowych, które dostarcza studentom aktualnych informacji o rynku pracy, nawiązuje i utrzymuje kontakt z pracodawcami, organizuje spotkania z przedstawicielami firm i aktywnie pomaga w poszukiwaniu pracy, m.in. poprzez prowadzenie indywidualnego doradztwa zawodowego, wsparcie przy tworzeniu dokumentów

aplikacyjnych, nadzór nad realizacją praktyk zawodowych czy prowadzenie kursów i szkoleń podnoszących kwalifikacje zawodowe. Planuje się wprowadzenie funkcji opiekuna praktyk, który będzie wspierał studentów w procesie organizacji i realizacji praktyk studenckich. Obecnie Filia w Kielcach nie zapewnia odpowiedniej liczby miejsc realizacji praktyk.

Wsparcie dla studentów szczególnie uzdolnionych i motywowanie ich do rozwoju jest realizowane w ramach Uczelni oraz jej filii poprzez ogólnouczelniane rozwiązania, m.in. w formie pełnego lub częściowego zwolnienia od opłat za studia, kierowanego do studentów uzyskujących znaczące wyniki naukowe, sportowe i kulturalne. Dodatkowe aktywności studentów nagradzane są punktami istotnymi przy ubieganiu się o stypendium za wyniki w nauce. Przewidziane są również specjalne nagrody Rektora i listy gratulacyjne. Motywacyjną funkcję posiada także możliwość indywidualizacji organizacji studiów oraz bieżące wsparcie i dostępność nauczycieli akademickich, chętnych do udzielania pomocy. Studenci mogą publikować artykuły w Magazynie Studenckim Discipulus oraz brać udział w szkoleniach i warsztatach prowadzonych przez firmy współpracujące z Uczelnią. Zgodnie z uzyskanymi informacjami, takie same rozwiązania mają obowiązywać również studentów kierunku psychologia prowadzonym w ramach Filii w Kielcach.

W ramach Uczelni macierzystej i innych filii funkcjonują koła naukowe (np. „Psycholab”, „Praksis”), Klub Książki, Chór Akademicki, do których w przyszłości studenci kierunku Psychologia będą mogli dołączyć (poprzez uczestnictwo online lub dojeżdżanie). Należy jednak stwierdzić, że obecnie Filia Uczelni w Kielcach nie posiada infrastruktury pozwalającej przyszłym studentom kierunku psychologia na realny rozwój i korzystanie z różnych form naukowej i pozanaukowej aktywności.

Filia w Kielcach planuje dostosować swoje wsparcie do potrzeb różnych studiujących grup w takim zakresie, w jakim funkcjonuje to obecnie w ramach Uczelni oraz w pozostałych filiach. Uczelnia oferuje studentom z niepełnosprawnościami m.in. pomoc asystenta, kontakt za pomocą języka migowego w formie video-online (MIGAM), dostosowanie sposobu egzaminowania, możliwość ubiegania się o dedykowane stypendium. Planowane jest, aby infrastruktura Filii pozbawiona była barier architektonicznych i posiadała odpowiednie udogodnienia (np. windy, dostosowane stanowiska dydaktyczne). Zapewnione mają zostać ustawowe formy wsparcia studentów w trudnej sytuacji życiowej, takie jak np. możliwość ubiegania się o zapomogę czy stypendium socjalne. Dostosowanie wsparcia ma być realizowane także poprzez elastyczność nauczycieli akademickich przy ustalaniu konsultacji poza standardowymi terminami oraz przyjęcie odpowiednich godzin pracy jednostek obsługujących studentów.

Zgodnie z ogólnouczelnianymi zasadami, problemy i skargi studentów rozpatrywane są przez Rektora, właściwego Prorektora lub Dyrektora Instytutu. Funkcję wspierającą realizuje także Samorząd Studencki, który przekazuje uzyskane uwagi i skargi podczas cyklicznych spotkań z przedstawicielami Władz Uczelni. W celu usprawnienia przekazywania informacji powoływani są także starostowie grup. W ramach Uczelni funkcjonuje także Rzecznik Praw Studenta. Efektem zgłoszenia skargi jest podjęcie działań sprawdzających, a w przypadku zasadności zarzutów – odpowiednie działania naprawcze. Mając jednak na uwadze obecny brak studentów na ocenianym kierunku, niemożliwa była weryfikacja realnego wdrożenia opisanych zasad.

Jak wynika z uzyskanych informacji, na kierunku mają zostać wdrożone ogólnouczelniane regulacje dotyczące bezpieczeństwa oraz przeciwdziałania dyskryminacji i mobbingowi. Procedury w tym zakresie zostały uregulowane zarządzeniem Rektora nr 02/09/2022, a ich ewentualne naruszenia są rozstrzygane są m.in. przez uczelnianego Rzecznika Dyscyplinarnego ds. Studentów. Stałym elementem

są również szkolenia w ramach ogólnych zajęć BHP oraz szkolenia stanowiskowe. Studenci mają mieć też zapewnione wsparcie psychologiczne.

Skuteczność procesu uczenia się studentów kierunku psychologia ma być wspierana również poprzez odpowiednio przygotowanie kadry. Ze względu na wczesny etap organizacji i tworzenia Filii w Kielcach ten element nie jest obecnie realizowany, jednak planowane jest, aby pracownicy administracyjni przechodzili szkolenia w zakresie m.in. udzielania pierwszej pomocy, obsługi narzędzi informatycznych (np. MS Teams, Office 365) czy kompetencji miękkich. Istotnym elementem wsparcia ma być również odpowiednia dostępność nauczycieli akademickich i częstotliwość prowadzonych konsultacji.

Po uruchomieniu Filii w Kielcach planowane jest motywowanie studentów kierunku psychologia do utworzenia Rady Samorządu. Materialne wsparcie takiej działalności ma być realizowane poprzez pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem Rady w ramach budżetu zarządzanego przez Radę Główną Samorządu oraz bieżące finansowanie wydarzeń i inicjatyw z budżetu Dyrektora Filii lub Dyrektora Instytutu. Planuje się zaangażowanie studentów ocenianego kierunku w procesy związane z podnoszeniem jakości kształcenia poprzez zapewnienie ich przedstawicielstwa w Zespole ds. Jakości Kształcenia, który ma powstać po uruchomieniu Filii. Obecnie studenci Uczelni „Varsovia” mają swoich reprezentantów również w Senacie oraz w Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia. W zależności od ostatecznej infrastruktury Filii, Rada Samorządu otrzyma swoje własne biuro lub będzie mogła korzystać z innych sal Filii.

Udział studentów kierunku psychologia w rozwoju i doskonaleniu systemu wsparcia w procesie uczenia się ma być realizowany głównie poprzez cykliczne prowadzenie wśród nich badań ankietowych. Planuje się, że będą one dotyczyć m.in. spełnienia oczekiwań dotyczących programu studiów oraz ogólnej satysfakcji ze studiowania, w tym m.in. oceny funkcjonowania jednostek administracyjnych, praktyk studenckich, dostępu do informacji w zakresie narzędzi wspierających kształcenie zdalne. Ma być prowadzona także ewaluacja infrastruktury, aby rozpoznać dalsze potrzeby studentów w tym zakresie. Przewiduje się, że istotną rolę przy zbieraniu i przekazywaniu informacji będzie odgrywała również Rada Samorządu.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Obecnie Filia w Kielcach jest w trakcie organizacji i nie prowadzi zajęć na ocenianym kierunku. Planowane jest wdrożenie ogólnouczelnianych rozwiązań dotyczących m.in. metod motywowania studentów do dalszego rozwoju, nagradzania osób szczególnie uzdolnionych, wykorzystania narzędzi do wspierania kształcenia na odległość, struktury jednostek wspierających przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej czy zapewnienia bezpieczeństwa, zapobiegania zjawiskom dyskryminacji i przemocy oraz udzielania pomocy ofiarom.

Stwierdzić należy jednak, iż na moment przeprowadzania oceny Filia w Kielcach nie posiada odpowiedniego zaplecza infrastrukturalnego, które pozwoliłoby przyszłym studentom kierunku psychologia na rozwój i korzystanie z różnych form naukowej i pozanaukowej aktywności. Większość kadry dydaktycznej i administracyjnej nie została jeszcze zatrudniona / oddelegowana do pracy w Filii w Kielcach, stąd nie można ocenić, czy ich dostępność i kompetencje będą wspierać studentów w procesie uczenia się. W ramach Filii nie funkcjonuje obecnie Samorząd Studencki, nie są podejmowane działania związane z rozwojem i doskonaleniem systemu wsparcia. Nie została też zawarta wystarczająca liczba porozumień z potencjalnymi pracodawcami, pozwalająca na zapewnienie studentom odpowiedniej liczby miejsc realizacji praktyk.

Tym samym jako przesłanki decydujące o propozycji oceny kryterium 8 jako kryterium spełnione częściowo należy wskazać niedociągnięcia, które warunkują konieczność:

1. wprowadzenia rozwiązań przygotowujących studentów do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach rynku pracy właściwych dla kierunku psychologia,
2. wdrożenia metod motywowania studentów do dalszego rozwoju i nagradzania studentów wybitnych,
3. zapewnienia studentom kierunku psychologia warunków wspierających ich naukową i pozanaukową aktywność,
4. dostosowania wsparcia do potrzeb różnych grup studentów, w tym dostępności nauczycieli akademickich oraz jednostek administracyjnych,
5. wdrożenia ogólnouczelnianych zasad zgłaszania przez studentów skarg i wniosków oraz zapewnienia bezpieczeństwa i procedur zapobiegania przemocy oraz dyskryminacji,
6. zweryfikowania kompetencji przyszłej kadry administracyjnej i dydaktycznej w zakresie wspierania studentów w procesie uczenia się,
7. zaangażowania studentów kierunku psychologia w proces rozwoju i doskonalenia wsparcia studentów, w tym poprzez włączenie ich w prace odpowiednich gremiów filii oraz zapewnienie im możliwości oceny jakości uzyskiwanego wsparcia, np. w formie badań ankietowych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się zapewnienie przyszłym studentom kierunku psychologia możliwości korzystania z Biura Karier i Praktyk Zawodowych oraz wprowadzenie innych rozwiązań przygotowujących studentów do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach rynku pracy właściwych dla kierunku psychologia.

2. Zaleca się wdrożenie metod motywowania studentów do dalszego rozwoju i nagradzania studentów wybitnych.
3. Zaleca się zapewnienie studentom kierunku psychologia warunków pozwalających na rozwój ich naukowej i pozanaukowej aktywności.
4. Zaleca się dostosowanie wsparcia do potrzeb różnych grup studentów, w tym zapewnienie odpowiedniej dostępności nauczycieli akademickich oraz jednostek administracyjnych.
5. Zaleca się wdrożenie ogólnouczelnianych zasad zgłaszania przez studentów skarg i wniosków oraz zapewnienia bezpieczeństwa i procedur zapobiegania przemocy oraz dyskryminacji.
6. Zaleca się zapewnienie, aby kompetencje przyszłej kadry administracyjnej i dydaktycznej pozwalały na udzielanie odpowiedniego wsparcia studentom w procesie uczenia się.
7. Zaleca się zaangażowanie studentów kierunku psychologia w proces rozwoju i doskonalenia wsparcia studentów, w tym poprzez włączenie ich w prace odpowiednich gremiów filii oraz zapewnienie im możliwości oceny jakości uzyskiwanego wsparcia, np. w formie badań ankietowych.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacja o programie studiów na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie jest dostępna na stronie internetowej Filii. Zapoznanie się zespołu oceniającego z architekturą strony WWW Uczelni i jej Filii w Kielcach oraz ich zawartością miało miejsce w trakcie przygotowań do wizytacji w Filii, w trakcie wizytacji oraz w trakcie przygotowywania finalnej wersji raportu zespołu oceniającego, tj. w okresie marzec 2025 – maj 2025. Na tej podstawie przygotowana została analiza stanu faktycznego.

Odbiorcy mogą się zapoznać z informacją o programie studiów bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem, wykorzystywanym sprzętem. Strona spełnia także podstawowe wymogi dostępności cyfrowej dla osób z niepełnosprawnością (skala szarości, wysoki kontrast, negatywny kontrast, podkreślenie linków).

Nawigowanie na stronie ma charakter dezorientujący użytkownika. Dla przykładu – użytkownik będący na stronie Filii w Kielcach, po wybraniu opcji *Uczelnia*, a następnie *Współpraca międzynarodowa* jest przenoszony na stronę siedziby głównej Uczelni w Warszawie, czego może nawet nie zauważyć. Podobnie dezorientująca jest informacja dotycząca np. Pełnomocnika ds. osób z niepełnosprawnością – użytkownik będący na stronie Filii w Kielcach i wybierający zakładkę *Dla studenta*, a w jej obrębie *Pełnomocnik ds. osób z niepełnosprawnością* znajdzie się na stronie siedziby głównej i nie wiadomo, czy informacje tam zawarte dotyczą wyłącznie siedziby głównej, czy także Filii w Kielcach, bo z treści informacji to nie wynika. Analogiczne jest np. dla Biura Karier i Praktyk Zawodowych, Pracowni Testów Psychologicznych, Biblioteki (w ramach zakładki *Biblioteka i Cyfrowe Zasoby Wiedzy* brak jest odnośnika do Filii w Kielcach). Generalnie nawigacja na stronie nie zapewnia użytkownikowi łatwego orientowania się, w którym miejscu się znajduje – na stronie siedziby głównej, czy filii Uczelni oraz którego miejsca dotyczą informacje, z którymi się zapoznaje. Dezorientacja jest dodatkowo pogłębiona tym, że na wielu dokumentach udostępnianych publicznie na stronie, w tym na

dokumencie opisującym program studiów jako instytucja sprawcza widnieje Collegium Humanum – Szkoła Główna Menedżerska w Warszawie.

Opisowa informacja o studiach na stronie Filii w Kielcach adresowana zarówno do kandydatów na studia, jak i studentów, przedstawiona w prostej, zrozumiałej formie, odnosi się do poszczególnych specjalności oferowanych w ramach kierunku psychologia, przy czym na stronie Filii w Kielcach wyszczególnionych jest obecnie 25 specjalności. Dodatkowo opis ten jest prezentowany kandydatom w taki sposób, jak gdyby rekrutacja była prowadzona na każdą ze specjalności oddzielnie (dopiero przy wybraniu przycisku *Zapisz się na studia*, pojawia się lista kierunków, a nie specjalności). Ponadto lista specjalności oferowanych na stronie Filii w Kielcach nie jest zgodna z informacjami o prowadzeniu tylko dwóch specjalności, podanymi w raporcie samooceny oraz w trakcie wizytacji.

Informacja o programie studiów dostępna na stronie Filii w Kielcach obejmuje określenie poziomu studiów, nazwę specjalności, formę studiów i czas trwania studiów, krótką charakterystykę specjalności, ogólną charakterystykę treści programowych realizowanych w ramach specjalności w postaci wyszczególnienia zagadnień tematycznych, opis perspektyw zatrudnienia absolwentów, informację o opłatach za studia, procedurę rekrutacji.

Odesłanie do programu studiów dla cyklu rozpoczynającego się w roku akademickim 2023/2024 następuje ze stron dotyczących poszczególnych specjalności. Odsyłacz ten prowadzi do 60-stronicowego dokumentu w formacie .pdf datowanego na rok 2023 i zawierającego informacje wstępne (nazwa kierunku, poziom i profil studiów, formę studiów nadawany tytuł zawodowy, czas trwania studiów, liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów, podstawę prawną kształcenia, informację o przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych, charakterystykę koncepcji kształcenia, w tym opis poszczególnych specjalności, których wymienia się w tym dokumencie 24, opis zakładanych efektów uczenia się dla kierunku psychologia, wykaz zajęć określonych w programie studiów wraz z przypisaną im liczbą punktów ECTS, z podziałem na grupy zajęć [moduły] kształcenia ogólnego, podstawowego, praktycznego, praktycznego w ramach specjalności oraz praktycznego w ramach seminariów i praktyk). Ponadto w dokumencie zawarte są informacje o budowie sylabusu zajęć, budowie matrycy efektów uczenia się udostępnionej publicznie w Biuletynie Informacji Publicznej, jednak bez odesłania do matrycy w dokumencie opisującym program studiów. Charakterystyka metod kształcenia oraz weryfikacji efektów uczenia się ogranicza się do wyszczególnienia stosowanych metod, bez powiązania ich z poszczególnymi efektami uczenia się oraz przedstawienia skali ocen obowiązującej w Uczelni. W dokumencie przedstawiono także wymiar, zasady i formę odbywania praktyk.

W Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) na stronie Uczelni zawarty jest opis zakładanych efektów uczenia się dla kierunku psychologia, a w zakładce Programy studiów/Psychologia jednolite magisterskie/Kielce program studiów dla kierunku psychologia, będący załącznikiem nr 1 do uchwały nr 64/12/2022 Senatu Collegium Humanum-Szkoły Głównej Menedżerskiej z dnia 20.12.2022 roku w sprawie ustalenia programu jednolitych studiów magisterskich na kierunku Psychologia o profilu praktycznym w Filii Collegium Humanum w Kielcach, który różni się objętością i zawartością od programu, do którego użytkownik jest odsyłany ze strony głównej. Ponadto w tej zakładce znajdują się programy już tylko dwóch specjalności (na stronie głównej jest informacja o 25 specjalnościach), sylabusy zajęć objętych poszczególnymi modułami określonymi w programie studiów (kształcenia ogólnego, kształcenia podstawowego, kształcenia praktycznego, seminarium magisterskie, praktyki) oraz harmonogramy realizacji programu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Na stronie Filii w Kielcach znajduje się link odsyłający do BIP Uczelni, trudno jednak zakładać także, że akurat pod tym specyficznym linkiem odbiorca będzie poszukiwał szczegółowej informacji o programie studiów.

W BIP Uczelni zostały zamieszczone – jak zaznaczono wyżej – sylabusy poszczególnych zajęć określonych w programie studiów na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Kielcach. W sylabusach określone są m.in. efekty uczenia się zakładane dla poszczególnych zajęć, treści programowe w powiązaniu z zakładanymi dla zajęć efektami uczenia się, stosowane metody kształcenia (wyłącznie w formie wykazu, bez wskazania relacji między zakładanymi efektami uczenia się i metodami umożliwiającymi studentom ich nabycie, jak również bez charakterystyki specyficznych sposobów zastosowania tych metod w procesie nauczania i uczenia się w ramach określonych zajęć), lista metod weryfikacji efektów uczenia się (podobnie, jak w przypadku metod kształcenia, niezawierająca odniesień do efektów uczenia się, które mają być tymi metodami sprawdzane, poza ogólnym rozróżnieniem między efektami w zakresie wiedzy oraz umiejętności i kompetencji społecznych, brak jest też określenia w sylabusie celu oraz wymagań dotyczących planowanych jako metody weryfikacji, esejów, prezentacji, projektów, referatów itp.). Dotarcie do szczegółowej informacji o programie studiów zawartej w sylabusach zajęć określonych w programie studiów na kierunku psychologia, zamieszczonej w BIP Uczelni może być trudne dla przeciętnego końcowego odbiorcy, np. przyszłego studenta. Również sposób prezentacji tej informacji w formie odsyłaczy do kilkudziesięciu (ok. 60 dla jednej specjalności) kilkunastu plików .pdf jest dla użytkownika uciążliwy, a informacja przedstawiana w formie liniowej – trudna do zrozumienia.

W BIP udostępniona jest także uchwała w sprawie warunków rekrutacji na rok akademicki 2024/2025. Uchwała nie zawiera jednak terminarza rekrutacji i zapisów na studia. Terminarz ten jest dostępny na stronie Filii w Kielcach. Struktura informacji dla kandydata wymusza już na poziomie rekrutacji wybór specjalności, ponieważ ze strony specjalności jest dostęp do procedury rekrutacji. Lista specjalności wykazanych na stronie Filii w Kielcach nie jest zgodna co do liczby z wykazem specjalności przedstawionym w koncepcji kształcenia w dokumencie Program studiów oraz w informacji o programie studiów w Filii w Kielcach zamieszczonej w BIP, na co wskazywano już wyżej.

W odniesieniu do warunków realizacji programu studiów publicznie dostępna informacja dotyczy:

1. kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparcia technicznego w tym zakresie w postaci zarządzenia Zarządcy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 19 sierpnia 2024 roku, w sprawie wprowadzenia Zasad kształcenia na odległość na studiach pierwszego, drugiego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich, dostępnego w BIP Uczelni. Informacja ta, podobnie jak szczegółowa informacja o studiach, jest jednak trudna do odnalezienia dla przeciętnego końcowego odbiorcy informacji wśród licznych zarządzeń z lat 2022-2024 udostępnionych w BIP. Na stronie głównej natomiast brak jest publicznie dostępnej informacji dotyczącej kształcenia z użyciem metod kształcenia na odległość, poza informacją w aktualnościach o obowiązujących przepisach prawa w tym zakresie i rezygnacji z prowadzenia studiów w formie zdalnej,
2. zasad dyplomowania (BIP, podobnie trudne do odnalezienia),
3. kształcenia w zakresie znajomości języków obcych,
4. biblioteki i cyfrowych zasobów wiedzy,

5. pracowni testów psychologicznych, przy czym z podanych na ten temat informacji nie wynika jednoznacznie, czy prezentowany na stronie wykaz testów jest dostępny w siedzibie głównej Uczelni czy w Filii w Kielcach,
6. wsparcia dla osób z niepełnosprawnością,
7. wsparcia we wchodzeniu na rynek pracy.

Brak jest publicznie dostępnej informacji o osiągniętych przez studentów rezultatach, np. osiągnięciach kół naukowych, realizowanych przez studentów projektach naukowych i społecznych, organizowanych wydarzeniach naukowych i społecznych, publikacjach.

W raporcie samooceny Uczelnia informuje, iż prowadzony jest monitoring strony internetowej w zakresie jej uaktualnienia, liczby odsłon i zgłaszanych oczekiwań użytkowników, jak również deklaruje konsultowanie jakości i zakresu strony z Samorządem Studentów, kadra dydaktyczną i administracyjną. Wskazuje również, iż w ramach polityki jakości przewidywana jest ewaluacja publicznego dostępu do informacji o programie studiów. Ewaluacja taka ma być prowadzona cyklicznie i obejmować kompletność, rzetelność, dostępność, aktualność publikowanej informacji oraz jej dostosowanie do różnych grup odbiorców. Wyniki ewaluacji będą stanowiły podstawę do doskonalenia publicznego dostępu do informacji o programie studiów. Jednak w Filii w Kielcach, ze względu, iż na razie znajduje się ona w fazie organizacyjnej, monitoring taki nie był przeprowadzany.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Informacja o programie studiów i warunkach jego realizacji jest dostępna publicznie bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem, używanym przez odbiorców sprzętem i oprogramowaniem, w sposób umożliwiający nieskrępowane korzystanie przez osoby z niepełnosprawnością. Informacja o programie studiów obejmuje cel i koncepcję kształcenia, opis zakładanych efektów uczenia się, opis procesu nauczania oraz jego organizacji, ogólną charakterystykę systemu weryfikacji i oceniania studentów w toku studiów i na ich zakończenie, przyznawane kwalifikacje oraz tytuł zawodowy, jak również charakterystykę warunków studiowania i wsparcia w procesie uczenia się, w tym zasady dotyczące kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparcia merytorycznego i technicznego w tym zakresie. Brak jest publicznie dostępnej informacji o osiągniętych przez studentów rezultatach. Filia w Kielcach nie wdrożyła procedury cyklicznej ewaluacji kompletności, rzetelności, dostępności, aktualności publikowanej informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach oraz dostosowania informacji do różnych grup odbiorców, jak również wykorzystanie wyników ewaluacji do doskonalenia w tym zakresie.

System nawigacji po stronie WWW Uczelni oraz sposób prezentowania informacji, w szczególności o programie studiów nie spełnia warunku łatwości zapoznania się z tą informacją, co powoduje w konsekwencji ograniczenie przejrzystości informacji udostępnionej na stronie i czyni ją nie w pełni

przydatną dla przyszłych i obecnych studentów, absolwentów, interesariuszy zewnętrznych, np. pracodawców, a także innych potencjalnych odbiorców. Na stronie brak jest również informacji o rezultatach osiągniętych przez studentów.

U podstaw propozycji oceny kryterium spełnione częściowo leżą następujące zdiagnozowane przez zespół oceniający nieprawidłowości w odniesieniu do zakresu oceny w kryterium 9:

1. Strona WWW Uczelni i Filii cechuje się zagmatwaną (labiryntową) nawigacją, która utrudnia orientację użytkownika i odnalezienie jasnych punktów odniesienia. Brakuje jednoznacznych elementów wskazujących, gdzie użytkownik aktualnie się znajduje – na stronie głównej Uczelni czy na stronie Filii w Kielcach. Taki brak przejrzystości prowadzi do zagubienia i trudności w rozróżnieniu informacji dotyczących siedziby głównej od tych odnoszących się do Filii w Kielcach.
2. Informacje o programie studiów są rozproszone w różnych miejscach strony, a pełna ich wersja znajduje się w mało przyjaznej formie w Biuletynie Informacji Publicznej. Zamiast zastosować bardziej wygodne dla użytkownika rozwiązania hipertekstowe, informacje te zostały przedstawione w trudno przyswajalnej, liniowej formie – w postaci licznych, wielostronicowych plików. Ponadto w różnych miejscach strony – na stronie głównej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej znajdują się różne informacje o programie studiów na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Kielcach oraz różne informacje dotyczące liczby oferowanych specjalności.
3. Sposób prezentacji informacji dla kandydatów na studia wprowadza chaos, powodując niejasności co do tego, czy rekrutacja dotyczy kierunku czy specjalności oraz jaka jest liczba dostępnych specjalności. Brak publicznie dostępnej informacji o rezultatach osiągniętych przez studentów.
4. Brak wdrożenia systemu monitorowania publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się wprowadzenie przejrzystego systemu nawigacji na stronie WWW Uczelni, który umożliwi użytkownikom łatwe odnalezienie punktów odniesienia i jednoznacznie wskaże, w którym miejscu strony się znajdują – czy na stronie głównej Uczelni, czy na stronie Filii w Kielcach. Należy dążyć do poprawy przejrzystości strony, by użytkownicy mogli bez problemu odróżnić informacje dotyczące siedziby głównej od tych odnoszących się do Filii.
2. Zaleca się uporządkowanie informacji o programie studiów i prezentowanie ich w bardziej przyjazny sposób, z wykorzystaniem rozwiązań hipertekstowych. Informacje powinny być

dostępne w łatwej do przyswojenia formie, należy unikać prezentowania informacji w formie licznych, wielostronicowych plików, które utrudniają odbiór treści.

3. Zaleca się uporządkowanie i ujednolicenie prezentacji informacji dla kandydatów na studia, aby jasno określić, czy rekrutacja dotyczy kierunku, czy specjalności oraz jaka jest liczba dostępnych specjalności.
4. Zaleca się publiczne udostępnienie informacji o osiągniętych przez studentów rezultatach, aby umożliwić kandydatom i interesariuszom zapoznanie się z wynikami edukacyjnymi Uczelni.
5. Zaleca się wdrożenie i systematyczne stosowanie procedury monitorowania publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach oraz wykorzystania uzyskanych wyników w doskonaleniu publicznego dostępu do informacji.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Nadzór merytoryczny, administracyjny oraz odpowiedzialność w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie nie zostały w sposób klarowny opisane w raporcie samooceny, ani w dokumentacji dostarczonej przez Filię. W trakcie wizytacji zespół oceniający został poinformowany, iż Dyrektor Instytutu odpowiada za program studiów oraz obsadę zajęć, Dyrektor Filii za zatrudnienia, infrastrukturę oraz dostępność sal, zespół jakości kształcenia za badania ewaluacyjne.

Jakkolwiek ogólny podział obowiązków w zakresie nadzoru organizacyjno-administracyjnego oraz merytorycznego, jak również odpowiedzialność za realizację procedur projakościowych zostały określone, to jednak nadal brak przejrzystości w podziale zadań oraz wyraźnego określenia zakresu obowiązków poszczególnych osób nadzorujących kształcenie na kierunku psychologia.

W Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” została powołana Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia (UKJK), na podstawie zarządzenia Zarządcy Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z dnia 27 sierpnia 2024 roku, w skład której wchodzi m.in. koordynatorzy jakości kształcenia na kierunku psychologia, przedstawiciele nauczycieli akademickich oraz przedstawiciele studentów. Zespół oceniający uzyskał także zapewnienie o częstych spotkaniach UKJK. Przywołane wyżej zarządzenie poza składem osobowym UKJK, nie określa zakresu jej odpowiedzialności za zapewnienie i doskonalenie jakości kształcenia w poszczególnych filiach, zadań z tym związanych, trybu pracy oraz dokumentowania i wykorzystania wyników pracy Komisji.

Zgodnie z zarządzeniem z dnia 6 czerwca 2024 roku dotyczącym Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w UBNS „Varsovia” w Filii w Kielcach powinien zostać powołany Zespół Jakości Kształcenia dla kierunku psychologia, który odpowiada za:

1. badanie opinii interesariuszy zewnętrznych o programie studiów,
2. badanie opinii studentów na temat nauczycieli akademickich i innych osób,
3. ogólną ocenę stopnia zadowolenia z otrzymanej usługi edukacyjnej i wsparcia w procesie studiowania,
4. ewaluację infrastruktury dydaktycznej,

5. ewaluację organizacji egzaminów i zaliczania zajęć (prac etapowych),
6. ewaluację polityki informacyjnej i skuteczności komunikacji w Uczelni i wobec otoczenia,
7. ewaluację procesu dyplomowania,
8. ewaluację programu studiów,
9. ewaluację publicznego dostępu do informacji o programie studiów,
10. ewaluację współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (OSG),
11. ewaluację zasobów bibliotecznych,
12. ewaluację zawodowych praktyk studenckich,
13. hospitację zajęć dydaktycznych,
14. ewaluację działań w obszarze umiędzynarodowienia,
15. ewaluację WSZJK.

W trakcie wizytacji zespół oceniający nie uzyskał informacji dotyczących składu tego zespołu w Filii w Kielcach.

Jako załącznik do raportu samooceny Filia w Kielcach dołączyła 15 procedur realizacji wymienionych wyżej zadań ZJK.

W każdej z procedur określony jest termin i częstotliwość realizacji procedury, podmioty odpowiedzialne za jej realizację, szczegółowy opis procedury obejmujący: przedmiot oceny, kryteria oceny, tryb przeprowadzania procedury, w obrębie którego określony jest zakres odpowiedzialności każdego z podmiotów odpowiedzialnych za realizację procedury, sposób dokumentowania wyników ewaluacji określonego aspektu wraz z wzorami dokumentacji. Procedury uwzględniają opracowanie podsumowania i wniosków z przeprowadzonej ewaluacji, zasady udostępniania wniosków określonym podmiotom, jak również planowanie i realizację działań naprawczych i doskonalących i monitorowanie ich skuteczności w odniesieniu do jakości kształcenia. Brak jest natomiast w przypadku niektórych procedur (np. ewaluacji praktyk zawodowych studentów, ewaluacji programu studiów) określenia źródeł informacji i danych, na podstawie których gromadzone będą dane niezbędne do przeprowadzenia analizy w danym obszarze ewaluacji.

Wśród procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia brak jest formalnie przyjętej procedury zatwierdzania, zmian oraz wycofywania programu studiów. Natomiast w dniu 2 grudnia 2024 roku Senat Uczelni przyjął uchwałę w sprawie wytycznych w zakresie ustalania programów studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich. Uchwała ta określa warunki, jakie musi spełnić program studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich, wymaganą dokumentację programu studiów, tryb postępowania w przedmiocie ustalenia, zmiany oraz wycofania programu studiów. Wśród warunków jakie musi spełniać program studiów uwzględniono konieczność stosowania nowych metod kształcenia. Zważywszy, że wzmiankowana wyżej uchwała Senatu została przyjęta na 4 miesiące przed rozpoczęciem wizytacji, nie można ocenić skuteczności jej stosowania i wynikających stąd korzyści dla zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia, w tym programu studiów.

Przyjęcie na studia na kierunek psychologia odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte w drodze uchwały Senatu zasady kwalifikacji. Szczegółowe uwagi dotyczące zasad kwalifikacji zawarte są w analizie stanu faktycznego w kryterium 3.

Uczelnia opracowała procedurę systematycznej oceny programu studiów. Procedura ta zakłada cykliczność oceny co najmniej raz na trzy lata oraz obligatoryjnie po zakończeniu pierwszego roku nowego cyklu kształcenia oraz po modyfikacji programu studiów lub harmonogramu jego realizacji. Zgodnie z procedurą w ocenie programu studiów uwzględnia się: poprawność konstrukcji programu studiów, w tym zgodność z prawem i efekty uczenia się, poprawność realizacji programu studiów, w tym harmonogram jego realizacji, poprawność konstrukcji i realizacji programów przedmiotów i regulaminów przedmiotów. Za przeprowadzenie analizy danych odpowiedzialny jest, zgodnie z procedurą, Koordynator ds. jakości kształcenia lub wyznaczona przez niego osoba ze składu ZJK. W procedurze przewidziano opracowanie podsumowania z oceny programu studiów, sformułowania wniosków oraz zaleceń i rekomendacji, przekazanie tych dokumentów osobom odpowiedzialnym za kierunek oraz jakość kształcenia na Uczelni, jak również ich publikację, a także ocenę skuteczności podjętych działań naprawczych i doskonalących. Załącznikiem do procedury jest kwestionariusz spełnienia przez program studiów standardów jakości kształcenia, który został opracowany na podstawie szczegółowych kryteriów oceny programowej PKA i wskaźników spełnienia standardów jakości kształcenia, określonych przez PKA. Filia w Kielcach nie udowodniła, że taka procedura została przeprowadzona oraz że jej wyniki zostały wykorzystane w doskonaleniu programu studiów. W trakcie wizytacji zostały przedstawione plany związane z realizacją procedur zapewnienia jakości. Do końca lipca 2025 roku planowane jest zebranie opinii otoczenia społeczno-gospodarczego dotyczących programu studiów, jak również badanie oczekiwań wobec programu studiów wśród osób zrekrutowanych na studia na kierunku psychologia, które rozpoczną kształcenie w październiku 2025 roku. W październiku 2025 roku planowany jest przegląd infrastruktury dydaktycznej (której w trakcie wizytacji nie było, jak również brak było planów dotyczących jej rozmiarów i poszczególnych elementów, o czym była mowa wyżej w analizie stanu faktycznego w kryterium 5), zaś do końca semestru zimowego 2025/2026 planowane jest wdrożenie wszystkich procedur WSZJK. Zważywszy, że rozpoczęcie studiów na kierunku psychologia w Filii w Kielcach planowane jest na 1 października 2025 roku, przeprowadzanie badania oczekiwań otoczenia społeczno-gospodarczego w okresie do końca lipca 2025 roku nie ma uzasadnienia, gdyż wyniki tego badania nie będą mogły być wdrożone do czasu rozpoczęcia studiów, podobnie jak wyniki badania oczekiwań kandydatów zrekrutowanych na studia w roku akademickim 2025/2026. Badania te zostały zainicjowane stanowczo za późno, nie wykorzystano także potencjału WSZJK i określonych w jego obrębie procedur do zaplanowania i zorganizowania uruchomienia studiów na kierunku psychologia w Filii w Kielcach z odpowiednim wyprzedzeniem. Skutkuje to nieprawidłowościami w programie studiów, w warunkach rekrutacji na studia, w całkowitym braku kadry zdolnej do zapewnienia prawidłowej realizacji zajęć oraz infrastruktury dydaktycznej i zasobów bibliotecznych, i edukacyjnych odpowiedniej do potrzeb kształcenia na kierunku psychologia. Uczelnia nie wykorzystwała też wyników oceny zewnętrznej dokonanej przez PKA w siedzibie głównej i innych filiach do zaprojektowania programu studiów na kierunku psychologia oraz warunków jego realizacji w Filii w Kielcach, zgodnego ze standardami jakości kształcenia.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” podjęła kroki w kierunku stworzenia wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Powołano Uczelnianą Komisję do spraw Jakości Kształcenia, zaprojektowano procedury mające na celu systematyczną ocenę programu studiów i warunków jego realizacji, przewidując cykliczne oceny w obrębie różnych obszarów aktywności związanych z realizacją kształcenia w tym na kierunku psychologia oraz opracowanie zaleceń i rekomendacji na podstawie wyników prowadzonej ewaluacji.

Chociaż w Uczelni zbudowano ramy wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia i usankcjonowano je odpowiednimi regulacjami, wdrożenie systemu w Filii w Kielcach nie nastąpiło. Pomimo istnienia formalnych procedur w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia, Filia w Kielcach nie wykorzystwała ich w sposób adekwatny do zaplanowania uruchomienia studiów na kierunku psychologia z odpowiednim wyprzedzeniem. Działania związane z analizą potrzeb, konsultacjami społecznymi oraz przygotowaniem infrastruktury i kadry zostały zainicjowane zbyt późno, co uniemożliwiło ich realny wpływ na kształt programu oraz warunki realizacji kształcenia.

W szczególności nie dokonano na czas analizy oczekiwań kandydatów ani interesariuszy zewnętrznych, nie przygotowano infrastruktury dydaktycznej, nie zapewniono odpowiedniej kadry, a także nie przeprowadzono stosownych przeglądów i ocen pozwalających na rzetelne zaplanowanie i wdrożenie programu. System jakości kształcenia, mimo że formalnie funkcjonuje w Uczelni, okazał się w praktyce w Filii w Kielcach nieskuteczny – jego procedury nie zostały wykorzystane do zapewnienia zgodności planowanego kierunku z obowiązującymi standardami jakości.

Ponadto Uczelnia nie odniosła się do wcześniejszych zaleceń wynikających z zewnętrznych ocen jakości kształcenia, które mogłyby stanowić podstawę do poprawnego zaprojektowania programu studiów i warunków jego realizacji. W konsekwencji działania te nie tylko były spóźnione, ale również niewystarczające, co rodzi istotne ryzyko związane z jakością kształcenia na kierunku psychologia planowanym do uruchomienia w Filii w Kielcach od roku akademickiego 2025/2026.

Nieprawidłowości o rażącym charakterze, świadczące o nieskuteczności stanowiące przesłanki do propozycji oceny kryterium niespełnione w odniesieniu do kryterium 10 są następujące:

1. Brak przejrzystości i jasnego podziału kompetencji – nie określono jasno, jakie są zadania osób sprawujących nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem psychologia oraz jakie są relacje między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny i administracyjno-organizacyjny a osobami odpowiadającymi za ewaluację i doskonalenie jakości, co skutkuje lukami kompetencyjnymi i niespójnością działań.
2. Brak powołania formalnych struktur w Filii w Kielcach odpowiedzialnych za zapewnienie jakości kształcenia na kierunku psychologia, w tym monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów na tym kierunku.
3. Brak wykorzystania obowiązujących w uczelni procedur zapewniania jakości kształcenia do zaplanowania uruchomienia kierunku psychologia w Filii w Kielcach w sposób gwarantujący

zgodność programu studiów oraz warunków jego realizacji ze standardami jakości. Działania pro jakościowe zostały zainicjowane zbyt późno, przez co ich wyniki nie mogły realnie wpłynąć ani na kształt programu studiów, ani na przygotowanie odpowiednich warunków do jego realizacji. W konsekwencji Filia w Kielcach nie zapewniła minimalnych warunków niezbędnych do rozpoczęcia kształcenia.

4. Brak wykorzystania wyników wcześniejszych ocen programowych, przeprowadzonych przez Polską Komisję Akredytacyjną w Uczelni macierzystej i jej filiach, co świadczy o braku skuteczności w wykorzystaniu dostępnych danych ewaluacyjnych w celu poprawy programu studiów i warunków jego realizacji na kierunku psychologia w sytuacji uruchomienia studiów na tym kierunku w Filii w Kielcach.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

Brak