



w sprawie wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 706/2025 dnia 4 września 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej, wyrażonej w § 1 uchwały nr 706/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 4 września 2025 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” z siedzibą w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane



z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Warunki rekrutacji na kierunek psychologia w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Filii w Kielcach nie są prawidłowo określone, ponieważ:
 - a. Uczelnia nie sprecyzowała oczekiwań wobec kandydatów co do wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się;
 - b. Uczelnia nie precyzuje, kiedy wymagana i jak prowadzona jest rozmowa z kandydatami potwierdzającymi znajomość języka polskiego;
 - c. Uczelnia podaje, że ustalany jest limit przyjęć na studia, ale nie precyzuje, jak jest definiowany oraz jakie są procedury postępowania w przypadku wyczerpania miejsc określonych limitem przyjęć;
 - d. możliwe jest potwierdzanie kandydatom na studia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów w wyniku doświadczenia zawodowego, co jest niezgodne z prawem. Kandydaci nie mają takiego doświadczenia, ponieważ zawód psychologa może wykonywać osoba, która uzyskała dyplom magistra psychologii;
 - e. Uczelnia prowadzi w sposób nieuprawniony, w ramach rekrutacji na kierunek psychologia, rekrutację na studia niestacjonarne psychologia dla licencjatów i magistrów, oferując ogółowi kandydatów możliwość skracania czasu trwania studiów.
2. Stosowane metody weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się nie pozwalają na ocenę przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej, w tym przede wszystkim ocenę umiejętności praktycznych. Metody weryfikacji efektów uczenia się obejmują głównie prace pisemne i prezentacje multimedialne, które nie pozwalają na zróżnicowanie stopnia osiągnięcia oczekiwanych efektów uczenia się.

Filia w Kielcach poinformowała również, że na podstawie uchwały zmieniającej z dnia 8 kwietnia 2025 r., w uchwale Senatu nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku zostały określone minimalne progi punktowe wymagane do przyjęcia na studia na kierunku psychologia (§ 16a) oraz limit przyjęć dla Filii w Kielcach wynoszący łącznie 90 osób (30 – na studiach stacjonarnych oraz 60 – na studiach niestacjonarnych). W załączniku nr 8 do wzmiankowanej wyżej uchwały, określającym szczegółowe warunki rekrutacji na studia w Filii w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, w wykazie wyników maturalnych, które będą brane pod uwagę w postępowaniu kwalifikacyjnym na studia jednolite magisterskie na kierunku psychologia uwzględnione zostały wyniki z dwóch przedmiotów do wyboru spośród następujących: język polski (pisemny), matematyka, geografia, biologia, historia, wiedza o społeczeństwie oraz wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego.

Przyjęcie zasady, iż warunkiem kwalifikacji jest wynik z dowolnego języka obcego nowożytnego nie zapewnia rekrutacji kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności niezbędne do nabycia efektów uczenia się zakładanych dla kierunku psychologia w zakresie umiejętności posługiwania się językiem obcym nowożytnym, ponieważ możliwości wyboru języka, który będzie kontynuowany w trakcie studiów, co umożliwi kandydatowi nabycie kompetencji językowych na poziomie B2+ ESOKJ, są w programie studiów ograniczone. Student nie ma



możliwości kontynuowania dowolnego języka, a ponadto znajomość języka angielskiego jest psychologowi niezbędna.

W odniesieniu do wyników z przedmiotów uwzględnianych w procesie kwalifikowania na studia określono wprawdzie minimalne progi kwalifikacyjne (w wyniku wzmiankowanej wyżej nowelizacji uchwały rekrutacyjnej na rok akademicki 2025/2026 wynoszą one 120 pkt), jednak zabieg ten ma charakter czysto formalny. Formalny charakter ustalonych minimalnych progów rekrutacyjnych na kierunek psychologia potwierdza wysokość tego progu, która jest nierealistyczna w kontekście średnich wyników matur z poszczególnych przedmiotów zarówno na poziomie podstawowym, jak i rozszerzonym, które to wyniki są dość niskie i, przy założonych wagach przypisywanych wynikom na poziomie podstawowym (0,5) oraz rozszerzonym (1) i przy bardzo niskiej wadze przypisanej wynikowi z języka obcego na poziomie podstawowym (0,2), osiągnięcie minimalnego progu rekrutacyjnego będzie dla kandydata trudne. Jednocześnie, biorąc pod uwagę względy arytmetyczne, osiągnięcie ustalonego progu 120 pkt wymaga uzyskania albo bardzo wysokich wyników z przedmiotów zdawanych na poziomie podstawowym (blisko 100%, co w świetle średnich wyników matur nie jest szczególnie częste), albo bardzo wysokiego wyniku z przedmiotu zdawanego na poziomie rozszerzonym (w przedziale 80–100%, co również nie jest częste w świetle średnich wyników matur), w sytuacji, gdy wyniki matury podstawowej będą wynosiły mniej niż 50%. Wysokość progu i struktura wag przypisanych poszczególnym wynikom nie umożliwia zatem kompleksowej oceny wstępnego przygotowania kandydatów do podjęcia studiów na kierunku psychologia, gdyż np. bardzo wysoki wynik z przedmiotu zdawanego na poziomie rozszerzonym (np. geografii) i minimalne wyniki z przedmiotów zdawanych na poziomie podstawowym (np. języka polskiego lub matematyki – po 30%) umożliwia osiągnięcie wymaganego minimalnego progu punktowego, a nie świadczy on o dostatecznej wiedzy kandydata do podjęcia studiów na kierunku psychologia. Zastosowanie minimalnych progów punktowych nie wystarcza do doprecyzowania oczekiwań co do wstępnej wiedzy kandydatów na studia. Biorąc pod uwagę powyższe, zarzut 1a zostaje podtrzymany. Należy ponadto zauważyć, iż nowelizacja uchwały rekrutacyjnej nastąpiła już po zakończeniu wizytacji zespołu oceniającego i po uruchomieniu rejestracji kandydatów na studia, które nastąpiło, zgodnie z komunikatem na stronie Uczelni, w dniu 25 marca 2025 r., zaś ustalenie minimalnego progu rekrutacyjnego w istotny sposób zmienia warunki postępowania kwalifikacyjnego przy przyjęciu na studia na kierunku psychologia. Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce „Uczelnia ustala warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposób jej przeprowadzenia. Uchwała senatu jest udostępniana nie później niż do dnia 30 czerwca roku poprzedzającego rok akademicki, w którym ma się odbyć rekrutacja, a w przypadku utworzenia uczelni lub studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu – niezwłocznie”.

Odnosząc się do zarzutu 1b, Filia w Kielcach informuje w odpowiedzi, iż rozmowa z kandydatami potwierdzająca znajomość języka polskiego odbywać się będzie pomiędzy rejestracją kandydata i zakończeniem rekrutacji i będzie ona prowadzona w taki sposób, aby można było dokonać oceny poziomu biegłości językowej zgodnie z ESOKJ, przy czym ten sposób nie został opisany. Stanowisko to jest sprzeczne z treścią udostępnionej uchwały. Mianowicie, w uchwale nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie: warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026 (wedle jednolitego tekstu tej uchwały wprowadzonego uchwałą Senatu z dnia 8 kwietnia 2025 r.), w § 16 określono wymagania dotyczące potwierdzenia znajomości języka



polskiego dla kandydatów posiadających maturę zagraniczną dyplom IB, EB, lub dyplomem ukończenia studiów wyższych uzyskanym za granicą ubiegających się o przyjęcie na studia prowadzone w języku polskim (ukończenie kursu przygotowawczego do podjęcia kształcenia w języku polskim, certyfikat znajomości języka polskiego jako obcego potwierdzający biegłość w tym języku na poziomie co najmniej B2, posiadanie na dyplomie IB lub EB wyniku egzaminu z języka polskiego, rozpoczęcie lub ukończenie kursu języka polskiego realizowanego w Uczelni „Varsovia”). Jednocześnie w § 17 dopuszczono możliwość weryfikacji znajomości języka polskiego w drodze egzaminu lub rozmowy kwalifikacyjnej. Brak jest jednak doprecyzowania, w jakich okolicznościach weryfikacja znajomości języka polskiego może być dokonywana na podstawie egzaminu lub rozmowy kwalifikacyjnej i jakie są zasady jej przeprowadzania. Zatem zasady podane w odpowiedzi przez Filię w Kielcach nie zostały usankcjonowane oficjalnie i podane do wiadomości kandydatów na studia. Ponadto sam fakt posiadania wyniku egzaminu z języka polskiego na dyplomie IB lub EB, jak również rozpoczęcie kursu języka polskiego w Uczelni „Varsovia”, nie potwierdza znajomości języka polskiego na poziomie co najmniej B2 (a taki wymóg został sformułowany w odniesieniu do certyfikatów). Niejednoznaczności w określeniu wymagań dotyczących potwierdzenia znajomości języka polskiego przez kandydatów, brak określenia okoliczności, w których to potwierdzenie odbywa się na podstawie egzaminu lub rozmowy kwalifikacyjnej, brak określenia poziomu, na którym przeprowadzany jest egzamin lub rozmowa kwalifikacyjna, która ma potwierdzić znajomość języka polskiego uzasadniają podtrzymanie zarzutu 1b.

Odpowiadając na zarzut 1c, Filia w Kielcach nie odnosi się do istoty zarzutu i nie podaje podstaw, w oparciu o które wysokość limitu przyjęć jest ustalana, ani też nie przedstawia procedur postępowania w przypadku wyczerpania miejsc określonych limitem. W przepisach wzmiankowanej wyżej uchwały rekrutacyjnej, dołączonej do odpowiedzi Filii w Kielcach zapewniona została formalna możliwość zwiększenia przyjętego limitu miejsc (§ 8), jednak nie określono, jakie okoliczności mogą stanowić uzasadnienie dla takiej decyzji, zatem zarzut 1c zostaje podtrzymany.

Filia w Kielcach, odnosząc się w odpowiedzi do zarzutu 1d, dotyczącego umożliwienia kandydatom na studia potwierdzenia na kierunku psychologia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów, stwierdziła, iż „zarzut o niezgodnym z prawem umożliwieniu studentom potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów w wyniku doświadczenia zawodowego to zarzut o >>myślzbrodnię<<”. Dodała również, iż „Zarządca Komisaryczny wydał zarządzenie uniemożliwiające realizację takich działań obowiązujące od dnia 19 stycznia 2024 roku, czyli na ponad rok przed wizytacją”, jednak nie dołączyła do odpowiedzi wzmiankowanego zarządzenia. Podkreśliła również, iż „Uznanie sobie z własnego przemyślenia, że akurat na psychologii uznawanie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego nie jest możliwe, to jeden z kolejnych dowodów na to, że Polska Komisja Akredytacyjna już dawno zapomniała jakie jest jej miejsce i rola w systemie szkolnictwa wyższego i nauki. Polska Komisja Akredytacyjna nie posiada uprawnień to formułowania takich sądów, a z żadnych regulacji prawa powszechnie obowiązującego nie wynika, że akurat w zakresie psychologii nie można dokonać takiego uznania”.

Polska Komisja Akredytacyjna jest instytucją działającą niezależnie na rzecz doskonalenia jakości kształcenia (art. 251 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce). Skład PKA, jej zadania, rodzaje ocen oraz kryteria oceny, tryb pracy określa ustawa, akty wykonawcze do ustawy, statut PKA oraz szczegółowe procedury postępowania. Wszystkie działania PKA są

podyktowane dbałością o spełnienie standardów jakościowych. Filia w Kielcach nie podejmuje merytorycznej dyskusji dotyczącej istoty zarzutu związanego z potwierdzaniem efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów na kierunku psychologia. Zamiast tego odmawia PKA uprawnień do formułowania oceny w tym zakresie, zaś ocenę przedstawioną przez PKA określa jako "Uznanie sobie z własnego przemyślenia, że akurat na psychologii uznawanie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego nie jest możliwe". Formułując ten zarzut, PKA nie działa uznaniowo, lecz realizuje ustawowy mandat zapewnienia wysokiej jakości i integralności kształcenia na kierunku psychologia, które wymaga bezpośredniej, uczelnianej weryfikacji osiągnięcia kluczowych kompetencji (diagnostycznych, etycznych i klinicznych), a tych nie da się rzetelnie zastąpić procedurami potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza systemem studiów. Ocena PKA ma głębokie uzasadnienie zarówno w warstwie jakościowej, jak i w warstwie związanej z pragmatyką wykonywania zawodu psychologa.

Na kierunku psychologia potwierdzanie efektów uczenia się zdobytych poza systemem studiów nie może zastąpić realizacji i bezpośredniej weryfikacji kluczowych kompetencji przez uczelnię, bo zawód psychologa jest – zgodnie z ustawą – związany z określonym wykształceniem (magister psychologii) i zakresem czynności o wysokiej odpowiedzialności publicznej (diagnoza, opiniowanie, psychoterapia, pomoc psychologiczna). Dodatkowo przepisy o szkolnictwie wyższym umożliwiają potwierdzanie efektów uczenia się do maks. 50% ECTS, co rodzi niebezpieczeństwo, że w skrajnych przypadkach połowa programu studiów mogłaby być potwierdzona w wyniku tej procedury, a przecież kształcenie na kierunku psychologia wymaga szerokiej, kontrolowanej praktyki i egzaminowania w ramach programu.

Istotnymi ograniczeniami prawnymi dla procedury potwierdzania na kierunku psychologia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów są wymóg posiadania tytułu zawodowego magistra psychologii jako warunku wykonywania zawodu (ustawa z dnia 8 czerwca 2001 r. w zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów, t.j. Dz. U. 2016 poz. 1026) oraz zdefiniowanie we wzmiankowanej ustawie zakresu usług psychologicznych, które mogą być wykonywane wyłącznie przez osobę wykonującą zawód psychologa. Na kierunku psychologia nie jest zatem możliwe potwierdzenie części efektów uczenia się zakładanych dla tego kierunku, gdyż nie mogą być one uzyskane poza systemem studiów, ponieważ efekty uczenia się zakładane dla kierunku psychologia, odnoszą się w znakomitej większości do usług psychologicznych w rozumieniu ustawy o zawodzie psychologa, które to usługi mogą być wykonywane wyłącznie przez osobę posiadającą prawo wykonywania zawodu psychologa, tj. legitymującą się tytułem zawodowym magistra uzyskanym na kierunku psychologia i nie mogą być wykonywane, zanim się tego tytułu nie uzyska. W tym kontekście zapewnianie możliwości potwierdzania na kierunku psychologia efektów uczenia się uzyskanych poza system studiów staje się w gruncie rzeczy możliwością pozorną.

Poza ograniczeniami prawnymi należy mieć na względzie, równie istotne, ograniczenia merytoryczne, związane z potwierdzaniem efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów na kierunku psychologia, wynikające ze szczególnej odpowiedzialności publicznej i uwarunkowań etycznych zawodu psychologa, co nakłada na uczelnię kształcącą na kierunku psychologia obowiązek szczególnie rygorystycznego, bezpośredniego nadzoru nad procesem kształcenia oraz rzetelnej weryfikacji i oceny nabywania wszystkich efektów uczenia się przez studentów. Na czoło wysuwa się tu kwestia odpowiedzialności uczelni za jakość kształcenia i pełne sprawdzenie i ocenę osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przez studentów,

w tym praktycznych i prawno-etycznych. Konsekwencją tego jest konieczność bezpośredniej nadzorowanej praktyki, której rzetelność i bezpieczeństwo pacjentów/klientów wymagają oceny nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia – trudno to wiarygodnie walidować na podstawie dokumentacji dostarczanej w procesie potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza system studiów. Dodatkowym ograniczeniem jest użycie i ochrona testów psychologicznych.

Filia w Kielcach zaznacza także w odpowiedzi, że kształcenie w Filii nie zostało uruchomione, zatem zarzut o nieprawidłowościach w potwierdzaniu efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów na kierunku psychologia jej nie dotyczy. Jednak kwestionowane przez PKA potwierdzanie efektów uczenia się uzyskanych poza system studiów na kierunku psychologia zostało przedstawione w raporcie samooceny jako obowiązująca procedura wewnątrzuczelniana, czyli stosująca się także do Filii w Kielcach, nawet jeśli nie zastosowano jej, ze względu na indywidualne uwarunkowania funkcjonowania tej Filii.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzut 1d zostaje podtrzymany.

Filia w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” nie odniosła się w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego do zarzutu 1e, dotyczącego prowadzenia rekrutacji na kierunek psychologia na studia niestacjonarne dla licencjatów i magistrów, przy jednoczesnym oferowaniu ogółowi kandydatów możliwości skracania czasu trwania studiów poniżej 5 lat (10 semestrów) określonych w programie studiów. Zarzut pozostaje zatem podtrzymany, jednocześnie należy zaznaczyć, że rekrutacja dla tej grupy kandydatów jest nadal prowadzona [odczyt: 2025-08-14].

Odpowiedź Filii w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” na zarzut 2 nie odnosi się do jego meritum, tj. braku trafności doboru metod weryfikacji do zakładanych efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych, koncentruje się natomiast na argumentacji formalno-prawnej oraz potencjalnych konsekwencjach administracyjno-prawnych utrzymania zarzutu. Należy w tym kontekście wyjaśnić, iż rozstrzygnięcia w sprawie wyników oceny programowej zapadają na płaszczyźnie merytoryczno-jakościowej, a nie w logice sporu formalno-proceduralnego. Ramą dla oceny programowej jest zapewnienie i doskonalenie jakości kształcenia, co przekłada się bezpośrednio, w podniesieniu do zarzutu 2, na konieczność zapewnienia konstruktywnej spójności metod weryfikacji z efektami uczenia się w programie studiów i procesie jego realizacji. Filii w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, podobnie jak PKA, powinno zależeć przede wszystkim na zapewnieniu rzetelnych i wiarygodnych mechanizmów weryfikacji efektów uczenia się nabywanych przez studentów. W perspektywie merytoryczno-jakościowej wszelkie zastrzeżenia formułowane w toku oceny programowej należy traktować jako punkt wyjścia do naprawy i doskonalenia rozwiązań, w duchu ciągłego podnoszenia jakości.

Ocena programowa PKA ma charakter ekspercki, a jej przebieg jest różny od procesu opiniowania wniosków uczelni o pozwolenie na prowadzenie studiów. Oba te procesy przebiegają w oparciu o odrębne procedury, mają inny cel oraz podstawę faktyczną.

Opinia w sprawie wniosku uczelni o pozwolenie na utworzenie studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu dotyczy projektu, jest oparta głównie na deklaracjach uczelni zawartych w wniosku i spójności dokumentów, a jej celem jest diagnoza wykonalności i zgodności deklarowanego projektu z warunkami prowadzenia studiów oraz strategią uczelni (art. 54 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce). Natomiast istotą oceny programowej jest weryfikacja realnej zdolności uczelni do zapewnienia studentom możliwości nabycia efektów uczenia się określonych dla danego kierunku oraz jakości przekształcenia



założeń programowych w praktykę dydaktyczną i warunki, w których jest ona realizowana. W taki też sposób określone zostało meritum oceny programowej w art. 242 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwo wyższym i nauce – ocena programowa polega na cyklicznej ocenie jakości kształcenia na kierunku studiów, a dalej w ust. 2 wymienia się w ustawie 6 punktów, które należy w szczególności brać pod uwagę w ocenie programowej, podkreślających holistyczny charakter tej oceny. Ocena programowa, prowadzona przez zespół ekspertów wywodzących się z różnych grup interesariuszy, obejmuje nie tylko analizę dokumentacji, ale także wizytację w uczelni, co wzbogaca jej podstawę materiałową o wyniki spotkań z interesariuszami oraz przeglądu zaplecza infrastrukturalnego i edukacyjnego.

Różnice między oceną wniosku a oceną w warunkach zbliżonych do praktyki (ocena programowa) – biorąc pod uwagę wyszczególnione wyżej fundamentalne różnice w celach i podejściach do oceny w obrębie obu tych procedur – mogą prowadzić do odmiennych wniosków, jest to immanentną cechą oceny eksperckiej. Różnice te nie oznaczają niespójności instytucjonalnej, lecz wynikają z odrębności w celach i podstawach opiniowania wniosków oraz ocen programowych.

Biorąc pod uwagę, że Filia w Kielcach ograniczyła się w odpowiedzi do argumentacji formalno-prawnej i nie przedstawiła merytorycznego stanowiska w odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku trafności w doborze metod weryfikacji efektów uczenia się z zakresu umiejętności praktycznych, zarzut 2 zostaje podtrzymany. Należy jednocześnie zauważyć, że brak merytorycznego stanowiska Filii w Kielcach nie jest zrozumiały w kontekście przedstawienia, w grupie dodatkowych materiałów w trakcie wizytacji, pisma z dnia 24 lutego 2025 r., adresowanego do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, informującego o zmianach w przyporządkowaniu kierunku oraz w programie studiów na kierunku psychologia prowadzonym na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w 6 filiach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”. Wśród filii wymienionych w wyżej wzmiankowanym piśmie nie ma Filii w Kielcach, jednak dokonane w programie zmiany (przedstawione w załączniki do wzmiankowanego wyżej pisma) w zakresie doprecyzowania metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów mogły stanowić dla Filii w Kielcach podstawę do zaprojektowania i zaprezentowania, w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, działań naprawczych w zakresie doboru i charakterystyki metod weryfikacji efektów uczenia się z kategorii umiejętności praktycznych, co przeniosłoby dyskusję między Filią w Kielcach i PKA na właściwe tory merytoryczno-jakościowe.

Podsumowując: W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, Filia w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” przedstawiła szereg wyjaśnień w odniesieniu do poszczególnych zarzutów sformułowanych przez zespół oceniający, dotyczących zakresu oceny w kryterium 3. Jednakże nie wszystkie z tych wyjaśnień można uznać za wystarczające, a część z nich stanowi argumentacja o charakterze formalno-prawnym, a nie merytoryczno-jakościowym.

W zakresie zarzutu 1a, dotyczącego braku sprecyzowania oczekiwań wobec kandydatów na kierunek psychologia w odniesieniu do ich wstępnej wiedzy i umiejętności, Filia w Kielcach powołała się na nowelizację uchwały rekrutacyjnej oraz wprowadzenie minimalnego progu punktowego w wysokości 120 punktów. Jednak przyjęcie takiego progu, w połączeniu ze strukturą wag przypisanych poszczególnym wynikom egzaminów maturalnych, nie zapewnia, by rekrutowani kandydaci posiadali wiedzę i kompetencje niezbędne do skutecznego osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, gdyż struktura wag została tak ustalona, że umożliwia przyjęcie na studia kandydata nieposiadającego odpowiedniej wiedzy wstępnej do



podjęcia studiów na kierunku psychologia. Co więcej, możliwość wyboru wyniku z dowolnego języka obcego nowożytnego w postępowaniu kwalifikacyjnym pozostaje w sprzeczności z wymogiem nabycia przez studenta kompetencji językowych na poziomie B2+ – możliwych do uzyskania wyłącznie w przypadku kontynuacji języka obcego nowożytnego, a Filia nie zapewnia możliwości kontynuowania dowolnego języka. W związku z powyższym zarzut zostaje utrzymany. Dodatkowo należy podkreślić, że nowelizacja uchwały rekrutacyjnej nastąpiła dopiero po zakończeniu wizytacji oraz po rozpoczęciu rejestracji kandydatów, co w istotny sposób podważa przejrzystość i stabilność zasad kwalifikacji.

Zarzut 1b zostaje podtrzymany, ponieważ przedstawione przez Filię w Kielcach zasady weryfikacji znajomości języka polskiego przez kandydatów na studia są nieprecyzyjne, niesformalizowane i niespójne z przywoływaną uchwałą rekrutacyjną. Filia w Kielcach odwołuje się do rozmowy kwalifikacyjnej i oceny biegłości językowej według ESOKJ, lecz nie opisuje jej trybu, narzędzi, kryteriów ani poziomu odniesienia, co uniemożliwia rzetelną i porównywalną ocenę biegłości językowej. Jednocześnie § 16–17 uchwały rekrutacyjnej przewidują różne formy potwierdzenia (certyfikat B2, kurs, egzamin/rozmowa), ale nie określają, kiedy i na jakich zasadach stosuje się egzamin lub rozmowę oraz jak komunikuje się te reguły kandydatom, proponowane rozwiązania nie są zatem oficjalnie usankcjonowane ani transparentne. Ponadto sam wynik IB/EB z języka polskiego czy samo rozpoczęcie kursu w Uczelni „Varsovia” nie stanowi potwierdzenia poziomu biegłości językowej co najmniej B2. Niejednoznaczności w wymaganiach oraz brak doprecyzowania okoliczności przeprowadzania rozmowy kwalifikacyjnej lub egzaminu w celu potwierdzenia znajomości języka polskiego przez kandydata, jak również brak określenia poziomu, narzędzi i kryteriów weryfikacji stosowanych w ramach rozmowy kwalifikacyjnej lub egzaminu potwierdzają, że system potwierdzania biegłości językowej w zakresie znajomości języka polskiego dla kandydatów legitymujących się maturą zagraniczną, dyplomem IB/EB nie zapewnia wiarygodnej selekcji kandydatów – co uzasadnia podtrzymanie zarzutu 1b.

W zakresie zarzutu 1c, odnoszącego się do postanowień w zakresie możliwości zwiększenia limitu miejsc w toku rekrutacji, w § 8 uchwały rekrutacyjnej nie określono kryteriów, które mogłyby stanowić podstawę takiej decyzji. Brak przejrzystości w tym zakresie uzasadnia utrzymanie zarzutu 1c.

Zarzut 1d zostaje podtrzymany, ponieważ Filia w Kielcach nie odniosła się w odpowiedzi w sposób merytoryczny do istoty zarzutu, dotyczącego potwierdzania na kierunku psychologia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów. Brak jasnych zasad, kryteriów i zabezpieczeń jakości stwarza ryzyko obniżenia jakości i integralności kształcenia, dlatego system potwierdzania efektów nie spełnia wymogów rzetelności i przejrzystości – co uzasadnia podtrzymanie zarzutu 1d. Ograniczenia prawne – w szczególności wymóg posiadania tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia jako warunku wykonywania zawodu oraz zastrzeżenie usług psychologicznych dla osób z prawem wykonywania zawodu – sprawiają, że przeważająca część efektów kształcenia na kierunku psychologia odpowiada czynnościom, których nie można wykonywać ani wiarygodnie legitymizować poza systemem studiów. W tym sensie potwierdzanie takich efektów uzyskanych poza systemem studiów na kierunku psychologia jest rozwiązaniem pozornym i nieuprawnionym. Niezależnie od tego, ograniczenia merytoryczne i etyczne (szczególna odpowiedzialność publiczna zawodu, konieczność bezpośredniej, nadzorowanej praktyki oraz oceny przez kadre, a także wymogi związane z użyciem i ochroną testów psychologicznych) uniemożliwiają rzetelną walidację opartą na dokumentach zewnętrznych. W konsekwencji



umożliwianie potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów na kierunku psychologia nie spełnia wymogów jakości i bezpieczeństwa — co uzasadnia podtrzymanie zarzutu 1d.

Filia w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” nie odniosła się w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego do zarzutu 1e, wobec czego zarzut ten zostaje podtrzymany.

Odpowiedź Filii w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” na zarzut 2 nie odnosi się do jego meritum, tj. braku trafności doboru metod weryfikacji do zakładanych efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych, koncentruje się natomiast na argumentacji formalno-prawnej oraz potencjalnych konsekwencjach administracyjno-prawnych utrzymania zarzutu, wobec czego zarzut 2 zostaje podtrzymany.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów dotyczących zakresu oceny w kryterium 3, ocena kryterium niespełnione zostaje podtrzymana.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia wskazuje, iż ocena programowa na kierunku psychologia w Filii Uczelni w Kielcach została przeprowadzona w sposób rażąco wadliwy, bowiem:

- ocena została dokonana w nadzwyczajnych i niereprezentatywnych warunkach kryzysu organizacyjnego Uczelni, co w oczywisty sposób wypaczyło wynik postępowania, a czego PKA była w pełni świadoma,
- wobec Uczelni wszczęto lawinową liczbę ocen programowych w krótkim czasie, co uniemożliwiło jej realne przygotowanie i rzetelne przedstawienie materiału dowodowego,
- dobór składu zespołu oceniającego był nieprawidłowy i stronniczy, co rodzi uzasadnione wątpliwości co do bezstronności całego procesu,
- raport PKA miał charakter jednostronny, tendencyjny i nierzetelny, odnosi się albo do zdarzeń, które jeszcze nie nastąpiły, albo do zdarzeń przyszłych niepewnych,
- całe postępowanie zostało przeprowadzone bez poszanowania zasady dialogu instytucjonalnego i współdziałania organów administracji z podmiotem kontrolowanym.

W konsekwencji Prezydium PKA uchwałą nr 706/2025 wydało uchwałę negatywną bez dostatecznych podstaw faktycznych i prawnych, naruszając wprost zasady praworządności, obiektywizmu i rzetelności postępowania akredytacyjnego.

Odnosząc się do poszczególnych postanowień uchwały PKA nr 706/2025:

Filii Uczelni w Kielcach pragnie wskazać, iż w par. 2 uchwały PKA stwierdza, że Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Kielcach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Filia Uczelni w Kielcach wyraża głębokie zdumienie treścią stwierdzeń zawartych w uchwale PKA, zgodnie z którymi kształcenie na kierunku psychologia w Filii w Kielcach nie umożliwia studentom osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Filia Uczelni w Kielcach pragnie wskazać i przypomnieć, że w czasie wizytacji zespołu oceniającego kształcenie na tym kierunku nie zostało jeszcze uruchomione. Zasadne jest zatem pytanie, na jakiej podstawie zarówno Zespół Oceniający, jak i Prezydium Komisji formułują negatywną ocenę procesu, który faktycznie nie był i nie mógł być przedmiotem oceny, ponieważ nie istniał w chwili wizytacji.



Sytuacja ta jest bezprecedensowa w skali polskiego szkolnictwa wyższego (i nie tylko), albowiem ocenia się stan procesu dydaktycznego, który nie został rozpoczęty. W tym miejscu należy przypomnieć, że Uczelnia uzyskała decyzją Ministra Edukacji i Nauki z dnia 11 lipca 2023 r. pozwolenie na prowadzenie kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Kielcach. Warunkiem sine qua non wydania takiej decyzji była pozytywna opinia Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Powstaje więc pytanie, co takiego uległo zmianie w okresie 1,5 roku, że w ocenie PKA jej własna wcześniejsza pozytywna opinia przestaje mieć znaczenie, a jej miejsce zajmuje całkowicie krytyczna ocena kształcenia, które w momencie wizytacji nie zostało jeszcze uruchomione.

Podkreślamy, że zarówno na etapie przygotowania raportu samooceny, jak i w trakcie wizytacji oraz w odpowiedzi na raport powizytacyjny, Uczelnia konsekwentnie wskazywała, iż proces uruchamiania kształcenia był w toku. PKA jednak pozostaje niewrażliwa na ten fakt i wbrew racjonalnym argumentom formułuje negatywną ocenę. W ocenie Filii Uczelni w Kielcach mamy do czynienia z sytuacją trudną do zaakceptowania zarówno w aspekcie jakościowym, jak i systemowym, społecznym oraz biznesowym.

W zakresie stale i nieustająco podnoszonych przez PKA (i to nie tylko na gruncie przedmiotowej uchwały, ale również gruncie wszystkich innych dotychczasowych argumentów w zakresie uchwały rekrutacyjnej) uczelnia pragnie kolejny już raz wskazać, iż zgodnie z treścią aktualnie obowiązującej uchwały Senatu nr 10/4/2025 z dnia 8 kwietnia 2025 roku, na studia na kierunku psychologia realizowane w Filii w Kielcach wprowadzone zostały limity rekrutacyjne. Treści uchwały rekrutacyjnej były wielokrotnie przekazywane do PKA – zarówno w odpowiedziach na raporty samooceny (m.in. w odniesieniu do Filii Uczelni w Kielcach) jak i w ramach wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy w innych filiach Uczelni. Niestety, Komisja konsekwentnie pomija wyjaśnienia Uczelni w tym zakresie, co zmusza do ponownego, jednoznacznego podkreślenia, że w każdej z filii – w tym w Kielcach – określone zostały limity przyjęć, kryteria rekrutacyjne oraz inne wymogi wskazane przez PKA.

Należy również przypomnieć, że Uczelnia Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” jest uczelnią niepubliczną. W tym kontekście budzi zdziwienie fakt, iż PKA stawia wobec niej wymogi analogiczne do tych, które stosowane są wobec uczelni publicznych prowadzących studia stacjonarne, a które w praktyce nie są stosowane wobec innych uczelni niepublicznych. Taka praktyka rodzi wątpliwości co do równego traktowania podmiotów w systemie szkolnictwa wyższego. Uczelnia wielokrotnie dokumentowała ten stan rzeczy w materiałach przekazywanych do PKA, jednak do tej pory uwagi te nie zostały uwzględnione.

Filia Uczelni w Kielcach raz jeszcze podkreśla, że zarzuty PKA dotyczące warunków rekrutacji są nieuzasadnione. Obowiązująca uchwała Senatu nr 1/04/2025 jednoznacznie określa kryteria rekrutacyjne, w tym minimalny próg 120 punktów. Formalny próg punktowy egzaminu maturalnego pozostaje powszechnie uznanym i obiektywnym mechanizmem weryfikacji, którego stosowanie gwarantuje rzetelną i transparentną selekcję kandydatów. Uczelnia wskazywała już na etapie odpowiedzi na raport powizytacyjny PKA, że zgodnie z uchwałą Senatu nr 1/04/2025 z dnia 8 kwietnia 2025 roku, zmieniającą wcześniejszą uchwałę nr 11/02/2025 z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026, do dotychczasowych załączników 1–14 po § 16 dodano § 16a odnoszącym się do progów punktowych na poziomie 120 pkt.

W odniesieniu do kwestii weryfikacji znajomości języka polskiego, Uczelnia w dokumentach rekrutacyjnych jednoznacznie wskazała, iż procedura ta będzie prowadzona zgodnie



z kryteriami Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego (ESOKJ). Należy wyraźnie podkreślić, iż zarzut stawiany przez PKA na poziomie wizytacji był już przez Filię Uczelni w Kielcach wyjaśniany i wówczas Uczelnia wskazywała, że procedury te zostaną uruchomione w momencie faktycznego rozpoczęcia rekrutacji. Zastrzeżenie PKA zatem – oceniając na stan wizytacji - ma charakter przedwczesny – nie można bowiem wymagać stosowania procedur wobec osób, które dopiero potencjalnie mogą zgłosić się w procesie rekrutacyjnym. W związku z tym argument ten nie powinien znaleźć się w uchwale PKA, ponieważ oparty jest wyłącznie na założeniu hipotetycznym, a nie na stanie faktycznym.

W dalszej części uchwały nr 706/2025 Polska Komisja Akredytacyjna stwierdziła, iż „możliwe jest potwierdzanie kandydatom na studia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów w wyniku doświadczenia zawodowego, co jest niezgodne z prawem”.

Uczelnia wskazuje, iż zarówno teza o rzekomej niezgodności z przepisami prawa jak i dalszy wywód PKA budzi głębokie zdumienie, albowiem PKA formułuje zarzut dotyczący procedury, której Uczelnia (Filia Uczelni w Kielcach) nie wdrożyła i nie stosuje. Do dnia wydania uchwały nie wystąpił żaden kandydat w odniesieniu do którego potencjalnie można by uruchomić procedurę potwierdzania efektów uczenia się. Tym samym, PKA oceniła proces, który w praktyce nigdy nie miał miejsca, a jej konstatacje mają charakter czysto hipotetyczny i pozbawiony jakiegokolwiek umocowania dowodowego.

Uczelnia pragnie z całą mocą podkreślić, że działa w pełnej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, które wyraźnie przewidują możliwość korzystania z instytucji potwierdzania efektów uczenia się poza systemem studiów. Odrzucenie tej ścieżki przez PKA jako rzekomo „niezgodnej z prawem” stanowi rażące nadużycie i przejaw tendencyjnej interpretacji. W istocie mamy tu do czynienia z arbitralnym przyjęciem przez PKA założenia, że Uczelnia w przyszłości mogłaby wykorzystać tę procedurę niezgodnie z przepisami, mimo że nie istnieje żaden dowód, który by taką tezę potwierdzał. Takie podejście stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zaufania obywateli do instytucji publicznych i zasadą działania organów administracji na podstawie i w granicach prawa, tym samym naruszając zasady konstytucyjne. Sugestia PKA ma charakter wyłącznie probabilistyczny i czysto spekulatywny. W istocie przypomina logikę, na której opierał się art. 58 Kodeksu Karnego ZSRR (argumentacja ta została już podniesiona przez uczelnię w odwołaniu od uchwały PKA w odniesieniu do Filii Uczelni w Gdańsku) – przepis pozwalający skazywać osoby nie za faktycznie popełnione czyny, lecz za potencjalną możliwość ich popełnienia w bliżej nieokreślonej przyszłości. W ocenie Uczelni, analogiczny mechanizm został zastosowany w niniejszej sprawie: PKA uznała za niezgodne z prawem działanie, którego Uczelnia nigdy nie podjęła i którego możliwość wystąpienia nie została w żaden sposób wykazana.

Takie rozumowanie prowadziłoby do absurdalnego wniosku, iż możliwe jest kwestionowanie działań dowolnej uczelni wyłącznie na podstawie hipotetycznych i przyszłościowych założeń, całkowicie oderwanych od faktów. Jest to praktyka niedopuszczalna, sprzeczna z zasadą rzetelności postępowania administracyjnego (art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.), a także naruszająca podstawowe reguły obiektywnej oceny instytucjonalnej.

Na koniec tego fragmentu Filia Uczelni w Kielcach pragnie wskazać, że pomimo, iż Uczelnia posiada prawo do realizacji procedury potwierdzania efektów uczenia się, to taka procedura nie jest realizowana na Uczelni. W roku akademickim 2025/2026 żaden student nie zostanie zrekrutowany tym trybem. W roku akademickim 2024/2025 również żaden student nie został zrekrutowany tym trybem. Zatem zarzut PKA i autorytatywne stwierdzenie, o działaniu uczelni



niezgodnie z prawem jest osądem całkowicie nieuprawnionym, jest nieprawdziwy i nie znajduje żadnego oparcia w rzeczywistości.

W zakresie wskazanej przez Filię Uczelni w Kielcach argumentacji, że w połowie 2023 r. Uczelnia uzyskała pozytywnie zaopiniowany wniosek na utworzenie kierunku psychologia w filii Uczelni w Kielcach i że tym samym wzbudza zdziwienie, że obecnie wszystko to co we wniosku zostało podniesione jest przez PKA negowane, Polska Komisja Akredytacyjna w uchwale nr 706/2025 odnosi się do powyższego i wskazuje, że opinia PKA w sprawie wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów jest oparta głównie na deklaracjach uczelni zawartych we wniosku i spójności dokumentów, natomiast ocena programowa ma charakter ekspercki i polega na weryfikacji realnej zdolności uczelni do zapewnienia studentom możliwości nabycia efektów uczenia się.

Uczelnia pragnie zwrócić uwagę na bardzo istotną kwestię, która pokazuje wewnętrzną sprzeczność w argumentacji w samej PKA i subiektywne i stronniczo indywidualne podejście do Uczelni „Varsovia”.

Skoro – jak twierdzi PKA – opinia w zakresie utworzenia studiów opiera się zasadniczo na deklaracjach uczelni, to pojawia się pytanie, z jakich przyczyn PKA w ogóle wydaje pozytywne opinie w odniesieniu do projektów kształcenia – biorąc za case study Uczelnię „Varsovia”. Zatem jeżeli deklaratywność miałaby przesądzać o braku wiarygodności czy realności przedsięwzięcia, to konsekwentnie PKA nie powinna była wydać pozytywnej opinii w przedmiocie pozwolenia na utworzenie kierunku studiów nie tylko w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, ale również w żadnej innej uczelni, która z takim wnioskiem wystąpi. W przypadku Filii Uczelni w Kielcach, PKA w sposób całkowicie niekonsekwentny przyjmuje, że wszystkie działania podjęte przez Uczelnię w toku trwających i niekończących się ocen programowych – tj. uchwały senatu, wprowadzane regulaminy, procedury, wdrożenia organizacyjne czy mechanizmy jakościowe – mają charakter wyłącznie deklaratoryjny, a zatem pozbawione są wartości dowodowej. W konsekwencji to, co w procedurze tworzenia kierunku studiów PKA uznaje za wystarczającą podstawę do wydania pozytywnej opinii (tj. deklaracje uczelni), w ocenie programowej zostaje przez tę samą instytucję zakwestionowane jako niewiarygodne.

Takie podejście narusza elementarną zasadę racjonalności i spójności działania organu administracji publicznej. Jeżeli bowiem PKA utrzymuje, że deklaracje uczelni nie stanowią wystarczającej podstawy do wydania pozytywnej oceny w toku procedury programowej, to w tej samej logice należałoby stwierdzić, że nie mogą one również stanowić podstawy do wydania pozytywnej opinii w procesie tworzenia kierunku studiów. PKA popada zatem w jawną sprzeczność – z jednej strony akceptuje deklaracje jako wystarczające w momencie wydawania opinii o utworzeniu studiów, z drugiej strony w sposób kategoryczny odrzuca je przy ocenie programowej, posługując się tym samym kryterium, lecz interpretując je w sposób całkowicie odmienny i niekorzystny dla Uczelni „Varsovia”.

Takie rozumowanie, abstrahując od niespójności logicznej, prowadzi do rażącej nierówności traktowania uczelni i podważa stabilność decyzji organu akredytacyjnego.

Kolejne zdumienie Uczelni wywołał poniższy fragment zaprezentowany przez Prezydium PKA w uchwale nr 706/2025. Zarzut PKA brzmi:

„Należy jednocześnie zauważyć, że brak merytorycznego stanowiska Filii w Kielcach nie jest zrozumiały w kontekście przedstawienia, w grupie dodatkowych materiałów w trakcie wizytacji, pisma z dnia 24 lutego 2025 r., adresowanego do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, informującego o zmianach w przyporządkowaniu kierunku oraz w programie



studiów na kierunku psychologia prowadzonym na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w 6 filiach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”. Wśród filii wymienionych w wyżej wzmiankowanym piśmie nie ma Filii w Kielcach, jednak dokonane w programie zmiany (przedstawione w załączniku do wzmiankowanego wyżej pisma) w zakresie doprecyzowania metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów mogły stanowić dla Filii w Kielcach podstawę do zaprojektowania i zaprezentowania, w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, działań naprawczych w zakresie doboru i charakterystyki metod weryfikacji efektów uczenia się z kategorii umiejętności praktycznych, co przeniosłoby dyskusję między Filią w Kielcach i PKA na właściwe tory merytoryczno-jakościowe.”

Uczelnia pragnie wskazać, że gdyby nie była w nieustającym, niekończącym się procesie akredytacyjnym, czyli oceny programowej, gdyby nie była poddana niespotykanym w historii polskiego szkolnictwa wyższego instytucjonalnym represjom, gdyby choć w jednym tygodniu w okresie ostatniego roku nie była obciążona terminem złożenia dokumentacji do PKA, gdyby nie była zmuszana do ciągłego przygotowywania odpowiedzi na raporty PKA, przygotowań do wizytacji PKA czy opracowywania dwóch równoległych odpowiedzi na raporty PKA – mogłaby ze spokojem zaplanować poszczególne działania i wnioski.

Uczelnia, działając w absolutnym klinczu PKA, realizuje te działania, które na dany moment są niezbędne. I tak na dzień 24 lutego 2024 r. pismo skierowane do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie wymienionych w cytacie filii Uczelni było konieczne. PKA nie może stawiać Uczelni zarzutu opartego na własnych życzeniach i oczekiwaniach, wskazując, że Uczelnia powinna była coś zrobić, a skoro tego nie zrobiła – i to w odniesieniu do kształcenia, które w Filii w Kielcach nie zostało jeszcze uruchomione – to oznacza, że jakościowo-merytoryczny dialog z PKA jest niemożliwy.

Uczelnia przypomina, że na wskazaną w cytacie datę zakładała, iż logiczne i racjonalne podejście PKA doprowadzi do zawieszenia oceny programowej w Filii w Kielcach, skoro nie zostało tam uruchomione kształcenie. Uczelnia przypomina również, że w tamtym czasie przygotowywała pisma o odstąpieniu od wizytacji w filiach w Kielcach i Katowicach, gdzie kształcenie nie zostało jeszcze uruchomione, a także w Filii w Gdańsku, gdzie trwało dopiero jeden semestr. Wszystkie wnioski Uczelni zostały przez PKA załatwione odmownie. Dlaczego więc w tym zakresie PKA nie podjęła jakościowo-merytorycznego i rozsądkowego dialogu z Uczelnią?

Przytaczanie takiej argumentacji obecnie jest nie na miejscu i świadczy o skrajnej nieprzychylności PKA wobec Uczelni „Varsovia”. Z tych względów podtrzymanie zarzutu przez PKA należy uznać za nielogiczne, abstrakcyjne i niemogące się ostać.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych i nie odniosła się merytorycznie do treści zarzutów, ograniczając swoje stanowisko do podważania kompetencji Polskiej Komisji Akredytacyjnej i powtarzania argumentów adresowanych do ustaleń raportu Zespołu Oceniającego. Wprowadzone przez uczelnię zmiany w warunkach rekrutacji nie prowadzą do realnego doprecyzowania wymagań wobec kandydatów. Minimalny próg punktowy w wysokości 120 pkt nie gwarantuje przyjęcia kandydatów posiadających adekwatną wiedzę wstępną do podjęcia studiów na kierunku psychologia, a jego składowe i wagi przypisane poszczególnym przedmiotom nie są spójne z wymaganiami kierunku. Brak jest też systemowego rozwiązywania zapewniającego kontynuację



właściwego języka obcego oraz precyzyjnego opisu rozmowy kwalifikacyjnej potwierdzającej znajomość języka polskiego.

Nie usunięto również uchybień dotyczących braku jasnych zasad ustalania i modyfikacji limitów przyjęć, ani nie przedstawiono podstaw proceduralnych umożliwiających zwiększanie limitów w toku rekrutacji. Uczelnia nie odniosła się też merytorycznie do zarzutu dotyczącego nieuprawnionej rekrutacji na skrócony tok studiów dla osób posiadających tytuł licencjata lub magistra.

Uczelnia nie wykazała zrozumienia dla istoty ograniczeń prawnych i jakościowych dotyczących potwierdzania efektów uczenia się na kierunku psychologia. Zawód psychologa jest zawodem zaufania publicznego, a efekty uczenia się odnoszą się do świadczenia usług psychologicznych, które nie mogą być nabywane ani potwierdzane poza formalnym systemem kształcenia. Brak przedstawienia dokumentu potwierdzającego rzekome wyłączenie tej procedury dodatkowo potwierdza brak wiarygodności tez o działaniach naprawczych podjętych ze strony uczelni.

Uczelnia nie odniosła się także do meritum problemu dotyczącego nieadekwatności stosowanych metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się do zakładanych efektów kształtujących umiejętności praktyczne. Uczelnia nie przedstawiła żadnych rozwiązań ani działań naprawczych w zakresie dopasowania metod oceny do specyfiki kształcenia praktycznego na kierunku psychologia.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

1. Braki kadrowe uniemożliwiające prawidłową realizację programu studiów: Filia w Kielcach Uczelni „Varsovia” nie posiada odpowiedniej kadry dydaktycznej, co skutkuje niemożnością prawidłowej realizacji zajęć przewidzianych w programie studiów na kierunku psychologia. Braki te wpływają negatywnie na możliwość osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.
2. Nieodpowiednia struktura kwalifikacji kadry: kadra nie posiada wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni naukowych ani tytułów odpowiadających potrzebom kształcenia na kierunku psychologia. W szczególności brakuje nauczycieli akademickich ze stopniami naukowymi oraz dorobkiem w dyscyplinie psychologia. Brak specjalistów z odpowiednimi kwalifikacjami naukowymi (w kadrze kierunku psychologia znajduje się tylko 5 osób posiadających stopień doktora w dyscyplinie psychologia, których dorobek naukowy w tej dyscyplinie jest bardzo skromny). Brakuje natomiast całkowicie osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie psychologia, a co za tym idzie, powierzanie zajęć prowadzącym o nieodpowiednich kwalifikacjach uniemożliwia studentom uzyskanie pogłębionej wiedzy zgodnej z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) – tj. zaawansowanej wiedzy ogólnej z zakresu psychologii (P7S_WG) oraz rozwijanie umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów psychologicznych oraz testowania hipotez (P7S_UW).
3. Brak pełnej informacji o zatrudnieniu kadry: Uczelnia nie przedstawiła kompletnych informacji na temat formy zatrudnienia osób deklarowanych jako kadra kierunku psychologia Filii w Kielcach. Brak informacji o planowanej obsadzie zajęć: Uczelnia nie

wskazała, jakie konkretnie zajęcia mają być powierzone poszczególnym członkom kadry, co uniemożliwia ocenę, czy dana osoba prowadzi zajęcia, dla których zakładane efekty uczenia się oraz treści programowe są zgodne z jej dorobkiem naukowym lub zawodowym.

4. Stwierdzone nieprawidłowości w przydziale zajęć: spośród przypadków, w których podano informacje o przydzielonych zajęciach (6 sytuacji), w dwóch z nich zidentyfikowano błędy w obsadzie. Oznacza to, że 1/3 przydziałów była nieprawidłowa.
5. Brak możliwości oceny obciążenia dydaktycznego nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia uniemożliwia ocenę prawidłowości obciążenia godzinowego.
6. Brak polityki kadrowej sprzyjającej stabilizacji: występują fluktuacje w liczbie pracowników oraz nieprawidłowa struktura kwalifikacji kadry. W połączeniu z rażącymi brakami w zakresie pracowników posiadających stopnie i dorobek naukowy w dyscyplinie psychologia, oznacza to, że Uczelnia nie realizuje skutecznej polityki kadrowej. Sytuacja zastana w Uczelni w trakcie oceny nie sprzyja stabilizacji zatrudnienia ani budowie trwałego zespołu dydaktycznego odpowiadającego za prowadzenie kierunku psychologia w Filii w Kielcach.

Odpowiedź Filii w Kielcach na zarzuty dotyczące zakresu oceny w kryterium 4 nie odnosi się merytorycznie do kwestii związanych z adekwatnością doboru kadry, jej potencjałem merytorycznym i gotowością do realizacji zajęć na kierunku psychologia, tylko przenosi akcent na generalną tezę, że ocena nie powinna być przeprowadzona 5 miesięcy przed planowanym rozpoczęciem kształcenia i kwestionowanie sensowności oceny kadry przed uruchomieniem studiów. W odpowiedzi Filii w Kielcach dominują wątki proceduralno-organizacyjne, rzekomo niemożliwe do i niewymagające spełnienia na 5 miesięcy przed rozpoczęciem kształcenia. Brakuje natomiast konkretów o planie obsady, kwalifikacjach kadry i obciążeniach dydaktycznych oraz mechanizmach zapewnienia odpowiedniej jakości kadry, szczególnie w sytuacji, gdy Filia w Kielcach planuje powierzenie jej obowiązków dydaktycznych w ostatniej chwili.

Filia w Kielcach, planując rozpoczęcie kształcenia na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym od roku akademickiego 2025/2026 powinna mieć z wyprzedzeniem co najmniej 5 miesięcy potwierdzoną obsadę zajęć dydaktycznych (umowy o pracę lub umowy cywilnoprawne zawierane są od określonej daty, nie ma zatem powodu, aby zawierać umowy z nauczycielami akademickimi lub innymi osobami na cały cykl trwania studiów, zbilansowane obciążenia, skalkulowane grupy), tak, aby zapewnić spójność dydaktyczną, zwłaszcza przy planowanym naborze w liczbie 90 studentów. Wcześniejsze potwierdzenie kadry pozwala na zapobieganie ryzykom związanym z absencjami lub wycofywaniem się członków kadry. Zespół prowadzący zajęcia musi mieć możliwość wcześniejszego porozumienia się w kwestiach dydaktycznych np. w zakresie kryteriów i narzędzi oceny, dopracowania sylabusów zajęć, a Uczelnia musi mieć możliwość dokonania przeglądu kadrowo-programowego przed rozpoczęciem zajęć. Nie jest możliwe prowadzenie rekrutacji na studia na określonym kierunku, w przypadku Filii w Kielcach UBNS „Varsovia” – na kierunku psychologia, w sytuacji, gdy nie ma gwarancji prawidłowej realizacji programu przez kadrę o odpowiednich kwalifikacjach. Dlatego bufor kilku miesięcy w pozyskiwaniu i potwierdzaniu kadry to standard ostrożności operacyjnej, a nie przejaw arbitralności PKA.



Stan kadry przedstawiony w raporcie samooceny, a następnie zaktualizowany w trakcie wizytacji jest następujący. W dokumentach załączonych do raportu samooceny wskazano sześć osób przewidzianych do prowadzenia zajęć na kierunku psychologia w Filii w Kielcach, z czego pięć było zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Struktura kwalifikacji przedstawiała się następująco: jedna osoba ze stopniem doktora w dyscyplinie psychologia (również mgr psychologii) oraz dodatkowym doktoratem z biologii medycznej i doświadczeniem psychoterapeuty, jedna osoba z doktoratem z biologii medycznej i tytułem zawodowym magistra psychologii, a pozostałe cztery osoby z doktoratami w innych dyscyplinach (filozofia, nauki socjologiczne, nauki o polityce i administracji, pedagogika). Ponadto przedstawiono obsadę jedynie dla pierwszego semestru, bez wskazania, czy dotyczy formy stacjonarnej czy niestacjonarnej studiów oraz bez informacji o liczbie godzin przypisanych poszczególnym osobom.

W trakcie wizytacji Filia w Kielcach uzupełniła listę o 30 nowych nazwisk planowanych do prowadzenia zajęć (w tym pięć osób ze stopniem doktora w dyscyplinie psychologia i piętnaście z tytułem zawodowym magistra psychologii), jednak nie podała formy zatrudnienia, podstawowego miejsca pracy ani oświadczeń o zgodzie tych osób na podjęcie zajęć. Nie przypisano im też konkretnych zajęć, ograniczając się do formuły „zgodnie z przydziałem”. Dla 13 osób wykazano publikacje w dyscyplinie psychologia, przeważnie w periodykach niszowych lub popularnonaukowych spoza listy ministerialnej, co przy braku przypisań do zajęć uniemożliwia ocenę zbieżności dorobku z efektami uczenia się zakładanymi dla powierzonych im zajęć. W spotkaniu z kadrą uczestniczyła jedna osoba nieujęta wcześniej (w raporcie samooceny) jako członek kadry dydaktycznej, przedstawiona jako Pełnomocnik Rektora ds. uruchomienia Filii w Kielcach.

Filia w Kielcach w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie wprowadziła żadnych uzupełnień do stanu faktycznego opisanego w raporcie samooceny oraz zaktualizowanego w trakcie wizytacji. Stan kadrowy, jak wynika z powyższej charakterystyki nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć ze względu na nieodpowiednią strukturę kwalifikacji kadry, brak kompletnych informacji na temat formy zatrudnienia osób deklarowanych jako kadra kierunku psychologia oraz pisemnych oświadczeń o zgodzie na podjęcie zajęć w Filii w Kielcach, brak informacji o obsadzie zajęć oraz obciążeniu godzinowym nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, jak również brak skutecznej polityki kadrowej sprzyjającej stabilizacji kadry i racjonalnemu oraz konstruktywnemu planowaniu i zaspokajaniu potrzeb kadrowych. W konsekwencji wszystkie zarzuty dotyczące zakresu oceny w kryterium 4 zostają podtrzymane.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Kontynuując brak zgody Filii Uczelni w Kielcach na coraz bardziej niezrozumiałe i niemające żadnego oparcia w rzeczywistości zarzuty PKA, należy wskazać, iż w Uchwale Prezydium PKA nr 706/2025 Komisja podniosła rzekome braki kadrowe, nieodpowiednią strukturę kwalifikacji kadry, brak osób posiadających stopnie naukowe, brak osób z dorobkiem w dyscyplinie psychologia, a w konsekwencji – powierzanie przez Uczelnię prowadzenia zajęć osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji. PKA stwierdziła również nieprawidłowości w przydzielaniu zajęć, przypadkowość tego procesu oraz brak polityki kadrowej. Tego rodzaju zarzutów – całkowicie kuriozalnych – w odniesieniu do kadry Uczelni sformułowano znacznie więcej.



Uczelnia jednoznacznie i stanowczo podkreśla, że w momencie wizytacji w Filii w Kielcach kształcenie nie zostało jeszcze uruchomione. Nie istniała zatem żadna praktyka dydaktyczna, której można byłoby zarzucić braki czy nieprawidłowości w obsadzie kadrowej. Co więcej, już na etapie wniosku o pozwolenie na prowadzenie kierunku psychologia w Filii w Kielcach Uczelnia przedstawiła kompletną kadrę dydaktyczną – obejmującą nie tylko osoby ze stopniami naukowymi, lecz również specjalistów legitymujących się znaczącym dorobkiem naukowym i doświadczeniem w dyscyplinie psychologia. Ten właśnie wniosek został zaledwie półtora roku wcześniej pozytywnie zaopiniowany przez PKA.

Ponadto, od momentu uzyskania pozwolenia (wydanego na podstawie pozytywnej oceny PKA) do dnia wizytacji, kadra dydaktyczna Uczelni znacząco się rozwinęła – obejmuje obecnie kilkuset wykładowców, co w sposób oczywisty zwiększa potencjał kadrowy i daje realną możliwość obsadzania zajęć przez wysokiej klasy specjalistów we wszystkich filiach, w tym także w Kielcach. W świetle tych faktów zarzut PKA o brak kadry czy braku jej doświadczenia jest nie tylko absurdalny, ale i narusza dobre imię indywidualnych członków społeczności akademickiej Uczelni.

Dodatkowo, PKA zarówno podczas wizytacji, jak i na etapie raportu powizytacyjnego, żądała od Uczelni, aby ta wykazała obsadę kadrową na wszystkie lata kształcenia w ramach jednolitych studiów magisterskich. Oznacza to oczekiwanie, aby Uczelnia – pięć lat przed planowanymi zajęciami na V roku studiów – jeszcze przed uruchomieniem kształcenia, a nawet przed zakończeniem rekrutacji na I rok (której wynik, pięć miesięcy przed rozpoczęciem roku akademickiego, jest całkowicie nieprzewidywalny), miała już zawarte umowy o pracę z dydaktykami, którzy zajęcia mieliby prowadzić dopiero za pięć lat.

Takie oczekiwania są całkowicie irracjonalne. Nie stawia ich żadna instytucja kontrolna w Polsce ani żadna instytucja akredytacyjna na świecie. Narzucenie tak niemożliwego do spełnienia wymogu, a następnie wykorzystanie go do wydania negatywnej oceny, nie może być rozumiane inaczej niż jako działanie zmierzające do represjonowania Uczelni, niszczenia jej pozycji i sukcesywnego doprowadzania do zamykania kolejnych kierunków psychologia poprzez stale wydawane oceny negatywne przez PKA.

Uczelnia wyraża stanowczy sprzeciw wobec tak represyjnych praktyk i wskazuje, że PKA nie posiada żadnych kompetencji ani uprawnień do tak daleko idącej ingerencji w sferę gospodarczo-finansową Uczelni. W tym miejscu Uczelnia zwraca się również do PKA z pytaniem, czy przed postawieniem powyższych oczekiwań dokonano choćby prostej kalkulacji, ile spełnienie tego wymogu – a tym samym usunięcie rzekomego zarzutu kadrowego – kosztowałoby Uczelnię? Jest to pytanie retoryczne. Uczelnia ma pełną świadomość, że PKA takich kalkulacji nie przeprowadza. A szkoda – być może wówczas powstrzymałaby się od stawiania niemożliwych do spełnienia oczekiwań, i to wyłącznie w stosunku do Uczelni „Varsovia”.

Z tych względów Uczelnia wnosi o uchylenie przedmiotowego zarzutu, uznanie go za niebyły oraz stwierdzenie, iż w zakresie obsady kadrowej Uczelnia spełniła wszystkie wymogi jakościowe, czego jednoznacznym dowodem pozostaje pozytywnie zaopiniowany przez PKA wniosek z lipca 2023 r.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, natomiast złożyła dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu.



Przedstawione przez Uczelnię argumenty nie wnoszą żadnych nowych, merytorycznych informacji, opierają się głównie na polemice z prawem PKA do oceny potencjału kadrowego już na etapie rekrutacji na kierunek, a nie na wykazaniu faktycznego usunięcia stwierdzonych uchybień.

Uczelnia nie przedstawiła aktualnych i wiarygodnych danych potwierdzających posiadanie odpowiedniej kadry dydaktycznej dla kierunku psychologia w Filii w Kielcach. W dalszym ciągu brak jest wśród osób mających prowadzić zajęcia:

- osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie psychologia,
- pełnej informacji o formie zatrudnienia, podstawowym miejscu pracy i obciążeniu dydaktycznym osób mających prowadzić zajęcia,
- przypisania konkretnych osób do zajęć wraz z uzasadnieniem ich kwalifikacji i dorobku w kontekście zakładanych efektów uczenia się.

Nie przedstawiono także dowodów na istnienie spójnej polityki kadrowej zapewniającej stabilność zespołu dydaktycznego oraz ciągłość realizacji programu studiów. Argument uczelni, iż ocena kadry nie powinna być prowadzona przed rozpoczęciem kształcenia, jest niezasadny – zgodnie z obowiązującymi standardami, warunkiem uruchomienia kierunku jest wcześniejsze wykazanie posiadania potencjału kadrowego gwarantującego prawidłową realizację programu w całym cyklu kształcenia.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Brak zapewnionej siedziby Filii w Kielcach: w momencie przygotowywania raportu samooceny Uczelnia „Varsovia” była dopiero w trakcie poszukiwania lokalizacji dla Filii w Kielcach. Do czasu wizytacji nie znaleziono i nie zabezpieczono odpowiedniego lokalu, co oznacza brak fizycznego miejsca do prowadzenia zajęć dydaktycznych. Ponadto w raporcie samooceny i w trakcie wizytacji podano niespójne informacje o terminie rozpoczęcia zajęć. W raporcie samooceny zapowiedziano rozpoczęcie zajęć w semestrze letnim 2024/2025. Podczas wizytacji przekazano jednak, że zajęcia rozpoczną się dopiero w roku akademickim 2025/2026, co wskazuje na brak stabilności i przygotowania organizacyjnego.
2. Ograniczone i tymczasowe warunki lokalowe: spotkania zespołu oceniającego odbywały się w lokalu, który składa się jedynie z sali konferencyjnej, dwóch biur i toalety i ma łączną powierzchnię ok. 80 m². Umowa najmu obowiązywała tylko przez dwa miesiące (27.03–27.05.2025 r.), co nie zapewnia ciągłości i stabilności infrastruktury.
3. Brak infrastruktury dydaktycznej: Filia w Kielcach nie dysponuje żadnymi salami dydaktycznymi wyposażonymi zgodnie z potrzebami kierunku psychologia. Nie przedstawiono również planu ich pozyskania i wyposażenia.
4. Brak biblioteki oraz zasobów edukacyjnych i informacyjnych: brakuje biblioteki oraz jakichkolwiek zasobów bibliotecznych, zarówno fizycznych, jak i cyfrowych. Nie

zapewniono dostępu do aktualnych i tematycznie odpowiednich materiałów edukacyjnych, niezbędnych do realizacji programu studiów.

5. Brak infrastruktury informatycznej: Filia w Kielcach nie posiada żadnej infrastruktury informatycznej, co uniemożliwia prowadzenie zajęć z wykorzystaniem technologii, korzystanie z zasobów e-learningowych, wsparcie procesu nauczania nowoczesnymi metodami.
6. Brak planu działania i harmonogramu: zespołowi oceniającemu nie przedstawiono analizy potrzeb w zakresie infrastruktury, zasobów bibliotecznych, informacyjnych i edukacyjnych, planu działania i harmonogramu wynajmu lub zakupu lokalu i jego dostosowania do wymagań kierunku psychologia, działań na rzecz dostępności dla osób z niepełnosprawnością, co jest istotnym wymogiem infrastrukturalnym.

Odpowiedź Filii w Kielcach na zarzuty dotyczące zakresu oceny w kryterium, 5 nie ma charakteru merytorycznego. Filia nie przedstawia stanu przygotowań do zapewnienia właściwych warunków infrastrukturalnych umożliwiających prawidłową realizację procesu kształcenia na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, ani dowodów realizacji (umów, harmonogramów, list zasobów edukacyjnych), ograniczając się do ogólnych zapewnień, że „wszystko będzie na czas”, oraz do bagatelizowania zarzutów sformułowanych przez zespół oceniający PKA. Tymczasem w trakcie wizytacji stwierdzono brak siedziby zapewniającej prowadzenie kształcenia na kierunku psychologia, korzystanie z lokalu tymczasowego (~80 m², najem na 2 miesiące), brak infrastruktury dydaktycznej, bibliotecznej i informatycznej oraz brak analizy potrzeb w zakresie infrastruktury i zasobów edukacyjnych, jak również planu i harmonogramu działań, mających na celu ich zapewnienie od dnia rozpoczęcia kształcenia. Ponadto, wskazana przez Filię w Kielcach data zakończenia rekrutacji (31 lipca 2025 r.) – jako pozostawiająca w jej opinii margines czasowy na przygotowanie i organizację infrastruktury – jest niespójna z informacją na stronie Filii o trzech turach naboru (I – do 31 lipca, II – do 27 września, III – do 15 października br.) [odczyt: 2025-08-16], co dodatkowo podważa wiarygodność planowania.

Deklaracja, że w ciągu ok. 1–2 miesięcy od zakończenia rekrutacji zostanie zapewniona kompletna infrastruktura dla planowanego naboru 90 studentów, jest niewiarygodna i nie odpowiada standardom jakości. W odpowiedzi Filii w Kielcach brak jest bowiem jakichkolwiek konkretnych. Nie wskazano podmiotów, z którymi prowadzone są negocjacje w sprawie wynajęcia lokalu spełniającego warunki do prowadzenia działalności dydaktycznej związanej z prowadzeniem studiów na kierunku psychologia, ani charakterystyki dostępnych zasobów (liczba i typ sal, pracownie, laboratoria komputerowe, biblioteka, czytelnia, stanowiska dostępne dla osób z niepełnosprawnością, zaplecze socjalne). Samo oświadczenie Filii w Kielcach o „pozostawianiu w kontakcie z ośrodkami, które dysponują infrastrukturą właściwą do realizacji kształcenia na studiach na kierunku psychologia i jednocześnie pozostają w gotowości, aby taką infrastrukturę wynająć” nie stanowi dowodu dysponowania stosowną infrastrukturą i posiadania do niej tytułu prawnego. Z odpowiedzi wynika, że Filia w Kielcach nie bierze pod uwagę skali i logistyki w zakresie przygotowania infrastruktury dydaktycznej dla grupy 90 studentów planowanych do przyjęcia, co oznacza przecież wielogrupową organizację zajęć (ćwiczenia, pracownie, seminaria), oznaczającą konieczność dysponowania wieloma równoległymi salami, ustalenia stabilnych grafików korzystania z sal oraz rezerwacji. Nie da się tego przygotować przed rozpoczęciem kształcenia, bez uprzednio zakontraktowanej i opisanej infrastruktury. Filia w Kielcach nie docenia też wagi czasochłonności procesów nabycia zasobów i ich implementacji – pomieszczenia, w których prowadzona będzie działalność

dydaktyczna Filii muszą być odebrane (p.poż., BHP, dostępność dla osób z niepełnosprawnością), konieczne są zakupy wyposażenia, oprogramowania, zasobów bibliotecznych (drukowanych i elektronicznych), testów psychologicznych, uruchomienie systemów IT, co wymaga umów licencyjnych, konfiguracji z systemami Uczelni, odpowiednich zabezpieczeń, nadania uprawnień poszczególnym kategoriom użytkowników. Filia w Kielcach zupełnie te czaso- i pracochłonne działania ignoruje. Nie respektuje przy tym wymogu określonego w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, stanowiącego, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku, program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku, co w sposób oczywisty wskazuje na konieczność odpowiedniego przygotowania infrastruktury i zasobów edukacyjnych przed rozpoczęciem kształcenia, z uwzględnieniem czasu potrzebnego na realizację procesów nabycia, adaptacji, wdrożenia poszczególnych elementów infrastruktury, ocenę i zapewnienie jej bezpieczeństwa, wdrożenie systemów informatycznych, zakup oprogramowania i zasobów edukacyjnych. Biorąc pod uwagę, że Filia w Kielcach nie odniosła się w odpowiedzi do meritum zarzutów dotyczących zakresu oceny w kryterium 5 (brak siedziby zdolnej do prowadzenia kształcenia, brak infrastruktury dydaktycznej/bibliotecznej/IT, brak planu i harmonogramu), a jedynie przeniosła dyskusję na poziom ogólnych deklaracji i „zapewnień po rekrutacji”, które w świetle stanu faktycznego obowiązku posiadania infrastruktury od dnia rozpoczęcia zajęć nie mogą zostać uznane za wiarygodne remedium, wszystkie zarzuty dotyczące infrastruktury zostają podtrzymane.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia „Varsovia” z całą stanowczością odnosi się do kolejnych zarzutów PKA, które w swej treści nie tylko abstrahują od realiów funkcjonowania uczelni niepublicznych, ale wręcz budzą poważne wątpliwości co do znajomości przez PKA podstawowych mechanizmów prowadzenia działalności edukacyjnej.

PKA uznała, że w momencie przygotowywania raportu samooceny Filia Uczelni w Kielcach była dopiero w trakcie poszukiwania lokalizacji dla Filii, a do czasu wizytacji nie zabezpieczono jeszcze odpowiedniego lokalu, co miałoby oznaczać brak fizycznego miejsca do prowadzenia zajęć. Podniesiono również niespójność w terminie rozpoczęcia zajęć – raz wskazano semestr letni 2024/2025, innym razem rok akademicki 2025/2026.

Uczelnia wskazuje, że jako uczelnia niepubliczna nie jest zobowiązana do stosowania procedur charakterystycznych dla uczelni publicznych, takich jak zamówienia publiczne czy przetargi na wynajem powierzchni. Tym samym Uczelnia ma pełną swobodę w wyborze lokalizacji, co pozwala jej zapewniać studentom najwyższy standard infrastruktury, zarówno w Warszawie, jak i w filiach. Proces poszukiwania lokalu 9 miesięcy (data złożenia raportu samooceny do PKA) przed planowanym rozpoczęciem kształcenia jest działaniem racjonalnym i świadczy raczej o dbałości o jakość, a nie – jak próbuje to przedstawić PKA – o „brak stabilności”.

PKA zdaje się przy tym całkowicie pomijać fakt, że prowadzenie działalności edukacyjnej zawłaszcza w uczelni wyższej wymaga wielu równoległych działań organizacyjnych i finansowych, które Uczelnia od lat realizuje w sposób profesjonalny. Najlepszym dowodem skuteczności jest uruchomienie Filii Uczelni w Gdańsku (od 1 października 2024 r.)

w rekordowym czasie półtora miesiąca – co pokazuje, że Uczelnia posiada wiedzę, doświadczenie i sprawdzone procedury w tym zakresie.

PKA wskazała, że zespół oceniający odbywał spotkania w lokalu o powierzchni ok. 80 m², co ma rzekomo świadczyć o braku ciągłości i stabilności. Trudno uznać ten zarzut za merytoryczny – lokal, w którym odbywała się wizytacja, miał charakter tymczasowy i organizacyjny, co zostało jasno zakomunikowane. Nie jest rolą PKA ocenianie lokalu techniczno-administracyjnego, skoro wizytacja odbywała się 5 miesięcy przed rozpoczęciem roku akademickiego.

PKA zarzuciła, że Filia nie dysponowała salami dydaktycznymi ani planem ich pozyskania. Uczelnia podkreśla, że w chwili wizytacji trwały zaawansowane rozmowy z najbardziej prestiżowymi lokalizacjami w Kielcach. Oczekiwanie, że 9 miesięcy (czas sporządzenia raportu samooceny) lub 5 miesięcy (czas wizytacji PKA) przed rozpoczęciem kształcenia Uczelnia będzie już miała gotową, w pełni wyposażoną infrastrukturę dydaktyczną, z podpisanymi już umowami najmu, z opłacaniem czynszu 5 miesięcy wcześniej, jest kompletnie oderwane od realiów rynkowych i praktyki prowadzenia uczelni niepublicznych. Infrastruktura dydaktyczna tworzona jest bowiem w ścisłej korelacji z wynikami rekrutacji i faktycznym uruchomieniem zajęć, a nie „na pusto” kilka miesięcy wcześniej.

PKA zarzuciła brak infrastruktury IT. Tymczasem Uczelnia dysponuje nowoczesnymi rozwiązaniami informatycznymi, gotowymi do wdrożenia w chwili uruchomienia kształcenia, obejmującymi m.in. zestawy komputerowe i urządzenia mobilne. Podobnie jak w przypadku infrastruktury lokalowej, wdrażanie systemów IT przed faktycznym rozpoczęciem zajęć byłoby działaniem nielogicznym i ekonomicznie nieuzasadnionym.

Brak planu działania i harmonogramu. PKA stwierdziła, że nie przedstawiono planu działania i harmonogramu dotyczącego infrastruktury oraz dostosowania jej do potrzeb kierunku psychologia. Uczelnia wskazuje, że takie oczekiwanie – formułowane na etapie sprzed uruchomienia kształcenia i na kilka miesięcy przed pierwszymi zajęciami – jest całkowicie nierealne i nie znajduje żadnego oparcia w obowiązujących przepisach. Co więcej, PKA całkowicie zbagatelizowała fakt, że Uczelnia wykazuje się ogromną sprawnością w realizacji przedsięwzięć infrastrukturalnych, a wszelkie harmonogramy są opracowywane adekwatnie do faktycznych potrzeb dydaktycznych i organizacyjnych.

Uczelnia raz jeszcze pragnie wskazać, iż spotkania zespołu oceniającego odbywały się w lokalu składającym się z sali konferencyjnej, dwóch biur i toalety. Uczelnia pragnie podkreślić, że w sposób całkowicie otwarty, transparentny i uczciwy komunikowała, iż lokal ten ma charakter tymczasowy, gdyż równolegle prowadzone były działania zmierzające do pozyskania docelowej siedziby, spełniającej najwyższe standardy obowiązujące we wszystkich filiach Uczelni.

Tymczasowość tego rozwiązania była więc oczywista i w żaden sposób nie ukrywana. Formułowanie z tego faktu zarzutu i umieszczanie w uchwale PKA opisu „dwóch pokoi i toalety”, sprawia wrażenie bardziej anegdoty niż poważnej oceny jakości kształcenia. Uczelnia nie praktykuje bowiem działań pozornych czy pokazowych, które można by porównać do słynnego „malowania trawy na zielono” z filmów Barei. Przeciwnie – od początku Filii Uczelni w Kielcach stawiała na rzetelną komunikację i realne działania, bez sztucznych zabiegów pod publiczność. Uczelnia liczyła przy tym na elementarne zrozumienie ze strony PKA, zwłaszcza że część członków zespołu oceniającego miała okazję uczestniczyć w wizytacjach w innych lokalizacjach Uczelni „Varsovia” i na własne oczy przekonała się o jakości, potencjale i możliwościach lokalowych, jakie Uczelnia zapewnia swoim studentom.

Reasumując, zarzuty PKA w zakresie infrastruktury Filii w Kielcach nie mają charakteru merytorycznego. Są one oparte na nierealnych oczekiwaniach, oderwanych od praktyki



rynkowej i specyfiki uczelni niepublicznych. PKA, zamiast oceniać faktyczne przygotowanie Uczelni do prowadzenia kierunku psychologia, formułuje postulaty, które mogłyby zostać spełnione wyłącznie przez instytucję dysponującą nieograniczonymi zasobami finansowymi, utrzymującą gotową niewykorzystywaną, a opłacaną infrastrukturę przez wiele miesięcy – co jest nie tylko nielogiczne, ale i ekonomicznie absurdalne.

Dlatego Uczelnia wnosi o uznanie powyższych zarzutów za bezzasadne, niemerytoryczne i nieprzystające do rzeczywistości, a w konsekwencji o ich uchylenie w całości.

Uczelnia z najwyższym zdumieniem zapoznała się z zarzutem PKA, iż „nie wskazano podmiotów, z którymi prowadzone są negocjacje w sprawie wynajęcia lokalu spełniającego warunki do prowadzenia działalności dydaktycznej”. Trudno uwierzyć, że tego rodzaju oczekiwanie mogło zostać sformułowane przez instytucję państwową. Wymóg ujawnienia kontrahentów, z którymi niepubliczna uczelnia prowadzi rozmowy biznesowe, jest nie tylko całkowicie nieuprawniony, ale i absolutnie niedopuszczalny. Takie informacje objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa, a w toku negocjacji strony bardzo często związane są klauzulami poufności. PKA, formułując tego rodzaju oczekiwanie, nie tylko wykroczyła poza swoje ustawowe kompetencje, ale wykazała się również niezrozumieniem podstawowych realiów prowadzenia działalności gospodarczej.

W zarzucie tym dostrzec można niebezpieczne przekonanie PKA o posiadaniu kompetencji, których w istocie nie posiada – kompetencji do ingerowania w poufne relacje kontraktowe uczelni z jej partnerami biznesowymi. Tymczasem rola PKA polega na ocenie jakości kształcenia, a nie na żądaniu ujawniania szczegółów negocjacji handlowych, które z natury rzeczy nie mogą być publicznie prezentowane na etapie przedkontraktowym.

Równie niezrozumiałe jest sformułowanie przez PKA zarzutu, że Uczelnia „nie respektuje wymogu określonego w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego”. Tak kategoryczny wniosek jest całkowicie nieuprawniony, bowiem Uczelnia nigdy nie kwestionowała obowiązku posiadania kompletnej infrastruktury od dnia rozpoczęcia kształcenia. Zarzut PKA opiera się zatem nie na faktach, lecz na nadinterpretacji i arbitralnym założeniu, jakoby Uczelnia nie zamierzała tego obowiązku dochować. To stanowisko jest całkowicie sprzeczne z deklaracjami i praktyką działania Uczelni, która we wszystkich swoich filiach zawsze uruchamiała infrastrukturę zgodną z wymogami i w pełni gotową do realizacji procesu dydaktycznego w dniu rozpoczęcia zajęć.

Uczelnia rozumie, że członkowie zespołu oceniającego mogą nie mieć doświadczenia w realiach biznesowych związanych z negocjacjami najmu czy przygotowania zaplecza infrastrukturalnego. Jednakże w takiej sytuacji należałoby raczej powstrzymać się od formułowania daleko idących ocen i wniosków, zamiast zamieszczać je w oficjalnym dokumencie Prezydium PKA. W przeciwnym razie dokument ten, który powinien być poważnym instrumentem kształtowania jakości w szkolnictwie wyższym, traci na rzetelności i staje się zbiorem też oderwanych od rzeczywistości.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, natomiast złożyła dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu.

Filia w Kielcach nie dysponuje siedzibą umożliwiającą realizację zajęć dydaktycznych, nie przedstawiła umów ani wiarygodnych planów pozyskania odpowiednich pomieszczeń, nie posiada infrastruktury dydaktycznej, bibliotecznej ani informatycznej. Brak jest również analizy



potrzeb, harmonogramu działań i planu zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnością. Wywody Uczelni nie są powiązane z przedstawieniem jakichkolwiek dowodów na dysponowanie zasobami niezbędnymi do realizacji programu studiów na kierunku psychologia.

Powotywanie się przez uczelnię na specyfikę uczelni niepublicznych oraz wcześniejsze doświadczenia organizacyjne nie stanowi wystarczającego uzasadnienia, ani nie zwalnia z obowiązku zapewnienia infrastruktury od dnia rozpoczęcia kształcenia, zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Deklaracje, że niezbędne zasoby zostaną pozyskane po zakończeniu rekrutacji, nie mogą zostać uznane za wiarygodne, nie są też zgodne z obowiązującymi standardami jakości.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak celowo dobranej grupy interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców, uwzględniających profil kierunku, zakres kształcenia oraz zakładane efekty uczenia się.
2. Niedostosowanie partnerów zewnętrznych do specyfiki oferowanych specjalności.
3. Brak trwałych i różnorodnych form współpracy z przedstawicielami środowiska społeczno-gospodarczego.
4. Niezaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w proces projektowania i doskonalenia programu studiów.
5. Brak mechanizmów systematycznego przeglądu współpracy z otoczeniem zewnętrznym, w tym oceny trafności doboru partnerów, efektywności działań i ich wpływu na program studiów.

Odpowiedź Filii w Kielcach nie odnosi się merytorycznie do zarzutów dotyczących zakresu oceny w kryterium 6, koncentruje się natomiast na sporze formalno-administracyjnym, podnosząc takie kwestie, jak: domniemana niespójność stanowisk PKA i naruszenie zasady zaufania oraz arbitralność i dowolność oceny, rzekomy brak podstaw do oceny współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym przed uruchomieniem studiów kierunku psychologia, nieproporcjonalność oczekiwań co do gotowości organizacyjnej Filii w Kielcach w zakresie współpracy z otoczeniem, jak również nieuzasadniony, w opinii Filii w Kielcach, wymóg wykazania praktycznej współpracy i jej przeglądów przed rozpoczęciem kształcenia. Powyższe tezy nie zastępują merytorycznej odpowiedzi na ustalenia dotyczące stanu faktycznego i wynikające z tego zarzuty (brak celowo dobranych partnerów, brak form i zakresów współpracy, brak przeglądu współpracy z otoczeniem i wpływu otoczenia społeczno-gospodarczego na program).

Kwestie dotyczące domniemanej niespójności stanowisk PKA, wyrażonych w opinii w sprawie pozwolenia na utworzenie studiów lub w wyniku oceny programowej zostały już wyjaśnione przy okazji dyskusji z odpowiedzią Filii w Kielcach na zarzut 2, w odniesieniu do zakresu oceny w kryterium 3. Należy dodać, że w trakcie wizytacji Filia w Kielcach udostępniła deklaracje 9 podmiotów otoczenia społeczno-gospodarczego w sprawie przyjęcia studentów Filii w Kielcach na praktykę, jednak deklaracje te są datowane na luty – marzec 2023 r. i są



odповідzią na wniosek Collegium Humanum – Szkoły Głównej Menedżerskiej z siedzibą w Warszawie przedstawiony w związku z tworzeniem jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym na kierunku psychologia w Filii w Kielcach tej Uczelni. Brak jest jednak jakichkolwiek dowodów (np. w postaci umów, obecności na spotkaniu z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego w trakcie wizytacji) o podjęciu realnej współpracy Filii w Kielcach z przywołanymi wyżej podmiotami. W trakcie wizytacji przedstawiono jedno aktualne porozumienie z podmiotem otoczenia społeczno-gospodarczego. Jak napisano wyżej, opinia PKA w sprawie wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów stanowi diagnozę wykonalności projektu przedstawionego w wniosku i na tym etapie aktualne deklaracje 9 podmiotów, oferujących określoną liczbę miejsc praktyk były wystarczające. Natomiast ocena programowa stanowi weryfikację realnej zdolności uczelni (w tym przypadku Filii w Kielcach UBNS „Varsovia”) do zapewnienia studentom możliwości nabycia efektów uczenia się określonych dla danego kierunku oraz jakości przekształcenia założeń programowych w praktykę dydaktyczną i warunki, w których jest ona realizowana. Opisana wyżej sytuacja zastana w Filii w Kielcach pokazała, że założenia i deklaracje przedstawione we wniosku w zakresie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym nie zostały przekształcone w realną zdolność Filii do podjęcia i umocnienia oraz rozbudowy tej współpracy, na co był czas od uzyskania pozytywnej decyzji w sprawie pozwolenia na utworzenie studiów na kierunku psychologia do podjęcia decyzji o uruchomieniu studiów i rozpoczęciu rekrutacji.

Pozostałe kwestie natury formalno-administracyjnej, podnoszone przez Filię w Kielcach nie mają uzasadnienia w kontekście posiadanego przez PKA ustawowego mandatu niezależnego działania na rzecz jakości kształcenia i przeprowadzania oceny programowej zgodnie z kryteriami oceny programowej oraz powiązanych z nimi standardami jakości kształcenia. PKA, co zostało zapisane w jej misji, w swoich ocenach ponad wszystko przedkłada dobro społeczne – czyli jako agencja zewnętrznego zapewnienia jakości, ocenia, czy uczelnie realnie zapewniają zgodne ze standardami jakościowymi dla szkolnictwa wyższego, rzetelne i przejrzyste kształcenie, tak aby dyplom odzwierciedlał faktyczne kompetencje absolwentów i chronił studentów oraz odbiorców pracy przyszłych absolwentów.

Jak zaznaczono wyżej, w odpowiedzi Filii w Kielcach brak jest jakichkolwiek merytorycznych odniesień do zarzutów dotyczących braku współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Tymczasem prowadzenie studiów na kierunku psychologia, ze względu na ich specyfikę wymaga wcześniejszego ustalenia zespołu partnerów z otoczenia społeczno-gospodarczego, dobranych celowo do profilu praktycznego studiów na kierunku psychologia i specjalności, zawarcia umów /porozumień o współpracy z określonym zakresem i formami współpracy, zasadami nadzoru, odpowiedzialności, RODO/BHP, wymogami kwalifikacyjnymi opiekunów, dokonania wstępnego przeglądu zakresu i zasięgu współpracy w celu identyfikacji i eliminacji luk dotyczących zakresu lub form współpracy. Jest to związane, jak podkreślono wyżej, ze specyfiką studiów na kierunku psychologia, których prowadzenie wymaga zapewnienia studentom realnych środowisk praktyki i superwizji, zgodnych ze specjalnościami, uzgodnienia zasad nadzoru merytorycznego, bezpieczeństwa danych, zaangażowania opiekunów o odpowiednich kwalifikacjach, ze względu na konieczność pracy z pacjentami/klientami oraz wykorzystywanie testów psychologicznych. Umożliwienie realnego wpływu partnerów z otoczenia społeczno-gospodarczego na program studiów wymaga ich współuczestniczenia przez rozpoczęciem realizacji programu w ostatecznym porządkowaniu treści programowych, metod weryfikacji, sposobów oceniania. W odpowiedzi Filii w Kielcach, i wcześniej w trakcie

wizytacji brak było i jest jakichkolwiek dowodów na to, że przynajmniej część tych działań została podjęta.

Biorąc pod uwagę, że Filia w Kielcach nie zawarła w odpowiedzi argumentów merytorycznych odnoszących się do zakresu oceny w kryterium 6 i – zamiast przedstawić partnerów, formy i warunki współpracy oraz realne mechanizmy ich przeglądu – ogranicza się do ogólnych zapewnień i kwestionowania uprawnień PKA, przy czym zapewnienia mają charakter deklaracyjny, a nie dowodowy, wszystkie zarzuty w zakresie kryterium 6 zostają podtrzymane.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Również niezrozumiałe i zaskakujące są zarzuty PKA w odniesieniu do Interesariuszy Zewnętrznych. Uczelnia z całą stanowczością wskazuje, że zarzuty w tym zakresie pozostają w oczywistej sprzeczności z wcześniejszą pozytywną opinią PKA, wydaną na etapie uzyskania pozwolenia na prowadzenie kierunku psychologia. Wówczas PKA – po analizie wniosku i materiałów dowodowych – nie miała żadnych wątpliwości co do zasadności, potrzeby i jakości planowanego kształcenia. Tym bardziej niezrozumiałe i nieuprawnione jest dziś twierdzenie, jakoby Uczelnia nie współpracowała z otoczeniem społeczno-gospodarczym lub nie angażowała interesariuszy w proces tworzenia programu.

Podkreślić należy, że w chwili wizytacji PKA do uruchomienia kształcenia pozostało jeszcze pięć miesięcy, a w szczególności praktyki zawodowe na kierunku psychologia nie są realizowane od pierwszego roku studiów, tym bardziej więc PKA nie powinna żądać dokumentów potwierdzających ich organizację, skoro logicznie i faktycznie ten etap nastąpi dopiero w późniejszym okresie.

Co więcej, Zespół Oceniający całkowicie pominął informacje przekazane podczas wizytacji, że już na etapie składania wniosku Uczelnia prowadziła konsultacje i badania rynkowe z udziałem lokalnych interesariuszy zewnętrznych, które jednoznacznie potwierdziły potrzebę uruchomienia psychologii o profilu praktycznym w Kielcach. Rozmowy z otoczeniem społeczno-gospodarczym były jednym z kluczowych elementów decyzji o aplikowaniu o pozwolenie. Uczelnia wyraźnie wskazywała, że w Kielcach brakuje kierunku psychologia o profilu praktycznym, a zapotrzebowanie na profesjonalną pomoc psychologiczną – szczególnie w kontekście poważnych problemów uzależnień wśród młodzieży – jest ogromne.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Uczelnia nie wykazała istnienia trwałych, udokumentowanych i celowo dobranych form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, właściwych dla kierunku psychologia o profilu praktycznym. Brak jest umów, porozumień lub innych dokumentów potwierdzających realne relacje z partnerami zewnętrznymi oraz brak dowodów na ich udział w opracowaniu programu studiów, ustalaniu zakresu praktyk zawodowych, czy planowaniu sposobów ich organizacji i nadzoru.

Podnoszony przez uczelnię argument, że ocena współpracy z interesariuszami nie powinna być dokonywana przed uruchomieniem kształcenia, jest niezasadny. Zgodnie ze standardami jakości kształcenia, warunkiem jego rozpoczęcia jest posiadanie wcześniej przygotowanego i potwierdzonego zaplecza współpracy z otoczeniem zawodowym, gwarantującego studentom możliwość nabywania zakładanych efektów uczenia się.



W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 6.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak przejrzystości i jasnego podziału kompetencji – nie określono jasno, jakie są zadania osób sprawujących nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem psychologia oraz jakie są relacje między osobami sprawującymi nadzór merytoryczny i administracyjno-organizacyjny a osobami odpowiadającymi za ewaluację i doskonalenie jakości, co skutkuje lukami kompetencyjnymi i niespójnością działań.
2. Brak powołania formalnych struktur w Filii w Kielcach odpowiedzialnych za zapewnienie jakości kształcenia na kierunku psychologia, w tym monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów na tym kierunku.
3. Brak wykorzystania obowiązujących w uczelni procedur zapewniania jakości kształcenia do zaplanowania uruchomienia kierunku psychologia w Filii w Kielcach w sposób gwarantujący zgodność programu studiów oraz warunków jego realizacji ze standardami jakości. Działania projakościowe zostały zainicjowane zbyt późno, przez co ich wyniki nie mogły realnie wpłynąć ani na kształt programu studiów, ani na przygotowanie odpowiednich warunków do jego realizacji. W konsekwencji Filia w Kielcach nie zapewniła minimalnych warunków niezbędnych do rozpoczęcia kształcenia.
4. Brak wykorzystania wyników wcześniejszych ocen programowych, przeprowadzonych przez Polską Komisję Akredytacyjną w Uczelni macierzystej i jej filiach, co świadczy o braku skuteczności w wykorzystaniu dostępnych danych ewaluacyjnych w celu poprawy programu studiów i warunków jego realizacji na kierunku psychologia w sytuacji uruchomienia studiów na tym kierunku w Filii w Kielcach.

Odpowiedź Filii w Kielcach nie zawiera merytorycznego odniesienia się do zarzutów związanych z zakresem oceny w kryterium 10, poza zarzutem 1, dotyczącym braku przejrzystości i jasnego podziału kompetencji osób sprawujących nadzór merytoryczny i administracyjny nad kierunkiem psychologia w Filii W Kielcach. W odpowiedzi Filia koncentruje się natomiast na podważaniu zasadności oceniania skuteczności i efektów działań projakościowych przed uruchomieniem kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Kielcach i na tej podstawie odrzuca sformułowane zarzuty deklarując, iż w Filii w Kielcach obowiązuje jasny, „utarty” podział kompetencji w filiach w zakresie nadzoru merytorycznego i administracyjnego nad kierunkiem, a „formalna struktura” zapewniania jakości kształcenia na kierunku psychologia w Filii w Kielcach zostanie powołana „w momencie zrekrutowania 15 studentów”. Uczelnia odrzuca zarzut niewykorzystania procedur jakości i „spóźnienia” działań projakościowych jako „redukcjonizm proceduralny” (cokolwiek to znaczy w tym kontekście). W odpowiedzi Filii w Kielcach brak jest merytorycznego odniesienia do kluczowych ustaleń przedstawionych w raporcie zespołu oceniającego, których konsekwencją są sformułowane zarzuty, tj. do braku powołania Zespołu ds. jakości kształcenia w Filii w Kielcach (w odpowiedzi jest wyłącznie deklaracja powołania), do funkcjonowania procedur WSZJK jedynie w warstwie formalno-regulacyjnej (częściowo bez określonych źródeł danych, w oparciu o które procedury mają być przeprowadzane) i braku dowodu ich zastosowania w Filii w Kielcach, do braku



dowodów na przeprowadzenie procedury oceny programu studiów, do spóźnionych działań projakościowych, planowanych po lub tuż przed rozpoczęciem kształcenia na kierunku psychologia (co uniemożliwia zastosowanie wyników tych działań do doskonalenia programu i warunków jego realizacji). W zakresie zarzutu 1 Filia w Kielcach przedstawia wprawdzie „utarty model podziału kompetencji”, nadal jednak brak jest jednoznacznego określenia i rozgraniczenia zakresu odpowiedzialności pomiędzy Dyrektorem Instytutu Psychologii oraz Dyrektorem Filii, co przyczynia się do zdiagnozowanych i opisanych wyżej, mających charakter rażący błędów i uchybień w zakresie doboru kadry kierunku psychologia, warunków infrastrukturalnych realizacji programu studiów oraz zapewnienia udziału partnerów z otoczenia społeczno-gospodarczego w projektowaniu i realizacji oraz doskonaleniu programu studiów na kierunku psychologia. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niewykorzystania wyników wcześniejszych ocen programowych w filiach Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia”, Filia w Kielcach przywołuje wyłącznie wyniki ocen przeprowadzonych w okresie 2022–2023, a pomija wyniki ocen przeprowadzonych w roku 2024.

Kwestie dotyczące domniemanej niespójności stanowisk PKA, wyrażonych w opinii w sprawie pozwolenia na utworzenie studiów lub w wyniku oceny programowej, podnoszone po raz kolejny w odpowiedzi na zarzuty dotyczące zakresu oceny w kryterium 10, zostały już wyjaśnione przy okazji dyskusji z odpowiedzią Filii w Kielcach na zarzut 2 w odniesieniu do zakresu oceny w kryterium 3. Należy zatem po raz kolejny przypomnieć, że opinia PKA w sprawie wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów stanowi diagnozę wykonalności projektu przedstawionego we wniosku. Natomiast ocena programowa stanowi weryfikację realnej zdolności uczelni (w tym przypadku Filii w Kielcach UBNS „Varsovia”) do zapewnienia studentom możliwości nabycia efektów uczenia się określonych dla danego kierunku oraz jakości przekształcenia założeń programowych w praktykę dydaktyczną i warunki, w których jest ona realizowana. Wniosek o pozwolenie na utworzenie studiów był składany w roku 2023, po dwóch latach Filia w Kielcach decyduje się na uruchomienie studiów na tym kierunku. Uzasadnieniem dla przeprowadzenia oceny programu studiów przed ich uruchomieniem jest upływ czasu i konieczność zapewnienia aktualności programu (np. treści programowych, poprawności doboru metod dydaktycznych, zalecanej studentom lektury), ze względu na zmiany jakie w ciągu tych dwóch lat dokonały się w nauce, na rynku pracy, w dydaktyce akademickiej, wykorzystywanych technologiach i narzędziach edukacyjnych, pragmatyce i etyce zawodu psychologa. Warto także zaktualizować wiedzę dotyczącą oczekiwań studentów i otoczenia społeczno-gospodarczego. Był na to czas od uzyskania pozytywnej decyzji w sprawie pozwolenia na utworzenie studiów na kierunku psychologia do podjęcia decyzji o uruchomieniu studiów i rozpoczęciu rekrutacji, jednak Filia w Kielcach tego czasu nie wykorzystwała. Czas ten nie został także wykorzystany na pozyskanie i potwierdzenie zespołu kadry do prowadzenia kształcenia na kierunku psychologia, zapewnienia odpowiedniej infrastruktury, zbudowania ram merytorycznych i formalnych do współpracy z partnerami otoczenia społeczno-gospodarczego. Potwierdza to w pełni brak wykorzystania obowiązujących w Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” procedur zapewniania jakości kształcenia do zaplanowania uruchomienia kierunku psychologia w Filii w Kielcach w sposób gwarantujący zgodność programu studiów oraz warunków jego realizacji ze standardami jakości.

Biorąc pod uwagę powyższe, zarzuty dotyczące zakresu oceny w kryterium 10 zostają podtrzymane.



Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się bezpośrednio do zarzutów w zakresie kryterium 10.

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych i nie odniosła się merytorycznie do treści zarzutów.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

– zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak zgodności przyporządkowania kierunku do dyscypliny z celami i koncepcją kształcenia oraz opisem zakładanych efektów uczenia się.
2. Brak zgodności obecnej koncepcji kształcenia na kierunku psychologia z założeniami i celami kształcenia w Filii w Kielcach UBNS „Varsovia”, w szczególności w odniesieniu do liczby i zakresu specjalności oraz uzasadnienia ich doboru, jak również brak odpowiedniego uwypuklenia w koncepcji oraz opisie zakładanych efektów uczenia się praktycznych zastosowań wiedzy oraz rozwoju umiejętności praktycznych niezbędnych w zawodzie psychologa.
3. Brak uwzględnienia w procesie konstruowania koncepcji kształcenia opinii i oczekiwań interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców.
4. Nieprawidłowości w opisach efektów uczenia się, skutkujące brakiem możliwości zbudowania wiarygodnego i rzetelnego systemu weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów, polegające na:
 - a. niejednorodności opisu efektów uczenia się, tj. występowania w opisie jednego efektu uczenia się więcej niż jednego efektu, np. K_W03 (Zna w pogłębionym stopniu wybrane zagadnienia z zakresu teorii nauki i zjawisk występujących w związku ze zmianami paradygmatów naukowych. Zna w pogłębionym stopniu historię rozwoju psychologii jako nauki oraz historię myśli psychologicznej);

- b. zawieraniu się w sobie elementów opisu efektów, tj. konstruowania opisu w taki sposób, że druga część opisu efektu zawiera uszczegółowienie pierwszej, wprowadzającej części, np. K_W06 (Ma pogłębioną wiedzę w zakresie psychologii różnic indywidualnych. Zna koncepcje teoretyczne związane z rozwojem cech temperamentu, zdolności, inteligencji, stylów poznawczych oraz ma wiedzę o metodach ich pomiaru. Zna zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z psychologią);
- c. zbyt ogólnym i niespecyficznym opisie efektów uczenia się, np. K_W21 (Student ma pogłębioną wiedzę o człowieku jako twórcy i odbiorcy kultury, różnicach kulturowych i religijnych oraz ich związku z systemami wartości);
- d. nadmiernie lakonicznym opisie efektów uczenia się, np. efekt P_U03 (Student potrafi w stopniu pogłębionym zaplanować i przeprowadzić proces diagnostyczny z zastosowaniem wywiadu, obserwacji oraz wybranych metod kwestionariuszowych, testowych i projekcyjnych [...] dla zajęć diagnoza psychologiczna;
- e. losowym przypisywaniu efektów uczenia się do zajęć, wynikającym z nieadekwatności efektów do celów i zakresu przedmiotowego zajęć;
- f. przyporządkowywaniu analogicznych lub treściowo podobnych efektów uczenia się różnym zajęciom określonym w programie studiów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 1.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nieprawidłowości w klasyfikacji zajęć do grup zajęć kształcenia ogólnego, podstawowego i praktycznego.
2. Nieprawidłowości w konstrukcji treści programowych poszczególnych specjalności.
3. Nieprawidłowości w konstruowaniu programów poszczególnych zajęć polegające na:
 - a. braku zgodności treści programowych zajęć z zakładanymi efektami uczenia się dla tych zajęć np. dylematy psychologiczne w pracy z rodziną,
 - b. braku zgodności treści programowych zajęć z ich merytoryczną specyfiką,
 - c. braku treści programowych istotnych merytorycznie z punktu widzenia oczekiwanego zakresu tematycznego zajęć np. w treściach zajęć diagnoza systemu rodzinnego brakuje poznawania konkretnych narzędzi/testów wykorzystywanych w diagnozie systemu rodzinnego,

- d. obecności w programach zajęć treści, które są niemożliwe do realizacji na danym etapie kształcenia np. psychiatria,
- e. braku w spisie lektur aktualnych, ważnych publikacji w danym obszarze tematycznym, np. rodzina z osobą chorą i z niepełnosprawnością;
4. Nieprawidłowości związane z uwzględnieniem w programie studiów niestacjonarnych zbyt niskiej liczby godzin zorganizowanych przez Uczelnię, z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia i studentów oraz występującym w konsekwencji tej nieprawidłowości niekorzystnym, z punktu widzenia możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, stosunkiem liczby godzin udziału studenta w zajęciach do liczby godzin indywidualnej pracy związanej z zajęciami np. diagnoza psychologiczna, psychometria.
5. Błędne zaliczenie do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne takich, w przypadku których zakładane efekty uczenia się nie obejmują umiejętności praktycznych do nabycia przez studentów, np. filozofii, socjologii, logiki, historii myśli psychologicznej, wprowadzenia do psychologii.
6. Brak wskazania w programie zajęć czynności praktycznych wykonywanych przez studentów, oraz brak scharakteryzowania warunków, w jakich te czynności będą realizowane, oraz brak wskazania celów, zakresu i wymagań stawianych pracom studenckim np. projektom, symulacjom, grom dydaktycznym itp. co powoduje, iż na podstawie programu studiów nie można stwierdzić, że spełniony jest wymóg przyporządkowania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne więcej niż 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Podana w programie studiów liczba 223 punkty ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne nie znajduje potwierdzenia w związku z opisaną nieprawidłowością.
7. Nieprawidłowe przypisanie wszystkich godzin praktyk zawodowych (36 ECTS) do grupy zajęć do wyboru, ze względu na to, że tylko część praktyk zawodowych (związanych z wybraną specjalnością) podlega wyborowi.
8. Brak spełnienia wymogu uwzględnienia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano co najmniej 5 ECTS. Uczelnia błędnie zalicza do tej grupy zajęć język obcy i historię myśli psychologicznej.
9. W programie studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych nie wskazano zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powoduje brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy spełniony jest wymóg nieprzekroczenia 50% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów o profilu praktycznym, która może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
10. W programie studiów nie przedstawiono w sposób precyzyjny i specyficzny dla zajęć metod kształcenia z odniesieniem do celów kształcenia i zakładanych efektów uczenia się. Świadczy to o braku powiązania określonej metody dydaktycznej z opanowywaniem przez studentów określonej wiedzy i umiejętności lub kompetencji społecznych i w rezultacie nie potwierdza możliwości nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się przy zastosowaniu określonej metody lub metod.
11. Niejednoznaczne określenie w programie studiów liczby godzin przewidzianych dla praktyk zawodowych, a w konsekwencji liczby punktów ECTS przyporządkowanych



praktykom, jak również brak precyzyjnego dookreślenia czynności wykonywanych przez studenta w ramach pracy indywidualnej związanej z praktykami zawodowymi, a także sposobów sprawdzenia i oceny pracy indywidualnej.

12. Brak odzwierciedlenia w programie praktyk zawodowych możliwości nabycia przez studentów efektów uczenia się zgodnych z poziomem 7. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, w tym przypadku działalności zawodowej psychologa, doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach (P7S_UW).
13. Brak odzwierciedlenia w opisie efektów uczenia się dla praktyk wspólnych dla wszystkich studentów, odbywających się na 4. oraz 6. semestrze progresu wiedzy i umiejętności studentów, jak również brak wyszczególnienia zadań/czynności, które studenci powinni wykonywać w ramach poszczególnych etapów praktyk oraz ich zróżnicowania dla każdego z etapów.
14. Dopuszczenie możliwości zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych przez studenta, w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli czynności te umożliwiły uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych. W przypadku ocenianego kierunku potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, np. na stanowisku pracy częściowo lub całkowicie w poczet efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych w programie studiów nie powinno być stosowane, bowiem student kierunku psychologia w ramach swojej aktywności zawodowej nie może nabyć efektów uczenia się zakładanych dla praktyk w programie studiów, gdyż nie może realizować zadań zawodowych psychologa, ponieważ nie uzyskał prawa do wykonywania zawodu tj. nie posiada tytułu zawodowego magistra uzyskanego na kierunku psychologia.
15. Występujące odstępstwa od zasad organizacji praktyk przyjętych przez Uczelnię, polegające np. na powierzaniu funkcji opiekuna praktyk osobom niebędącym psychologami lub wyrażeniu zgody na odbycie przez studenta praktyki w miejscu niezapewniającym prawidłowej realizacji praktyki i nabycia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.
16. Brak systematycznej i wnikliwej oceny praktyk zawodowych oraz wykorzystywania jej wyników do doskonalenia programu i realizacji praktyk zawodowych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnie nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 2.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnie nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.



Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Brak opracowanego systemu motywowania zarówno pracowników, jak i studentów do korzystania z systemów mobilności akademickiej.
2. Brak innych wykorzystywanych form umiędzynarodowienia, oprócz potencjału w zakresie systemów mobilności akademickiej i kształcenia językowego (np. zajęć prowadzonych z gośćmi z zagranicy poprzez wykorzystanie systemów kształcenia na odległość).
3. Brak wykorzystywania piśmiennictwa obcojęzycznego, w tym w szczególności w języku angielskim w procesie nauczania i uczenia się na kierunku psychologia.
4. Brak udziału nauczycieli akademickich z zagranicy w prowadzeniu zajęć na kierunku psychologia.
5. Brak zajęć prowadzonych w językach obcych, w tym w szczególności w języku angielskim w programie studiów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia pragnie stanowczo odnieść się do kolejnych zarzutów formułowanych przez PKA, które dotyczą rzekomego braku motywowania pracowników, niewykorzystywania metod umiędzynarodowienia kształcenia, braku udziału nauczycieli akademickich z zagranicy w prowadzonych zajęciach oraz braku mobilności studentów Filii w Kielcach do zagranicznych uczelni. Już sama lista tych zarzutów wskazuje na istotną nieadekwatność oceny, a momentami Uczelnia odczuwa, że zostały one po prostu przekopiiowane z wcześniejszych uchwał, niezależnie od rzeczywistej sytuacji Filii Uczelni w Kielcach.

Trudno zrozumieć, w jaki sposób PKA mogło formułować zarzuty dotyczące udziału nauczycieli zagranicznych w zajęciach czy mobilności studentów, skoro kształcenie w Filii w Kielcach jeszcze się nie rozpoczęło, a proces rekrutacji nie został zakończony – nie ma więc ani jednego studenta, który mógłby wziąć udział w takich działaniach. Uczelnia pragnie przypomnieć, że wizytacja zespołu oceniającego miała miejsce ponad pięć miesięcy przed planowanym uruchomieniem kształcenia, a raport samooceny, na podstawie którego formułowane są opinie, został złożony prawie dziewięć miesięcy wcześniej.

W tym kontekście zarzuty PKA dotyczące rzekomego braku mobilności studentów, braku udziału nauczycieli zagranicznych czy niewykorzystywania metod umiędzynarodowienia kształcenia są całkowicie pozbawione podstaw merytorycznych. Nie mogły one zostać w żaden sposób zrealizowane w momencie wizytacji, ponieważ po prostu nie miały jeszcze szansy zaistnieć – ani zajęcia nie zostały uruchomione, ani studenci nie zostali przyjęci.

Uczelnia pragnie również podkreślić, że w zakresie motywowania pracowników wdrożone są ogólnouczelniane działania i procedury, o których PKA została szczegółowo poinformowana podczas spotkania z zespołem oceniającym. Uczelnia wskazała wówczas, że procedury te – co jest oczywiste – będą miały zastosowanie również wobec kadry, która rozpocznie pracę w Filii w Kielcach dopiero za ponad pół roku. Trudno bowiem oczekiwać efektywnego motywowania osób, które jeszcze nie rozpoczęły swojej działalności zawodowej w nowej jednostce.



Uczelnia wskazuje, że konsekwentne powtarzanie takich zarzutów w dokumentach PKA, mimo oczywistej niemożności ich realizacji w praktyce, świadczy o całkowitym oderwaniu oceny od rzeczywistości. Zarzuty te nie mają żadnej wartości merytorycznej, są logicznie sprzeczne i – co najważniejsze – nie mogą stać się podstawą dla jakichkolwiek oceny akredytacyjnej w tym wypadku w odniesieniu do Filii w Kielcach. Uczelnia podkreśla, że takie podejście PKA nie tylko deprecjonuje rzetelność oceny, lecz również wprowadza zamieszanie i niepotrzebny stres w procesie przygotowania i uruchamiania nowego kierunku.

Wobec powyższego Uczelnia wnosi o uznanie tych zarzutów za niebyłe, całkowicie nieadekwatne i niemożliwe do zrealizowania w odniesieniu do Filii w Kielcach, co w pełni uwzględnia fakt, że kształcenie na kierunku psychologia jeszcze nie zostało uruchomione, a proces rekrutacji studentów dopiero się rozpoczyna.”

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień, ograniczając swoje stanowisko do kwestionowania kompetencji PKA. Uczelnia nie wykazała istnienia jakiegokolwiek planu umiędzynarodowienia procesu kształcenia, w tym strategii współpracy międzynarodowej, udziału kadry zagranicznej czy włączenia literatury obcojęzycznej w program studiów. Argument, że kształcenie nie zostało jeszcze rozpoczęte, nie zwalnia uczelni z obowiązku przedstawienia wiarygodnych rozwiązań i procedur zapewniających realizację tego kryterium przed uruchomieniem studiów.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 7.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak rozwiązań przygotowujących studentów do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach rynku pracy właściwych dla kierunku psychologia.
2. Brak wdrożenia metod motywowania studentów do dalszego rozwoju i nagradzania studentów wybitnych.
3. Brak zapewnienia studentom kierunku psychologia warunków wspierających ich naukową i pozanaukową aktywność.
4. Brak dostosowania wsparcia do potrzeb różnych grup studentów, w tym dostępności nauczycieli akademickich oraz jednostek administracyjnych.
5. Brak wdrożenia w Filii w Kielcach ogólnouczelnianych zasad zgłaszania przez studentów skarg i wniosków oraz zapewnienia bezpieczeństwa i procedur zapobiegania przemocy oraz dyskryminacji.
6. Brak weryfikacji kompetencji przyszłej kadry administracyjnej i dydaktycznej w zakresie wspierania studentów w procesie uczenia się.
7. Brak zaangażowania studentów kierunku psychologia w proces rozwoju i doskonalenia wsparcia studentów, w tym poprzez włączenie ich w prace odpowiednich gremiów filii oraz zapewnienie im możliwości oceny jakości uzyskiwanego wsparcia, np. w formie badań ankietowych.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Na szczególną uwagę zasługują zarzuty PKA dotyczące rzekomego braku działań Uczelni w Filii w Kielcach w zakresie przygotowania studentów do prowadzenia działalności zawodowej, motywowania ich do dalszego rozwoju, nagradzania studentów wybitnych, wspierania aktywności naukowej i pozanaukowej, dostosowania wsparcia do potrzeb różnych grup studentów oraz wdrożenia procedur zgłaszania skarg, zapewnienia bezpieczeństwa i przeciwdziałania przemocy i dyskryminacji.

Uczelnia pragnie podkreślić, że zarzuty dotyczące rzekomego braku motywowania studentów i nagradzania studentów wybitnych są całkowicie oderwane od rzeczywistości. Na czas wizytacji w Filii w Kielcach nie został jeszcze zrekrutowany ani jeden student, co oznacza, że nie było ani studentów przeciętnych, ani studentów wybitnych. Tymczasem PKA już uznała, że Uczelnia tych nieistniejących studentów nie motywuje ani nie nagradza. Jest to zarzut nie tylko absurdalny, ale również zupełnie nielogiczny.

Co więcej, PKA zdaje się pomijać informacje pozyskane o Uczelni podczas wcześniejszych wizytacji i ocen programowych, w których uzyskano bardzo pozytywne opinie studentów. Z tych doświadczeń jasno wynika, że Uczelnia konsekwentnie stosuje zasady równego traktowania i efektywnie motywuje swoich studentów. Analogicznie, w Filii w Kielcach nowi studenci będą objęci tymi samymi mechanizmami wsparcia i motywacji, jakie funkcjonują w pozostałych jednostkach Uczelni, co gwarantuje spójność i wysoką jakość działań dydaktycznych niezależnie od lokalizacji.

Równie kuriozalny jest zarzut PKA dotyczący rzekomego braku wdrożenia w Filii w Kielcach procedur zgłaszania przez studentów skarg i wniosków oraz zapewnienia bezpieczeństwa i przeciwdziałania przemocy i dyskryminacji. Uczelnia pragnie wskazać, że wszystkie te procedury funkcjonują na poziomie ogólnouczelnianym, a PKA została o tym poinformowana podczas spotkania z zespołem oceniającym. Oczekiwanie wdrożenia procedur wobec studentów, którzy jeszcze nie zostali przyjęci do Filii jest kolejnym przykładem nieuprawnionych ocen PKA, które nie mają żadnego oparcia w rzeczywistości.

W świetle powyższego zarzuty PKA dotyczące motywowania studentów, nagradzania wybitnych, wspierania aktywności naukowej i pozanaukowej oraz wdrożenia procedur zgłaszania skarg w Filii w Kielcach należy uznać za całkowicie bezprzedmiotowe, oderwane od faktycznego stanu rzeczy i niezdolne do obrony merytorycznej.”

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień, ograniczając swoje stanowisko do kwestionowania kompetencji PKA. Uczelnia nie przedstawiła żadnych dowodów na przygotowanie systemu wsparcia studentów, w tym mechanizmów doradztwa, rozwoju kompetencji zawodowych, motywowania i ochrony przed dyskryminacją. Odwoływanie się do ogólnych procedur obowiązujących w innych jednostkach uczelni nie stanowi dowodu na ich funkcjonowanie w nowo tworzonej filii.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**



Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Strona WWW Uczelni i Filii w Kielcach cechuje się zagmatwaną (labiryntową) nawigacją, która utrudnia orientację użytkownika i odnalezienie jasnych punktów odniesienia. Brakuje jednoznacznych elementów wskazujących, gdzie użytkownik aktualnie się znajduje – na stronie głównej Uczelni czy na stronie Filii w Kielcach. Taki brak przejrzystości prowadzi do zagubienia i trudności w rozróżnieniu informacji dotyczących siedziby głównej od tych odnoszących się do Filii w Kielcach.
2. Informacje o programie studiów są rozproszone w różnych miejscach strony, a pełna ich wersja znajduje się w mało przyjaznej formie w Biuletynie Informacji Publicznej. Zamiast zastosować bardziej wygodne dla użytkownika rozwiązania hipertekstowe, informacje te zostały przedstawione w trudno przyswajalnej, liniowej formie – w postaci licznych, wielostronicowych plików. Ponadto w różnych miejscach strony – na stronie głównej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej znajdują się różne informacje o programie studiów na kierunku psychologia prowadzonym w Filii w Kielcach oraz różne informacje dotyczące liczby oferowanych specjalności.
3. Sposób prezentacji informacji dla kandydatów na studia wprowadza chaos, powodując niejasności co do tego, czy rekrutacja dotyczy kierunku czy specjalności oraz jaka jest liczba dostępnych specjalności. Brak publicznie dostępnej informacji o rezultatach osiągniętych przez studentów.
4. Brak wdrożenia systemu monitorowania publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 9.

Stanowisko Prezydium

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 9.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.



§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej