



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku prawo na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonym na Uczelni Collegium Intermarium w Warszawie, przeprowadzonej na wniosek Ministra Nauki z dnia 10 czerwca 2024 r.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 880/2024 dnia 7 listopada 2024 r. w sprawie oceny programowej kierunku prawo prowadzonego na Uczelni Collegium Intermarium w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, przeprowadzonej na wniosek Ministra Nauki z dnia 10 czerwca 2024 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Collegium Intermarium w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku prawo prowadzonego na Uczelni Collegium Intermarium w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, przeprowadzonej na wniosek Ministra Nauki z dnia 10 czerwca 2024 r. nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 880/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 listopada 2024 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uczelni Collegium Intermarium w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku prawo osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane



z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zbyt kazuistyczny sposób formułowania poszczególnych efektów uczenia się oraz duża liczba tych efektów utrudniają stworzenie rzetelnego systemu weryfikacji efektów uczenia się oraz ich osiągnięcie przy zaplanowanym nakładzie pracy studenta.
2. Koncepcja i cele kształcenia nie mieszczą się wyłącznie w dyscyplinie nauki prawne, do której kierunku został przyporządkowany.

Ad 1, 2. W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała, że dokona modyfikacji programu studiów zgodnie z zaleceniami Komisji. Efekty tych działań nie są jednak widoczne, wobec czego kryterium uznano za niespełnione.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej (pisownia oryginału). „1. Uchwała Prezydium PKA w § 2, w którym dotyczy poszczególnych kryteriów jest w istocie gołosłowna. Powtarza bowiem to, co napisał swojej opinii I zespół nauk społecznych PKA, prezentując zarzuty zespołu oceniającego wobec spełnienia przez Uczelnię kryteriów 1 – 3, 6 i 10 i następnie streszczając odniesienie się do nich przez Uczelnię. Następnie bez żadnego uzasadnienia czy konfrontacji zarzutów z tym odniesieniem się, Prezydium stwierdza, że efekty działań uczelni nie są widoczne, pozostają jedynie w sferze deklaracji, a więc dane kryterium uznaje za niespełnione. Kontrastuje to z podejściem I zespołu nauk społecznych PKA, który na bazie tych samych danych dochodzi do wniosku, że kryteria te należy uznać za spełnione częściowo i w ciągu 2 lat przeprowadzić ponownie postępowanie oceniające.

2. Prezydium PKA a nie posiadało żadnych innych danych niż zespół oceniający i I zespołu nauk społecznych PKA, ale uznało, że kryteria te nie są spełnione. Taka ocena nie została uzasadniona żadnymi nowymi danymi, ani żadnymi nawet nowymi argumentami w oparciu o już zgromadzone dane.

3. Nie wiadomo więc tak naprawdę, czym się prezydium PKA kierowało, dochodząc do dużo dalej idących (dużo surowszych ocen) niż zespół oceniający (ten dwa kryteria uznał za niespełnione) oraz I zespół nauk społecznych PKA (ten wszystkie kryteria uznał za spełnione co najmniej w części i zarekomendował oceną pozytywną kierunku).

4. Uczelnia tak naprawdę nie jest w stanie merytorycznie odnieść się do uchwały, poza powtórzeniem argumentacji przedstawionej w stanowisku wobec raportu zespołu oceniającego i wnosząc o pochylenie się nad nim ponownie.

5. Już taka wadliwość uchwały Prezydium PKA oznacza, że jest ona nieuzasadniona i jawi się jako arbitralna. Świadczy o tym też to, oceny zawarte w uchwale Prezydium PKA są dużo surowsze niż pierwotna ocena zespołu, który wizytował uczelnię i miał możliwość na miejscu zapoznać się z jej działalnością.

6. Tym bardziej więc nieuzasadniona i arbitralna jest ocena Prezydium PKA, gdy gołosłownie twierdzi, że błędy i uchybienia Uczelni mają charakter rażący. To sformułowanie w uchwale pojawia się tylko raz na wstępie § 2 i nie ma żadnej kontynuacji w jego dalszej części. Można zapytać, czy w takim razie – zdaniem Prezydium PKA – zespół wizytujący Uczelnię, a zwłaszcza I zespół nauk społecznych PKA w sposób rażąco błędny oceniły Uczelnię. Jeśli tak, to zgodnie z wymogami praworządności, legalizmu, odmienny pogląd Prezydium PKA powinien być przez

Prezydium PKA bardzo dokładnie uzasadniony. Tymczasem w uchwale Prezydium PKA takiego w ogóle uzasadnienia nie ma, są jedynie niepoparte argumentami stwierdzenia.

7. Z obrazem tym niestety koresponduje to, że Uczelni najpierw nie chciano udostępnić akt postępowania, a gdy to uczyniono, okazało się, że jest to luźny zbiór nieuporządkowanych dokumentów, a także to, że uchwały Prezydium PKA nie doręczono Uczelni w sposób zgodny z wymogami, wynikającymi z artykułu 41 i 42 ustawy o doręczeniach elektronicznych.

8. Wreszcie należy zauważyć, że wytknięte uczelni „błędy i uchybienia” z punktu widzenia zasadniczych celów nauczania akademickiego dotyczą kwestii mało istotnych.

Z tych względów Uczelnia za słuszne i racjonalne uznaje podejście I zespołu nauk społecznych PKA, który, który rekomendował, aby Uczelnia miała 2 lata na usunięcie dostrzeżonych przez nią uchybień. Natomiast Prezydium PKA nierealistycznie oczekuje, że wszystkie zmiany będą już teraz widoczne i co więcej nie uwzględniła już wprowadzonych działań naprawczych, o których PKA została powiadomiona w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego.

Stanowisko Uczelni wobec raportu zespołu oceniającego wyjaśniało wszystkie sporne kwestie i opisywało podjęte działania naprawcze. Dlatego stwierdzenia wyrażone w uchwale, że efekty działań naprawczych podjętych przez uczelnię nie są widoczne, stają się wynikać z niezrozumienia sytuacji. Wizytacja została przeprowadzona na zlecenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w trakcie trzeciego roku prowadzenia jednolitych pięcioletnich studiów magisterskich, a do tego w okresie wakacji. Mimo to Uczelnia dołożyła wszelkiej staranności, aby ta ekstraordynaryjna kontrola mogła zostać przeprowadzona. W czasie urlopowym zapewniona została możliwość spotkania zespołu oceniającego PKA z wykładowcami oraz studentami. Szereg obszarów, które podlegały kontroli dotyczyło działań, które w naturalny sposób, wynikający z organizacji programu studiów, byłyby zrealizowane we właściwym czasie. Uczelnia podtrzymuje więc swoje przekonanie poparte opiniami studentów i kadry dydaktycznej, a także profesorów wizytujących, że prowadzone na naszej Uczelni studia prawnicze zapewniają wysoki poziom kształcenia, znacząco odbiegający *in plus* pod względem jakości oferty masowych studiów, oferowanych przez wiele ośrodków akademickich w Polsce. Każdy ze studentów naszej Uczelni otoczony był indywidualną opieką tutorską i miał zapewnioną możliwość daleko idącej indywidualizacji kształcenia.

Wszelkie zasadne uwagi natury formalnej przedłożone przez zespół oceniający, z którym byliśmy w stałym kontakcie, zaczęły być wdrażane i przy normalnym trybie funkcjonowania Uczelni, znalazłyby swoje odzwierciedlenie zarówno w aspekcie organizacyjnym, jak i formalno-prawnym funkcjonowania Uczelni przed. A zatem, nawet jeśli uznamy, że dane kryterium jest częściowo niespełnione, to jednak ocena Prezydium PKA wydaje się zbyt surowa. Negatywna ocena programowa, która po tym, jak uchwała Prezydium PKA stanie się ostateczna, wywrze bardzo daleko idący skutek prawny, określony w art. 246 prawa o szkolnictwie wyższym i nauce. Uczelnia będzie wówczas zobowiązana do zaprzestania prowadzenia studiów na kierunku, którego dotyczy ocena. Oznaczać to będzie to, że zostanie zniweczony wysiłek, który został włożony w niedawne (w 2021 r.) otwarcie Uczelni, jej prowadzenie, a teraz także wysiłek podjęty w celu jak najlepszego spełnienia kryteriów oceny programowej po wizytacji zespołu oceniającego PKA.

Prezydium PKA – jak słusznie twierdzi A. Jakubowski – jest „związane zasadami legalizmu (działanie na podstawie prawa) oraz praworządności (działanie w granicach prawa) – art. 7 Konstytucji RP”. Zatem działanie władcze wobec Uczelni, jakim jest wydanie ocena programowej powinno również być weryfikowane pod kątem spełnienia tych zasad oraz zasady proporcjonalności. Tymczasem ustalenie zespołu oceniającego wizytującego uczelnię,

na których bazowało Prezydium PKA w świetle stanowiska same Uczelni odnoszącego się do raportu tego zespołu nie dają podstaw do tak daleko idących konsekwencji dla samej Uczelni.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji ani opisu działań naprawczych, ograniczając swoje stanowisko do polemiki z tezami uchwały Prezydium PKA. Prezydium PKA zważyło, iż twierdzenie Uczelni, jakoby „Stanowisko Uczelni wobec raportu zespołu oceniającego wyjaśniało wszystkie sporne kwestie i opisywało podjęte działania naprawcze. Dlatego stwierdzenia wyrażone w uchwale, że efekty działań naprawczych podjętych przez uczelnię nie są widoczne, stają się wynikać z niezrozumienia sytuacji” nie jest oparte na faktach. Tezy zgłaszane przez Uczelnię w odpowiedzi na raport z oceny programowej w znacznej części stanowiły jedynie zapowiedzi podjęcia działań naprawczych. Przykładowo, Uczelnia zapowiedziała podjęcie działań naprawczych w zakresie liczby godzin praktyk zawodowych (obecnie w programie przewidziano zaledwie 300 godzin praktyk), jednak nadal nie przedstawiła żadnych dokumentów, które potwierdzałyby formalne wszczęcie takich działań. Ponadto Prezydium PKA zwraca uwagę, iż dokonanie samych zmian o charakterze formalno – prawnym nie jest równoznaczne z podjęciem skutecznych działań naprawczych, gdyż ich rezultat powinien wyrażać się przede wszystkim w realnym, prawidłowym funkcjonowaniu toku kształcenia, a nie wyłącznie w zmianie treści dokumentów, przy czym nawet jej dokonania – jak już wspomniano wyżej – Uczelnia nie udokumentowała.

W związku z powyższym wszystkie sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. W związku z tym, że w programie studiów nie zostały określone efekty uczenia się zakładane dla praktyk zawodowych, brak jest możliwości oceny, czy uzyskanie efektów jest realne w okresie przewidzianym na realizację praktyk.
2. Brak sformułowanych efektów uczenia się dla praktyk zawodowych uniemożliwia ocenę, czy treści programowe praktyk, ich wymiar, umiejscowienie praktyk w planie studiów oraz dobór miejsc ich odbywania zapewniają możliwość osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.
3. Wymiar praktyk jest za krótki o 4 miesiące.
4. Sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań nie umożliwia skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów, ponieważ wzory dokumentów nie zawierają odniesienia do tych efektów. Powoduje to, że proces zaliczenia praktyki nie ma charakteru kompleksowego i nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się.
5. Na liście praktykodawców brakuje instytucji wymiaru sprawiedliwości o charakterze publicznym.
6. Z uwagi na nieuwzględnienie w wewnętrznym systemie zapewniania jakości kształcenia ewaluacji efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych brak jest pewności, czy Uczelnia będzie dokonywać systematycznej oceny realizacji praktyk studenckich w ramach doskonalenia programu studiów z udziałem przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego oraz studentów.

Ad 1, 2. Uczelnia przedstawiła sylabus praktyk, które zawiera efekty uczenia się określone dla tych zajęć, kryteria oceniania i opis zadań do wykonania przez studenta w trakcie praktyk.



Ad 3. Uczelnia deklaruje dokonanie stosownych zmian w regulaminie praktyk. Podnosi również, że obecny wymiar praktyk (300 godzin) wynika stąd, że pierwotnie zamierzano uruchomić studia o profilu ogólnoakademickim, a Minister Edukacji i Nauki, informując Uczelnię, że nowo tworzona szkoła wyższa może uzyskać pozwolenie jedynie na prowadzenie studiów o profilu praktycznym, nie wskazał na konieczność dostosowania programu studiów w zakresie wymiaru praktyk zawodowych do wymogów stawianych studiom o profilu praktycznym.

Ad 4. Uczelnia argumentuje, że zarówno dziennik praktyk, prowadzony przez studenta, jak i zaświadczenie o odbyciu praktyk, wystawiane przez zakładowego opiekuna praktyk, zawierają m.in. opis wykonywanych przez praktykanta zadań. Nie jest to jednak jedyna podstawa zaliczenia praktyk. Decydujące znaczenie ma wynik zaliczenia ustnego, przeprowadzanego indywidualnie przez nauczyciela akademickiego lub inną osobę wyznaczoną przez opiekuna praktyk, znającą efekty uczenia się określone dla praktyk. Wynik zaliczenia odzwierciedlony jest w protokole; odnotowuje się w nim pytania, które zadano studentowi, zadania, które musiał wykonać, oraz uzyskane przez niego oceny częściowe, świadczące o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się założonych dla praktyk. Dziennik praktyk i zaświadczenie pełnią jedynie funkcję pomocniczą, dostarczając wstępnego obrazu umiejętności nabytych przez studenta, dlatego też nie zawierają szczegółowych odniesień do efektów uczenia się.

Ad 5. Uczelnia wskazuje, że pierwsi studenci zostali skierowani na praktyki dopiero w roku akademickim 2023/2024, a intencją organizatorów praktyk było położenie nacisku na obszar praktyki prywatnej, kluczowy z punktu widzenia praktycznego profilu studiów i deklarowanych planów zawodowych studentów. Wraz z kierowaniem na praktyki kolejnych roczników baza praktykodawców będzie jednak rozbudowywana – także o instytucje wymiaru sprawiedliwości o charakterze publicznym.

Ad 6. Uczelnia twierdzi, że jej wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia nie pomija żadnego elementu programu studiów, a co za tym idzie – nie wyklucza dyskusji także na temat praktyk zawodowych. Kameralny charakter Uczelni i niewielka liczba studentów sprzyjają bezpośredniemu zgłaszaniu władzom rektorskim wszelkich postulatów dotyczących programu studiów, w tym praktyk zawodowych.

Ponieważ efekty podjętych działań naprawczych nie są widoczne, a niektóre czynności pozostają jedynie w sferze deklaracji, kryterium uznano za niespełnione.

Stanowisko Uczelni

Stanowisko Uczelni odnośnie zarzutów dotyczących kryterium 2 zostało przedstawione w zakresie stanowiska Uczelni dotyczącego kryterium 1.

Stanowisko Prezydium PKA

Stanowisko Prezydium PKA odnośnie argumentów Uczelni dotyczących kryterium 2 zostało przedstawione w zakresie stanowiska Prezydium PKA dotyczącego argumentów Uczelni dotyczących kryterium 1.

W związku z powyższym wszystkie sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 3:



1. Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne nie uwzględniają informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.
2. Nie zostały opracowane warunki i procedury potwierdzania efektów uczenia się osiągniętych poza systemem studiów, w związku z czym nie można ocenić, czy możliwa jest identyfikacja efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz ocena ich adekwatności do efektów uczenia się określonych w programie studiów.
3. Zasady i procedury dyplomowania nie zostały opracowane w sposób właściwy, w związku z czym nie można ocenić, czy są trafne, specyficzne i czy zapewniają potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów.
4. Zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się nie umożliwiają zapobiegania zachowaniom nieetycznym i niezgodnym z prawem ani reagowania na nie.

Ad 1. Uczelnia dopuszcza wykorzystanie metod i technik kształcenia na odległość jedynie w sytuacjach incydentalnych, dlatego też nie uznała za konieczne uwzględnienia w warunkach rekrutacji informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz o wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu. Jeśli jednak takie będzie wyraźne zalecenie Komisji, to ww. informacje zostaną przygotowane i upublicznione.

Ad 2. Biorąc pod uwagę, że przyjęcie na studia w trybie potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego możliwe jest dopiero po uzyskaniu przez kierunek pozytywnej oceny jakości kształcenia, uznano procedurę regulującą tę kwestię za bezprzedmiotową. Gdy tylko jednak studia na kierunku prawo uzyskają pozytywną ocenę jakości kształcenia, stosowne akty prawa wewnętrznego zostaną wydane.

Ad 3. Uczelnia deklaruje, że procedury dyplomowania zostaną opracowane, gdy pojawią się studenci czwartego roku, dla których przewidziano w programie studiów proseminaria. Obecnie najstarszym rocznikiem są studenci trzeciego roku, którym szczegółowe informacje na temat dyplomowania nie były dotąd potrzebne.

Ad 4. Uczelnia podnosi, że zarzut jest niezrozumiały w kontekście opisanych na s. 21 i 22 raportu z wizytacji mechanizmów przeciwdziałania zachowaniom nieetycznym i niezgodnym z prawem (egzamin komisyjny, postępowanie dyscyplinarne, tutoring, rozmowa z członkiem władz Uczelni). Jedynym uchybieniem, które zauważa na tym polu Uczelnia, jest niepowołanie komisji dyscyplinarnej. Ta jednak nie była dotąd potrzebna, ponieważ nie prowadzono żadnego postępowania wyjaśniającego. Mimo to wkrótce zostanie ona powołana.

Ponieważ efekty podjętych działań naprawczych nie są widoczne, zwłaszcza że czynności te pozostają w sferze deklaracji, kryterium uznano za niespełnione.

Stanowisko Uczelni

Stanowisko Uczelni odnośnie zarzutów dotyczących kryterium 3 zostało przedstawione w zakresie stanowiska Uczelni dotyczącego kryterium 1.

Stanowisko Prezydium PKA

Stanowisko Prezydium PKA odnośnie argumentów Uczelni dotyczących kryterium 3 zostało przedstawione w zakresie stanowiska Prezydium PKA dotyczącego argumentów Uczelni dotyczących kryterium 1.



W związku z powyższym wszystkie sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Wśród podmiotów, z którymi Uczelnia współpracuje w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów, brakuje instytucji wymiaru sprawiedliwości o charakterze publicznym, takich jak sądy i prokuratury, oraz prywatnym, takich jak kancelarie notarialne i komornicze.
2. Uczelnia nie określiła formalnie zasad współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.
3. Uczelnia nie przewiduje cyklicznych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie oceny poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji.

Ad 1. Uczelnia zapowiada, że lista podmiotów współpracujących będzie poszerzana wraz z pojawianiem się kolejnych roczników zobowiązanych do zaliczenia praktyk zawodowych.

Ad 2, 3. Do odpowiedzi na raport załączono opis wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Na wydziale powołano Komisję ds. Oceny Jakości Kształcenia, która m.in. będzie analizować program studiów pod kątem jego zgodności z oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego oraz przyjmować i analizować wnioski podmiotów, z którymi Uczelnia współpracuje w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów, a następnie przedstawiać rekomendacje w tym zakresie władzom Uczelni.

Ponieważ efekty podjętych działań naprawczych nie są widoczne, zwłaszcza że niektóre czynności pozostają w sferze deklaracji, kryterium uznano za niespełnione.

Stanowisko Uczelni

Stanowisko Uczelni odnośnie zarzutów dotyczących kryterium 6 zostało przedstawione w zakresie stanowiska Uczelni dotyczącego kryterium 1.

Stanowisko Prezydium PKA

Stanowisko Prezydium PKA odnośnie argumentów Uczelni dotyczących kryterium 6 zostało przedstawione w zakresie stanowiska Prezydium PKA dotyczącego argumentów Uczelni dotyczących kryterium 1.

W związku z powyższym wszystkie sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 10:

Brakuje sformalizowanych procedur zapewniania jakości kształcenia w postaci aktów prawnych uchwalonych przez senat Uczelni.

Do odpowiedzi na raport załączono opis wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Podjęte działania naprawcze w kontekście licznych wyżej stwierdzonych nieprawidłowości są nieskuteczne, wobec czego kryterium uznano za niespełnione.

Stanowisko Uczelni



Stanowisko Uczelni odnośnie zarzutów dotyczących kryterium 10 zostało przedstawione w zakresie stanowiska Uczelni dotyczącego kryterium 1.

Stanowisko Prezydium PKA

Stanowisko Prezydium PKA odnośnie argumentów Uczelni dotyczących kryterium 10 zostało przedstawione w zakresie stanowiska Prezydium PKA dotyczącego argumentów Uczelni dotyczących kryterium 1.

W związku z powyższym wszystkie sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Z uwagi, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Uczelni Collegium Intermarium w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej