



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **pedagogika**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Wyższa Szkoła Nauk Pedagogicznych w Warszawie

Data przeprowadzenia wizytacji: **17-18.01.2025 r.**

Warszawa, 2025

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	4
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	5
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	6
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	6
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	11
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	25
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	30
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	36
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	43
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	45
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	49
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	53
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	55

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: prof. dr hab. Mirosław Sadowski, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Anna Jakubowicz-Bryx, ekspert PKA
2. dr hab. Małgorzata Kamińska, ekspert PKA
3. dr Przemysław Foligowski, ekspert PKA ds. pracodawców
4. Mateusz Kopaczyński, ekspert PKA ds. studenckich
5. Bogumiła Szymendera, ekspert PKA ds. studenckich
6. Natalia Nyt, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku pedagogika prowadzonym w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych w Warszawie (dalej również: WSNP) została przeprowadzona na wniosek Ministra Nauki. Wizytacja przeprowadzona została przez zespół oceniający w formie stacjonarnej.

PKA po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na tym kierunku.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą stacjonarnej oceny programowej Polskiej Komisji. Zespół oceniający zapoznał się z raportem samooceny przekazanym przez władze Uczelni. Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z władzami Uczelni, a dalszy jej przebieg odbywał się zgodnie z ustalonym wcześniej harmonogramem. W trakcie wizytacji przeprowadzono spotkania z zespołem przygotowującym raport samooceny, osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, pracownikami odpowiedzialnymi za umiędzynarodowienie procesu kształcenia, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, studentami oraz nauczycielami akademickimi. Ponadto przeprowadzono hospitację zajęć dydaktycznych, a także przeglądu bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia. Z uwagi na brak zakończonego pełnego cyklu kształcenia, a nawet pierwszego semestru realizacji zajęć na kierunku pedagogika ocenie zespołu nie zostały poddane prace dyplomowe oraz prace etapowe. Przed zakończeniem wizytacji sformułowano wstępne wnioski, o których Przewodniczący zespołu oceniającego poinformował władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	pedagogika	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia II stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	studia niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	pedagogika (100%)	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	4 semestry / 120 punktów ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych ³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	3 miesiące / 360 h	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	<i>- pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną,</i> <i>- pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień</i>	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	-	119
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁴	-	<i>- pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną - 1070 h;</i> <i>- pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień - 1082 h</i>
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	-	120 punktów ECTS

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MEiN z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2022 poz. 2202).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	-	- pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną – 84 pkt ECTS, - pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień – 77 pkt ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	-	51 punktów ECTS

Źródło: raport samooceny

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium niespełnione
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium niespełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz	Kryterium spełnione

jej wpływ na rozwój kierunku	
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione częściowo

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne z aktualną misją i strategią Uczelni oraz polityką jakości przedstawioną w dokumentach: 1. uchwała Senatu z dnia 1.10.2024 roku nr 7/10/2024 zawierająca strategię rozwoju Uczelni na lata 2024-2028 – dostępna na stronie internetowej Uczelni w plikach zamieszczonych w BIP; 2. Księga Jakości Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych – plik został udostępniony zespołowi oceniającemu PKA w trakcie wizytacji w siedzibie Uczelni, jednak brak jest w nim informacji dot. daty utworzenia dokumentu, a także gremium zatwierdzającego dany dokument. Należy zatem zastanowić się na ile koncepcja kierunku pedagogika, którego pierwszy cykl kształcenia rozpoczął się 1 października 2024 była spójna w trakcie tworzenia kierunku – czyli w latach 2022-2023 z poprzednią strategią i misją Uczelni oraz polityką jakości. Wcześniej obowiązujące dokumenty nie zostały udostępnione zespołowi oceniającemu. Zastanawiający jest również fakt wprowadzenia nowej strategii rozwoju Uczelni dokładnie w dniu rozpoczęcia nowego roku akademickiego, a także – co wynika z informacji ustnych uzyskanych podczas wizytacji – w dniu rozpoczęcia kadencji Rektora. W statucie Uczelni dostępnym na stronie internetowej nie ma informacji co do terminów wyboru do Senatu Uczelni, zatem nie można stwierdzić, w której kadencji Senatu dokument strategii Uczelni został opracowany i wdrożony w życie.

Zgodnie z przyjętym dokumentem *misją Uczelni jest kształcenie zawodowe przygotowujące absolwentów do prowadzenia różnorodnej działalności edukacyjnej, pedagogicznej, wychowawczej i profilaktycznej oraz wyposażenie ich w umiejętności i kompetencje kształtujące ludzi komunikatywnych, otwartych na wyzwania XXI wieku, kreatywnych, asertywnych, co powinno cechować współczesnego nauczyciela/pedagoga*. Strategia rozwoju WSNP oparta została na trzech filarach: 1. Kształcenie i doskonalenie procesu dydaktycznego; 2. Rozwijanie współpracy z otoczeniem

społeczno-gospodarczym; 3. wzmacnianie potencjału infrastrukturalnego Uczelni oraz umiędzynarodowienia Uczelni.

Koncepcja i cele kształcenia mieszczą się w dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany. Raport samooceny przedstawiony przez Uczelnię oraz zamieszczony na stronie www Uczelni w sekcji BIP wskazuje, że oceniany kierunek pedagogika przypisany jest w 100% do dyscypliny pedagogika. Jednak, jak wynika z uchwały nr 8/12/22 Senatu Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie określenia efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia na kierunku „pedagogika” o profilu praktycznym oraz danych zamieszczonych w ogólnodostępnej bazie RAD-on, podział jest następujący: pedagogika – 81%, nauki o komunikacji społecznej i mediach – 6%, psychologia – 5%, filozofia – 5%, nauki socjologiczne – 3%. W trakcie prowadzonych rozmów zespołu oceniającego PKA na spotkaniu z władzami Uczelni oraz osobami odpowiedzialnymi za funkcjonowanie kierunku przedłożono dokument zmieniający przypisanie kierunku pedagogika do dyscyplin, który potwierdza przyporządkowanie kierunku wyłącznie do dyscypliny pedagogika. Mowa tu o uchwale Senatu WSNP nr 9/10/2024 z dnia 1.10.2024 r. w sprawie ustalenia programu studiów dla kierunku pedagogika na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia o profilu praktycznym, rozpoczynającym studia od roku akademickiego 2024-2025. Po raz kolejny zastanawia więc termin wprowadzania zmian dla kierunku – czyli dokładnie w dniu, w którym studenci rozpoczynają zajęcia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami wszelkie zmiany dot. programu studiów powinny być wprowadzane od nowego cyklu kształcenia – zatem dokument wprowadzający nie powinien być przyjęty i uznany za obowiązujący z datą 1.10.2024 r., kiedy to cykl ten jest już w toku, co w rzeczywistości uniemożliwia jego właściwe wdrożenie.

Koncepcja i cele kształcenia jedynie częściowo uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku. Zakres celów kształcenia i tematyki zajęć przedstawiony w sylabusach zajęć nie daje pewności co do uwzględnienia postępu w obszarach działalności – chociażby ze względu na literaturę przedmiotu proponowaną do wykorzystania przez studentów, czy też dość ogólnikowe określanie zakresu tematycznego poszczególnych zajęć praktycznych. Szczególnie istotne jest to z punktu widzenia tego, że na kierunek pedagogika mogą rekrutować się osoby z dyplomem ukończenia studiów mieszczących się w szerokiej dziedzinie nauk społecznych, czyli także z dyscyplin, w których nie miały żadnego związku z działalnością pedagogiczną. Zatem można mieć poważne wątpliwości co do kwalifikacji uzyskiwanych przez absolwentów po ukończeniu studiów na ocenianym kierunku, kiedy to właściwe dla kierunku pedagogika zagadnienia poznają na 10-cio godzinnych zajęciach, mających formę wykładów – czasem w dużej części realizowanych w formie zdalnej (co potwierdzone zostało m.in. w rozmowie z nauczycielami akademickimi: 3 h zajęć prowadzonych stacjonarnie + 7 h zajęć w formie zdalnych wykładów), a ich wcześniejsze doświadczenie w zakresie pedagogiki szeroko pojętej jest żadne lub znikome.

Koncepcja i cele kształcenia są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy i zostały określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi, na co wskazują informacje przedstawione w raporcie samooceny przedłożonym przez Uczelnię, a potwierdzone w rozmowach z interesariuszami zewnętrznymi w trakcie prowadzonej wizytacji w siedzibie Uczelni oraz udostępnione zespołowi oceniającemu protokoły z posiedzeń Rady interesariuszy.

Koncepcja i cele kształcenia w obecnej wersji w sposób formalny nie uwzględniają nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość i wynikające stąd uwarunkowania. Możliwość kształcenia i uczenia się na odległość dopuszczają zarówno Statut Uczelni (przyjęty uchwałą nr 3/08/2023 Zarządu Spółki FRONIMOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Założyciela Uczelni z dnia 1.09.2023 r. z uwzględnieniem zmian wprowadzonych dnia 30.09.2024 r. – w tym przypadku również mówimy o aktualizacji dokumentu na dzień przed rozpoczęciem roku akademickiego 2024/2025), jak i Regulamin studiów (brak daty przyjęcia dokumentu, brak informacji o organie przyjmującym dokument) oraz program kierunku (udostępniony wraz z raportem samooceny dokument „program studiów na kierunku pedagogika” również nie został opatrzony datami, podpisami, pieczęciami). Należy jednak podkreślić, że w udostępnionym programie studiów brak jest szczegółowych informacji jaki jest zakres kształcenia z wykorzystaniem metod i technik na odległość na kierunku pedagogika i z czego wynika możliwość prowadzenia określonych w programie zajęć z wykorzystaniem tychże metod. W trakcie wizytacji zespół oceniający poprosił o pisemne wyjaśnienie tej kwestii i uzyskał dokument „Informacja dotycząca zasad organizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych w Warszawie”, z którego wynika, że każdorazowo przed początkiem danego semestru Dziekan określa jakie zajęcia mogą być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Program studiów nie uwzględnia zatem spójnej koncepcji takiego kształcenia. Studenci aż do rozpoczęcia danego semestru nie są poinformowani czy i w jakim zakresie program będzie realizowany z wykorzystaniem metod i technik uczenia się na odległość.

Efekty uczenia się nie są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym. Raport samooceny uwzględnia: zajęcia lub grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. W tabeli zaprezentowano dobór zajęć kształtujących umiejętności praktyczne z uwzględnieniem na specjalności: *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną* – 84 pkt ECTS i łączące się z nimi 890 h zajęć, a *pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień* – 77 pkt ECTS i łączące się z nimi 840 h zajęć. Taki układ wskazuje, że studenci kończący jeden kierunek studiów mają różny udział zajęć praktycznych w toku studiów w zależności od wybranej specjalności, która jednocześnie stanowi grupę zajęć do wyboru (w trakcie wizytacji i rozmów z zespołem przygotowującym raport samooceny okazało się, że specjalności (w terminologii stosowanej przez Uczelnię „moduły”) są to właśnie zajęcia oferowane jako zajęcia do wyboru przez studentów. Dodatkowo do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wpisano zajęcia występujące w programie wyłącznie w formie wykładów. Analiza sylabusów tych zajęć nie wskazuje więc na kształtowanie w ich trakcie umiejętności praktycznych.

Efekty uczenia się są zgodne z właściwym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji – program studiów w tym zakresie zawiera dokładne dopasowanie efektów uczenia się na kierunku z wymogami PRK.

Efekty uczenia się w znacznej części nie są specyficzne i nie są zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie dyscypliny, do której kierunek jest przyporządkowany, a także stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej/ gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. W znacznej części analizowane sylabusy zajęć opierają się na dość odległej czasowo literaturze przedmiotu, co w przypadku szczególnie praktycznego ujęcia zagadnień budzi zastrzeżenia. Dla przykładu zajęcia *współczesne tendencje w pedagogice resocjalizacyjnej*, gdzie literatura podstawowa zawiera 5 pozycji, a wśród nich wskazano takie z 1987 i 1971. Z kolei literatura uzupełniająca zawiera 3 pozycje, a wśród nich takie z 1980, 1996 i z roku. Podobnie w przypadku zajęć *współczesne koncepcje etyki* – literatura podstawowa zawiera 11 pozycji, a wśród nich

najnowsza pozycja jest z 1997 roku, a w wykazie są też takie z 1958, 1962, 1965 i 1976. Natomiast literatura uzupełniająca zawiera 12 pozycji: rozpiętość 11 publikacji to rok 1982-1998 i jedna pozycja z 2002 roku. Zajęcia *pedeutologia* – gdzie literatura podstawowa zawiera 11 pozycji, a wśród nich pozycje z 1994 i z 1977, pozostałe po roku 2000, a spis literatury uzupełniającej zawiera 9 pozycji, wśród nich: 7 z lat 1995-1998. W całościowym zestawieniu dla wszystkich zajęć na kierunku proponowana literatura w sylabusach zawiera: 1 pozycja z roku 1958, 3 pozycje z lat 1960-tych, 7 pozycji z lat 1970-tych, 33 pozycje z lat 1980-tych, 111 pozycji z lat 1990-tych. Nasuwają się więc poważne wątpliwości co do uznania wskazanej w sylabusach literatury jako odzwierciedlającej współczesne tendencje oraz aktualną wiedzę zgodną ze stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej dla kierunku praktycznego, co może wskazywać na fakt, że podejmowane w trakcie zajęć zagadnienia również nie odzwierciedlają tychże. Tym bardziej dziwi fakt, że kierunek jest prowadzony dopiero od roku akademickiego 2024/2025, zatem nie jest możliwe przeoczenie tych pozycji w sylabusach w związku z kontynuacją kształcenia, bowiem sylabusy te musiały być opracowywane od podstaw w nieodległym odstępie czasu od prowadzonej oceny programowej.

Efekty uczenia się częściowo nie uwzględniają w szczególności umiejętności praktycznych, komunikowania się w języku obcym i kompetencji społecznych niezbędnych w działalności zawodowej właściwej dla kierunku. Ze względu na nieścisłości wykazane wyżej trudno określić jaki jest zakres zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Należy zatem szczegółowo dookreślić w sylabusach to jakie są praktyczne umiejętności dla zajęć wpisanych w zestawieniu, które są niezbędne w działalności zawodowej właściwej dla studiowanego kierunku.

Koncepcja i cele kształcenia są nakierowane na profil praktyczny. Nie oznacza to jednak, że prowadzący zajęcia nie powinni publikować swoich dokonań naukowych – praktyka jednoznacznie jest wszak powiązana z naukowymi teoriami. Działalność osób prowadzących zajęcia nie jest bezpośrednio powiązana z działalnością naukową prowadzoną w Uczelni w dyscyplinie pedagogika. W znaczącej większości osoby prowadzące nie wykorzystują do zajęć literatury własnego autorstwa, także w postaci ewentualnych skryptów czy podręczników akademickich. Wiązanie teorii z praktyką nadaje tejże praktyce pogłębione znaczenie edukacyjne. Co więcej czasem zajęcia prowadzą osoby niemające wykształcenia w zakresie tematyki prowadzonych zajęć (o czym szerzej w kryterium 4 niniejszego raportu).

Efekty uczenia się zapisane w programie studiów są możliwe do osiągnięcia i sformułowane są w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie skutecznego systemu ich weryfikacji.

Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

W wyniku analizy stanu faktycznego stwierdzono, iż koncepcja i cele kształcenia są zgodne z aktualną misją i strategią Uczelni. Nie do końca jasne jest przyporządkowanie do dyscypliny pedagogika.

Z jednej strony, jak wynika z uchwały nr 8/12/22 Senatu Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie określenia efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia na kierunku „pedagogika” o profilu praktycznym oraz danych zamieszczonych w ogólnodostępnej bazie RAD-on podział jest następujący: pedagogika – 81%, nauki o komunikacji społecznej i mediach – 6%, psychologia – 5%, filozofia – 5%, nauki socjologiczne – 3%. Z drugiej strony opracowany przez Uczelnię raport samooceny wskazuje na przyporządkowanie kierunku w 100% do dyscypliny pedagogika, co jednak formalnie zostało zatwierdzone dopiero uchwałą Senatu z dnia 1.10.2024 r. tj. w dniu rozpoczęcia prowadzenia zajęć na kierunku.

Koncepcja i cele kształcenia są nakierowane na profil praktyczny. Stwierdzono jednak, że działalność osób prowadzących zajęcia nie jest powiązana z działalnością naukową prowadzoną w Uczelni w dyscyplinie pedagogika. W znaczącej większości osoby prowadzące zajęcia nie wykorzystują literatury własnego autorstwa, także w postaci ewentualnych skryptów czy podręczników akademickich. Co więcej, udostępniona charakterystyka kadry prowadzącej zajęcia na kierunku pedagogika jest niepełna, co uniemożliwia stwierdzenie posiadanych kompetencji praktycznych czy dorobku publikacyjnego związanego z prowadzonymi zajęciami na kierunku. Trudno stwierdzić zatem, czy prowadzone przez te osoby zajęcia uwzględniają w szczególności umiejętności praktyczne, komunikowania się w języku obcym i kompetencje społeczne niezbędne w działalności zawodowej właściwej dla kierunku.

Koncepcja i cele kształcenia są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy, a także zostały określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi

Efekty uczenia się są specyficzne, jednak nie są w pełni zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie dyscypliny, do której kierunek jest przyporządkowany.

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia w dyscyplinie pedagogika, do której jest przyporządkowany kierunek, opisują w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi praktycznemu.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Nie dotyczy

Zalecenia

1. Zaleca się przyjmowanie dokumentów uchwałami Senatu lub zarządzeniami Rektora w terminach poprzedzających rozpoczęcie cyklu kształcenia dla danego kierunku, a nie w dniu jego rozpoczęcia tj. z odpowiednim wyprzedzeniem zgodnie z obowiązującymi przepisami.

2. Zaleca się uporządkowanie kwestii przyporządkowania efektów uczenia się do dyscyplin, aby informacje zawarte w dokumentach Uczelni miały pokrycie w danych zawartych w systemie RAD-on.
3. Zaleca się uwzględnienie w sylabusach zajęć w większym zakresie współczesnej literatury przedmiotu, szczególnie w przypadku zajęć dotyczących współczesnych tendencji, innowacji metodycznych oraz zagadnień związanych z aktualnymi tendencjami programowymi właściwymi dla grup zajęć opiekuńczo-wychowawczego, gerontologii, resocjalizacji oraz dotyczących profilaktyki uzależnień. Dotyczy to w szczególności zajęć: *współczesne koncepcje filozofii, współczesne koncepcje etyki, logika, innowacje w pracy opiekuńczo-wychowawczej, teoretyczne i metodologiczne podstawy procesu autoedukacji, współczesne tendencje w pedagogice resocjalizacyjnej, modele i techniki terapii osób uzależnionych, pedeutologia*.
4. Zaleca się dostosowanie programu studiów do wymogu realizacji jednakowej liczby godzin i punktów ECTS na dwóch prowadzonych specjalnościach, tak by ich absolwenci uzyskiwali efekty uczenia się właściwe dla kierunku o profilu praktycznym w tym samym zakresie, niezależnie od wybranej specjalności.
5. Zaleca się zmianę w zakresie opisu zajęć kształtujących umiejętności praktyczne i szczegółowe określenie ich w sylabusach tak, by zajęcia wskazywały jednoznacznie na kształtowanie umiejętności praktycznych (przy jednoczesnym przygotowaniu charakterystyk kadry prowadzącej zajęcia na kierunku pedagogika, uwzględniającej ich przygotowanie do praktycznych umiejętności i wykazanie dorobku w zakresie prowadzonych zajęć na kierunku, o czym szerzej w kryterium 4 niniejszego raportu). Dotyczy zajęć: *psychologia człowieka dorosłego, problemy opieki nad małym dzieckiem, prawne aspekty leczenia osób uzależnionych, problemy opieki nad osobą starszą, nowe uzależnienia, język obcy w ujęciu dla kierunku (zdiagnozowano brak języka specjalistycznego)*.
6. Zaleca się wyraźne zaznaczenie w planie studiów zajęć, które są przeznaczone do realizacji z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Treści programowe częściowo są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscypliny, do której kierunek jest przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Treści programowe zapisane w sylabusach są zgodne z zakładanymi efektami uczenia się. Wiedza i jej zastosowania w zakresie dyscypliny pedagogika odzwierciedlona jest w tematyce zajęć oraz zasugerowanej literaturze przedmiotu. Jednakże często literatura ta jest dość odległa czasowo od współczesności, a tym samym zaproponowane w programie studiów zajęcia dotyczące współczesnych ujęć teoretycznych i praktycznych określonych problemów związanych z kierunkiem studiów i dyscypliną w jakiej jest prowadzony również dotyczą problemów nie zawsze aktualnych. Trudno także określić czy treści programowe są zgodne z aktualnym stanem praktyki w obszarze działalności zawodowej, do której kierunek ma przygotować.

Bowiem zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne (określone w raporcie samooceny w Tabeli 4.) są w znacznej części zaplanowane wyłącznie w formie wykładów, a ich treści nie wskazują na praktyczne ujęcie danej problematyki. Na przykład zajęcia *psychologia człowieka dorosłego* (15 h wykładu) – treści programowe to teorie rozwoju w czterech etapach życia człowieka. Jako metody dydaktyczne wskazano wykład i pracę z tekstem. Jako podstawowe narzędzie dydaktyczne zapisano prezentacje multimedialne, a zajęcia zakończone są testem wiedzy (!). Czy też dla przykładu zajęcia *problemy opieki nad osobą starszą* (20 h wykładu), gdzie treści programowe (w skrótownym ujęciu) to: organizacja opieki geriatrycznej, fizjologia procesu starzenia, rola rodziny i instytucji w opiece nad osobą starą, zakresy aktywności osób starszych, zajęcia amatorskie osób starszych i ich funkcje. Dla takich treści zapisano następujące metody dydaktyczne: wykład i praca z tekstem. Jako podstawowe narzędzie dydaktyczne zapisano prezentacje multimedialne, a zajęcia kończą się weryfikacją efektów uczenia się w postaci testowego zaliczenia z oceną. Podobną sytuację można zaobserwować w przypadku wielu innych zajęć.

Treści programowe zaproponowane w programie kształcenia nie są w większości przypadków kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów, przez co nie zapewniają uzyskania wszystkich efektów uczenia się. Wśród przykładowych nieścisłości można wskazać zajęcia: *współczesne tendencje w pedagogice opiekuńczej* – zajęcia z grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, zaproponowane jako 20 h wykładu i 15 h ćwiczeń. Zajęcia realizowane są w 1. semestrze. Tematyka wykładów rozpoczyna się następującym zakresem: *Aktualne problemy pedagogiki opiekuńczej jako nauki teoretyczno-praktycznej; Opieka nad dzieckiem w Polsce w latach 1989-2014; Główne kierunki przemian w opiece nad dzieckiem w Polsce w latach 1989-2014 na tle rozwiązań europejskich; Opieka nad dzieckiem w Polsce i w niektórych krajach Europy jako ogniwo systemu pomocy społecznej oraz włączono zagadnienia zakresów opieki międzyludzkiej*. Tematyka ćwiczeń to: *Kategorie opieki; Metodologia pedagogiki opiekuńczej; Podstawowa aparatura pojęciowa pedagogiki opiekuńczej; Formy zastępczej opieki rodzinnej i instytucjonalnej wobec dziecka pozbawionego możliwości opieki rodziny własnej; Metody pedagogicznego wspomagania rodziny; Rola i zadania placówek wsparcia dziennego placówek interwencyjnych, socjalizacyjnych, resocjalizacyjnych; Internat jako placówka wychowawcza; Nauczyciel jako organizator działalności wychowawczej; Cele i zadania ośrodków adopcyjno-opiekuńczych; Rodzina zastępcza; Cechy dobrego opiekuna-wychowawcy; Diagnoza jako podstawa pracy opiekuńczo-wychowawczej; Instytucje sprawujące opiekę nad człowiekiem niepełnosprawnym we współczesnej Polsce; Skutki dzieciństwa w rodzinach rozłączonych z powodu migracji zarobkowej rodziców*. Do zajęć zaproponowano następujące metody dydaktyczne: wykład autorski, dyskusja, praca z tekstem źródłowym, metoda projektu oraz następujące narzędzia dydaktyczne: wykorzystanie projektora multimedialnego. Jako formy zaliczenia określono: wykłady – egzamin na ocenę; ćwiczenia – zaliczenie na ocenę (praca kontrolna, prace pisemne, aktywność). Pojawiają się zatem pytania: 1. Na ile współczesne są te tendencje, skoro na wykładzie mówimy o latach 1989-2014, a mamy rok 2025? Literatura podstawowa w sylabusie to dwie pozycje z roku 1985 i dwie z roku 2000, natomiast literatura uzupełniająca jest z lat 2001-2009. 2. Gdzie pojawia się charakter praktycznego ujęcia treści zajęć, skoro metoda projektu na ćwiczeniach kończy się zaliczeniem w postaci pracy kontrolnej tj. prac pisemnych? Należy w tym miejscu raz jeszcze podkreślić, iż są to zajęcia realizowane w 1. semestrze studiów, a pierwsze zajęcia odbyły się już na pierwszym, otwierającym zjeździe w dniu 20.10. br. Co więcej wymaganiami wstępnymi dla zajęć zapisanymi w sylabusie są: „Znajomość podstawowej terminologii pedagogicznej oraz terminologii z zakresu pedagogiki opiekuńczej i metodyki pracy opiekuńczo-wychowawczej”, a w uchwale rekrutacyjnej (uchwała Senatu nr 2/04/2024 z dnia 26.04.2024 r.) w § 4 pkt. 2 ust. 4

jedynym wymaganiem stawianym przez kandydatami jest posiadanie dyplomu studiów w dziedzinie nauk społecznych lub nauk pokrewnych (bez dookreślenia sformułowania „pokrewnych”). Oznacza to, że zakłada się, że przykładowo absolwentka/absolwent ekonomii i finansów musi taką wstępną wiedzę posiadać – choć z pewnością na swoich studiach licencjackich takiej wiedzy nie zdobył. Podobnych sprzeczności, błędów w sylabusach zakładanych dla poszczególnych zajęć jest więcej. Na przykład zajęcia *psychologia człowieka dorosłego* realizowane na semestrze 3. (wyłącznie na specjalności *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną*), gdzie wymagania wstępne to: zainteresowanie psychologią jako nauką społeczną i otwartość na nową wiedzę, teorie i doktryny naukowe. Kolejny przykład to zajęcia *psychoterapia* realizowane na semestrze 3. (wyłącznie na specjalności *pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień*), gdzie wymagania wstępne to: znajomość podstawowej wiedzy z zakresu psychologii i psychopatologii. W przypadku zajęć *współczesne teorie uzależnień* – semestr 2. (specjalność: *pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień*) wymagania wstępne to: znajomość podstawowej wiedzy z zakresu psychologii rozwojowej i profilaktyki społecznej oraz umiejętność posługiwania się narzędziami środowiska Windows i MS Office. Powyżej wskazane zajęcia to tylko nieliczne przykłady tych, w których wymagania wstępne rodzą obawy o zakres zdobywanych kompetencji oraz osiągania efektów uczenia się (w kontekście wyżej wspomnianej uchwały rekrutacyjnej). Podobne zastrzeżenia zidentyfikowano w odniesieniu do wielu zajęć – na przykład: *warsztat pracy opiekuna wychowawcy* (semestr 2.; specjalność *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną*), w ramach których wymagania wstępne określono jako: znajomość podstawowych zagadnień z metodyki opiekuńczo-wychowawczej i pedagogiki opiekuńczej. Istotnym jest jednak fakt, że w programie studiów przed tymi zajęciami studenci realizują wyłącznie zajęcia *współczesne tendencje w pedagogice opiekuńczej* (opis wyżej szczegółowy) oraz zajęcia *organizacja pracy placówek opiekuńczo-wychowawczych*, które wiedzy stricte metodycznej nie mają w swoich programach – program nie przewiduje zatem zajęć, które oferowałyby takie kompetencje i wiedzę osobom nie związanym wcześniej z kierunkowymi zagadnieniami – na przykład osobie po ukończeniu kierunku studiów w ramach tzw. nauk pokrewnych. Kolejny przykład to zajęcia ujęte w programie studiów pod nazwą *teoretyczne i metodologiczne podstawy procesu autoedukacji* (semestr 3.; specjalność *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną*). W sylabusie oraz matrycy efektów uczenia się nazwa zajęć opatrzona jest dodatkowym zapisem „wykład monograficzny”. Zajęcia zaliczane są przez studentów na podstawie obecności. Sylabus przewiduje możliwość zaliczenia w postaci innych kryteriów w przypadku, kiedy zajęcia będą kończyły się koniecznością wstawienia oceny. Nasuwa się więc wniosek, że prowadzący zajęcia/osoba odpowiadająca za opracowanie programu nie wiedziała jaka forma zaliczenia będzie ostatecznie obowiązywać. Do zajęć są przypisane 4 efekty uczenia się, na podstawie dostępnych materiałów nie jest jednak możliwa odpowiedź na pytanie w jaki sposób weryfikowany jest stopień ich osiągnięcia. Podobnie umiejscowione w planie studiów są zajęcia *przestępczość zorganizowana i jej zwalczanie* (semestr 3.; specjalność *pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień*). W tym przypadku za metodę weryfikacji efektów uczenia się wskazano zaliczenie bez oceny, dokonywane na podstawie obecności i aktywnego udziału w dyskusji. W tym przypadku do zajęć przypisanych jest aż 7 efektów uczenia się i również nie jest możliwa odpowiedź na pytanie w jaki sposób weryfikowany jest stopień ich osiągnięcia. W przypadku zajęć *twórcza resocjalizacja* (semestr 3.; specjalność *pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień*) wymagania wstępne określono jako „Znajomość podstawowej wiedzy z zakresu pedagogiki resocjalizacyjnej oraz terapii zajęciowej. Umiejętność posługiwania się narzędziami środowiska Windows i Office”. Zajęcia zakwalifikowane do grupy kształtujących umiejętności

praktyczne, którym przypisano 5 efektów uczenia się. W planie studiów zajęcia te realizowane są w wymiarze 15 h ćwiczeń, a formą zaliczenia jest zaliczenie z oceną. W sylabusie treści programowe zapisane są w części wykładowej, a zaliczenie wpisano jako: ocena formująca (na podstawie obecności, realnego przygotowania studentów do zajęć i aktywnego udziału w nich) oraz ocena podsumowująca (wykład – test wiedzy). Wśród metod wskazano: metody podające (wykład informacyjny, charakterystyka i opis zjawisk i procesów), metody problemowe (wykład problemowy, wykład konwersatoryjny, metody aktywizujące), metody praktyczne (omawianie sytuacji, prezentacja rozwiązań). Cały opis zajęć ujęty w sylabusie obrazuje bardzo chaotyczne sformułowania, niedostosowane do formy zajęć, sprawia wrażenie zupełnie przypadkowych, nieprzemyślanych przez koordynatora zajęć obranych metod pracy i form weryfikacji. W zasadzie w każdym przeanalizowanym sylabusie zajęć pojawia się wiele problematycznych zapisów związanych z treściami programowymi, co sprawia, że nasuwają się poważne wątpliwości co do możliwości osiągnięcia przez osoby studiujące zakładanych efektów uczenia się, a co za tym idzie niezbędnych kompetencji do wykonywania zawodów opisanych w sylwetce absolwenta kierunku pedagogika. Uchwała Senatu nr 6/10/2024 z dnia 1.10.2024 roku w sprawie wytycznych w zakresie ustalania programów studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych w Warszawie wprowadziła (załącznikiem nr 1) wytyczne w zakresie ustalania programów studiów, a także szczegółowe wytyczne dla programów studiów drugiego stopnia kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego magistra (załącznik nr 2 do ww. uchwały). W tabeli zamieszczonej czytamy, że dla niektórych zajęć zakłada się określoną liczbę punktów ECTS. Na przykład dla przygotowania i złożenia pracy dyplomowej wyznacza się 20 punktów ECTS. W planie studiów kierunku pedagogika od semestru 2. wpisane zostało seminarium magisterskie – trwające trzy semestry – łącznie mające 6 pkt ECTS. Nawet gdyby dodać do nich *metodologię badań społecznych* ujętą w planie studiów w semestrze 1., to łączna liczba punktów ECTS jest równa 9. Brak jest zatem 11 punktów ECTS z wymaganych zapisem w wytycznych. Seminarium zaplanowano na trzy semestry, jednak treści programowe w sylabusie nie są podzielone na te semestry. Niejasnym jest także sposób oceny seminarium, czyli zaliczenie na ocenę (praca magisterska). Warunkiem zaliczenia seminarium po 3. semestrze jest przygotowanie określonych rozdziałów pracy magisterskiej, warunkiem zaliczenia 4. semestru jest przygotowanie całości pracy magisterskiej. Nie ma natomiast określonych wymagań stawianych przed studentem na zaliczenie seminarium po 2. semestrze. Podobne nieścisłości pojawiają się w opisach wielu zajęć, budząc wątpliwości co do tego, czy treści programowe są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się. Program nie spełnia zatem warunków tego wymogu.

Nakład pracy mierzony łączną liczbą punktów ECTS konieczny do ukończenia studiów II stopnia na kierunku pedagogika oszacowano łącznie na 120 punktów ECTS. Poza językiem obcym (w tym przypadku wyłącznie oferowanym języku angielskim), gdzie liczba godzin jest przeliczana zgodnie z zasadą 1 pkt ECTS równa się 30 h pracy studenta, cała reszta punktów przeliczana jest jako 25 h pracy osoby studiującej. Księga Jakości WSNP – dokument będący podstawą tworzenia programów studiów – nie określa szczegółowych wytycznych dotyczących liczby godzin jaką powinny mieć projektowane kierunki studiów. Trudno więc stwierdzić, kto decyduje o tym, na ile godzin może taki projektowany kierunek opiewać. W udostępnionej uchwale Senatu nr 6/10/2024 z dnia 1.10.2024 roku w sprawie wytycznych w zakresie ustalania programów studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych w Warszawie również nie odnaleziono takiej informacji. Znaleźć można jedynie informację o liczbie godzin

wymaganych dla zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich – ale nie określono dla jakiego typu studiów. W wytycznych podane są liczby 1500 h oraz 1875 h w zależności od czasu trwania studiów. Jednak co potwierdzają daty na tych dokumentach – plan studiów nie został skonstruowany według tych wytycznych – bo powstał w roku 2022. Uchwała Senatu nr 9/12/2022 z dnia 16.12.2022 r. wprowadziła program studiów, w tym plan studiów niestacjonarnych drugiego stopnia na kierunku pedagogika, określając go w załączniku. Załącznika jednak nie udostępniono. Z kolei zarządzeniem Rektora z tego samego dnia (!) nr 11/12/2022 z dnia 16.12.2022 r. utworzono studia o profilu praktycznym na kierunku pedagogika na studiach niestacjonarnych od roku akademickiego 2023/2024 z adnotacją, że zostaną uruchomione po wydaniu zgody przez właściwego Ministra. Jedyny plan studiów, który został udostępniony zespołowi oceniającemu, to dokument zamieszczony w postaci załącznika do raportu samooceny, który jednak nie został opatrzony datami, podpisami, ani pieczęciami Uczelni. Cały plan studiów dla kierunku pedagogika jest niespójny w swoim kształcie, ponieważ jest zaprojektowany tak, jakby składały się na niego dwa oddzielne kierunki: *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną*, w ramach której zaplanowano łącznie 1510 h zajęć; *pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień*, dla której przewidziano łącznie 1165 h zajęć. Oznacza to 345 h różnicy pomiędzy tymi planami studiów – zatem nie można mówić o poprawnym oszacowaniu i zapewnieniu osiągnięcia przez osoby studiujące efektów uczenia się na jednakowym poziomie. W planach studiów te dwie wymienione wyżej nazwy funkcjonują jako specjalności, jednak w uchwale Senatu powołującej kierunek występuje jedynie nazwa kierunku bez dodatkowych specjalności, a w planach studiów wydzielone zostały niejako dwa oddzielne plany dla jednego kierunku.

Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów określona w programie studiów łącznie oraz dla poszczególnych zajęć lub grup zajęć zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie samooceny wynosi odpowiednio 1070 h dla specjalności *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną* oraz 1082 dla specjalności *pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień*. Jeśli przyjąć, że podane liczby 1070 h/1082 h są odsetkiem podanej w planie studiów liczby wszystkich godzin – tj. odpowiednio 1510 h oraz 1165 h, wówczas rodzi się pytanie, które godziny nie są realizowane w bezpośrednim kontakcie nauczyciela akademickiego i studentów – skoro każdy punkt ECTS przypisany tym godzinom jest realizowany zgodnie z zapisem jako odbywający się w bezpośrednim kontakcie. Należy w tym miejscu wskazać, że liczba punktów ECTS jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia łącznie wynosi (według danych zamieszczonych w raporcie samooceny) 120 – czyli dokładnie tyle punktów ECTS, ile przyporządkowano łącznie dla całego kierunku. Udostępniony zespołowi oceniającemu plan studiów z kolei w ostatniej kolumnie wykazuje liczbę godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, z którego można odczytać, że dla dwóch oferowanych specjalności wskazano odpowiednio: 1432 h (*pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną*) oraz 1442 h (*pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień*). Łączna liczba godzin samodzielnej pracy studenta podana w planie studiów wynosi 3060 i dla obu modułów jest taka sama. Jeśli więc zsumować pracę własną studenta i tę zaplanowaną z udziałem nauczyciela akademickiego, uzyskujemy łącznie 4492 h (*pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną*) i 4502 h (*pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień*). Takie zestawienie oznacza więc realizację ok. 180 pkt ECTS – jeśli przeliczamy 1 pkt jako 25 h pracy studenta. Wszelkie podane w udostępnionych dokumentach liczby oraz wskaźniki nie pokrywają się ze sobą (wręcz często są

sprzeczne), a w konsekwencji nie jest możliwa jednoznaczna ocena czy liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów określona w programie studiów łącznie oraz dla poszczególnych zajęć lub grup zajęć zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się i czy jest zgodna z wymaganiami.

Plan studiów z uwzględnieniem ich formy, sekwencja zajęć lub grup zajęć, a także dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Stosunek liczby godzin aktywnych do wykładów jest prawidłowy. Wykłady stanowią jedynie nieco ponad 20% w całej liczbie godzin na kierunku, co w przypadku studiów o profilu praktycznym jest godne odnotowania. Taki układ powinien zapewnić osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

Nie jest możliwe, by na podstawie dostarczonej dokumentacji jednoznacznie ocenić czy plan studiów umożliwia wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów na danym poziomie, według zasad, które pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia. Raport samooceny zawiera dane, z których wynika że program przewiduje 51 pkt ECTS realizowanych w ramach zajęć do wyboru. W planie studiów ta grupa zajęć nie została wprost określona, nie wynika z niego które zajęcia są w rzeczywistości zajęciami do wyboru. Z rozmów prowadzonych w trakcie prowadzonej wizytacji w siedzibie Uczelni niejednoznacznie wyniknęła informacja, że są nimi grupy zajęć specjalnościowych. Co więcej nie znajduje to potwierdzenia w planach studiów, które są tak skonstruowane, że trudno odszukać w nich rozróżnienia pomiędzy zajęciami dla studentów całego kierunku, a studentów w ramach obranej specjalności. Odniesienie się do matrycy efektów uczenia się, gdzie dane są ujęte w bardziej przejrzysty sposób, pokazuje, że to grupa zajęć ogólnoakademickich i kierunkowych ma właśnie 51 pkt ECTS, natomiast grupie zajęć do wyboru (specjalnościowym) przypinano 69 pkt ECTS. Jest to zatem kolejny przykład nieścisłości w prowadzonej dokumentacji, która prowadzi do sytuacji, że nawet osoby odpowiedzialne za kierunek pedagogika nie są w stanie jednoznacznie potwierdzić, które wyliczenia są prawidłowe i obowiązujące.

Plan studiów na kierunku pedagogika studia niestacjonarne II stopnia obejmuje zajęcia lub grupy zajęć kształtujące umiejętności praktyczne w wymaganym wymiarze punktów ECTS. Natomiast ich układ jest niezrozumiały i niezgodny z wymaganiami. Raport samooceny dostarczył informacji, z których wynika, że program studiów przewiduje dla specjalności *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną* – 84 pkt ECTS, dla specjalności *pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień* – 77 pkt ECTS przewidzianych na zajęcia lub grupy zajęć kształtujące umiejętności praktyczne. Taki układ wskazuje, że studenci kończący jeden kierunek mają różny udział zajęć praktycznych w toku studiów w zależności od wybranej specjalności. Jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne ujęto zajęcia występujące w programie wyłącznie w formie wykładów. Analiza sylabusów tych zajęć nie wskazuje, aby w toku realizacji zajęć kształtowano umiejętności praktycznych u osób studiujących, zatem nie odnaleziono potwierdzenia dla zasadności tak ujętych danych w postaci deklarowanej przez Uczelnię punktacji ECTS.

Plan studiów na kierunku pedagogika przewiduje zajęcia poświęcone kształceniu w zakresie znajomości co najmniej jednego języka obcego. Jednakże język obcy – w wymiarze 80 h, któremu przypisano 8 pkt ECTS – to wyłącznie język angielski. Brak jest informacji o stopniu zaawansowania prowadzonych grup m.in. dla osób o różnym stopniu zaawansowania znajomości języka. Brak informacji o wymogach rekrutacyjnych dot. stopnia zaawansowania znajomości języka, nie podaje się

również, że jedynym językiem prowadzonym w toku studiów będzie język angielski. Jedynie w sylabusie *języka angielskiego* widnieje informacja o wymaganiach wstępnych: umiejętność posługiwania się językiem obcym na poziomie B1 ESOKJ. W ramach lektoratów stosowane są różnorodne metody kształcenia, które umożliwiają studentom nabycie kompetencji językowych w zakresie znajomości języka obcego. Uczelnia zapewnia studentom dostęp do platformy eTutor, która wspomaga kształcenie w tym zakresie. Program studiów na kierunku pedagogika przewiduje 4 semestry kształcenia języka obcego. Student w tym czasie osiąga poziom B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego (realizując efekt K_U17).

Program kształcenia nie spełnia warunków kryterium w odniesieniu do zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W planach studiów brak jest szczegółowych informacji na temat zajęć prowadzonych w tym trybie. Z informacji uzyskanych w trakcie wizytacji wynika, że to Dziekan każdorazowo wskazuje, które zajęcia będą realizowane w trybie kształcenia zdalnego w danym semestrze. Na prośbę zespołu oceniającego Uczelnia udostępniła szczegółową odpowiedź w tym zakresie, w której możemy przeczytać: „Zgodnie z dotychczasowymi regulacjami Uczelni, w szczególności przepisu §6 ust. 4 Statutu dotyczącymi obowiązku wprowadzenia zasad kształcenia na odległość oraz wprowadzenia takich przepisów stosownym zarządzeniem Rektora, każdorazowo przed początkiem semestru Dziekan określa jakie przedmioty mogą być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W obecnym semestrze prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość było 42 godziny dydaktyczne spośród 196 ogólnych, co stanowi wyłącznie 21% ogółu godzin. Analogiczne proporcje będą zachowane w następnych semestrach, z zastrzeżeniem, że całe seminarium magisterskie będzie prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Łącznie Uczelnia nie przewidywała organizacji więcej niż 30% punktów ECTS w ramach cyklu kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość”. Jest to jednak wyłącznie deklaracja (trudna do zweryfikowania), ponieważ w otrzymanych planach zajęć na poszczególne zjazdy nie ma żadnego oznaczenia zajęć, które odbywają się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Takich informacji nie ma również w sylabusach zajęć.

Pełna ocena metod kształcenia stosowanych na kierunku pedagogika nie jest możliwa z uwagi na fakt, że ocena programowa na kierunku jest przeprowadza w trakcie pierwszego semestru kształcenia, przez co zespół oceniający może bazować wyłącznie na dokumentacji dostarczonej przez Uczelnię oraz deklaracjach jej przedstawicieli, bez możliwości zapoznania się z przykładami realizacji zajęć, które urzeczywistniłyby te zapisy lub przekazywane ustnie informacje. Metody kształcenia przedstawione w sylabusach zajęć są różnorodne, specyficzne i zapewniają osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się – analiza ta wynika jednak z oglądu przedstawionych sylabusów zajęć, nie z obserwacji zajęć. W doborze metod kształcenia są uwzględniane najnowsze osiągnięcia dydaktyki akademickiej, a w nauczaniu i uczeniu się są stosowane właściwie dobrane środki i narzędzia dydaktyczne wspomagające osiąganie przez studentów efektów uczenia się, co również zespół oceniający mógł ocenić wyłącznie na bazie przedstawionych sylabusów zajęć, nie zaś z ich obserwacji. Ze względu na brak szczegółowych informacji co do rodzaju zajęć prowadzonych przy zastosowaniu metod i technik kształcenia na odległość (o czym wspomniano wyżej) trudno ocenić czy we właściwy sposób wykorzystywany jest potencjał kształcenia z wykorzystaniem tych metod oraz czy dostępne narzędzia zapewniają osiąganie przez studentów efektów uczenia się. Metody kształcenia stymulują studentów do samodzielności i pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się, co znajduje odzwierciedlenie w sylabusach zajęć. Nie można określić, czy metody

kształcenia zapewniają skuteczne przygotowanie do działalności zawodowej, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, stosowanie właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Brak bowiem szczegółowego programu praktyk dla kierunku pedagogika, a dostarczone sylabusy praktyk nie dają możliwości ich oceny. Metody kształcenia umożliwiają uzyskanie kompetencji w zakresie opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2+ na poziomie studiów drugiego stopnia wyłącznie w przypadku języka angielskiego, ponieważ Uczelnia nie zapewnia wyboru innych języków. Na podstawie dostarczonej dokumentacji nie można określić, czy metody kształcenia umożliwiają dostosowanie procesu uczenia się, także z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, do zróżnicowanych potrzeb grupowych i indywidualnych studentów, w tym potrzeb studentów z niepełnosprawnością, jak również realizowanie indywidualnych ścieżek kształcenia. Brak szczegółowych informacji co do zajęć prowadzonych na odległość. Warunki do ich realizacji formalnie zostały stworzone.

Nie można określić czy metody kształcenia metody i techniki kształcenia na odległość, w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne są wykorzystywane pomocniczo. Ze względu na brak szczegółowych informacji co do zajęć prowadzonych na odległość – trudno stwierdzić realizację kryterium. Warunki do ich realizacji zostały stworzone, jednak nie można tego potwierdzić w rzeczywistości.

Praktyki zawodowe i efekty uczenia się zakładane dla praktyk nie są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć lub grup zajęć. Zasady i tryb realizacji praktyk określają: Regulamin studiów Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych (w paragrafach 10, 10a i 10b) oraz Regulamin studenckich praktyk Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych. Dokumentem pomocniczym jest Instrukcja studenckich praktyk zawodowych na kierunku pedagogika. Głównym celem praktyk jest osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się określonych programem studiów i właściwym programem praktyk (opisanych w sylabusie/karcie zajęć), poprzez wykorzystanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych w trakcie studiów w rzeczywistych warunkach pracy zawodowej oraz poznanie zadań, cech, form, organizacji, metod i wyników pracy wybranej przez studenta organizacji, a także poznanie jej środowiskowych uwarunkowań. W sposób ogólny sformułowane zostały efekty uczenia się, które student powinien osiągnąć w trakcie realizacji praktyk, uczyniono to odrębnie dla każdej specjalności – efekty uczenia się i treści programowe są zatem zróżnicowane. Program praktyk określa, iż praktyka na kierunku pedagogika realizowana jest na 2. i 4. semestrze studiów w łącznym wymiarze 360 h (180 h w semestrze), a praktykom przypisano łącznie 12 punktów ECTS. Uczelnia wskazała gdzie praktyki mają odbywać się: w placówkach/instytucjach związanych z kierunkiem i wybraną specjalnością, czyli: 1) w ramach specjalności *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną* są to: bursy szkolne, internaty, świetlice środowiskowe; domy dziecka – w tym domy dla małych dzieci, rodzinne domy dziecka; pogotowia opiekuńcze; ośrodki szkolno-wychowawcze; świetlice i kluby środowiskowe, profilaktyczno-wychowawcze, terapeutyczne; młodzieżowe ośrodki wychowawcze; warsztaty terapii zajęciowej; ośrodki adopcyjno-opiekuńcze; poradnie psychologiczno-pedagogiczne; domy pomocy społecznej; kluby seniora; hospicja; miejskie ośrodki pomocy społecznej; ośrodki interwencji kryzysowej, ośrodki wsparcia dziennego; 2) w ramach specjalności *pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień* są to: zakłady poprawcze; młodzieżowe ośrodki wychowawcze; młodzieżowe ośrodki socjoterapii; pogotowia opiekuńcze; sądy rejonowe (wydział rodzinny i nieletnich: rodzinny kurator sądowy); ośrodki kuratorskie; ośrodki rehabilitacyjno-readaptacyjne dla uzależnionych; świetlice środowiskowe

(zwłaszcza z socjoterapią); policja – komórki do spraw nieletnich i patologii; policyjne izby dziecka; Ochotnicze Hufce Pracy (centra kształcenia i wychowania); kuratorzy dla dorosłych; zakłady karne. Regulamin organizacji praktyk pedagogicznych precyzuje również jak należy udokumentować zrealizowaną praktykę, jakie dokumenty student powinien posiadać przed rozpoczęciem praktyki pedagogicznej. Załącznikiem do Regulaminu jest wzór dziennika praktyk. Brak natomiast szczegółowych programów praktyk dla kierunku pedagogika. W sylabusach/kartach zajęć bardzo szeroko wskazano miejsca odbywania praktyk, nie określając liczby godzin do realizacji w różnych placówkach, a rozległość przygotowania praktycznego od dzieci młodszych do osób starszych jest tak szeroka, że dokładne wytyczne powinny być precyzyjnie uregulowane (choćbyby szczegółowym regulaminem, wytycznymi dla praktyki na kierunku pedagogika).

Nie można określić czy praktyki zawodowe i treści programowe określone dla praktyk, wymiar praktyk zgodny z wymaganiami i przyporządkowana im liczba punktów ECTS, a także umiejscowienie praktyk w planie studiów, jak również dobór miejsc odbywania praktyk w pełni zapewniają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Treści programowe określone dla praktyk potraktowane zostały bardzo ogólnie. Umiejscowienie praktyk w programie studiów, wytyczne dotyczące miejsc odbywania praktyk oraz przyporządkowanie liczby punktów ECTS należy uznać za poprawne, jednak ze względu na fakt, iż praktyki na żadnej ze specjalności jeszcze nie odbyły się, nie ma możliwości zweryfikowania prawidłowości ich realizacji. Uczelnia posiada umowy zawarte z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego odnoszące się do realizacji praktyk, jednak wobec braku już zrealizowanych choćby części praktyk nie można potwierdzić, że zagwarantowany został poprawny dobór miejsc, zapewniający osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Uczelnia wskazała, iż placówki, w których studenci mają odbywać zawodowe praktyki pedagogiczne muszą posiadać odpowiednią infrastrukturę i wyposażenie, pozwalającą na właściwą realizację praktyki – jednak w chwili obecnej nie sposób tego zweryfikować.

Nie można również określić czy metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, w tym metody weryfikacji i oceny z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań są trafnie dobrane i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów. Z przedstawionych dokumentów wynika, że organizacją studenckich zawodowych praktyk pedagogicznych zajmuje się Koordynator ds. praktyk upoważniony przez Rektora. Koordynator odpowiedzialny jest za wystawianie dokumentów, związane z obsługą studenckich zawodowych praktyk pedagogicznych (np. skierowanie na praktykę) oraz ma za zadanie przyjmować i weryfikować dokumenty po realizacji praktyki zawodowej. Ma również gromadzić i przechowywać dokumentację przebiegu i zaliczenia praktyk. Realizacja zawodowych praktyk pedagogicznych powinna zostać udokumentowana w dzienniku praktyk. Każdy etap praktyk powinien zostać zaliczony w każdym semestrze, po przedstawieniu dokumentacji ze zrealizowanej praktyki. Na podstawie przedstawionych informacji nie ma możliwości potwierdzenia, iż wskazany Koordynator ds. praktyk posiada właściwe kompetencje i doświadczenie pozwalające dokonać kompleksowej oceny każdego z zakładanych efektów uczenia się dla obu wskazanych specjalności: *pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej z gerontologią społeczną* oraz *pedagogiki resocjalizacyjnej z profilaktyką uzależnień*. Brak szczegółowych wytycznych w tym zakresie dla kierunku pedagogika w odniesieniu do obu wyżej wymienionych specjalności. Z dostarczonych dokumentów i zapisów w sylabusie wynika, iż student może spędzić cały wymiar praktyk w jednej

placówce (placówki jednego typu), nie poznając innych, gdyż nie reguluje tego program praktyk. Program nie gwarantuje zatem osiągnięcia efektów uczenia się.

Nie można określić czy w ramach praktyki zawodowej ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk ma charakter kompleksowy i odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się. Brak danych wystarczających na potwierdzenie, iż ocena efektów uczenia się będzie mieć charakter kompleksowy i odniesie się do każdego z zakładanych efektów uczenia się. Regulamin praktyk na Uczelni dotyczy wszystkich oferowanych kierunków i wyznacza jedynie podstawowe zasady. Natomiast dokument pt. Instrukcja organizacji studenckich praktyk zawodowych na kierunku pedagogika – studia drugiego stopnia wyznacza jedynie formalne zasady, wskazując, iż warunkiem zaliczenia zrealizowanego etapu studenckiej praktyki zawodowej jest przedłożenie Koordynatorowi praktyk następujących dokumentów: dziennika praktyk, zaświadczenia o odbyciu praktyk (wzór zaświadczenia stanowi załącznik do Instrukcji), scenariusza (konspektu) prowadzonych samodzielnie zajęć dydaktycznych. Brak informacji dotyczących weryfikacji dziennika praktyk, szczegółów dotyczących zakresu merytorycznego wpisów do dziennika, informacji szczegółowych odnoszących się do realizowanych przez studenta zajęć dydaktycznych, preferowanego sposobu zapisu scenariuszy zajęć, etc.

Praktyki zawodowe w odniesieniu do kompetencji i doświadczenia oraz kwalifikacji opiekunów praktyk oraz ich liczba w świetle dostępnych dokumentów nie spełniają warunków, by umożliwić prawidłową ich realizację. Nie ma informacji o opiekunach praktyk w placówkach. Brak szczegółowych i wystarczających informacji potwierdzających kompetencje osoby odpowiedzialnej za koordynację praktyk w ramach Uczelni.

Nie można określić czy praktyki zawodowe w odniesieniu do infrastruktury i wyposażenia miejsc odbywania praktyk są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk. Uczelnia wskazała, iż placówki, w których studenci mają odbywać zawodowe praktyki pedagogiczne muszą posiadać odpowiednią infrastrukturę i wyposażenie, pozwalającą na właściwą realizację praktyki – jednak w chwili obecnej nie sposób zweryfikować czy ta deklaracja będzie miała pokrycie w rzeczywistości.

Brak informacji na temat czy praktyki zawodowe w przypadku realizacji praktyk w wykorzystaniem narzędzi pracy zdalnej, dobór miejsc odbywania praktyk, stosowane narzędzia są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk. Zgodnie z wcześniejszymi uwagami brak informacji jakie zajęcia są realizowane w trybie pracy zdalnej.

Formalnie przyjęte dokumenty są ogólnikowe i nie zawierają takich informacji. Zatem nie można na ich podstawie stwierdzić na ile praktyki zawodowe, ich organizacja i nadzór nad ich realizacją odbywają się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady obejmujące m.in. wskazanie osób odpowiedzialnych za organizację i nadzór nad praktykami, których kompetencje, doświadczenie i kwalifikacje odpowiadają potrzebom kierunku i oferowanych specjalności, określenie ich zadań i zakresu odpowiedzialności, a także określenie: kryteriów, które muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe; reguł zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta; warunków kwalifikowania na praktykę; procedur potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w miejscu pracy i określania ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym dla praktyk; reguł przeprowadzania hospitacji praktyk; zadań opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania oraz zakresu współpracy osób nadzorujących praktyki

na kierunku z opiekunami praktyk i sposobów komunikowania się. Program nie spełnia warunków w tym zakresie.

Program nie spełnia warunków co do organizacji procesu nauczania i uczenia się z uwzględnieniem formy studiów (studia niestacjonarne): rozplanowanie zajęć nie umożliwia efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się. Plan zajęć dla studiów niestacjonarnych najczęściej obejmuje zajęcia w każdy weekend – z wyłączeniem okresów świątecznych. W znaczącej przewadze zajęcia odbywają się w piątki w godzinach 16.00-20.20 oraz w soboty i niedziele w godzinach 8.00-20.00 w blokach 1,5 godzinnych z 15 minutowymi przerwami. Brak dłuższych przerw – w których student może posilić się. Oddalenie miejsc realizacji zajęć od bibliotek nie umożliwia korzystania podczas zjazdów z ich zasobów. Biblioteka/czytelnia w siedzibie Uczelni nie spełnia oczekiwanych warunków ze względu na ograniczony księgozbiór. W innych lokalizacjach nie ma bibliotek/czytelni. Duże rozprzestrzenienie obiektów – również może utrudniać korzystanie z dostępnych w danym miejscu stołówek czy restauracji, w których można zjeść posiłek. Wszystkie grupy mają przerwy 15 minutowe w tym samym czasie – co przy roczniku 119 osób utrudnia nawet skorzystanie z toalety.

Organizacja procesu nauczania i uczenia się na studiach niestacjonarnych II stopnia, a właściwie czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się jedynie częściowo umożliwia weryfikację wszystkich efektów uczenia się oraz dostarczenie studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach. Zapisany w sylabusach czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się przy liczbie 119 osób na pierwszym roku studiów nie daje możliwości nauczycielom akademickim na szybką weryfikację efektów.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

W wyniku analizy stanu faktycznego stwierdzono, iż Uczelnia nie spełniła większości wskaźników standardów jakości kształcenia w obrębie kryterium 2. Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się, nie uwzględniają jednak w szczególności aktualnego stanu wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie pedagogika, nie uwzględniają również wyników działalności naukowej w dyscyplinie, która przekłada się na praktyczne ujęcie zagadnień w poszczególnych zajęciach. W wielu przypadkach stosowana jest nieaktualna literatura przedmiotu, w znacznej części zajęć proponowana literatura nie ma odniesień metodycznych, dających rozwiązania i kompetencje zapewniające praktyczne przygotowanie do działalności zawodowej. Nie reprezentowana jest również w sylabusach literatura autorstwa kadry prowadzącej zajęcia (poza naprawdę nielicznymi wyjątkami).

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS są

w programie studiów i w planie studiów w znacznej części niespójne lub wręcz nieobecne. Przedłożony plan studiów sprawia wrażenie, że są to dwa kierunki studiów, a nie jeden z wyodrębnionymi dwiema specjalnościami. Studenci realizują różną liczbę godzin w planie studiów. Brak możliwości zorientowania się, które zajęcia są zajęciami prowadzonymi z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, ponieważ zgodnie z zarządzeniem Rektora ustanawia je każdorazowo Dziekan, co oznacza, że studenci rozpoczynając studia nie wiedzą jak zajęcia będą prowadzone w trybie zdalnym. W planach studiów nie ma również jasnej informacji dotyczącej zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych prowadzących zajęcia i studentów – liczby godzin wskazywane w przedłożonych dokumentach znacznie różnią się od siebie. Nie ma informacji w planach studiów, które zajęcia są przewidziane jako godziny i punkty ECTS realizowane w ramach zajęć do wyboru przez studenta. Występują liczne kontrowersje odnośnie doboru zajęć do realizacji jako te, które są przewidziane jako zajęcia lub grupy zajęć kształtujące umiejętności praktyczne.

Stosunek liczby godzin aktywnych do wykładów jest prawidłowy. Wykłady stanowią jedynie nieco ponad 20% w całej liczbie godzin na kierunku, co w przypadku profilu praktycznego jest godne podkreślenia. Taki układ powinien zapewnić osiągnięcie efektów uczenia się, jednak pod warunkiem właściwie dobranych treści programowych i dostosowania ich do profilu praktycznego, czego nie potwierdza w pełni analiza przedłożonych sylabusów.

Metody kształcenia zaproponowane w sylabusach są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się. Niestety nie zawsze ich dobór do konkretnych zajęć umożliwia zdobycie kompetencji praktycznego przygotowania zawodowego lub udziału w tej działalności.

Program, organizacja i nadzór nad realizacją praktyk zawodowych, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów nie zapewniają prawidłowej realizacji praktyk oraz osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z nabywaniem kompetencji związanych z działalnością zawodową. Nazwiska opiekunów są nieznane. Regulamin studenckich praktyk zawodowych jest dokumentem ogólnie zakreślającym zasady odbywania praktyk – dla wszystkich kierunków realizowanych w Uczelni. Przedstawia podstawowe regulacje odnośnie praw i obowiązków studentów, sposoby zaliczenia praktyk. Dostępna jest również Instrukcja organizacji studenckich praktyk zawodowych na kierunku pedagogika, w której odnotowano zakres odpowiedzialności osób zaangażowanych w praktykę oraz ogólne cele praktyk. Bardzo ogólnie zapisano treści i zadania praktyk, przy jednoczesnym nakreśleniu w programie studiów bardzo szerokich kompetencji zawodowych – od domów dziecka, przez kluby seniora, domy pomocy społecznej, policyjne izby dziecka po zakłady karne. Instrukcja podaje ogólny wymiar godzinowy – znany z programu studiów oraz sposób zaliczenia praktyki także w przypadku osób, które zaliczają praktykę na podstawie wykonywanej aktualnie pracy zawodowej. W dokumentach przedstawionych do analizy niestety pojawiają się wątpliwości co do sposobu jej realizacji oraz pewności co do osiągnięcia efektów uczenia się wymaganych programem.

Organizacja procesu nauczania nie zapewnia efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się. Zajęcia zaplanowane jedynie z 15-minutowymi przerwami w godzinach 8.00-20.00 są znaczącym obciążeniem fizycznym

i psychicznym dla osób studiujących, a czas przewidziany na weryfikację i ocenę efektów uczenia się dla grupy 119 osób (I rok studiów II stopnia) może okazać się niewystarczający.

W obrębie kryterium 2 zdiagnozowano następujące nieprawidłowości, które przyczyniły się do oceny kryterium jako niespełnione:

1. Treści programowe nie są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i nie zapewniają uzyskania wszystkich efektów uczenia się dla kierunku pedagogika.
2. Plan studiów niestacjonarnych nie spełnia kryteriów w odniesieniu do liczby godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów określonej w programie studiów łącznie oraz dla poszczególnych zajęć lub grup zajęć zapewniających osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Nie zostały one określone w programie studiów kierunku pedagogika.
3. Program studiów niestacjonarnych nie spełnia kryteriów w zakresie umożliwienia wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów na danym poziomie, według zasad, które pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia. Nie zostały określone w programie kierunku pedagogika.
4. Program studiów niestacjonarnych nie spełnia kryteriów w odniesieniu do określenia zajęć lub grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, w wymaganym wymiarze punktów ECTS. Studenci kończący jeden kierunek mają różny udział zajęć praktycznych w toku studiów w zależności od wybranego modułu zajęć do wyboru. Sylabusy zajęć przewidzianych jako zajęcia praktyczne nie zawierają treści programowych wskazujących ich praktyczne ujęcie.
5. Program studiów niestacjonarnych nie spełnia kryteriów w odniesieniu do określenia zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość – ich wymiar nie został określony w programie kierunku pedagogika.
6. Metody kształcenia nie zapewniają przygotowania do działalności zawodowej, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, stosowanie właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku pedagogika.
7. Metody kształcenia nie umożliwiają dostosowania procesu uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, do zróżnicowanych potrzeb grupowych i indywidualnych studentów, w tym potrzeb studentów z niepełnosprawnością, jak również realizowanie indywidualnych ścieżek kształcenia, ponieważ program kierunku ich nie określa.
8. Metody kształcenia nie uwzględniają metod i technik kształcenia na odległość, także w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne ponieważ program kierunku ich nie określa.
9. Praktyki zawodowe nie spełniają kryteriów w zakresie uwzględniania treści programowych charakterystycznych dla kierunku, a wymaganych dla praktyk, oraz nie spełniają wskaźnika doboru miejsc odbywania praktyk zapewniających osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

10. Praktyki zawodowe nie spełniają kryteriów w zakresie metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, w tym metod weryfikacji i oceny z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a także brak jest sposobów dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań, które nie są w ogóle określone i tym samym nie umożliwiają skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów. Program praktyk jest ogólnikowy.
11. Praktyki zawodowe nie spełniają kryteriów odnośnie oceny osiągnięcia efektów uczenia się dokonywanej przez opiekuna praktyk, która to ocena nie może mieć charakteru kompleksowego i odnosić się do każdego z zakładanych efektów uczenia się, ponieważ nie ma szczegółowego zakresu praktyk zawodowych dla kierunku pedagogika.
12. Praktyki zawodowe nie spełniają kryteriów odnośnie określenia kompetencji i doświadczenia oraz kwalifikacji opiekunów praktyk oraz koniecznej ich liczby umożliwiającej prawidłową realizację praktyk. Program nie uwzględnia takiego zakresu danych.
13. Praktyki zawodowe nie spełniają kryteriów odnośnie infrastruktury i miejsc odbywania praktyk i ich zgodności z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, umożliwiającymi osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk. Program nie uwzględnia takiego zakresu danych.
14. Praktyki zawodowe nie spełniają kryteriów odnośnie informacji o realizacji praktyk z wykorzystaniem narzędzi pracy zdalnej, doboru miejsc odbywania praktyk, stosowanych narzędzi zgodnych z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, nie umożliwiają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz prawidłowej realizacji praktyk. Program nie uwzględnia takiego zakresu danych.
15. Praktyki zawodowe nie spełniają kryteriów odnośnie informacji o organizacji praktyk i nadzoru nad ich realizacją. Formalnie przyjęte i opublikowane zasady nie precyzują nadzoru nad praktykami na kierunku oraz nie określają zadań i zakresu odpowiedzialności opiekunów. Nie precyzują kryteriów, które muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe. Nie określone są reguły zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta, warunki kwalifikowania na praktykę. Nie jest określona procedura potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w miejscu pracy i określania ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym dla praktyk. Brak określenia reguł przeprowadzania hospitacji praktyk, zadań opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania oraz zakres współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposoby komunikowania się. Program nie uwzględnia takiego zakresu danych.
16. Praktyki zawodowe nie spełniają kryteriów odnośnie informacji o zapewnieniu przez uczelnię miejsc praktyk dla studentów. W przypadku samodzielnego wskazania przez studenta miejsca odbywania praktyki nie spełnione jest wskazanie osoby sprawującej nadzór nad praktykami i zasad zatwierdzania tego miejsca w oparciu o z góry określone i formalnie przyjęte kryteria jakościowe. Program nie uwzględnia takiego zakresu danych.
17. Organizacja procesu nauczania i uczenia się na studiach niestacjonarnych nie spełnia kryteriów odnośnie rozplanowania zajęć umożliwiających efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Nie dotyczy

Zalecenia

Nie dotyczy

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne nie są przejrzyste i selektywne oraz nie umożliwiają doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla kierunku pedagogika studia II stopnia w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych w Warszawie. Przedstawiono następujące dokumenty: 1) uchwała Senatu WSNP w Warszawie nr 2/04/2024 z dnia 26.04.2024 r w sprawie warunków i trybu rekrutacji w roku akademickim 2024/2025 w Wyższej szkole Nauk Pedagogicznych; 2) zarządzenie nr 01/05/2024 z dnia 06.05.2024 r. Rektora Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie w sprawie określenia warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji w roku akademickim 2024/2025 w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych. Z kolei zarządzenie Rektora informuje o zatwierdzeniu warunków, trybu i terminu jakie są zapisane w uchwale Senatu, i uchwała ta jest załącznikiem do wspomnianego zarządzenia. Uchwała Senatu w sprawie warunków rekrutacji jest wyjątkowo ogólnikowa, jeśli chodzi o informowanie kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia II stopnia na kierunku pedagogika o warunkach rekrutacji. Paragraf 4 ust. 2 informuje, że: „Na pierwszy rok studiów drugiego stopnia może być przyjęta osoba posiadająca dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich wraz z suplementem według następujących zasad: 1) na kierunek pedagogika przyjmowani są absolwenci kierunków przyporządkowanych do dziedziny nauk społecznych lub pokrewnych.” Dalsza część uchwały dotyczy studiów I stopnia oraz informacji o składaniu dokumentów posiadanych w języku obcym z tłumaczeniem tłumacza przysięgłego, informacji dla kandydatów spoza Polski. Dwa ostatnie paragrafy uchwały rekrutacyjnej określają wysokość opłaty za studia, która jest ustalana w zależności od terminu wpływu dokumentów od kandydata. Paragraf 8 (a zarazem ostatni) uchwały stanowi o terminach rekrutacji, gdzie ust. 2 określa, że Rektor zarządzeniami może przedłużyć proces rekrutacji nawet do 31 października danego roku. Podczas, gdy Regulamin studiów stanowi, że rok akademicki trwa od dnia 1 października do 30 września następnego roku kalendarzowego i dzieli się na dwa semestry. Z przedstawionej dokumentacji wynika więc, że rekrutacji na kierunek pedagogika dotyczy w zasadzie jedno zdanie. Wątpliwością, która nasunęła się zespołowi oceniającemu jest zamieszczone w tych dokumentach sformułowanie „nauki pokrewne do nauk społecznych”. Zdecydowanie więc tak sformułowane wymaganie stawiane przed kandydatami w uchwale rekrutacyjnej nawet w najmniejszym zakresie nie umożliwia doboru

kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Co więcej przedstawione sylabusy zajęć określają wstępne warunki wymagane od osób studiujących, których – w ramach tak prowadzonej rekrutacji – nie mogą posiadać przyjęci na pedagogikę studenci po tak zróżnicowanym zakresie dyscyplin. Zatem nie jest możliwe osiągnięcie efektów uczenia się przypisanych do zajęć. Co więcej sylwetka absolwenta i wymienione w niej możliwości zatrudnienia, gdzie absolwenci mogą podjąć pracę po studiach, wymagają posiadania przygotowania pedagogicznego. Kierunek – w ramach oferowanych treści – takiego przygotowania nie zapewnia i co ważniejsze nie informuje nigdzie kandydatów o tym fakcie. W trakcie rozmów z przedstawicielami Uczelni, władze zapewniały o tym, że w rozmowach ze studentami informują o konieczności skorzystania z niezbędnych kursów dodatkowych, jednak nie jest ta informacja nigdzie odnotowana w sposób formalny. Dodatkowo, w rozmowach z przedstawicielami studentów tylko niektóre osoby potwierdziły posiadanie takiej wiedzy, jednak część osób nie była świadoma tego, że po ukończeniu studiów na kierunku pedagogika nie zostaną im nadane kwalifikacje z zakresu przygotowanie pedagogicznego, niezbędnego do pracy w miejscach, które Uczelnia wskazuje w sylwetce absolwenta.

Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne są bezstronne i zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku. Niestety przy tak sformułowanych warunkach rekrutacji kandydat nie otrzymuje pełnej informacji o studiowaniu na kierunku pedagogika i konsekwencjach podjęcia tych studiów. Zatem szanse samego podjęcia studiów są równe, ale nie oznacza to że szanse studiowania przy tak zbudowanych wymaganiach wstępnych zajęć będą równe dla osób, które ukończyły studia I stopnia na kierunkach niezwiązanych merytorycznie z treściami programu studiów na kierunku pedagogika.

Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne nie uwzględniają informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.

Warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej nie zapewniają jednoznacznie możliwości identyfikacji efektów uczenia się oraz oceny ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów. Warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni określa Regulamin Studiów. Jedyne informacje na ten temat zawarte są w paragrafie 20 Regulaminu, w którym czytamy, że: „1) Student innej uczelni może przenieść się do Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych za zgodą Rektora, jeżeli wypełnił on wszystkie obowiązki wynikające z przepisów obowiązujących w uczelni, którą opuszcza; 2) Rektor określa warunki (z uwzględnieniem punktów ECTS), termin i sposób uzupełnienia przez studenta zaległości wynikających z różnic w programach studiów”. Z kolei Księga Jakości obowiązująca w Uczelni wprowadzona zarządzeniem Rektora następujące zapisy: 1) Szczegółowe zasady potwierdzania efektów uczenia się ustala Senat po zaopiniowaniu przez Uczelnianą Radę ds. Jakości Kształcenia; 2) Nadzór nad potwierdzaniem efektów uczenia się sprawuje Dziekan; 3) Warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni określa Regulamin Studiów. Poza tymi zapisami w wymienionych wyżej dokumentach – wykluczającymi się i wprowadzającymi chaos w zakresie chociażby formalnego nadzoru nad przebiegiem tej procedury – nie otrzymano innych materiałów uszczegółwiających zapisy, ani potwierdzających sposób prowadzenia procedury.

Zasady i procedury dyplomowania co do zasady są trafne, specyficzne i zapewniają potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów, lecz dokumentacja Uczelni w tym zakresie jest niespójna. Procedury dyplomowania opisane są w: Regulaminie studiów, Regulaminie dyplomowania w WSNP oraz Księdze Jakości. Regulamin dyplomowania zawiera szczegółowe ustalenia co do wyboru opiekuna pracy dyplomowej, zakresu pisanych prac, technicznych warunków, sposobu składania i weryfikowania pracy w JSA, sposobu przeprowadzania egzaminu dyplomowego. Wyjaśnienia są obszerne i studenci mają możliwość zapoznania się z tymi wymaganiami. Pojawiają się jednak pewne nieścisłości pomiędzy dokumentami zawierającymi informacje o procesie dyplomowania. W Regulaminie studiów widnieje zapis: paragraf 34 ust. 4. „Egzamin dyplomowy powinien się odbyć w czasie nieprzekraczającym 3 miesięcy od terminu złożenia pracy dyplomowej”. Z kolei w Regulaminie dyplomowania czytamy, że: paragraf 5 ust. 19. „Egzamin dyplomowy powinien się odbyć w terminie nie przekraczającym miesiąca od dnia złożenia pracy dyplomowej”. Z uzasadnionych przyczyn Dziekan może przedłużyć ten termin o kolejny miesiąc. Po czym ponownie w paragrafie 9 ust. 8. mamy kolejny zapis: „Egzamin powinien się odbyć w przypadku studiów drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich w terminie nie przekraczającym miesiąca od dnia złożenia pracy dyplomowej”. Kolejna sprzeczność pojawia się w zapisach Regulaminu dyplomowania paragraf 9 ust. 3. „Egzamin studiów drugiego stopnia odbywa się przed komisją powołaną przez Dziekana, w skład której wchodzi przewodniczący, promotor i recenzent pracy magisterskiej”. Z kolei Księga Jakości (str. 46) pkt 6. precyzuje, że „Egzamin dyplomowy odbywa się przed komisją powołaną przez Rektora”. Kolejno pkt 7. Księgi Jakości określa: „Zagadnienia na egzamin dyplomowy dla każdego kierunku/specjalności są przygotowywane przez nauczycieli akademickich kierunku i zatwierdzane przez Dziekana Wydziału”. Regulamin dyplomowania (paragraf 9. ust 9.): „Zakres wymagań egzaminacyjnych egzaminu ustala Dziekan w porozumieniu z Programową Radą ds. Jakości Kształcenia oraz nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia z zakresu treści kierunkowych”. Regulamin studiów (paragraf 33. ust. 8.) precyzuje: „Na dyplomie ukończenia studiów wpisuje się ogólny wynik studiów, zgodnie z zasadą: 1) do 3,49 – dostateczny /3.0/; 2) 3,50 – 3,74 – dostateczny plus /3.5/; 3) 3,75 – 4,24 – dobry /4.0/; 4) 4,25 – 4,50 – dobry plus /4.5/; 5) 4,51 i powyżej – bardzo dobry /5.0/”. Regulamin dyplomowania (paragraf 8. ust 16.): „Wynik wyrównuje się do pełnej oceny, zgodnie z następującą zasadą: a) do 3,50 – dostateczny; b) 3,51 do 3,75 – dostateczny plus; c) 3,76 do 4,25 – dobry; d) 4,26 do 4,60 – dobry plus; e) 4,61 do 5,00 – bardzo dobry”. Wskazane błędy w opracowanych regulaminach i brak konsekwencji w kwestii wyeliminowania tych nieścisłości sprawiają, że studenci nie wiedzą, które zapisy są obowiązujące, co może stać się w przyszłości przyczyną konfliktów pomiędzy studentami a władzami uczelni.

Sylwetka absolwenta jest dostosowana stricte do grup zajęć specjalnościowych – zatem są dwie różne sylwetki dla tego samego kierunku studiów. SeminaRIA rozpoczną się w semestrze 2., więc na obecnym etapie cyklu kształcenia nie można jeszcze zweryfikować ich przebiegu. Natomiast harmonogram studiów określa osoby, które są przewidziane od prowadzenia seminariów magisterskich. Wskazuje się 8 osób. 4 z nich w dostępnej charakterystyce kadry prowadzącej zajęcia na kierunku pedagogika posiadają kompetencje związane z kierunkiem studiów. Co do kolejnych 4 osób – takiej pewności mieć nie można – ponieważ nie udostępniono charakterystyki ich kompetencji.

Ogólne zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się, w tym metody stosowane w procesie nauczania i uczenia się

z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość częściowo spełniają warunki wyznaczone standardem jakości kształcenia. Z raportu samooceny wynika, że sposoby oraz narzędzia weryfikowania postępów w ramach każdego zajęcia określone są przez prowadzących w sylabusach. Podczas pierwszych zajęć prowadzący informuje studentów o zakładanych efektach uczenia się, kryteriach oceniania, zasadach zaliczenia zajęć, metodach realizacji zajęć oraz obowiązującej literaturze. Sylabusy zajęć mają szczegółowo określoną weryfikację efektów uczenia się z podanymi odniesieniami do każdej z ocen. Nie wiadomo jednak nic na temat ewentualnej weryfikacji efektów uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość – ponieważ nie podano jakie zajęcia są w tym systemie prowadzone, w jakiej części efekty uczenia się są w tym trybie zdobywane przez studentów. Nie można stwierdzić, czy stosowane metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się, w tym metody stosowane w procesie nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość umożliwiają sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla ocenianego kierunku, ponieważ programy praktyk są niespójne w zakresie wymagań odnośnie miejsc odbywania praktyki, a praktyki nie były jeszcze dotychczas realizowane przez studentów.

Dowody na osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się z uwagi na niedokończony cykl kształcenia i prowadzenie oceny podczas pierwszego semestru kształcenia nie podlegają ocenie. Zgodnie z deklaracjami Uczelni w przypadku żadnych z zajęć nie zostały wytworzone prace częściowe, które mogłyby stanowić materiał do analizy zespołu oceniającego. Ocena programowa, a tym samym i wizytacja na ocenianym kierunku została przeprowadzona przed zakończeniem pierwszego semestru.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

W wyniku analizy stanu faktycznego stwierdzono, iż Uczelnia nie spełniła większości wskaźników standardów jakości kształcenia podlegających ocenie w kryterium 3. Ocenie poddano wyłącznie te wskaźniki, które mogły zostać przeanalizowane ze względu na termin prowadzenia oceny programowej i samej wizytacji zespołu oceniającego PKA w trakcie pierwszego roku akademickiego, w którym kierunek pedagogika został uruchomiony.

Nie są stosowane spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów uczenia się i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Uchwała rekrutacyjna jest w przypadku kierunku pedagogika studia II stopnia bardzo ogólnikowa. Na oceniany kierunek przyjmowani są kandydaci z dowolnej dyscypliny z dziedziny nauk społecznych,

(nawet niezwiązanej kierunkowo zakresem tematyki wymaganej od studentów przez zapisane w sylabusach zajęć wstępne wymagania do realizacji tychże zajęć). Przyjęcie kandydatów odbywa się w zakresie dziedziny nauk społecznych i nauk „pokrewnych”. Zasady rekrutacji nie są opublikowane na uczelnianej stronie internetowej poświęconej rekrutacji. Kandydaci nie znają kompetencji zawodowych, jakie będą wynikiem ukończenia przez nich kierunku pedagogika.

Zasady dotyczące dyplomowania ujęte w różnych dokumentach są sprzeczne ze sobą. Nawet w zakresie oceny, jaka będzie wpisana na dyplomie ukończenia studiów, a wynikającej z różnych średnich podawanych w oficjalnych dokumentach uczelnianych.

System weryfikacji efektów uczenia się zapisany w dokumentach umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności przygotowania do prowadzenia działalności praktycznej lub udział w tej działalności. Sylabusy zajęć szczegółowo określają weryfikację efektów uczenia się z podanymi odniesieniami do każdej z ocen. Brak jest jednak informacji na temat ewentualnej weryfikacji efektów uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość – ponieważ nie podano jakie zajęcia są w tym systemie prowadzone, w jakiej części efekty uczenia się są w tym trybie zdobywane przez studentów.

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów nie mogą zostać poddane weryfikacji w ramach prowadzonej oceny, ponieważ nie zostały udostępnione ze względu na początkowy etap prowadzenia kształcenia kierunku.

W zakresie kryterium 3 stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne nie są przejrzyste i selektywne. Nie umożliwiają także doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Uchwała rekrutacyjna i informacje dostępne na stronie Uczelni nie zawierają takich informacji dla kandydatów.
2. Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne nie uwzględniają żadnych informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu. Uchwała rekrutacyjna i informacje dostępne na stronie Uczelni nie zawierają takich informacji dla kandydatów.
3. Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne są tak sformułowane, że kandydat nie otrzymuje pełnej informacji o studiowaniu na kierunku pedagogika. Szanse podjęcia studiów są równe, ale nie oznacza to że szanse studiowania przy wymaganiach wstępnych zajęć określonych w sylabusach będą równe dla osób, które ukończyły studia pierwszego stopnia na kierunkach niezwiązanych merytorycznie z treściami programu studiów na kierunku pedagogika. A tym samym wątpliwe staje się uzyskanie efektów uczenia się przypisanych dla kierunku pedagogika.

4. Uchwała rekrutacyjna i informacje dostępne na stronie Uczelni nie zawierają niezbędnych informacji dla kandydatów odnośnie uzyskiwanych kompetencji. Niektóre stanowiska wymienione w możliwościach podjęcia pracy po studiach, a które określają sylwetki absolwenta, wymagają posiadania również przygotowania pedagogicznego. Kierunek takiego przygotowania nie daje, i co ważniejsze nie informuje nigdzie kandydatów o tym fakcie.
5. Zasady i procedury dyplomowania opisane w dostępnych dokumentach zawierających informacje o procesie dyplomowania są niespójne, zawierają sprzeczne informacje dla studentów dotyczące wymaganych terminów egzaminów, końcowych, ocen wpisywanych na dyplomie ukończenia studiów czy osób odpowiedzialnych za przygotowanie egzaminu dyplomowego.
6. Program studiów na kierunku pedagogika, zasady i procedury dyplomowania opisane w dostępnych dokumentach przedstawiają dwie różne sylwetki absolwenta dla tego samego kierunku studiów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Nie dotyczy

Zalecenia

Nie dotyczy

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Z analizy dokumentów przedłożonych w trakcie wizytacji (m.in. wymiar godzinowy wykładowców na kierunku pedagogika II stopnia) wynika, że kadra dydaktyczna na kierunku pedagogika obejmuje łącznie 56 nauczycieli: 2 doktorów habilitowanych, 25 nauczycieli ze stopniem naukowym doktora oraz 29 nauczycieli z tytułem zawodowym magistra. W załączniku do raportu samooceny (Charakterystyka kadry prowadzącej zajęcia na kierunku pedagogika) przedstawiono opisy dotyczące jedynie 23 nauczycieli akademickich, w tym 2 doktorów habilitowanych, 9 doktorów i 12 magistrów. Zespół oceniający zwrócił się z prośbą o uzupełnienie brakujących charakterystyk, jednak dokumenty te nie zostały uzupełnione przez Uczelnię. Spośród 23 opisanych szczegółowo nauczycieli 10 osób ma wykształcenie mieszczące się w dyscyplinie pedagogika (1 doktor habilitowany, 4 doktorów i 5 magistrów). Inne dyscypliny reprezentowane przez nauczycieli to: psychologia, filozofia, nauki o kulturze i religii, nauki teologiczne, nauki socjologiczne, nauki o zdrowiu. Liczebność kadry jest adekwatna w stosunku do aktualnej liczby 119 studentów i umożliwia prawidłową realizację zajęć. Niejasna jest jednak informacja dotycząca poziomu wykształcenia dwóch osób należących do kadry akademickiej. W przypadku jednego z doktorów w charakterystyce nauczycieli napisano: *w latach*

2008-2012 ukończenie studiów doktoranckich i obrona doktoratu doktor nauk społecznych dorobek uznany przez PKA z zakresu pedagogiki. Druga osoba jest raz przedstawiana jako doktor, a w innym miejscu jako doktor habilitowany.

Z raportu samooceny opracowanego przez Uczelnię wynika, że większość z 23 nauczycieli akademickich realizujących zajęcia dydaktyczne w semestrze zimowym 2024/2025 posiada udokumentowany dorobek naukowy i/lub doświadczenie i dorobek dydaktyczny i/lub doświadczenie zawodowe, umożliwiające prawidłową realizację zajęć, w tym nabywanie przez studentów umiejętności praktycznych na ocenianym kierunku. Podkreślić jednak należy, że w charakterystyce dorobku naukowego kilku nauczycieli akademickich występują publikacje mało aktualne (sprzed więcej niż 6 lat). W opisie dorobku dydaktycznego brakuje takich elementów jak: autorstwo skryptów/podręczników, wdrożonych innowacji dydaktycznych, opieki nad kołem naukowym, nagród uzyskanych przez studentów pod opieką nauczyciela na kierunku pedagogika w Uczelni, prowadzenia zajęć w języku obcym (oprócz lektoratów), w tym w uczelni zagranicznej, np. w ramach mobilności nauczycieli akademickich.

Pomimo sformułowanych próśb zespołu oceniającego nie uzyskano informacji dotyczących charakterystyki nauczycieli akademickich, którzy są przewidziani do prowadzenia zajęć w kolejnych semestrach wynikających z toku studiów. Ocena kwalifikacji i doświadczenia kadry na kierunku pedagogika w pełnym zakresie jest przez to niemożliwa. W przypadku dwóch wykładowców stwierdzono nieadekwatność dorobku naukowego i/lub doświadczenia i dorobku dydaktycznego i/lub doświadczenia zawodowego do efektów uczenia się oraz treści prowadzonych zajęć. Zajęcia *media i technologie informacyjne* prowadzi osoba z tytułem magistra filologii polskiej, specjalizująca się w metodach aktywizujących i narzędziach TOC – czyli narzędziach logicznego myślenia. Zajęcia w sylabusie mają jednak następująco określone cele: „Celem kształcenia w ramach przedmiotu jest doskonalenie umiejętności studentów w zakresie podstaw wykorzystywania: edytorów tekstów, arkuszy kalkulacyjnych, programów grafiki prezentacyjnej, systemów zarządzania bazami danych”. W ramach zajęć laboratoryjnych studenci nabywają umiejętności praktycznego wykorzystywania oprogramowania biurowego: MS Word, MS Excel, MS PowerPoint, MS Access. W drugim przypadku wykładowca również prowadzi zajęcia *media i technologie informacyjne*, a posiada wykształcenie w zakresie pedagogiki o specjalności psychoprofilaktyka społeczna. W obu przypadkach nie wykazano w charakterystyce kadry dorobku naukowego i/lub doświadczenia i dorobku dydaktycznego i/lub doświadczenia zawodowego adekwatnego do efektów uczenia się oraz treści zajęć *media i technologie informacyjne*.

Przedstawiony przez Uczelnię wymiar godzin zajęć przydzielonych 56 wykładowcom na kierunku pedagogika w całym cyklu kształcenia wskazuje, że jest to łączna liczba 2550 godzin, z czego 1155 godzin to obciążenie godzinowe dotyczące prowadzenia zajęć przez 18 nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Stanowi to 45% łącznej liczby godzin zajęć w cyklu kształcenia. Nie jest to zgodne z art. 73 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, gdzie wprost wskazano, iż w ramach programu studiów o profilu praktycznym – co najmniej 50% godzin zajęć prowadzonych jest przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Nie jest także zgodne z założeniami polityki kadrowej Uczelni (zarządzenie Rektora z dnia 1.10.2024 r. w sprawie polityki kadrowej – paragraf 4, ust. 2, pkt. 5), gdzie jest mowa o planowaniu zatrudnienia w oparciu o obligatoryjne kryteria ustawowe przewidziane dla zatrudniania nauczycieli akademickich.

Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich opierają się głównie o posiadane własne doświadczenie dydaktyczne i/lub zawodowe. Z analizy sylabusów wynika, że nauczyciele dysponują wiedzą w zakresie dydaktyki akademickiej, choć pozycje literatury, które proponują w sylabusach nie zawsze są aktualne i adekwatne do dorobku współczesnej wiedzy pedagogicznej. Również przeprowadzone hospitacje zajęć świadczą o tym, że wykładowcy nie zawsze potrafią w pełni dostosować metody kształcenia do formy zajęć. Podczas hospitowanych zajęć ćwiczeniowych stosowany był głównie wykład problemowy w teatralnym układzie krzesel.

Przydziały zajęć, obciążenie godzinowe poszczególnych nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia są na ogół równomierne. Nauczyciele realizują w semestrze zimowym 2024/2025 na ogół 1-2 zajęcia. Nie uzyskano informacji dotyczących obciążenia godzinowego związanego z prowadzeniem zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W zakresie przygotowania nauczycieli do realizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość podczas wizytacji zadeklarowano, że przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych w każdym roku akademickim wykładowcy odbywają szkolenie w zakresie prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz otrzymują instrukcję obsługi wykładu w serwisie WebinarJam. Brak jest formalnego potwierdzenia odbycia powyższych szkoleń. W toku prowadzonej oceny programowej, a także samej wizytacji w siedzibie Uczelni nie uzyskano odpowiedzi na pytanie dotyczące dokumentów potwierdzających zaspokajanie potrzeb szkoleniowych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w zakresie podnoszenia innych kompetencji dydaktycznych, niezwiązanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Realizacja zajęć jest poddawana ocenie poprzez hospitacje zajęć. Reguluje to Procedura hospitacji zajęć dydaktycznych zawarta w Uczelnianym Systemie Zarządzania Jakością Kształcenia (tzw. Księżce Jakości). Według tej procedury za wykonanie zadań odpowiada Dziekan i dziekanat. Hospitacje powinny odbywać się według harmonogramu opracowanego przez Dziekana w każdym semestrze, a zatwierdzonego przez Rektora. Hospitacje są dokumentowane w postaci arkusza hospitacji zajęć dydaktycznych (załącznik 14 do USZJK). Zajęcia prowadzone przez wszystkich nauczycieli akademickich powinny być hospitowane nie rzadziej niż raz na dwa lata. Z informacji uzyskanych podczas wizytacji wynika, że w semestrze zimowym 2024/2025 przeprowadzono 2 hospitacje zajęć (*komunikacja interpersonalna – ćwiczenia, współczesne problemy psychologii – ćwiczenia*). Zajęcia były hospitowane przez Dziekana i zostały ocenione pozytywnie (arkusze hospitacji udostępniono zespołowi oceniającemu). Nie przedstawiono harmonogramu hospitacji na semestr zimowy 2024/2025. Nie można stwierdzić, czy został on zrealizowany. Brak jest także informacji o realizacji hospitacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Założenia polityki kadrowej w zakresie doboru nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia na kierunku pedagogika określono w zarządzeniu Rektora z dnia 1.10.2024 r. jako dokumencie uzupełniającym i komplementarnym w stosunku do Regulaminu pracy. Założenia dotyczą kwestii planowania zatrudnienia i naboru pracowników, systemu wynagradzania i motywowania, rozwoju zawodowego, weryfikacji skuteczności prowadzonej polityki kadrowej. Za politykę kadrową odpowiada Rektor i Dziekan (w zakresie opiniowania propozycji zatrudnienia czy przydziału zajęć poszczególnym nauczycielom). W procesie doboru kadry Uczelni zwraca szczególną uwagę na: kompetencje merytoryczne nauczyciela zgodne z zapotrzebowaniem Uczelni, doświadczenie i dorobek dydaktyczny w Uczelni, doświadczenie zawodowe i praktyczne w przypadku osób prowadzących zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne oraz dorobek naukowy w przypadku osób

zatrudnianych w grupie badawczo-dydaktycznej. W procesie doboru kadry powinny być uwzględniane także wspomniane wcześniej kryteria ustawowe przewidziane dla zatrudniania nauczycieli akademickich. Nie ma to jednak pokrycia w przypadku wskaźnika standardu oceny programowej dotyczącego obciążenia godzinowego prowadzeniem zajęć przez 18 nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy.

Nauczyciele akademicy mają możliwość zgłaszania potrzeb szkoleniowych w zakresie pracy dydaktycznej na spotkaniach z Dziekanem. Z rozmów z nauczycielami wynika, że dotychczas nie zgłaszali oni potrzeb w zakresie szkoleń w celu podnoszenia kompetencji dydaktycznych organizowanych przez Uczelnię lub we współpracy z innymi instytucjami. Brakuje jednak potwierdzenia powyższych działań w formie np. protokołów spotkań. Według informacji udzielonych podczas wizytacji nauczyciele akademicy mają dostęp do wysyłanych drogą mailową informacji dotyczących różnorodnych form wsparcia, takich jak szkolenia, warsztaty, konferencje. Nie przedstawiono jednak żadnej oferty skierowanej do nauczycieli w zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych. W związku z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość zapewnione jest właściwie wsparcie techniczne przez uczelniany zespół IT w formie elektronicznej, telefonicznej i stacjonarnej. Monitorowanie zadowolenia nauczycieli akademickich z funkcjonalności stosowanych platform i narzędzi do nauczania zdalnego jest uwzględnione w Procedurze dotyczącej ewaluacji infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych w Uczelnianym Systemie Zarządzania Jakością Kształcenia w tzw. Księdze Jakości. Brakuje potwierdzenia realizacji procesu monitorowania, jego wyników oraz wykorzystania rezultatów w doskonaleniu procesu kształcenia i poprawy jakości oferowanego wsparcia nauczycieli. Nie podano konkretnych przykładów wdrożonych zmian doskonalących.

Polityka kadrowa w zakresie okresowej oceny nauczycieli akademickich jest określona w dokumentach Uczelni dotyczących Uczelnianego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia. W Procedurze oceny nauczyciela akademickiego zawarto informacje o podmiotach odpowiedzialnych za wykonanie zadań związanych z realizacją procedury: Dział kadr, Dziekan, Rektor, dziekanat, komisja oceniająca ds. okresowej oceny nauczycieli akademickich. Postępowanie w sprawie oceny okresowej nauczycieli akademickich powinno odbywać się zgodnie z Regulaminem zasad dokonywania okresowej oceny nauczycieli akademickich w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych w Warszawie. Ocena okresowa jest dokonywana według następujących kryteriów: kształcenie i wychowywanie studentów; uczestnictwo w pracach organizacyjnych na rzecz Uczelni; podnoszenie kompetencji zawodowych; realizacja zajęć dydaktycznych; przestrzeganie przepisów o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a także o własności przemysłowej. Nie udostępniono Regulaminu zasad dokonywania okresowej oceny nauczycieli akademickich w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych w Warszawie, a także narzędzi dokonywania oceny. Postępowanie oceniające uwzględniono natomiast w Statucie Uczelni. Według zapisów statutowych ocena jest dokonywana nie rzadziej niż raz na cztery lata lub na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, w której pracownik jest zatrudniony. Ocena obejmuje działalność dydaktyczną, naukową oraz organizacyjną nauczyciela akademickiego. Przy ocenie działalności dydaktycznej brane są pod uwagę: 1) przekazywanie treści nauczania; 2) rzetelność w wykonywaniu obowiązków dydaktycznych; 3) publikacje dydaktyczne; 4) ocena dokonywana co najmniej raz w roku akademickim przez studentów w ankietach; 5) wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych. Przy ocenie działalności naukowej brane są pod uwagę: 1) wyniki badań naukowych własnych i zespołowych; 2) publikacje naukowe; 3) referaty na kongresach, konferencjach, seminariach; 4) opracowania naukowe; 5) przestrzeganie prawa

autorskiego i praw pokrewnych. Przy ocenie działalności organizacyjnej brane są pod uwagę: 1) sprawowane w Uczelni funkcje i udział w organach kolegialnych; 2) opieka nad studentami; 3) prace organizacyjne. Oceny dokonuje komisja do spraw oceny nauczycieli akademickich, licząca co najmniej 3 osoby. Przewodniczącym komisji jest nauczyciel akademicki wybrany przez Senat. Podstawą oceny nauczyciela akademickiego jest wykaz osiągnięć sporządzony przez ocenianego oraz pisemna opinia kierownika jednostki organizacyjnej. Przewidziano postępowanie odwoławcze w przypadku uzyskania przez nauczyciela oceny negatywnej. Powyższe regulacje w Statucie Uczelni są jednak dość ogólnikowe. Brakuje szczegółowych kryteriów oceny okresowej, skali ocen, wymagań odnośnie do oceny pozytywnej. Zapisy w Statucie nie pokrywają się w pełni z opisem w raporcie samooceny, w którym zadeklarowano, iż *w ocenie działalności dydaktycznej kadry uwzględnia się wyniki opinii studentów, wyniki hospitacji, autorstwo podręczników i materiałów dydaktycznych, opiekę nad procesem dyplomowania, zaangażowanie w działalność kształtującą kompetencje społeczne studentów oraz współpracę z interesariuszami zewnętrznymi. W ocenie działalności zawodowej uwzględnia się dorobek ekspercki, uprawnienia zawodowe, odbyte kursy, szkolenia oraz staże zawodowe.* Brakuje faktycznego potwierdzenia deklaracji zawartej w raporcie samooceny, że *wnioski z oceny dokonywanej przez studentów oraz wyniki hospitacji wykorzystywane są w rozwoju i doskonaleniu kadry poprzez przekazywanie nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym zajęcia, informacji zwrotnych na temat oceny realizowanych przez nich zajęć dydaktycznych.* Nie można zatem zweryfikować poziomu spełnienia wskaźnika standardów oceny programowej dotyczącego wykorzystywania wyników okresowych przeglądów kadry prowadzącej kształcenie, w tym wniosków z oceny dokonywanej przez studentów, do doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych. Z wyjaśnień udzielonych w trakcie wizytacji wynika, że nauczyciele akademicy nie byli poddawani do tej pory ocenie okresowej, ponieważ kształcenie na kierunku pedagogika rozpoczęło się od roku akademickiego 2024/2025.

Motywowanie nauczycieli do doskonalenia i rozwoju zawodowego oraz naukowego jest uregulowane w zarządzeniu Rektora z dnia 1.10.2024 r. w sprawie polityki kadrowej. Nauczyciele mogą być wspierani przez Rektora poprzez: nagrody motywacyjne, sfinansowanie lub dofinansowanie publikacji wydanych w wydawnictwie uczelnianym, udziału w konferencjach naukowych, wyjazdu na staż naukowy. Mogą skorzystać z urlopu naukowego oraz elastycznych form zatrudnienia, uzyskać dofinansowanie studiów podyplomowych, kursów, dojazdów, zakupu publikacji oraz inne świadczenia pieniężne związane z doskonaleniem kompetencji i rozwojem zawodowym. Z raportu samooceny wynika, że Uczelnia współfinansowała w latach 2022-2024 wydanie trzech publikacji naukowych opracowanych przez wykładowców. Nie stwierdzono korzystania przez nauczycieli z innych form wsparcia, a także otrzymania nagród motywacyjnych.

W Uczelni zostały sformalizowane zasady rozwiązywania konfliktów, a także reagowania na przypadki zagrożenia, naruszenia bezpieczeństwa lub dyskryminacji i przemocy wobec członków kadry prowadzącej kształcenie oraz formy pomocy ofiarom. Zostały one ujęte w dwóch dokumentach: Procedurze antydyskryminacyjnej i Procedurze antymobbingowej. Obie procedury są załącznikami do właściwych zarządzeń Rektora Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie. Zapisy w przedstawionych procedurach są klarowne i szczegółowo opisują osoby odpowiedzialne (komisje), sposób postępowania i jego konsekwencje, wdrożenie środków naprawczych. Na dzień wizytacji nie odnotowano konieczności wdrożenia powyższych procedur.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Uczelnia nie wykazała osiągnięcia w pełni standardów jakości w kryterium 4. Pomimo ustaleń zespołu oceniającego w kwestii liczebności kadry (łącznie 56 nauczycieli), Uczelnia przedstawiła opisy charakterystyk kadry prowadzącej zajęcia na kierunku pedagogika wyłącznie dla 23 nauczycieli akademickich, co uniemożliwia dokonanie pełnej oceny dorobku i doświadczenia kadry niezbędnej do osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się. W dorobku dydaktycznym kadry brakuje autorstwa podręczników/materiałów dydaktycznych, wdrożonych innowacji dydaktycznych, nagród uzyskanych przez studentów, nad którymi nauczyciel akademicki sprawował opiekę naukową, opieki nad kołem naukowym, prowadzenia zajęć w języku obcym (oprócz lektoratów), w tym w uczelni zagranicznej, np. w ramach mobilności nauczycieli akademickich). Publikacje w dorobku naukowym kadry nie zawsze są aktualne. Dwóch nauczycieli nie posiada dorobku naukowego i/lub doświadczenia dydaktycznego i/lub doświadczenia zawodowego adekwatnego do efektów uczenia się oraz treści programowych zajęć. Uniemożliwia to prawidłową realizację zajęć i nabywanie umiejętności praktycznych przez studentów. W przypadku dwóch nauczycieli nie ma jasności, jaki poziom wykształcenia posiadają, w tym stopnie naukowe.

Uczelnia nie spełnia standardu jakości w zakresie wymogów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, tj. w ramach programu studiów o profilu praktycznym odsetek liczby godzin zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni jako podstawowym miejscu pracy jest mniejszy niż 50%. Dotyczy to całego cyklu kształcenia na kierunku pedagogika.

Obciążenie godzinowe poszczególnych nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia jest na ogół równomierne, co pozwala na prawidłową realizację zajęć i osiąganie efektów uczenia się. Stwierdzono nieprawidłowości dotyczące kompetencji nauczycieli w zakresie dydaktyki akademickiej. Uczelnia stwarza nauczycielom akademickim i innym pracownikom prowadzącym zajęcia warunki do zaspokajania potrzeb szkoleniowych w zakresie kompetencji dydaktycznych, jednak nauczyciele nie zgłaszają takich potrzeb. Nieprawidłowości dotyczące kompetencji nauczycieli w zakresie dydaktyki akademickiej wskazują na potrzebę ich aktualizacji. Brakuje skutecznego wdrażania procedur dotyczących planowania i realizacji bieżącej kontroli przebiegu zajęć, w tym zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz oceny kompetencji dydaktycznych nauczycieli.

Uczelnia posiada opracowane i sformalizowane założenia dotyczące polityki kadrowej w zakresie doboru nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia na kierunku pedagogika. Jednak założenia te nie są w pełni realizowane. W Uczelni funkcjonują procedury w zakresie okresowej oceny nauczycieli akademickich. Są one jednak rozproszone w kilku dokumentach, mają charakter ogólnikowy i cechują się niespójnością. Aktualnie nie zostały one wdrożone. Nie dokonano także

okresowego przeglądu kadry, umożliwiającego sformułowanie wniosków i wykorzystanie ich do doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych. Nauczyciele bardzo rzadko korzystają ze wsparcia oferowanego przez Uczelnię w celu motywowania i stymulowania ich rozwoju zawodowego i naukowego, co może wynikać ze słabości realizowanej polityki kadrowej. Zatem polityka kadrowa Uczelni nie w pełni umożliwia kształtowanie kadry prowadzącej zajęcia zapewniające prawidłową ich realizację, w ograniczonym stopniu sprzyja stabilizacji zatrudnienia i trwałemu rozwojowi nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Nie dotyczy

Zalecenia

1. Zaleca się dostosowanie obciążenia godzinowego nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy do wymogów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
2. Zaleca się opracowanie i wdrożenie procedur dotyczących oceny jakości wykształcenia, dorobku dydaktycznego i naukowego oraz doświadczenia zawodowego nauczycieli akademickich w kontekście aktualności i adekwatności do kierunku pedagogika oraz realizowanych zajęć dydaktycznych.
3. Zaleca się wzmocnienie bieżącej kontroli realizacji zajęć (w tym zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość) oraz kontroli i oceny kompetencji dydaktycznych nauczycieli.
4. Zaleca się podjęcie działań w zakresie skutecznego motywowania i stymulowania nauczycieli w zakresie rozwoju zawodowego i doskonalenia kompetencji dydaktycznych, awansu naukowego, zaangażowania w opracowywanie skryptów, podręczników, wdrażania innowacji dydaktycznych, większego udziału w mobilności międzynarodowej, prowadzenia zajęć w języku obcym.
5. Zaleca się wdrożenie procedur w zakresie okresowej oceny nauczycieli akademickich po uprzednim zniwelowaniu nieścisłości i uszczegółowieniu treści.
6. Zaleca się opracowanie i wdrożenie procedur dotyczących okresowych przeglądów kadry prowadzącej kształcenie w celu doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Wyższa Szkoła Nauk Pedagogicznych dysponuje pomieszczeniami administracyjnymi i dydaktycznymi zlokalizowanymi w 10 nowoczesnych budynkach na terenie Warszawy. Nie są to jednak budynki należące do Uczelni, a nawet przeznaczone do wyłącznego korzystania przez Uczelnię, stanowiące jej stałą infrastrukturę, z którą mogliby identyfikować się studenci. Pomieszczenia są wynajmowane od dwóch komercyjnych firm na podstawie porozumień. Z raportu samooceny wynika, że Uczelnia korzysta również z sal wykładowych w kampusie Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego (brak okazania umowy lub porozumienia). Siedziba Uczelni znajduje się przy Alejach Jerozolimskich 98 w Warszawie, gdzie ulokowane są pomieszczenia administracyjne oraz czytelnia. Wizytowane sale dydaktyczne w wynajmowanych budynkach to typowe sale szkoleniowe wyposażone w projektory multimedialne, ekrany projekcyjne, flipczarty, tablice suchościeralne. W salach jest teatralny układ krzesel (z możliwością przestawiania w zależności od potrzeb), które jednak pozbawione są pulpitów do pisania. Nie jest to właściwe z punktu widzenia zasad ergonomii pracy oraz BHP. W wielu salach brakuje stolików do pracy np. w grupach. Nie umożliwia to w pełni prawidłowej realizacji zajęć. W kampusie Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego znajduje się stołówka. W jednym z budynków zlokalizowano salę komputerową wyposażoną w 30 stanowisk komputerowych z laptopami oraz jedno stanowisko dla osoby prowadzącej zajęcia. Laptopy posiadają zainstalowany system operacyjny oraz pakiet Office 365 z licencją dla studentów, umożliwiając dostęp do aplikacji takich jak Word, Excel, PowerPoint czy MS Teams. W sali znajduje się tablica, która może być wykorzystywana do prowadzenia zajęć, prezentacji i wyjaśniania zagadnień teoretycznych. Sala wyposażona jest w szybką i stabilną sieć Wi-Fi, z dostępem do Internetu dla wszystkich stanowisk. Istnieje możliwość podłączenia laptopów do sieci przewodowej, co zwiększa niezawodność połączenia w przypadku zajęć wymagających większej przepustowości. W sali zainstalowane są gniazda elektryczne oraz punkty ładowania dla każdego stanowiska.

Liczba, wielkość, liczba stanowisk w salach dydaktycznych, komputerowych nie budzi zastrzeżeń, biorąc pod uwagę aktualną liczbę studentów na kierunku pedagogika (119 osób). Infrastruktura informatyczna jest sprawna i nowoczesna, nie odbiega od aktualnie używanych w działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, w tym z wykorzystaniem zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych. Uczelnia zapewnia studentom i nauczycielom akademickim dostęp do sieci bezprzewodowej oraz do pomieszczeń dydaktycznych, sali komputerowej, także poza godzinami zajęć, w celu wykonywania zadań, realizacji projektów, itp. Baza lokalowa jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością (podjazdy, windy w budynkach, sanitariaty).

Mankamentem infrastruktury dydaktycznej Uczelni jest to, iż sale dydaktyczne, rektorat, dziekanat oraz czytelnia są w różnych lokalizacjach, co może utrudniać studentom i wykładowcom mobilność i sprawną realizację zajęć, zwłaszcza osobom z niepełnosprawnością. Uczelnia nie dysponuje specjalistycznymi pracowniami pedagogicznymi adekwatnymi do rzeczywistych warunków przyszłej pracy zawodowej, które umożliwiałyby prawidłową realizację zajęć, w tym prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy związanych z kierunkiem pedagogika. W żadnej z sal nie stwierdzono pomocy i środków dydaktycznych, ani specjalistycznego oprogramowania komputerowego, wspomagających proces kształcenia na kierunku pedagogika w realizowanych grupach zajęć/specjalizacjach: *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną* oraz *pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień*, zwłaszcza w zakresie kształtowania umiejętności praktycznych.

Uczelnia nie posiada własnej biblioteki. Dysponuje jedynie czytelnią zlokalizowaną w głównej siedzibie przy Alejach Jerozolimskich 98 w Warszawie. To jedno pomieszczenie ze stołem i 8 miejscami siedzącymi, 2 regałami z księgozbiorem, kserokopiarką i Smart TV. Pomieszczenie znajduje się w kompleksie administracyjnym wraz z rektoratem i dziekanatem, do których dostęp jest zabezpieczony użyciem odpowiedniej karty magnetycznej lub dzwonka przy wejściu. Dostępność dla osób z niepełnosprawnością (zwłaszcza ruchową) jest bardzo ograniczona. Podczas wizytacji nie uzyskano odpowiedzi na prośbę dotyczącą szczegółowej charakterystyki czytelni uczelnianej w zakresie udogodnień dla użytkowników, godzin otwarcia, możliwości korzystania z zasobów bibliotecznych uczelni w formie tradycyjnej i cyfrowej, zatrudnionych pracowników czytelni. Na stronie internetowej Uczelni w zakładce „Czytelnia” brakuje informacji dotyczących organizacji pracy czytelni oraz dostępności zasobów w formie tradycyjnej i cyfrowej. Nie zapewnia to w pełni warunków do komfortowego korzystania z zasobów czytelni, zwłaszcza dla studentów i wykładowców studiów niestacjonarnych. Z raportu samooceny wynika, że czytelnia oferuje dostęp do systemów bibliotecznych oraz do około 1500 woluminów. Zbiory czytelni uczelnianej to przede wszystkim księgozbiór, w skład którego wchodzi pozycje naukowe związane z profilami kierunków kształcenia, w tym z zakresu pedagogiki, psychologii, socjologii, a także z filozofii, administracji, prawa, ekonomii, zarządzania i organizacji, politologii, stosunków międzynarodowych. Uzupełnieniem księgozbioru są czasopisma specjalistyczne (m.in. „Problemy Opiekuńczo-Wychowawcze”, „Psychologia Wychowawcza”, Teczki pracy pedagoga szkolnego i Procedur Ochrony Małoletnich, Teczki pedagoga specjalnego z materiałami do pracy z dziećmi z SPE, „Szkoła Specjalna”, „Człowiek – Niepełnosprawność – Społeczeństwo”). Podczas wizytacji nie uzyskano odpowiedzi na prośbę o szczegółowy wykaz zasobów bibliotecznych z pedagogiki, którymi dysponuje uczelniana czytelnia (sporządzony alfabetycznie według nazwisk autorów publikacji, z liczbą dostępnych egzemplarzy). Nie była zatem możliwa weryfikacja informacji zawartych w raporcie samooceny oraz ocena zgodności, co do aktualności, zakresu tematycznego i zasięgu językowego, a także formy wydawniczej, z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, umożliwiającymi osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku pedagogika oraz prawidłową realizację zajęć. Nie była możliwa weryfikacja i ocena wskaźnika dotyczącego zawartości zasobów bibliotecznych pod kątem piśmiennictwa zalecanego w sylabusach w liczbie egzemplarzy dostosowanej do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz liczby studentów, a także dostępności zasobów dla osób z niepełnosprawnością w sposób zapewniający tym osobom pełne korzystanie z zasobów.

Z raportu samooceny i informacji uzyskanych podczas wizytacji wynika, że w kwestii dostępności Uczelnia stwarza możliwość skorzystania z zasobów bibliotecznych instytucji miejskich w Warszawie i Piasecznie (Biblioteka Publiczna m.st. Warszawy Biblioteka Główna Woj. Mazowieckiego w Warszawie oraz Biblioteka Publiczna w Piasecznie) na podstawie zawartych porozumień udostępnienia zasobów bibliotecznych. Zapewnia także dostęp do narzędzi informatycznych, w tym umożliwiających dostęp do światowych zasobów informacji naukowej i profesjonalnej (systemy biblioteczne Academica, IBUK Libra; katalogi elektronicznych platform i katalogów bibliotecznych: ProQuest ABI/Inform Complete, SpringerLink, EBSCO, Wiley Online Library, ScienceDirect, Scopus, NASBI). Studenci mają możliwość zgłaszania zakupu publikacji w wersji tradycyjnej i cyfrowej.

Infrastruktura informatyczna i oprogramowanie stosowane w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość umożliwia synchroniczną i asynchroniczną interakcję między

studentami a nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia, jest połączona z innymi systemami uczelnianymi, dostępna dla studentów o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym studentów z niepełnosprawnościami. Kształcenie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość jest prowadzone w Uczelni za pośrednictwem platformy WebinarJAM i narzędzi zawartych w pakiecie MS Office 365. Za pośrednictwem platformy WebinarJAM realizowane są wykłady dla wszystkich poziomów kształcenia oraz częściowo kształcenie w zakresie języka obcego. Z wykorzystaniem narzędzi pakietu MS Office 365 odbywają się indywidualne konsultacje studenta z opiekunem pracy dyplomowej w ramach seminarium dyplomowego. Platforma WebinarJam to zaawansowane oprogramowanie online w modelu SaaS (software-as-a-service) służące do organizacji webinarów – interaktywnych wykładów i konsultacji. Uczestnicy mogą zadawać pytania w czasie rzeczywistym za pomocą moderowanego czatu, co umożliwia bezpośrednią komunikację z prowadzącym. WebinarJam umożliwia także udostępnianie materiałów dydaktycznych, takich jak prezentacje, filmy czy dokumenty w czasie rzeczywistym. Platforma oferuje również funkcję nagrywania wykładów. Dzięki temu studenci, którzy nie mogą uczestniczyć w zajęciach na żywo, mogą w dowolnym momencie odtworzyć materiał i przyswoić wiedzę w dogodnym dla siebie czasie. Podczas wizytacji nie uzyskano odpowiedzi na prośbę o wykaz materiałów dydaktycznych opracowanych w formie elektronicznej, udostępnianych studentom w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Z rozmów ze studentami i nauczycielami akademickimi wynika, że są udostępniane prezentacje do zajęć, wykazy bibliograficzne. Studenci mogą z nich skorzystać poprzez wejście w zakładkę „Materiały edukacyjne” na stronie internetowej Uczelni. Materiały są dostępne dla studentów z niepełnosprawnością z użyciem standardowych funkcji WCAG 2.1 na poziomie AA.

W związku z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość zapewnione jest właściwie wsparcie techniczne przez uczelniany zespół IT w formie elektronicznej, telefonicznej i stacjonarnej. Monitorowanie zadowolenia nauczycieli akademickich z funkcjonalności stosowanych platform i narzędzi do nauczania zdalnego jest uwzględnione w Procedurze dotyczącej ewaluacji infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych w Uczelnianym Systemie Zarządzania Jakością Kształcenia w tzw. Księdze Jakości. Brakuje potwierdzenia realizacji procesu monitorowania, jego wyników oraz wykorzystania rezultatów w doskonaleniu procesu kształcenia i poprawy jakości oferowanego wsparcia nauczycieli. Nie podano konkretnych przykładów wdrożonych zmian doskonalących.

Za realizację zadań w zakresie jakości kształcenia odpowiada Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych. Z raportu samooceny wynika, że infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących. Procedura dotycząca ewaluacji infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych została określona w Uczelnianym Systemie Zarządzania Jakością Kształcenia. Przedmiotem procedury jest badanie opinii interesariuszy wewnętrznych o infrastrukturze dydaktycznej i posiadanych zasobach edukacyjnych przez Wyższą Szkołę Nauk Pedagogicznych w Warszawie. Za ewaluację infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych odpowiadają Rektor, Dziekan Wydziału oraz pracownicy dziekanatu, a dokonuje jej pracownik badawczo-dydaktyczny pod koniec semestru letniego w danym roku akademickim. Wykorzystuje do tego kwestionariusz oceny infrastruktury dydaktycznej

i zasobów edukacyjnych w wydziale (załącznik 29 w Uczelnianym Systemie Zarządzania Jakością Kształcenia).

Według procedury ewaluacji infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych w badaniu biorą udział przedstawiciele grup: prowadzący zajęcia, studenci, pracownicy administracji, absolwenci, a także interesariusze zewnętrzni – reprezentanci otoczenia społeczno-gospodarczego. Wyniki oceny są przedmiotem posiedzenia Uczelnianej Rady, która formułuje szczegółowe wnioski i zalecenia, a następnie przekazuje je rektorowi za pośrednictwem dziekana. Rektor podejmuje decyzje o konieczności działań naprawczych i doskonalących. W ocenie są brane pod uwagę: możliwość prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się; adekwatność do potrzeb wynikających z profilu studiów; adekwatność do aktualnych warunków przyszłej pracy; dostosowanie do liczebności grup, w tym możliwość wykonywania zadań przez studentów; możliwość korzystania z zasobów bibliotecznych w formie tradycyjnej i cyfrowej; dostęp studentów do sieci bezprzewodowej oraz do pomieszczeń poza godzinami zajęć; dostosowanie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami; możliwość prowadzenia zajęć i z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość; udział osób prowadzących zajęcia, studentów i innych interesariuszy w ocenie; wykorzystywanie wyników oceny do doskonalenia. Według procedury ewaluacji infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych powinna być dokonywana cykliczna ocena skutków działania rozwiązań przyjętych w wyniku przeprowadzonej ewaluacji. Na dzień wizytacji nie zrealizowano procedury ze względu na rozpoczęcie procesu kształcenia na kierunku pedagogika w roku akademickim 2024/2025. Brakuje zatem również wniosków z oceny dokonywanej przez studentów oraz sposobu ich wykorzystania do doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych. Nie wskazano także konkretnych przykładów unowocześniania i aktualizowania infrastruktury informatycznej i oprogramowania stosowanego w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Na podstawie analizy uczelnianej procedury ewaluacji infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych oraz narzędzia ewaluacyjnego należy stwierdzić, że obejmuje ona dość wąski zakres spełnienia standardu dotyczącego rozwoju i doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz zasobów bibliotecznych, informacyjnych i edukacyjnych. Ewaluacja ma być przeprowadzana raz w roku za pomocą ogólnikowo skonstruowanego narzędzia (zawierającego wskaźniki spełnienia standardów kształcenia w ocenie programowej na profilu praktycznym), w którym część kategorii przedmiotu ewaluacji jest oceniana np. na podstawie informacji uzyskanej od pełnomocnika ds. biblioteki czy pełnomocnika ds. osób z niepełnosprawnościami. Nie potwierdzono powołania w Uczelni pełnomocnika ds. biblioteki. W kwestionariuszu jest zapis o przewodniczącym albo wyznaczonym przez niego członku Zespołu ds. Infrastruktury, którego powołania nie potwierdzono w raporcie samooceny. W spotkaniach podczas wizytacji uczestniczył jedynie koordynator ds. infrastruktury sieciowej. Okresowe przeglądy infrastruktury Uczelni powinny obejmować ocenę jej sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów, potrzeb osób niepełnosprawnością. Częstotliwość i zakres ewaluacji powinna być adekwatna do warunków kształcenia w Uczelni, a także do specyfiki kierunku pedagogika i profilu praktycznego. W okresowych przeglądach warto uwzględniać także bieżące obserwacje i zgłoszenia płynące od studentów, nauczycieli akademickich oraz pracowników administracji do władz wydziału i Uczelni w ramach monitorowania infrastruktury we wszystkich jej

wymiarach. System rejestrowania takich zgłoszeń powinien być ujęty w procedurze ewaluacyjnej w Uczelnianym Systemie Zarządzania Jakością Kształcenia.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium częściowo spełnione

Uzasadnienie

W wyniku analizy stanu faktycznego dotyczącego infrastruktury i zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenia stwierdzono, iż Uczelnia nie wykazała osiągnięcia w pełni standardów jakości kształcenia w tym kryterium. Choć Uczelnia nie dysponuje własną stałą infrastrukturą, to co do zasady nie ma zastrzeżeń do bazy lokalowej w kontekście liczby studentów. Jednak wyposażenie techniczne pomieszczeń w kwestii umeblowania nie spełnia wymogów ergonomii pracy studentów i zasad BHP. Dodatkową trudnością jest znaczne rozproszenie lokalizacyjne sal dydaktycznych, administracji oraz czytelni na terenie całej Warszawy.

Infrastruktura informatyczna, oprogramowanie oraz pozostałe wyposażenie techniczne pomieszczeń nie budzą zastrzeżeń. W ramach kształcenia na kierunku pedagogika brakuje pracowni specjalistycznych z pomocami i środkami dydaktycznymi, specjalistycznym oprogramowaniem, adekwatnymi do rzeczywistych warunków przyszłej pracy zawodowej, które umożliwiałyby prawidłową realizację zajęć, w tym prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy związanych z kierunkiem.

Uczelniana infrastruktura biblioteczna i zasoby edukacyjne nie spełniają standardu jakości kształcenia w zadowalającym stopniu. Uczelnia nie posiada własnej biblioteki, a pomieszczenie czytelni nie jest adekwatne do potrzeb studentów. Ma też ograniczenia w dostępności. Z powodu braku informacji o zawartości merytorycznej księgozbioru w odniesieniu do kierunku pedagogika, nie można ocenić jakości zasobów bibliotecznych co do aktualności, zakresu tematycznego i zasięgu językowego, a także formy wydawniczej, zgodności z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, umożliwienia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Uczelnia nie wykazała osiągnięcia standardu jakości w zakresie zawartości merytorycznej zasobów bibliotecznych pod kątem piśmiennictwa zalecanego w sylabusach w liczbie egzemplarzy dostosowanej do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz liczby studentów, a także dostępności zasobów dla osób z niepełnosprawnościami w sposób zapewniający tym osobom pełne korzystanie z zasobów. W ramach wsparcia Uczelnia stwarza studentom możliwość korzystania z dwóch bibliotek pozauczelnianych. Zapewnia także dostęp do narzędzi informatycznych, w tym umożliwiających dostęp do światowych zasobów informacji naukowej i profesjonalnej.

Standard dotyczący rozwoju i doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz zasobów bibliotecznych, informacyjnych i edukacyjnych w znacznym stopniu nie jest osiągnięty. Nie prowadzono do tej pory okresowych przeglądów infrastruktury dydaktycznej, w tym

wykorzystywanej w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, infrastruktury naukowej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, aparatury badawczej, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych obejmujące ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów, potrzeb osób niepełnosprawnością. Brak danych odnośnie do wyników okresowych przeglądów, w tym wniosków z oceny dokonywanej przez studentów, wykorzystywania ich do doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych. Brak danych o unowocześnianiu i aktualizowaniu infrastruktury informatycznej i oprogramowania stosowanego w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W ramach Uczelnianego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia opracowano jedynie procedurę ewaluacji infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych z zapewnionym udziałem nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia, jak również studentów. Jest ona jednak mało spójna, a narzędzie ewaluacyjne zbyt ogólnikowe. Brakuje wdrażania procedur monitorowania zadowolenia nauczycieli akademickich z funkcjonalności stosowanych platform i narzędzi do nauczania zdalnego.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Nie dotyczy

Zalecenia

1. Zaleca się uzupełnienie umeblowania sal w krzesła z pulpitemi, zapewnienie stolików do pracy np. grupowej lub zmianę lokalizacji prowadzenia zajęć, aby dostosować wyposażenie sal do zasad ergonomii i BHP niezbędnych w procesie kształcenia na studiach na kierunku.
2. Zaleca się utworzenie specjalistycznych pracowni pedagogicznych (co najmniej jednej), wyposażonych w sprzęt i pomoce dydaktyczne, które są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, adekwatne do rzeczywistych warunków przyszłej pracy zawodowej, umożliwiających prawidłową realizację zajęć, w tym prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy związanych z kierunkiem pedagogika.
3. Zaleca się utworzenie biblioteki uczelnianej w celu zapewnienia warunków do komfortowego korzystania z zasobów bibliotecznych w formie tradycyjnej i cyfrowej.
4. Zaleca się dokonanie szczegółowego przeglądu stanu zasobów czytelni, oceny jej sposobu funkcjonowania, jakości informacji na stroni internetowej Uczelni w zakładce „Czytelnia”, bazy lokalowej, dostępności dla studentów i nauczycieli akademickich.
5. Zaleca się dokonanie weryfikacji zawartości zasobów czytelni pod kątem piśmiennictwa zalecanego w sylabusach, ich jakości merytorycznej, aktualności, liczby egzemplarzy, a także

dostępności zasobów dla osób z niepełnosprawnością w sposób zapewniający tym osobom pełne korzystanie z zasobów.

6. Zaleca się weryfikację i wdrożenie procedur dotyczących systematycznego, cyklicznego prowadzenia okresowych przeglądów infrastruktury dydaktycznej, w tym wykorzystywanej w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, infrastruktury naukowej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych obejmujących ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów, potrzeb osób niepełnosprawnością.
7. Zaleca się wdrożenie procedur monitorowania zadowolenia nauczycieli akademickich z funkcjonalności stosowanych platform i narzędzi do nauczania zdalnego.
8. Zaleca się wdrożenie systemu raportowania i analizy wyników oceny przeglądów wraz z planem działań projakościowych, sposobami monitorowania i ewaluacji.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym realizowana przez Uczelnię prowadzona jest systematycznie i przybiera zróżnicowane formy, obejmując m.in. konstruowanie, realizację i doskonalenie koncepcji i programu studiów na kierunku pedagogika. Samo utworzenie ww. kierunku i przygotowanie jego programu jest odpowiedzią na oczekiwania pracodawców, współpracujących z Uczelnią, skupionych w Uczelnianej Radzie Pracodawców, czego dokonano w oparciu o dostępne analizy i rozeznanie potrzeb przedstawione przez partnerów-pracodawców. Uczelniana Rada Pracodawców, powołana zarządzeniem Rektora Uczelni, jest formalnym wyrazem współpracy z otoczeniem, a do jej zadań należy m.in.: opiniowanie programów studiów; zgłaszanie propozycji zmian w ww. programach, oferowanie studentom możliwości odbywania zawodowych praktyk pedagogicznych, stwarzanie studentom możliwości przeprowadzenia badań i pozyskania informacji niezbędnych do opracowywania prac dyplomowych. Ww. Rada spotyka się regularnie, a z jej posiedzeń sporządza się protokoły.

Wśród wykorzystywanych przez Uczelnię form współpracy z otoczeniem wymienić należy: zatrudnianie absolwentów, organizację i realizację praktyk, opiniowanie programów studiów, udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w prowadzeniu zajęć (zatrudnianie praktyków), tworzenie sprofilowanych ofert szkoleniowych adekwatnych do potrzeb pracodawców, realizację wspólnych projektów – warsztatów, szkoleń, konferencji popularyzatorskich i popularnonaukowych pod patronatem Uczelni i wspieranie Uczelni w realizacji jej zadań (w tym weryfikację efektów uczenia się, certyfikację). W odniesieniu do ocenianego kierunku wykorzystywane są wybrane formy współpracy. Uczelnia deklaruje odpowiedni dobór partnerów społeczno-gospodarczych, zgodny z koncepcją i celami kształcenia przyjętymi na kierunku pedagogika i zróżnicowane formy współpracy, jednak zważywszy, iż kierunek został uruchomiony od roku akademickiego 2024/2025 realne przejawy kooperacji z otoczeniem w odniesieniu do kierunku są obecnie dość ograniczone. W związku z powstaniem kierunku pedagogika zawarto jednak m.in. umowy odnoszące się do tegoż

kierunku, obejmujące zagwarantowanie miejsc odbywania zajęć terenowych/praktyk. Ma miejsce stała i realna współpraca w zakresie tworzenia i doskonalenia programów studiów. Trudno jednak potwierdzić realny wpływ pracodawców na osiąganie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Uczelnia gwarantuje udział przedstawicieli otoczenia zewnętrznego w podnoszeniu jakości kształcenia, poprzez zasięganie ich opinii zarówno w sposób formalny (przede wszystkim w oparciu o aktywność Uczelnianej Rady Pracodawców), jak i nieformalny (kontakty bezpośrednie). Formułowane przez pracodawców uwagi, sugestie, propozycje przedkładane są do analizy Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia i wykorzystywane są w działaniach doskonalących, w szczególności w zakresie nabywania przez studentów umiejętności związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym, realizacji praktyk zawodowych, itd. Jednak zważywszy na fakt, iż oceniany kierunek funkcjonuje na Uczelni od roku akademickiego 2024/2025 trudno odnaleźć szerokie przejawy tego rodzaju aktywności w odniesieniu do pedagogiki.

W ramach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym odbywają się cykliczne spotkania (stacjonarne i w formule on-line). Spotkania z interesariuszami zewnętrznymi mają charakter opiniotawczo-doradczy i konsultacyjny. Interesariuszy zewnętrznymi w kontaktach z Uczelnią reprezentują m. in. nauczyciele, dyrektorzy placówek edukacyjnych, pedagodzy, jednak nie wyczerpuje to katalogu podmiotów pożądanego z punktu widzenia realizacji obu specjalności na kierunku, tj. *pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej z gerontologią społeczną* i *pedagogiki resocjalizacyjnej z profilaktyką uzależnień*. Uczelnia dąży do wymiany doświadczeń z otoczeniem społeczno-gospodarczym, co stanowi punkt wyjścia do systematycznej pracy nad doskonaleniem programu studiów i jego uaktualnianiem. Interesariusze zewnętrzni, z którymi Uczelnia współpracuje, mają zagwarantowaną możliwość prezentowania stanowiska w sprawie przydatności dla potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego oferowanych na Uczelni programów studiów, programów zawodowych praktyk pedagogicznych oraz kompetencji nabywanych przez studentów i absolwentów.

Uczelnia dokonuje okresowych przeglądów współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczym, w odniesieniu do programu studiów, weryfikowana jest również poprawność doboru instytucji współpracujących, czego wyrazem jest zawieranie nowych porozumień. Dokonywano zatem przeglądu zawartych umów o współpracy (weryfikacji doboru podmiotów współpracujących) pod kątem adekwatności w odniesieniu do potrzeb Uczelni i ewaluacji współpracy.

Trudno jednak odnieść się do podejmowania przez Uczelnię działań związanych z doskonaleniem skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji, a także osiąganie przez studentów efektów uczenia się w odniesieniu do kierunku pedagogika, z racji krótkiego czasu, który upłynął od momentu jego uruchomienia. Natomiast odbywające się w latach ubiegłych spotkania – zarówno te o charakterze formalnym (zwoływane przez Uczelnię z udziałem pracodawców, przede wszystkim w ramach formuły Uczelnianej Rady Pracodawców), jak i częstsze, nieformalne, pozwoliły na uzyskanie opinii dla proponowanego przez Uczelnię programu studiów. W przyszłości zastosowana formuła współpracy powinna umożliwić przedstawianie przez pracodawców propozycji zmian w tych programach, zaprezentowanie nowych treści i metod kształcenia oraz określenie głównych kierunków zmian. Wyniki przeglądów winny być analizowane i wykorzystywane do rozwoju i doskonalenia współpracy.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Współpraca Uczelni z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego ma charakter stały, przybiera zróżnicowane formy (np. współpraca w organizacji praktyk, szkoleń i wykładów, konferencji popularyzatorskich i popularnonaukowych dla pracowników podmiotów współpracujących z Uczelnią i z ich udziałem, udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w prowadzeniu zajęć, realizacja wspólnych projektów, zatrudnianie absolwentów), zgodnie z potrzebami kształcenia na kierunku. Współpraca ma charakter formalny jak i nieformalny. Nie sposób natomiast na tym etapie zweryfikować udziału interesariuszy zewnętrznych w weryfikacji efektów uczenia się tak w zakresie programu studiów, jak i programu praktyk, tym bardziej że program praktyk ma charakter dość ogólny. Uczelnia monitoruje natomiast współpracę z otoczeniem, doskonali ją w oparciu o dokonywane przeglądy, weryfikuje poprawność doboru instytucji współpracujących, rozszerzając zakres i formy współpracy, co powinno służyć doskonaleniu realizacji programu studiów i efektów uczenia się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacja

Rekomenduje się rozszerzenie grona pracodawców i zakresu współpracy z podmiotami otoczenia w odniesieniu do doskonalenia programu studiów i programu praktyk w taki sposób, by obejmowało ono podmioty otoczenia społeczno-gospodarczego adekwatnie do potrzeb i wymagań obu specjalności oferowanych w ramach kierunku Pedagogika – tj. *pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej z gerontologią społeczną* i *pedagogiki resocjalizacyjnej z profilaktyką uzależnień*, co powinno umożliwić większe zaangażowanie pracodawców w weryfikację osiągania efektów uczenia się.

Zalecenia

Brak

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

W raporcie samooceny zadeklarowano, że umiędzynarodowienie odgrywa dużą rolę w procesie kształcenia oraz rozwoju Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie. Koncepcja i cele kształcenia na kierunku pedagogika tego nie odzwierciedlają. Z kolei w Strategii Rozwoju Uczelni wskazano na filar wzmacniania umiędzynarodowienia Uczelni (nie procesu kształcenia na kierunku)

oraz cel operacyjny 3.4. dotyczący zwiększenia umiędzynarodowienia Uczelni poprzez angażowanie nauczycieli akademickich oraz studentów w wymianach międzynarodowych, stworzenie warunków do wzrostu publikacji w językach obcych oraz używania przez nauczycieli akademickich literatury w językach obcych jako podstawowej. W sylabusach odnaleziono jedynie kilka takich pozycji w literaturze (poza sylabusem języka obcego).

Na spotkaniach zespołu oceniającego PKA z nauczycielami akademickimi i studentami nie uzyskano potwierdzenia części działań w zakresie umiędzynarodowienia procesu kształcenia wskazanych w raporcie samooceny: wyjazdy kadry akademickiej Uczelni w celach prowadzenia zajęć na uczelniach zagranicznych oraz w celach szkoleniowych, udział studentów w międzynarodowych konferencjach naukowych, umożliwienie studentom podnoszenia kompetencji językowych poprzez dostęp do multimedialnych kursów językowych. Uczelnia nie przedstawiła szczegółowego wykazu wyjazdów zagranicznych z udziałem nauczycieli akademickich w celu prowadzenia zajęć, udziału w szkoleniach, wizytach studyjnych. Nie jest realizowana wymiana studentów w ramach programu Erasmus+.

Wyższa Szkoła Nauk Pedagogicznych w Warszawie posiada następujące umowy o współpracy z zagranicznymi uczelniami: Katolicki Uniwersytet w Rużomberku Wydział Pedagogiczny, National University of Pharmacy w Charkowie (bez daty zawarcia umowy), Ontology of Value w Nijmegen Holandia (bez daty zawarcia umowy), Rówieńska Akademia Medyczna w Ukrainie (bez daty zawarcia umowy). Merytorycznie tylko jedna z nich odpowiada kierunkowi pedagogika.

W ramach organizowania międzynarodowych konferencji Uczelnia deklaruje w raporcie samooceny realizowanie projektu naukowego dotyczącego cyklu konferencji na temat funkcjonowania osób z zaburzeniami rozwoju. W ramach tego przedsięwzięcia odbyła się w Odessie międzynarodowa konferencja naukowa (23.09.2019 r.) we współpracy z Otwartym Uniwersytetem Rozwoju Społeczeństwa „UKRAINA” w Kijowie (brak podpisanej umowy o współpracy). Konferencja była poświęcona zagadnieniom funkcjonowania osób ze spektrum autyzmu i obejmowała m.in. wykłady prowadzone przez kadrę dydaktyczną Uczelni: „Holistyczne podejście w diagnozie i terapii osób z całościowymi zaburzeniami rozwoju”, „Współpraca z rodzicami dzieci i uczniów z niepełnosprawnościami oraz w spektrum autyzmu”, „Instytucje wspierające działające w Polsce i ich zadania”. Według zapisów w raporcie samooceny wykłady przygotowała i zrealizowała kadra dydaktyczna Uczelni. Jednak Uczelnia przedstawiła tylko 1 certyfikat zaświadcający o aktywnym udziale wykładowcy w konferencji. Nazwisko wykładowcy nie figuruje w obsadzie zajęć na kierunku pedagogika. Z treści raportu samooceny wynika również, że w dniach 20-21.11.2019 r. w Kijowie odbyła się XIX Międzynarodowa Konferencja na temat „Edukacja włączająca środowisko, problemy, perspektywy i dobre praktyki” z udziałem przedstawicieli Uczelni jako kolejny etap zainicjowanego projektu. Nie przedstawiono dokumentów poświadczających realizację tego przedsięwzięcia.

W raporcie samooceny Uczelnia deklaruje udział przedstawicieli kadry akademickiej Uniwersytetu w Dnieprze w Ukrainie oraz Otwartego Uniwersytetu Rozwoju Społecznego „UKRAINA” w organizowanych konferencjach naukowych w kraju. Nie przedstawiono dokumentów poświadczających realizację tego przedsięwzięcia. W ramach współpracy z Katolickim Uniwersytetem w Rużomberku (Wydział Pedagogiczny w Lewoczy na Słowacji) Uczelnia deklaruje, że realizowane są także konsultacje dotyczące m.in. programów studiów, wzajemnego włączania kadry do zajęć ze studentami, wymiana doświadczeń w zakresie innowacyjności w kształceniu osób przygotowujących się do zawodu nauczyciela. Brak dokumentów potwierdzających te działania. Na spotkaniach zespołu

oceniającego z nauczycielami akademickimi i studentami potwierdzono natomiast działanie polegające na gościnnym zdalnym wykładzie zagranicznego wykładowcy (w j. angielskim) w grudniu 2024 roku. Nie uzyskano odpowiedzi na temat szczegółów wykładu. Aktualnie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych nie uczestniczą wykładowcy z zagranicy.

Z raportu samooceny wynika, że umiędzynarodowienie Uczelni (zapis powtarza się w treści) podlega stałemu monitorowaniu i doskonaleniu. Dane w raporcie samooceny nie zawsze są spójne z dokumentami udostępnionymi podczas wizytacji. W ramach przedstawionego Uczelnianego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia opracowano procedurę oceny działań Uczelni w obszarze umiędzynarodowienia. Przedmiotem procedury jest badanie statystyczne działań związanych z umiędzynarodowieniem oraz badanie opinii o ogólnym stanie umiędzynarodowienia i jego znaczeniu dla procesu nauczania w zdefiniowanych obszarach. Za realizację oceny działań Uczelni w obszarze umiędzynarodowienia odpowiada koordynator ds. umiędzynarodowienia, zespół oceniający, Rektor i Dziekan. Procedura jest realizowana pod koniec semestru letniego w danym roku akademickim. Wykorzystuje się do tych czynności trzy kwestionariusze: kwestionariusz badania statystycznego działań związanych z umiędzynarodowieniem (załącznik 35 w Uczelnianym Systemie Zarządzania Jakością Kształcenia), ankietę opinii studentów o ogólnym stanie umiędzynarodowienia i jego znaczeniu w zdefiniowanych obszarach (załącznik 36), ankietę opinii pracowników o ogólnym stanie umiędzynarodowienia i jego znaczeniu w zdefiniowanych obszarach (załącznik 37). Wyniki oceny są przekazywane Uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia lub ZJK, które formułują szczegółowe wnioski i zalecenia, a następnie przekazują je Rektorowi i Dziekanowi. Istnieje w tym względzie pewna niespójność w procedurze. Rektor podejmuje decyzję o konieczności działań naprawczych i doskonalących. W ocenie są brane pod uwagę: realizacja działań służących umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku; posiadany wyodrębniony budżet oraz środki powiązane na rzecz rozwijania umiędzynarodowienia, stan i poziom umiędzynarodowienia i jego znaczenie dla procesu nauczania w zdefiniowanych obszarach. Według procedury oceny działań Uczelni w obszarze umiędzynarodowienia powinna być dokonywana cykliczna ocena skutków działania rozwiązań przyjętych w wyniku przeprowadzonej ewaluacji. Na dzień wizytacji nie zrealizowano procedury ze względu na rozpoczęcie procesu kształcenia na kierunku pedagogika w roku akademickim 2024/2025 i nie przedstawiono stosownych dokumentów. Brakuje raportów, analiz wyników badań oraz wniosków sformułowanych na podstawie okresowych przeglądów stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujących ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów, a także brakuje efektów wykorzystania ich do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia.

Na podstawie analizy procedury oceny działań Uczelni w obszarze umiędzynarodowienia oraz narzędzi ewaluacyjnych należy stwierdzić, że pozwala ona na kompleksowe monitorowanie i ewaluację stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów. Procedura jest jednak skomplikowana i mało klarowna. Warto dokonać jej weryfikacji pod kątem trybu przeprowadzania w celu uproszczenia procesu przepływu informacji, jednoznacznego określenia zakresu obowiązków osób odpowiedzialnych za przeglądy.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Koncepcja i cele kształcenia nie uwzględniają roli umiędzynarodowienia w procesie kształcenia na kierunku pedagogika. Możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku, w tym warunki do mobilności wirtualnej nauczycieli akademickich i studentów są ograniczone. Pomimo tego, że Uczelnia ma podpisane umowy z uczelniami zagranicznymi i jest powołany koordynator ds. umiędzynarodowienia, a także posiada opracowaną procedurę okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, to skala, zakres i zasięg faktycznego umiędzynarodowienia na kierunku są dalece niewystarczające. Istnieją niespójności w dokumentacji programu studiów oraz Strategii Rozwoju Uczelni w zakresie efektów uczenia się języka obcego. Procedura oceny działań Uczelni w obszarze umiędzynarodowienia procesu kształcenia jest mało klarowna. Proces umiędzynarodowienia sprowadza się do kształcenia językowego studentów w ramach realizacji programu studiów. Większość przedsięwzięć w zakresie umiędzynarodowienia procesu kształcenia nie ma potwierdzenia w dokumentacji przedstawionej podczas wizytacji. Nie jest realizowana procedura oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmująca ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Nie dotyczy

Rekomendacje

Nie dotyczy

Zalecenia

1. Zaleca się uwzględnienie roli umiędzynarodowienia w koncepcji i celach kształcenia na kierunku pedagogika.
2. Zaleca się zwiększenie możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku, w tym warunków do mobilności wirtualnej nauczycieli akademickich i studentów.
3. Zaleca się wyeliminowanie niespójności w dokumentacji programu studiów oraz Strategii Rozwoju Uczelni w zakresie efektów uczenia się języka obcego.
4. Zaleca się uwzględnienie w większej skali publikacji obcojęzycznych w literaturze zawartej w sylabusach zajęć.
5. Zaleca się uaktywnienie wykładowców i studentów w zakresie wymiany międzynarodowej.
6. Zaleca się wdrożenie oferty zajęć realizowanych w języku obcym oraz zajęć prowadzonych przez zagranicznych wykładowców.

7. Zaleca się systematyczne dokumentowanie przedsięwzięć dotyczących umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku pedagogika.
8. Zaleca się weryfikację i wdrożenie procedury okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmującej ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów.
9. Zaleca się podjęcie działań dotyczących wykorzystania wyników okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia do intensyfikacji procesu umiędzynarodowienia oraz zwiększenia wpływu rezultatów umiędzynarodowienia na program studiów i jego realizację.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Uczelnia zapewnia studentom podstawowe elementy wsparcia w procesie uczenia się. Dedykowane studentom kierunku pedagogika wsparcie objawia się na wielu płaszczyznach, poprzez m.in. wsparcie studentów z niepełnosprawnościami, zapewnienie odpowiedniego i różnorodnego oprogramowania wykorzystywanego w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, wdrażanie autorskich projektów umożliwiających studentom poszerzanie odpowiednich kompetencji oraz dostępność nauczycieli akademickich. Wsparcie jest prowadzone co do zasady systematycznie i ma charakter stały, jednak nie jest kompleksowe, wystarczająco zróżnicowane i wszechstronne.

Uczelnia uwzględnia formy merytorycznego, materialnego i organizacyjnego wsparcia studentów w zakresie przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach rynku pracy dla kierunku pedagogika. Na Uczelni funkcjonuje Biuro Karier, które informuje studentów m.in. o konferencjach tematycznych, praktykach zawodowych czy ofertach pracy oraz zapewnia pomoc w wejściu na rynek pracy, m.in. poprzez poradnictwo zawodowe, poradnictwo w zakresie metod poszukiwania pracy, organizację warsztatów on-line z zakresu pisania CV oraz listu motywacyjnego.

W ramach autorskiego projektu „Akademia Nauczyciela” Uczelnia organizuje bezpłatne szkolenia dedykowane zarówno aktualnym studentom, jak i absolwentom. Szkolenia te mają na celu uzupełnienie przygotowania do pracy w zawodach związanych z edukacją oraz są prowadzone w formie zdalnej. Uczelnia prowadzi również autorski projekt „Akademickie Wsparcie Polskiej Szkoły”, w ramach którego organizowane są konferencje naukowe na terenie całej Polski, podczas których studenci mają okazję wysłuchać wystąpień specjalistów bez ponoszenia kosztów.

Wsparcie w zakresie efektywnego korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu na odległość jest zapewnione poprzez możliwość korzystania ze szkoleń z obsługi programów wykorzystywanych w Uczelni, prowadzonych przez pracowników Uczelni w formie indywidualnych rozmów lub filmów instruktażowych. Programy wykorzystywane przez Uczelnię to m.in. Microsoft Office 365, w tym Microsoft Teams, WebinarJam, eTutor, wykorzystywany podczas lektoratów oraz Wirtualny Dziekanat, w którym umieszczane są informacje m.in. o zajęciach realizowanych w danym semestrze, uzyskanych zaliczeniach, wpisanych ocenach i dokonanych opłatach czesnego, jak i ogłoszenia Uczelni dotyczące np. systemu wsparcia. Uczelnia nie przewiduje rozwiązań wspierających dla osób wykluczonych cyfrowo.

Regulamin studiów przewiduje relewantne z perspektywy studenckiej instytucje w zakresie studiowania takie jak np. urlopy od zajęć, egzaminy komisyjne oraz indywidualna organizacja studiów. Urlop od zajęć jest przewidziany dla studentów w przypadku długotrwałej choroby, ciąży, urodzenia dziecka lub opieki nad nim, a także innych ważnych okoliczności losowych. Indywidualna organizacja studiów przyjmuje dwie możliwe formy – indywidualnego programu studiów oraz indywidualnej organizacji studiów. Pierwsza z form przewidziana jest dla wybitnych studentów zainteresowanych działalnością naukową i obejmuje indywidualną opiekę nauczyciela akademickiego oraz dostosowanie programu studiów w celu umożliwienia studentowi prowadzenia badań naukowych. Druga forma z kolei przewidziana została dla osób, którym sytuacja życiowa utrudnia kontynuowanie studiów, i pozwala na określenie indywidualnych terminów zaliczeń, egzaminów i praktyk zawodowych przewidzianych harmonogramem realizacji programu studiów.

Uczelnia w niewystarczający sposób motywuje studentów do osiągania wysokich wyników w nauce. Nie zapewnia się studentom możliwości aplikowania o grant, nie organizuje konkursów dla studentów oraz nie przewiduje żadnych innych form motywacyjnych.

Uczelnia wywiązuje się z ustawowego minimum wsparcia materialnego dla studentów i zapewnia im możliwość uzyskiwania stypendiów socjalnych, zapomóg, stypendium rektora dla najlepszych studentów oraz stypendium dla osób z niepełnosprawnościami. Studenci mogą także aplikować o stypendium MNiSW.

Wsparcie studentów z zakresu zapewnienia możliwości różnorodnych form aktywności nie jest rozbudowane. Przede wszystkim jest to wcześniej już wskazana oferta szkoleniowa i warsztatowa. Na Uczelni nie funkcjonują, poza Samorządem Studenckim, organizacje studenckie wspierające rozwój naukowy, sportowy czy artystyczny. Uczelnia nie wykazała w tym zakresie żadnych podjętych przez siebie inicjatyw, które mogłyby zachęcić studentów do partycypacji w kołach naukowych i innych organizacjach studenckich.

Studenci z niepełnosprawnościami mają zapewnione szerokie i różnorodne wsparcie dostosowane do ich potrzeb, poprzez m.in. zwiększenie dopuszczalnej absencji, indywidualną organizację studiów, możliwość zmiany formy sprawdzania wiedzy, włączanie do udziału w zajęciach asystenta osoby niepełnosprawnej, zastosowanie przez studenta urządzeń technicznych umożliwiających rejestrację dźwięku i obrazu. Budynki, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne dla kierunku pedagogika są pozbawione barier architektonicznych, poza tym studenci z niepełnosprawnościami mogą skorzystać ze szkoleń ułatwiających orientację przestrzenną na Uczelni oraz służących zdobywaniu umiejętności posługiwania się technologiami asystującymi. Na Uczelni funkcjonuje Fundusz Wsparcia Osób z Niepełnosprawnościami, który ułatwia dostosowanie warunków nauczania do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami.

Na Uczelni funkcjonuje system zgłaszania skarg i wniosków w formie pisemnej oraz ustnej. Problemy i skargi studentów rozpatrywane są na kilku poziomach w porozumieniu z Samorządem Studenckim, opiekunem roku, Dziekanem oraz Rektorem. Studenci mają również możliwość spotkania z osobami decyzyjnymi podczas ich cotygodniowych dyżurów lub w innych, indywidualnie ustalonych terminach. Studenci mogą indywidualnie lub zespołowo składać skargi i wnioski w formie ustnej. Najczęściej sprawy zgłaszane ustnie rozwiązywane są natychmiastowo, a jeżeli jest taka konieczność, wdrażany jest tryb pisemny.

Uczelnia prowadzi działania edukacyjne i informacyjne z zakresu bezpieczeństwa studentów. Oprócz właściwych zajęć z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy wykładowcy mają obowiązek zaznajomić

studentów z zasadami korzystania z sal i wyposażenia. Dodatkowo Uczelnia organizuje otwarte wykłady z tematyki dotyczącej bezpieczeństwa, w których mogą brać udział studenci. Uczelnia posiada odpowiednie procedury związane z przeciwdziałaniem potencjalnym zjawiskom dyskryminacji lub mobbingu wśród społeczności akademickiej. W Uczelni powołano Rzecznika Dyscyplinarnego ds. Studentów oraz Rzecznika Dyscyplinarnego ds. Nauczycieli Akademickich, którzy zostali upoważnieni do orzekania w sprawach dotyczących m.in. czynów uchybiających godności studenta lub nauczyciela akademickiego.

Studenci mogą konsultować aspekty związane ze swoim procesem uczenia się z nauczycielami akademickimi, którzy prowadzą określone zajęcia. W związku z tym odbywają się regularne dyżury, zarówno stacjonarne, jak i online.

Uczelnia zapewnia przez cały rok akademicki wsparcie obsługi administracyjnej w sprawach związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną. Pracownicy są przygotowani merytorycznie do pełnienia swoich funkcji. Dziekanat jest czynny pięć dni w tygodniu oraz w wyznaczone soboty, dodatkowo pracownicy administracyjni pełnią dyżury telefoniczne w dni, kiedy odbywają się zajęcia. Studenci mają dostęp do Wirtualnego Dziekanatu, gdzie umieszczane są bieżące informacje.

Uczelnia zapewnia wsparcie związane z działalnością Samorządu Studenckiego w aspekcie infrastrukturalnym, a pomoc władz pozostaje na odpowiednim poziomie, co potwierdza pozytywna opinia w tym zakresie przedstawicieli Samorządu Studenckiego. Przedstawiciele Samorządu nie są świadomi swoich kompetencji w kontekście wpływu na program studiów, jak i również uczestnictwa w Senacie. Nie ma zapewnionej ciągłości informacyjnej wewnątrz samorządu studenckiego. Rozwiązaniem tej sytuacji mogą być odpowiednie szkolenia dla przedstawicieli studenckich z ich praw oraz obowiązków, a także dla wszystkich studentów z tej samej materii.

Uczelnia nie prowadzi na odpowiednim poziomie oraz przy odpowiednim udziale studentów okresowych przeglądów wsparcia. Przedstawiona ankieta jest zbyt ogólna i nie jest ukierunkowana na badanie poziomu wsparcia studentów.

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Wsparcie prowadzone przez Uczelnię pozostaje na podstawowym poziomie, widoczne są jednak pewne braki. Uczelnia zapewnia studentom możliwość kontaktu z nauczycielami akademickimi podczas dyżurów konsultacyjnych oraz stały dostęp do pracowników administracyjnych. Funkcjonuje system wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami. Uczelnia prowadzi autorskie projekty edukacyjne, które umożliwiają studentom i absolwentom rozwój kompetencji zawodowych poprzez szkolenia i konferencje naukowe. Na Uczelni funkcjonuje Biuro Karier, które wspiera studentów w wejściu na rynek pracy poprzez organizację warsztatów, doradztwo zawodowe oraz informowanie

o ofertach pracy i praktyk. Uczelnia wywiązuje się z ustawowych obowiązków wsparcia materialnego dla studentów i zapewnia im możliwość uzyskiwania stypendiów. Pomimo tych działań system wsparcia studentów nie jest w pełni kompleksowy i wystarczająco zróżnicowany. Studenci oprócz stypendiów ustawowych nie są motywowani do osiągania wysokich wyników w nauce oraz dodatkowej działalności. Pomimo szerokiej dostępności narzędzi informatycznych i szkoleń, które oferuje Uczelnia, nie przewidziano wsparcia dla osób wykluczonych cyfrowo. Samorząd Studencki nie posiada pełnej świadomości swoich kompetencji w zakresie wpływu na program studiów i uczestnictwa w senacie Uczelni, a brak zapewnionej ciągłości informacyjnej może ograniczać jego skuteczność. Dodatkowo Uczelnia nie prowadzi odpowiedniego monitoringu i ewaluacji systemu wsparcia studentów. Stosowana ankieta jest zbyt ogólna i nie dostarcza precyzyjnych informacji na temat faktycznych potrzeb studentów.

Uczelnia realizuje wiele wartościowych inicjatyw w zakresie wsparcia studentów, jednak brak jest rozwiniętych form aktywności pozadydaktycznej, a ubogi system motywacji studentów oraz niedostateczna ewaluacja systemu wsparcia ograniczają jego kompleksowość i skuteczność.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się stworzenie odpowiednich rozwiązań (motywujących studentów do osiągania wysokich wyników w nauce), które będą wykraczały poza ustawowe stypendia.
2. Zaleca się wprowadzenie możliwości uzyskania wsparcia w procesie kształcenia dla osób bez dostępu lub z ograniczonym dostępem do odpowiedniego sprzętu komputerowego i Internetu.
3. Zaleca się w porozumieniu z przedstawicielami studentów stworzenie systemu motywowania i wsparcia studentów w zakładaniu i działalności kół naukowych oraz innych organizacji studenckich.
4. Zaleca się poszerzenie oferty Uczelni w zakresie możliwości podejmowania dodatkowych aktywności (np. społecznych, sportowych, artystycznych) przez studentów.
5. Zaleca się organizację cyklicznych szkoleń dla Samorządu Studenckiego oraz wszystkich studentów w przedmiocie ich praw, obowiązków oraz możliwości działania w związku ze wsparciem oferowanym przez Uczelnię.
6. Zaleca się stworzenie kompleksowego oraz szczegółowego systemu monitorowania i ewaluowania oferowanego wsparcia studentów w procesie uczenia się.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacja o studiach jest w części dostępna publicznie na stronie internetowej Uczelni oraz w mediach społecznościowych. Została przedstawiona w sposób umożliwiający zapoznanie się z nią, nie zawierając przy tym ograniczeń związanych z miejscem, czasem, używanym przez odbiorców sprzętem i oprogramowaniem. Układ stron internetowych, sposób nawigowania umożliwia intuicyjne wyszukiwanie informacji. Strona internetowa w sposób odpowiedni została dostosowana do osób z niepełnosprawnościami. Strona nie jest dostępna w języku angielskim.

W Biuletynie Informacji Publicznej nie znajduje się komplet dokumentów dotyczących funkcjonowania Uczelni. Można znaleźć procedurę antydyskryminacyjną WSNP, procedurę antymobbingową WSNP, Regulamin studiów WSNP, Regulamin zarządzania prawami autorskimi, Statut WSNP, uchwałę rekrutacyjną oraz karty zajęć dla ocenianego kierunku. Zarządzenia Rektora, zarządzenia Dziekana, uchwały Senatu i innych organów oraz jednostek Uczelni nie są dostępne publicznie.

Strona i odpowiednie podstrony Uczelni zawierają następujące informacje o studiach:

1. perspektywa zatrudnienia absolwenta (z zastrzeżeniem, że brakuje informacji o tym, że absolwenci pedagogiki nie nabywają uprawnień do wykonywania zawodu nauczyciela);
2. rekrutacja na studia;
3. zasady przeprowadzania i zaliczania praktyk zawodowych;
4. harmonogram zjazdów;
5. Regulamin studiów;
6. pomoc materialna;
7. Biuro Karier;
8. przyznawane kwalifikacjach i tytułach zawodowych;
9. cele kształcenia;
10. aktualne programy studiów z efektami uczenia się;
11. zajęcia lub grupy zajęć wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających osiągnięcie tych efektów (sylabusy);
12. kryteria merytoryczne w kontekście zasad dyplomowania.

W dostępie publicznym brakuje z kolei następujących informacji:

1. możliwości dalszego kształcenia (ze szczególnym uwzględnieniem możliwości nabycia uprawnień do wykonywania zawodu nauczyciela, których nie zapewnia kierunek pedagogika);
2. zasady potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza szkolnictwem wyższym (alternatywnie informacja o braku uprawnień do potwierdzenia efektów uczenia się);

3. zasady aplikowania i możliwości udziałów w programach wymiany pionowej i poziomej;
4. godziny konsultacji i możliwości kontaktu z poszczególnymi wykładowcami;
5. udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami;
6. dane dotyczące losów zawodowych absolwentów;
7. informacje dotyczące funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Na stronie internetowej brakuje również informacji o nauczaniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, związanymi z tym wymogami technicznymi oraz oferowanym wsparciu przez Uczelnię w tym zakresie.

Uczelnia nie prowadzi monitorowania aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Uczelnia zapewnia dostęp do informacji publicznej poprzez stronę i media społecznościowe, jednak nie wszystkie informacje wymagane prawem oraz istotne z perspektywy kandydatów, studentów i nauczycieli akademickich są dostępne. Brakuje również informacji o kwestiach związanych z nauczaniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Nie funkcjonuje również odpowiedni system monitorowania i ewaluacji treści dostępnych na stronie.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się publikację na stronie podmiotowej BIP Uczelni wszystkich dokumentów opisanych w art. 358 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
2. Zaleca się poszerzenie informacji dostępnych publicznie na stronie internetowej Uczelni o następujące:

- 1) możliwości dalszego kształcenia (ze szczególnym uwzględnieniem możliwości nabycia uprawnień do wykonywania zawodu nauczyciela, których nie zapewnia kierunek pedagogika);
 - 2) zasady potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza szkolnictwem wyższym (alternatywnie informacja o braku uprawnień do potwierdzenia efektów uczenia się);
 - 3) zasady aplikowania i możliwości udziałów w programach wymiany pionowej i poziomej;
 - 4) godziny konsultacji i możliwości kontaktu z poszczególnymi wykładowcami;
 - 5) udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami;
 - 6) dane dotyczące losów zawodowych absolwentów;
 - 7) informacje dotyczące funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia.
3. Zaleca się uzupełnienie strony internetowej Uczelni o informacje związane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, związanymi z tym wymogami technicznymi oraz oferowanym wsparciu przez Uczelnię w tym zakresie.
 4. Zaleca się opracowanie oraz wdrożenie systemu monitorowania aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców.
 5. Zaleca się zapewnienie dostępu do treści zamieszczonych na stronie internetowej w języku angielskim.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Polityka jakości w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych w Warszawie zawarta jest w uchwale Senatu z dnia 1.10.2024 roku nr 7/10/2024m w której przedstawiono strategię rozwoju Uczelni na lata 2024-2028. Jak deklaruje Uczelnia polityka jakości kształcenia realizowana jest przez Uczelniany Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia (USZJK). USZJK stanowi katalog zasad i procedur zapewnienia jakości.

Za realizację zadań w zakresie nadzoru merytorycznego nad jakością kształcenia odpowiada Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych w Warszawie. Do zadań Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia należy: projektowanie i doskonalenie USZJK, ustalanie polityki realizacji celów i strategii Uczelni w zakresie procesu dydaktycznego, nadzór nad standardami jakości kształcenia w Uczelni, monitorowanie procesu nauczania i uczenia się, monitorowanie infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w realizacji programu studiów, podejmowanie działań w zakresie podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów, dbanie o publiczny dostęp do informacji o programie studiów, opracowanie i doskonalenie narzędzi badawczych, ocena dokumentów prawnych regulujących sprawy kształcenia i sprawy socjalne studentów, w tym: regulaminu studiów, regulaminu zasad dyplomowania, regulaminu świadczeń dla studentów, zasad płatności za świadczone usługi edukacyjne oraz opiniowanie projektów dokumentów wewnętrznych dotyczących

jakości kształcenia, w tym księgi jakości kształcenia. Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia opiniuje projekty programów studiów. Pełni funkcję doradczą wobec Rektora Uczelni.

Zatwierdzanie, zmiany oraz wycofanie programu studiów dokonywane jest w sposób formalny, w oparciu o oficjalnie przyjęte procedury.

Programy studiów dla poszczególnych kierunków studiów zatwierdza Senat Uczelni. Przy konstruowaniu programu uwzględnia się zasady wynikające z ustawy oraz rozporządzeń wykonawczych, opinię członków Uczelnianego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia, a także przepisy Regulaminu Studiów. Szczegółowe elementy konstrukcyjne związane z konstruowaniem programu studiów, procedury jego uchwalania, zmieniania oraz wycofania określone są w wytycznych w zakresie ustalania programów studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich uchwalonych przez Senat Uczelni.

Na program studiów składają się: plan i program studiów określający liczbę godzin zajęć dydaktycznych i punktów ECTS, efekty uczenia się oraz opis procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się. Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia opiniuje program studiów i kieruje go na posiedzenie Senatu.

W Uczelni przeprowadzana jest systematyczna ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami rynku pracy, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów.

Analiza kierunkowych efektów uczenia się na kierunku pedagogika dokonywana jest poprzez stały monitoring treści odpowiednich standardów kształcenia. Natomiast, analiza efektów uczenia się sformułowanych dla poszczególnych zajęć oraz treści programowych należy do kompetencji wszystkich uczestników procesu dydaktycznego w Uczelni – począwszy od nauczycieli akademickich prowadzących dane zajęcia, studentów opiniujących w ankietach, aż do Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia i Senatu.

Weryfikacja metod kształcenia i weryfikacja efektów uczenia się należy do kompetencji Dziekana, nadzorującego kierunek oraz Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.

Doskonalenie programów studiów prowadzone jest poprzez wprowadzanie zmian dotyczących m.in. treści kształcenia przekazywanych studentom w ramach zajęć, uwzględniających najnowsze osiągnięcia naukowe lub związane z działalnością zawodową, form realizacji grup zajęć, w szczególności takich jak: zmiana wymiaru zajęć, zmiana formy weryfikacji, zmiany w zakresie oferty zajęć do wyboru. Takie zmiany zatwierdzane są przez Senat Uczelni, po zaopiniowaniu przez Uczelnianą Radę ds. Jakości Kształcenia. Proces ten poprzedza konsultacja planowanych zmian z interesariuszami wewnętrznymi, w tym ze studentami oraz interesariuszami zewnętrznymi. Jak deklaruje oceniana Uczelnia prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki hospitacji zajęć, wyniki osiągane przez studentów, dokumentację procesu dyplomowania, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Systematyczna ocena programu studiów w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych w Warszawie jest oparta o wyniki analizy danych i informacji, których zakres i źródła powstawania są dobrane do celów i zakresu oceny, obejmujących co najmniej kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się, prace etapowe, dyplomowe

oraz egzaminy dyplomowe, informacje zwrotne od studentów dotyczące satysfakcji z programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie uczenia się, informacje zwrotne od nauczycieli akademickich i pracodawców, informacje dotyczące ścieżek kariery absolwentów. W systematycznej ocenie programu studiów biorą udział interesariusze wewnętrzni (kadra prowadząca kształcenie, studenci) oraz interesariusze zewnętrzni (pracodawcy, absolwenci kierunku).

Wnioski z systematycznej oceny programu studiów są wykorzystywane do doskonalenia tego programu. Celem prowadzonej w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych w Warszawie polityki jakości kształcenia jest zapewnienie edukacji na wysokim poziomie, tak aby absolwenci Uczelni posiadali wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne na wysokim poziomie i byli przygotowani do wyzwań współczesnego świata oraz potrzeb i oczekiwań rynku pracy, w tym wyzwań edukacyjnych, prezentowali wysokie standardy etyczne i mieli silne poczucie zaangażowania społecznego w działalność zawodową.

Jakość kształcenia na kierunku jest poddawana cyklicznej zewnętrznej ocenie poprzez System Zapewniania Jakości Kształcenia, a wyniki tej oceny są wykorzystywane w doskonaleniu jakości kształcenia na tym kierunku. Deklarowane przez ocenianą Uczelnię rozwiązania nie do końca zostały potwierdzone podczas wizytacji przeprowadzonej przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Zdaniem zespołu oceniającego treści programowe zaproponowane w programie kształcenia nie są w większości przypadków kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów, przez co nie zapewniają uzyskania wszystkich efektów uczenia się. W praktycznie wszystkich sylabusach występują nieprawidłowe zapisy związane z treściami programowymi co prowadzi do braku możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się, a w konsekwencji niezbędnych kompetencji do wykonywania zawodów opisanych w sylwetce absolwenta kierunku pedagogika. Program kształcenia nie spełnia warunków kryterium w odniesieniu do zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W planach studiów brak jest szczegółowych informacji na temat zajęć prowadzonych w tym trybie (patrz opis kryterium 2). W ocenianej Uczelni nie są stosowane precyzyjne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów uczenia się i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów (patrz opis kryterium 3). Należy jednak podkreślić, że na dzień przeprowadzonej wizytacji większość działań Uczelni w ramach zbudowanego wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia ma charakter deklaracyjny i nie mogła podlegać weryfikacji z uwagi na brak zakończonego cyklu kształcenia na ocenianym kierunku.

System wewnętrznej kontroli realizacji zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku, zarówno tych prowadzonych w formie tradycyjnej, jak i zdalnej jest uregulowany w Procedurze oceny realizacji zajęć dydaktycznych, ujętej w ramach obowiązującego w Uczelni Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia (tzw. Księga Jakości). Należy podkreślić, że nazewnictwo w tym względzie w przedstawionych dokumentach jest niespójne. W raporcie samooceny Uczelnia posługuje się określeniem Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia. Według procedury oceny realizacji zajęć dydaktycznych ocena odbywa się raz w semestrze w formie ankietyzacji zdalnej poprzez Wirtualny Dziekanat za pomocą arkusza oceny zajęć dla studentów oraz ankiety ewaluacyjnej dla zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Nie jest to spójne z opisem w raporcie samooceny, w którym Uczelnia deklaruje, iż *ocena dokonywana przez studentów*

realizowana jest dwufazowo – podczas zajęć stacjonarnych rozdawane są im arkusze anonimowych ankiet ewaluacyjnych w toku semestru oceniające poszczególne zajęcia i prowadzących. (...) Ponadto prowadzona jest na zakończenie każdego semestru anonimowa ankietyzacja za pomocą systemu informatycznego Uczelni. Studenci podczas spotkania wynikającego z harmonogramu wizytacji deklarowali, że arkusze oceny zajęć wypełniają stacjonarnie po każdych zajęciach. Pozyskane informacje są zatem sprzeczne.

Ocena realizacji zajęć dydaktycznych, w sposób przedstawiony w powyższej procedurze, ma służyć monitorowaniu i poprawie jakości kształcenia, w szczególności: jako element okresowej oceny nauczycieli akademickich, do analizowania i oceniania procesu kształcenia, do ustalania ewentualnych słabości występujących w procesie dydaktycznym, do podejmowania działań zapobiegającym niekorzystnym tendencjom, do działań udoskonalających proces kształcenia. Nie przedstawiono dokumentów potwierdzających faktyczne prowadzenie ewaluacji w zakresie oceny zajęć dydaktycznych wśród studentów (wyniki badań, protokoły, raporty, wnioski i sposób ich wdrożenia w procesie rozwoju i doskonalenia kadry). Jest to niezgodne z informacją zawartą w raporcie samooceny, gdzie wskazano, że *zdecydowana większość studentów ocenia wysoko prowadzących zajęcia*. Brak potwierdzenia w stanie faktycznym.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (jeśli dotyczy)

Nie dotyczy

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

W ocenianej Uczelni zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Jakość kształcenia na kierunku pedagogika podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.

Na ocenianym kierunku studiów wyznaczone zostały osoby i podmioty odpowiedzialne za sprawowanie nadzoru merytorycznego, organizacyjnego i administracyjnego nad kierunkiem studiów.

W podejmowanych działaniach doskonalących w tym zakresie uwzględniane są wnioski wpływające z analizy zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy oraz wnioski z analizy wyników prowadzonego monitoringu jakości kształcenia, jak również ewentualne wnioski lub postulaty interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Przy działaniach projektowych i doskonalących program studiów nie są uwzględniane narzędzia i techniki kształcenia na odległość.

Na ocenianym kierunku studiów pedagogika przyjęcie na studia odbywa się w oparciu o nieprecyzyjne i niesformalizowane kryteria.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Rekomendacje

Brak

Zalecenia

1. Zaleca się podanie w planach studiów szczegółowych informacji na temat zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
2. Zaleca się prowadzenie rekrutacji na studia w oparciu o precyzyjne, przejrzyste i sformalizowane kryteria.
3. Zaleca się prowadzenie rzetelnej ewaluacji w zakresie oceny zajęć dydaktycznych wśród studentów oraz ujednolicenie właściwych procedur uczelnianych.