



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych w Warszawie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 30 października 2024 r.

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 495/2025 dnia 10 lipca 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych w Warszawie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 30 października 2024 r.

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych w Warszawie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 30 października 2024 r. nie uzasadniają zmiany negatywnej, wyrażonej w § 1 uchwały nr 495/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 10 lipca 2025 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Nauk Pedagogicznych w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,



7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Koncepcja i cele kształcenia jedynie częściowo uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku. Zakres celów kształcenia i tematyki zajęć przedstawiony w sylabusach zajęć nie daje pewności co do uwzględnienia postępu w obszarach działalności – chociażby ze względu na literaturę przedmiotu proponowaną do wykorzystania przez studentów czy też dość ogólnikowe określanie zakresu tematycznego poszczególnych zajęć praktycznych. Jest to szczególnie istotne, jeśli wziąć pod uwagę, że na kierunek pedagogika mogą rekrutować się absolwenci kierunków przyporządkowanych do dyscyplin w dziedzinie nauk społecznych, czyli także do dyscyplin niepowiązanych z działalnością pedagogiczną.

2. Efekty uczenia się nie są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz praktycznym profilem studiów.

3. Efekty uczenia się w znacznej części nie są specyficzne dla zajęć i nie są zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w dyscyplinie pedagogika, a także ze stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Wynika to stąd, że sylabusy opierają się na nieaktualnej literaturze przedmiotu, co w kontekście praktycznego profilu studiów nie gwarantuje studentom osiągnięcia założonych efektów uczenia się, zwłaszcza tych związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym. Przykładowo: *współczesne tendencje w pedagogice resocjalizacyjnej* – literatura podstawowa zawiera 5 pozycji, a wśród nich takie z 1987 i 1971 roku, literatura uzupełniająca obejmuje z kolei 3 pozycje, w tym z 1980 i 1996 roku; *współczesne koncepcje etyki* – literatura podstawowa zawiera 11 pozycji, z których najnowsza pochodzi z 1997 roku, a w wykazie są też takie z 1958, 1962, 1965 i 1976 roku, literatura uzupełniająca obejmuje zaś 12 pozycji: 11 z lat 1982–1998 i 1 z 2002 roku; *pedeutologia* – literatura podstawowa zawiera 11 pozycji, w tym z 1994 i 1977 roku, a literatura uzupełniająca – 9, wśród nich 7 z lat 1995–1998. Podsumowując, literatura zalecana w sylabusach wszystkich zajęć to: 1 pozycja z roku 1958, 3 pozycje z lat 60. XX w., 7 pozycji z lat 70. XX w., 33 pozycje z lat 80. XX w., 111 pozycji z lat 90. XX w.

W odpowiedzi Uczelnia dokonała zmian w programie studiów, w tym zaktualizowała literaturę zalecaną w sylabusach (uchwała Senatu WSNP w Warszawie nr 4/04/2025 z 4 kwietnia 2025 r.).

Działania te nie niwelują istoty zarzutów, ponieważ zmiany w programie studiów wejdą w życie dopiero z początkiem roku akademickiego 2025/2026, a co za tym idzie – nie mogą wpłynąć na nieprawidłowości stwierdzone w toku oceny programowej przeprowadzonej w roku akademickim 2024/2025, zwieńczonej niniejszą uchwałą. Nie usuną również negatywnych skutków tych nieprawidłowości.

Ponadto zmodyfikowany program studiów nadal budzi zastrzeżenia, np.:

- Ze względu na brak sylabusów zajęć *Health Education and Health Promotion* (ang.) / *Gesundheitserziehung und Gesundheitsförderung* (niem.) i *androgenika* nie można

ocenić efektów uczenia się określonych dla tych zajęć, w tym ich zgodności z praktycznym profilem studiów (są to zajęcia uznane za kształtujące umiejętności praktyczne).

- W wypadku niektórych zajęć cele kształcenia są niemożliwe do osiągnięcia. Przykładowo celem zajęć *współczesne tendencje w pedagogice opiekuńczej* (20 godz. wykładu, 15 godz. konwersatorium, 4 ECTS, 9 efektów uczenia się) jest „przygotowanie studentów do pracy na różnych stanowiskach w placówkach opiekuńczo-wychowawczych; przekazanie wiedzy i kształtowanie umiejętności interakcyjnych w złożonym przebiegu procesów wychowawczych we współczesnej Polsce i na świecie zwiększenie zdolności rozumienia mechanizmów funkcjonowania różnych grup ludzi i umiejętności kontaktowania się z nimi; kształtowanie gotowości reprezentowania interesów dzieci i młodzieży oraz innych podopiecznych zgodnie z potrzebami ich osobistego rozwoju i potrzebami społecznymi; kształtowanie umiejętności rozumienia i interpretowania przepisów i dokumentów prawnych z zakresu opieki nad dziećmi i rodziną, nad człowiekiem niepełnosprawnym, nad osobą starszą; przygotowanie kandydatów na opiekunów – wychowawców do współdziałania z indywidualnymi i zbiorowymi siłami społecznymi, sponsorami w środowisku oraz do kierowania się odpowiednimi zasadami, formami, metodami i środkami rozwiązywania problemów opiekuńczo-wychowawczych, jak też badania ich wyników”, a zalecana literatura, na której zgłębianie przewidziano 20 godz. pracy studenta, obejmuje 2 pozycje obowiązkowe i 1 uzupełniającą. Równocześnie zajęcia odbywają się na pierwszym roku, a wśród wstępnych wymogów uczestnictwa w nich znajduje się „Znajomość podstawowej terminologii pedagogicznej oraz terminologii z zakresu pedagogiki opiekuńczej i metodyki pracy opiekuńczo-wychowawczej”. Ani wskazana literatura, ani – ze względu na ulokowanie tych zajęć na pierwszym roku studiów – wcześniej realizowane zajęcia tej wiedzy studentom nie zapewnią, co stawia pod znakiem zapytania możliwość osiągnięcia celów kształcenia przez osoby niezwiązane z pedagogiką opiekuńczą.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Władze Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie poczytują brak ustosunkowania się przez Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej do części zarzutów postawionych w raporcie Zespołu Oceniającego jako uznanie zasadności dokonanych zmian. Mowa tu w szczególności o takich aspektach jak:

- uwzględnienie w koncepcji i celach kształcenia postępu w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku;
- zgodność efektów uczenia się z koncepcją i celami kształcenia oraz praktycznym profilem studiów;
- specyfika efektów uczenia się i jej zgodność z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w dyscyplinie pedagogika; – oraz uaktualnienia literatury.

Nieprawidłowości podniesione przez Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczą:

- braku trzech sylabusów z następujących zajęć: Health Education and Health Promotion (ang.), Gesundheitserziehung und Gesundheitsförderung (niem.) i Androgenika;
- niemożności osiągnięcia celów kształcenia na zajęciach *Współczesne tendencje w pedagogice opiekuńczej*.



Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonych przez Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej należy zauważyć, że brak sylabusów z trzech wskazanych w uchwale zajęć jest wynikiem błędu pracowników administracyjnych. Błąd polegał na omyłkowym przeoczeniu tychże sylabusów przy agregowaniu dokumentacji na potrzeby oceny programowej. Dla Władz Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie oczywistym jest bowiem fakt, że sylabusy do wszystkich zajęć są immanentnym elementem programu studiów. W omawianym przypadku program studiów na kierunku pedagogika (studia drugiego stopnia, profil praktyczny) również został uchwalony przez Senat wraz sylabusami do wszystkich zajęć (włącznie z tymi trzema, które nie zostały przekazane do Polskiej Komisji Akredytacyjnej).

Tym samym, prostując pomyłkę pracownika administracyjnego agregującego dokumenty na potrzeby oceny programowej, przesyła się brakujące sylabusy do następujących zajęć: Health Education and Health Promotion (ang.), Gesundheitserziehung und Gesundheitsförderung (niem.) i Androgenika.

W odniesieniu do niemożności osiągnięcia celów kształcenia w zakresie zajęć pn. Współczesne tendencje w pedagogice opiekuńczej Uczelnia podjęła następujące działania naprawcze:

- zniesiono wymagania wstępne;
- dodano do treści programowych zapoznanie studentów z podstawową terminologią pedagogiczną oraz terminologią z zakresu pedagogiki opiekuńczej i metodyki pracy opiekuńczo-wychowawczej;
- zwiększono literaturę podstawową do 4 pozycji;
- zwiększono literaturę uzupełniającą do 4 pozycji.

Jednocześnie Uczelnia pragnie wskazać nieścisłość polegającą na tym, iż w raporcie Zespołu Oceniającego błędnie wskazano, że Współczesne tendencje w pedagogice opiekuńczej realizowane są jako wykład i konwersatorium. W rzeczywistości zajęcia realizowane są jako wykład i ćwiczenia.

Do niniejszego pisma załącza się sylabus do Współczesnych tendencji w pedagogice opiekuńczej.

Zmiany w programie studiów zostały dokonane na mocy Uchwały nr 01/08/2025 Senatu Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych z siedzibą w Warszawie z dnia 4 sierpnia 2025 roku w sprawie: zmiany programu studiów dla kierunku pedagogika, studia drugiego stopnia, profil praktyczny, która stanowi załącznik do niniejszego pisma.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu.

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie dołączyła wszystkich niezbędnych dokumentów, pozwalających ocenić jakość i zakres zmian w całościowej koncepcji i celach kształcenia (brakuje m.in. wielu sylabusów). Nadal należy uznać więc za zasadne stwierdzenie, iż w odniesieniu do całości programu realizowanego w roku akad. 2024/25 koncepcja i cele kształcenia jedynie częściowo uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku, a także że efekty uczenia się nie są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz praktycznym profilem studiów.

Zakres celów kształcenia i tematyki zajęć przedstawiony w zmienionych sylabusach zajęć nadal nie daje pewności co do uwzględnienia postępu w obszarach działalności – chociażby ze względu na literaturę przedmiotu proponowaną do wykorzystania przez studentów. W dalszym ciągu w sylabusach występują rażące błędy (np. w przypadku zajęć „Psychologia człowieka



dorosłego” – literatura podstawowa dotyczy psychologii rozwojowej), czy też poważne braki (np. dla zajęć „Problemy opieki nad małym dzieckiem” na 4 pozycje literatury tylko 1 dotyczy opieki nad małym dzieckiem, reszta to pozycje ogólnopedagogiczne). Nadal występuje ogólnikowe określanie zakresu tematycznego poszczególnych zajęć praktycznych (por. zajęcia „Wsparcie społeczne i opieka”), oraz niewystarczająco aktualne ujęcie problematyki realizowanej w czasie zajęć (por. zajęcia „Innowacje w pracy opiekuńczo-wychowawczej” – odniesienie do działań będących innowacjami w początkach XX wieku – pedagogika Montessori, czy Reggio Emilia).

Efekty uczenia się w części nadal nie są specyficzne dla części zajęć i nie są zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami - np. w sylabusie zajęć „Health education and health promotion” efekty uczenia się odnoszą się do działalności animatora wydarzeń turystycznych („Student posiada umiejętność przygotowywania wydarzeń turystycznych oraz projektowania aktywności rekreacyjnych [...]potrafi w wybranym obszarze aktywności turystycznej lub rekreacyjnej, a także umiejętnościami w zakresie koordynowania i prowadzenia działań rekreacyjnych, zwłaszcza tych wymagających współdziałania zespołu specjalistów”), w treściach programowych występują błędne zapisy: „9.Choroby zakaźne – profilaktyka infekcji przenoszonych drogą płciową 10. Choroby przewlekłe o charakterze niezakaźnym 11. Biologiczne rytmy organizmu [...]3. Produkty funkcjonalne i tzw. „superfoods” w codziennej diecie 4. Dieta roślinna i bezmięsna – mity i fakty dotyczące glutenu 5. Bezpieczeństwo zdrowotne żywności”).

Zmiana koncepcji prowadzenia zajęć „Współczesne tendencje w pedagogice opiekuńczej” jest obciążona nieprawidłowościami, czego przykładem jest wybrana literatura (prace G. Gajewskiej zostały w całości zdublowane: raz jako literatura podstawowa, a raz jako uzupełniająca (bez określonego zakresu stron); dodatkowo występują trzykrotnie jako podstawowa literatura dla innych zajęć (także bez określonego zakresu stron) - por. m.in. „Wsparcie społeczne i opieka” i „Metodyka pracy w świetlicy”).

Reasumując, działania naprawcze p[odjęte w zakresie kryterium 1 należy ocenić jako niespójne, wyrywkowe i często pozbawione merytorycznego uzasadnienia. Zmiany w programie studiów wejdą w życie dopiero z początkiem roku akademickiego 2025/2026, a co za tym idzie – nie mogą wpłynąć na nieprawidłowości stwierdzone w toku oceny programowej przeprowadzonej w roku akademickim 2024/2025. Nie usuną również negatywnych skutków tych nieprawidłowości.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe nie są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i nie zapewniają uzyskania wszystkich efektów uczenia się dla kierunku pedagogika.
2. Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów nie zapewnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.
3. Nie można jednoznacznie ocenić, czy plan studiów umożliwia wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów, według zasad, które pozwalają studentom na elastyczne

kształtowanie ścieżki kształcenia. Program przewiduje 51 punktów ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć do wyboru. W planie studiów ta grupa zajęć nie została jednak wprost określona, nie wynika z niego, które zajęcia są w rzeczywistości zajęciami do wyboru. Co więcej: plan studiów jest skonstruowany tak, że trudno w nim odróżnić zajęcia dla studentów całego kierunku od zajęć w ramach obranej specjalności. Odniesienie się do matrycy efektów uczenia się, gdzie dane są ujęte w bardziej przejrzysty sposób, pokazuje, że to grupie zajęć ogólnoakademickich i kierunkowych przypisano właśnie 51 punktów ECTS, a grupie zajęć do wyboru (specjalnościowych) – 69 punktów ECTS.

4. W programie studiów nie określono w wymaganym wymiarze zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Studenci, w zależności od wybranego modułu, uczestniczą w ww. zajęciach w różnym wymiarze. Jednocześnie w kartach tych zajęć brak jest treści programowych wskazujących na praktyczne ujęcie poruszanych zagadnień, a co za tym idzie – nie można uznać tych zajęć za kształtujące umiejętności praktyczne. Nie jest zatem spełniony wymóg określony w § 3 ust. 5 pkt 1 i § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.
5. W programie studiów nie określono wymiaru zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, nie można więc ocenić, czy jest on zgodny z przepisami.
6. Metody kształcenia nie zapewniają studentom przygotowania do działalności zawodowej w sposób umożliwiający im wykonywanie czynności praktycznych oraz stosowanie właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych, w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku pedagogika.
7. Metody kształcenia nie umożliwiają dostosowania procesu uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość do zróżnicowanych potrzeb grupowych i indywidualnych studentów, w tym potrzeb studentów z niepełnosprawnością, jak również nie pozwalają na realizowanie indywidualnych ścieżek kształcenia, ponieważ program studiów ich nie określa.
8. Zastrzeżenia budzi program praktyk i ich organizacja:
 - Efekty uczenia się zakładane dla praktyk nie są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć lub grup zajęć.
 - Brak jest sposobów dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań, które nie są w ogóle określone, a co za tym idzie – niemożliwe jest skuteczne sprawdzenie i ocena stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się określonych dla tej formy zajęć.
 - Na podstawie przedstawionych informacji nie ma możliwości potwierdzenia, iż uczelniany koordynator praktyk posiada właściwe kompetencje i doświadczenie pozwalające dokonać kompleksowej oceny każdego z zakładanych efektów uczenia się w wypadku obu specjalności: pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej z gerontologią społeczną oraz pedagogiki resocjalizacyjnej z profilaktyką uzależnień.
 - Z dostarczonych dokumentów i zapisów w sylabusie wynika, iż student może spędzić całe praktyki w jednej placówce (placówce jednego typu), nie poznając innych, gdyż nie reguluje tego program praktyk. Program praktyk nie gwarantuje zatem osiągnięcia efektów uczenia się.
 - Brak opisu kompetencji i zadań zakładowych opiekunów praktyk, brak opisu infrastruktury miejsc praktyk oraz brak kryteriów, które muszą spełniać miejsca



praktyk, nie pozwalają na ocenę, czy proponowane miejsca praktyk zapewnią studentom osiągnięcie efektów uczenia się określonych dla tej formy zajęć.

- Brak procedury hospitacji praktyk nie gwarantuje stałego doskonalenia programu tych zajęć.

9. Organizacja procesu nauczania i uczenia się na studiach niestacjonarnych nie umożliwia efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się.

W odpowiedzi Uczelnia dokonała zmian w programie studiów (uchwała Senatu WSNP w Warszawie nr 4/04/2025 z 4 kwietnia 2025 r.) i zmieniła regulamin praktyk (zarządzenie Rektora WSNP w Warszawie z 5 kwietnia 2025 r.).

Działania te nie niwelują jednak istoty zarzutów ze względu na następujące okoliczności:

Ad 1. Treści ujęte w programie studiów obowiązującym od roku akademickiego 2025/2026 nadal nie są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i nie zapewniają uzyskania wszystkich efektów uczenia się dla kierunku pedagogika. Przykładowo treści programowe zajęć współczesne tendencje w pedagogice opiekuńczej (zajęcia z grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, pierwotnie: 20 godz. wykładu i 15 godz. ćwiczeń, 4 ECTS, obecnie: wykład z wykorzystaniem technik kształcenia na odległość – 1,5 ECTS, ćwiczenia stacjonarne – 2,5 ECTS) nie zostały w ogóle zmienione i obejmują m.in. następujące zagadnienia: „Opieka nad dzieckiem w Polsce w latach 1989–2014. Główne kierunki przemian w opiece nad dzieckiem w Polsce w latach 1989–2014 na tle rozwiązań europejskich”, niezwiązane ze „współczesnymi” (uwzględniającymi stan na rok 2025) tendencjami w pedagogice opiekuńczej; niezmienione pozostały też metody dydaktyczne (spośród narzędzi dydaktycznych wymienia się jedynie projektor multimedialny) i forma zaliczenia. Jednocześnie skorygowano listę zalecanego piśmiennictwa: obowiązkowego (obecnie 2 tytuły z r. 2018 i 2020, poprzednio – 4) i uzupełniającego (obecnie 1 pozycja: Z. Sirojć, Problemy współczesnej pedagogiki, wyd. Aspra, 2021, adekwatna do większości zajęć na kierunku pedagogika, niespecyficzna dla zajęć współczesne tendencje w pedagogice opiekuńczej, poprzednio – 8). Nieuzasadnione jest jednak usunięcie z listy pozycji obowiązkowych 2 publikacji kluczowych z punktu widzenia tematyki zajęć: Z. Dąbrowski, Pedagogika opiekuńcza w zarysie, Olsztyn 2000; A. Kelm, Węzłowe problemy pedagogiki opiekuńczej, Warszawa 2000. Jak poprzednio również wśród wstępnych wymogów uczestnictwa w zajęciach znajduje się „Znajomość podstawowej terminologii pedagogicznej oraz terminologii z zakresu pedagogiki opiekuńczej i metodyki pracy opiekuńczo-wychowawczej”, nie wiadomo jednak, jak ta wiedza jest weryfikowana (zajęcia odbywają się na pierwszym semestrze, więc studenci nie mogli osiągnąć efektów uczenia się, które obejmują znajomość podstawowej terminologii pedagogicznej oraz terminologii z zakresu pedagogiki opiekuńczej i metodyki pracy opiekuńczo-wychowawczej, w ramach zajęć na semestrach wcześniejszych).

Ad 2. Uczelnia nie odniosła się do tego zarzutu.

Ad 3. W programie studiów obowiązującym od roku akademickiego 2025/2026 zajęciom do wyboru przypisano 77 punktów ECTS, po odjęciu zajęć z języka angielskiego, praktyk zawodowych i seminarium – zajęć, w ramach których wszyscy studenci uzyskują te same efekty uczenia się (w wypadku seminarium wybór dotyczy jedynie opiekuna pracy, a nie zestawów efektów uczenia się; w wypadku pozostałych zajęć, notabene obowiązkowych, studenci również nie mają możliwości wyboru różnych zestawów efektów uczenia się) – 51. Spełniony będzie zatem wymóg § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, niemniej jednak zmiany wejdą w życie dopiero



z początkiem nowego roku akademickiego, co oznacza, że nie wpływają na stan faktyczny podlegający ocenie w ramach niniejszego postępowania.

Ad 4. W programie studiów obowiązującym od roku akademickiego 2025/2026 ujednolicono na wszystkich specjalnościach wymiar zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, jednak nie zmodyfikowano treści programowych tych zajęć w sposób, który pozwalałby uznać je za spełniające wymóg § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Przykładowo:

- Ze względu na brak sylabusów zajęć Health Education and Health Promotion (ang.)/Gesundheitserziehung und Gesundheitsförderung (niem.) i androgenika nie można ocenić, czy prawidłowo zaliczono je do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.
- Warsztat pracy opiekuna wychowawcy (10 godz. wykładu i 15 godz. ćwiczeń, wg planu studiów i sylabusu – 3 ECTS, wg tabeli obejmującej zajęcia praktyczne, s. 16 – 2 ECTS, prawdopodobnie odjęto 1 ECTS przypisany wykładom): a) brak treści programowych wykładów; b) treści programowe ćwiczeń i forma zaliczenia zajęć (przygotowanie pracy zaliczeniowej) nie wskazują na praktyczny charakter zajęć; jednocześnie w planie studiów wpisano: zaliczenie z oceną, a w sylabusie w bilansie pracy studenta ujęto 15 godz. na przygotowanie do egzaminu; c) choć metody kształcenia (dyskusja, praca z tekstem źródłowym, symulacje, metoda problemowa, projekt) mogą świadczyć o praktycznym charakterze zajęć, to jednak realizacja treści programowych zajęć nie implikuje konieczności sięgania po wskazane metody, zwłaszcza że wśród narzędzi dydaktycznych wymienia się tylko projektor multimedialny.

Ad 5. W programie studiów obowiązującym od roku akademickiego 2025/2026 zamieszczono dwie tabele (s. 13–15) zawierające informacje, które z zajęć są przeznaczone do realizacji z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, lecz jedynie 6 z 24 wskazanych tam zajęć to zajęcia wyłącznie wykładowe. Pozostałych 18 to zajęcia odbywane również w formie ćwiczeń. W tabelach wpisano częściową liczbę punktów ECTS przypisanych do 18 zajęć realizowanych także w formie ćwiczeń, np. komunikacja interpersonalna (4 ECTS): wykład (10 godz.) – 1,5 ECTS, ćwiczenia (20 godz.) – prawdopodobnie 2,5 ECTS ($4 - 1,5 = 2,5$). Nie wiadomo jednak, które efekty uczenia się określone dla tych i pozostałych 17 zajęć studenci będą osiągać z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a które stacjonarnie.

Ad 6. W sylabusach brak informacji na ten temat.

Ad 7. Uczelnia nie odniosła się do tego zarzutu.

Ad 8. Analiza regulaminu praktyk i wymogów dotyczących realizacji tej formy zajęć prowadzi do poniższych wniosków:

- Procedura doboru miejsc odbywania praktyk nie gwarantuje studentom uzyskania kwalifikacji, o których mowa w sylwetce absolwenta. Uczelnia oferuje ponad 15 miejsc praktyk, ale student może odbyć całość praktyk (360 godzin) w jednej placówce, co ogranicza mu możliwość nabycia różnorodnych kwalifikacji specyficznych dla ocenianego kierunku, wymienionych w sylwetce absolwenta i przytaczanych w suplemencie do dyplomu.
- Dzienniki praktyk nie są specyficzne dla ocenianego kierunku, ponieważ zawierają bardzo ogólnikowe wymogi realizacji praktyk, pasujące w zasadzie do każdego miejsca. Co więcej, w dzienniku znajduje się informacja o prowadzeniu zajęć, choć studenci ocenianego kierunku nie są do tego przygotowani, gdyż program studiów nie przewiduje zajęć z metodyki nauczania. Zawiera jedynie zajęcia z metodyki pracy opiekuńczo-wychowawczej (moduł opiekuńczo-wychowawczy z gerontologią)

w wymiarze 20 godzin wykładów i 15 godzin ćwiczeń – zajęcia, których treści programowe obejmują paradoksalnie metodykę pracy z dziećmi i młodzieżą (brak treści programowych dotyczących metodyki pracy z osobami starszymi).

- Brak szczegółowego programu praktyk uniemożliwia ocenę, czy zapewni on studentom osiągnięcie efektów uczenia się określonych dla tej formy zajęć, zwłaszcza tych związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym.
- Choć z dziennika praktyk wynika, że sposób zaliczenia zajęć to opisanie osiągnięcia efektów uczenia się przez „zakład”, to studenci samodzielnie odnotowują w dzienniku wykonane zadania i czas ich trwania. Taka procedura nie gwarantuje rzetelnego dokumentowania przebiegu praktyk i nie stanowi wiarygodnego potwierdzenia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się określonych dla tej formy zajęć. Jednocześnie brak programu praktyk, w tym precyzyjnego wykazu zadań do wykonania przez studentów w poszczególnych placówkach, powoduje, że ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk nie może mieć charakteru kompleksowego i odnosić się do każdego z efektów.
- Regulamin praktyk przewiduje: „1) zaliczenie na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu; 2) zaliczenia na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych w ramach samozatrudnienia; 3) zaliczenie praktyk w zakładzie wskazanym samodzielnie przez studenta; 4) zaliczenie praktyk organizowanych przez Uczelnię”. Brak kryteriów, które muszą spełnić miejsca praktyk określone w punktach 1–3, nie gwarantuje jednak, że studenci uzyskujący zaliczenie praktyk w tym trybie osiągnęli efekty uczenia się właściwe dla tej formy zajęć.
- Brak informacji na temat uczelnianego opiekuna praktyk nie pozwala na ocenę, czy jego doświadczenie, kompetencje i kwalifikacje umożliwiają właściwą organizację praktyk i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się określonych dla tej formy zajęć.

Ad 9. Odpowiedź dotyczy kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Władze Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie pragną oświadczyć, że brak sylabusów wyniknął z błędu popełnionego przez pracownika administracyjnego uczelni, który nieumyślnie pominął wskazane sylabusy agregując program studiów na potrzeby oceny programowej. Sprawa została wyjaśniona na poziomie odpowiedzi na kryterium 1, a brakujące sylabusy zostały załączone do niniejszego pisma.

Tak jak wskazano w odpowiedzi na kryterium 1, Uczelnia dokonała modyfikacji programu studiów pod kątem rekomendacji i zaleceń Zespołu Oceniającego PKA. W dokonanych zmianach uwzględniono również zajęcia pn. Warsztat pracy opiekuna wychowawcy, w ramach którego:

- wyodrębniono oraz dodano treści programowe właściwe dla wykładu;
- zmieniono treści programowe w taki sposób, aby uwypuklić ich praktyczny charakter; – dokonano zmiany formy zaliczenia w taki sposób, aby odpowiadała praktycznemu charakterowi zajęć;
- zmieniono metody dydaktyczne w taki sposób, aby odpowiadały praktycznym treściom kształcenia;



wyodrębniono nowy katalog narzędzi dydaktycznych niezbędnych do realizacji zajęć.

Tak jak zajęcia pn. Warsztat pracy opiekuna wychowawcy zostały wykorzystane przez Zespół Oceniający PKA jako przykład do wskazania nieprawidłowości w zakresie programu studiów, tak samo Uczelnia posługuje się tymi zajęciami, aby pokazać przykład zmian dokonanych w programie studiów.

Zarzut 2.5. (...) Wyższa Szkoła Nauk Pedagogicznych w Warszawie dokonując wyłonienia zajęć, które będą realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość miała na uwadze:

– art. 67 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. Dz.U. 2024 poz. 1571, z późn. zm., dalej również PrSzkolWyżN);

– art. 81 pkt 4 ustawy PrSzkolWyżN;

– §1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 roku w sprawie studiów (Dz.U. 2023 poz. 2787, z późn. zm.; dalej również: rozporządzenie w sprawie studiów);

§12 - §13a rozporządzenia w sprawie studiów.

Mając na uwadze w szczególności §12 ust. 2 rozporządzenia w sprawie studiów, Uczelnia zdecydowała się realizować za pomocą metod i technik kształcenia na odległość jedynie zajęcia o teoretycznym charakterze, które zwyczajowo prowadzone są w formie wykładów (metody podające). Tym sposobem Uczelnia wskazała i realizuje przy wykorzystaniu metod i technik kształcenia na odległość wszystkie wykłady objęte programem studiów na studiach na kierunku pedagogika (studia drugiego stopnia, profil praktyczny). W tymże programie studiów student uzyskuje efekty uczenia się w ramach zajęć lub grup zajęć. Zajęcia przykładowo to: wykłady, ćwiczenia, konwersatorium, seminarium, praktyki zawodowe. Grupy zajęć to przykładowo: wykład i ćwiczenia, wykład i konwersatorium, wykład i ćwiczenia oraz konwersatorium.

W przypadku zajęć w formie wykładów realizowanych przy wykorzystaniu metod i technik kształcenia na odległość – całość punktów ECTS przypisana do tych zajęć została zaliczona jako realizowana przy wykorzystaniu metod i technik kształcenia na odległość.

W przypadku grup zajęć, których częścią składową był wykład, a przy których realizacji założono wykorzystanie metod i technik kształcenia na odległość – proporcjonalnie przeliczona część punktów ECST przypisana do wykładu została zaliczona jako realizowana przy wykorzystaniu metod i technik kształcenia na odległość.

W ramach zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość studenci będą realizować te efekty uczenia się, które zostały sformułowane dla danych zajęć (efekty szczegółowe/przedmiotowe) i wynikają z treści kształcenia, które zostały określone dla tych zajęć. W przypadku grup zajęć w sylabusach wskazane jest jakie treści programowe są realizowane dla każdej z form zajęć oddzielnie.

Zarzut 2.6. (...) Sylabusy dla studiów na kierunku pedagogika (studia drugiego stopnia, profil praktyczny) są zaprojektowane w formie tabeli. Każdy z sylabusów posiada w swojej tabeli wiersze pn. „metody dydaktyczne” i „narzędzia dydaktyczne”. Kolumna pn. „metody dydaktyczne” zawiera metody kształcenia. Jest to inna nazwa na to samo zjawisko.

Zarzut 2.7. (...) Wyższa Szkoła Nauk Pedagogicznych w Warszawie dokonała zmian w programie studiów polegających na modyfikacji metod dydaktycznych stosowanych na wykładach realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Uczelnia z racji przyjętego założenia, że wszystkie wykłady realizują treści teoretyczne, do których muszą być wykorzystywane metody podawcze, ustandaryzowała na poziomie całego programu studiów



metody dydaktyczne stosowane dla tej formy. Aktualnie w ramach wszystkich wykładów realizowanych „online” obowiązują następujące metody badawcze: wykład online (synchroniczny), interaktywne spotkanie z prowadzącym na żywo w stylu webinar, dodatkowo forum dyskusyjne (aktywny czas w trakcie wykładu).

Zarzut 2.8. (...) Po zapoznaniu się z zarzutami dotyczącymi regulaminu praktyk zawodowych oraz dokumentom towarzyszącym, w tym dziennikom praktyk Władz Uczelni pozostają w przekonaniu, że Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nie zapoznało się z treścią aktualnie obowiązującej dokumentacji w tym zakresie.

Regulamin praktyk wraz z załącznikami obejmuje łącznie 386 stron i szczegółowo reguluje pola, które zostały zarzucone jako nieuregulowane lub błędnie uregulowane. Przykładowo z regulaminu praktyk wynika, że:

- procedura doboru miejsc odbywania praktyk gwarantuje studentom uzyskania kwalifikacji, o których mowa w sylwetce absolwenta, co wynika m.in. z załącznika „Karta weryfikacji zakładu odbywania praktyk zawodowych”;
- podział praktyk na poszczególne ich części jest ewidentny, co wynika wprost z załącznik pn. „Dziennik Praktyk Zawodowych Pedagogika II – Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną” oraz „Dziennik Praktyk Zawodowych Pedagogika II – Pedagogika resocjalizacyjna z profilaktyką uzależnień”;
- jest dedykowany kierunkom pedagogicznym, a na poziomie szczegółowych uregulowań odnosi się nie tylko do poszczególnych kierunków pedagogicznych, ale również do ich specjalności;
- dzienniki praktyk zawierają treści dopasowane do koncepcji kształcenia poszczególnych kierunków studiów;
- każde praktyki mają jasno określony, szczegółowy program praktyk;
- sposób zaliczenia zajęć polega kilkietapowej kontroli, co wprost wynika z programu praktyk, itd.

Zarzut 2.9. (...)

Władze Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie podjęły odpowiednie decyzje zarządcze i organizacyjne, w rezultacie w których od 1 października 2025 roku zajęcia na uczelni odbywać się będą najpóźniej do godziny 18.00, a w ciągu dnia obowiązywać będzie przerwa obiadowa, która będzie trwać 30 minut.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutów.

Uczelnia nie odniosła się do zarzutów 1-3. Uczelnia wprowadziła zmiany w sylabusach zajęć wymienionych w zarzucie 4, jednak nie są one satysfakcjonujące (np. treści programowe ćwiczeń zajęć Health Education and Health Promotion (ang.) nie mają walorów praktycznych. Analogiczną uwagę należy sformułować w stosunku do treści realizowanych na zajęciach:

- „Współczesne problemy psychologii” (15 godzin ćwiczeń – i treści typu np. „3. Psychologia pozytywna – psychologiczne ujęcia szczęścia, nadziei, cnót. 4. Wprowadzenie do psychologii środowiskowej. Podstawowe pojęcia i zjawiska.”);
- „Współczesne problemy socjologii” (15 godzin ćwiczeń – i treści typu np. „1. Socjologia jako nauka i wiedza. Kryzys i granice poznania naukowego. 2. Rozumienie wiedzy w okresie kształtowania się współczesnego społeczeństwa wiedzy.”



W oparciu o dokumenty przedstawione przez Uczelnię nie sposób ustalić, jakie praktyczne umiejętności zawodowe pedagoga mogą być na tych zajęciach nabywane. Ponadto zarzut PKA odnosi się do całości programu kierunku, a nie tylko do wskazanych przykładowo zajęć, tymczasem Uczelnia nie dokonała wymaganych, kompleksowych zmian.

Uczelnia nie wskazała, które treści ćwiczeń będą prowadzone online. Nie wskazano konkretnych metod nauczania, istotnych dla kształtowania umiejętności praktycznych istotnych dla zawodu pedagoga. W przypadku zajęć zaliczonych do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne na obydwu specjalnościach powtarza się zestaw niezróżnicowanych metod o efektach nieokreślonych dla zawodowych umiejętności praktycznych pedagoga (np. dyskusja, praca z tekstem źródłowym – w przypadku zajęć: „Współczesne problemy psychologii”, „Współczesne problemy socjologii”, „Współczesne koncepcje filozofii”; brak w tym przypadku metod typu case study, metod dramatycznych, projektów, etc.).

Wyjaśnienia Uczelni nie odnoszą się do meritum zarzutu, jakim jest dostosowanie procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb grupowych i indywidualnych studentów, w tym potrzeb studentów z niepełnosprawnością, jak również realizowanie indywidualnych ścieżek kształcenia, ponieważ program studiów ich nie określa.

Procedura doboru miejsc odbywania praktyk przeprowadzona przez koordynatora ds. praktyk, jak i Dzienniki praktyk nie są specyficzne dla ocenianego kierunku, ponieważ zawierają bardzo ogólnikowe wymogi realizacji praktyk, jak i nie wymieniają różnorodnych kwalifikacji specyficznych dla ocenianego kierunku (w dokumencie weryfikującym jest tylko określenie „Czy student będzie miał możliwość uzyskania efektów uczenia się?”, ale nie wskazuje ani jakich, ani czy wszystkich efektów (por. zał. 7, a w nim zał. 4 „Karta weryfikacji...”).

Uczelnia nie odniosła się do zarzutów na temat braku kryteriów zaliczania na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywanych w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu; czynności wykonywanych w ramach samozatrudnienia, które nie gwarantują, że studenci uzyskujący zaliczenie praktyk w tym trybie osiągnęli efekty uczenia się właściwe dla tej formy zajęć. Uczelnia nie odniosła się również do zarzutu dotyczącego braku kryteriów i szczegółowych informacji na temat kompetencji uczelnianego opiekuna praktyk, co nadal nie pozwala na ocenę, czy jego doświadczenie i kwalifikacje umożliwiają właściwą organizację praktyk i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się określonych dla tej formy zajęć. Uczelnia nie przedstawiła argumentów na potwierdzenie, że uczelniany koordynator praktyk posiada właściwe kompetencje i doświadczenie pozwalające dokonać kompleksowej oceny każdego z zakładanych efektów uczenia się w wypadku obu specjalności: pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej z gerontologią społeczną oraz pedagogiki resocjalizacyjnej z profilaktyką uzależnień.

Organizacja procesu nauczania i uczenia się na studiach niestacjonarnych nie umożliwia efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się, a także higienę pracy umysłowej. 30-minutowa zaledwie przerwa obiadowa nie jest rozwiązaniem realistycznym, nie gwarantuje odpoczynku po bloku intensywnych zajęć, nie daje możliwości zamówieniu i spożycia obiadu przez 120 osób naraz.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.



W odniesieniu do kryterium 3:

1. Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne nie są przejrzyste i selektywne. Nie umożliwiają także doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.
2. Zasady i procedury dyplomowania są niespójne, zawierają sprzeczne informacje o terminach egzaminów końcowych, ocenach wpisywanych na dyplomie ukończenia studiów czy osobach odpowiedzialnych za przygotowanie egzaminu dyplomowego.

W odpowiedzi Senat WSNP w Warszawie podjął uchwałę nr 1/3/2025 z 31 marca 2025 r. w sprawie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026. Ponadto przyjęto nowy regulamin dyplomowania.

Działania te nie niwelują istoty zarzutów, a ocena ich skuteczności jest niemożliwa, ponieważ:

- wraz z ww. uchwałą Uczelnia przedstawiła załącznik nr 4 do uchwały z 30 (!) marca 2025 r., zawierający szczegółowe warunki rekrutacji na studia na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna – brak załącznika ze szczegółowymi warunkami rekrutacji na studia na kierunku pedagogika;
- regulamin dyplomowania, który załączono do odpowiedzi na raport z wizytacji, ma charakter ogólnouczelniany – brak szczegółowych zasad dyplomowania specyficznych dla ocenianego kierunku.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W załączeniu do niniejszego pisma przesyła się brakujący załącznik zawierający szczegółowe warunki rekrutacji na studia na kierunku pedagogika, studia drugiego stopnia, profil praktyczny, tryb niestacjonarne. [...]”

Senat WSNP w Warszawie podjął uchwałę nr 1/3/2025 z 31 marca 2025 r. w sprawie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026. Ponadto przyjęto nowy regulamin dyplomowania. [...] Aktualnie obowiązujący Regulamin dyplomowania precyzyjnie i logicznie wskazuje terminy:

- składania pracy dyplomowej: do 30 czerwca (semestr letni) / 31 stycznia (semestr zimowy) – § 8 ust. 3,
- obowiązkowy termin egzaminu: w ciągu 1 miesiąca od złożenia pracy (§ 9 ust. 8),
- możliwe przedłużenie: przez prorektora o kolejny miesiąc (§ 4, akapit 9),
- terminy poprawkowe: nie wcześniej niż po miesiącu, nie później niż w ciągu 3 miesięcy (§ 9 ust. 26).

Wnioski: Terminy są spójne, zgodne z przepisami i nie zawierają sprzeczności. Wskazane są zarówno zasady ogólne, jak i przypadki szczególne (przedłużenia, poprawki).

Zasady oceniania są jasno określone:

– studia I stopnia:

- a) 60% średnia ocen z toku studiów
- b) 40% egzamin licencjacki
- c) wynik wyrównywany wg progu

– studia II stopnia:



- a) 50% średnia ocen z toku studiów
- b) 25% praca magisterska (recenzja)
- c) 25% egzamin magisterski
- d) dokładne progi przypisane do ocen (dostateczny, dobry, bardzo dobry itd.)

Dodatkowo opisano warunki uzyskania wyróżnienia i sytuacje szczególne.

Wnioski: Brak jakichkolwiek sprzeczności. Algorytmy są precyzyjnie opisane, zgodne z praktyką akademicką.

Regulamin dyplomowania WSNP nie zawiera sprzeczności wskazanych przez PKA. Terminy egzaminów, zasady ustalania ocen końcowych oraz kompetencje osób odpowiedzialnych są jasno i spójnie określone. Zarzut PKA jest całkowicie bezzasadny i nie znajduje pa w przedmiotowym dokumencie.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutów. Uczelnia wykazała błędne rozumienie znaczenia terminu „selekcyjny”. Selekcja kandydatów nie polega na rangowaniu ich wyników, a na określeniu kryterium, które pozwoli na nieprzyjęcie kandydatów niespełniających wymagań (co wymuszałoby podanie konkretnego wyniku studenta, konkretnych wartości lub – opcjonalnie – innych kryteriów kwalifikujących lub dyskwalifikujących kandydata). Tego w Uchwale Senatu nie ujęto. Nie wiadomo też jakimi kryteriami kierować się będą osoby przeprowadzające rozmowy kwalifikacyjne dla kandydatów z „kierunków niezwiązanych bezpośrednio z kierunkiem pedagogika lub kierunkami pokrewnymi” (por. zał. 8, „§ 4. Absolwenci kierunków niezwiązanych bezpośrednio z kierunkiem Pedagogika lub kierunkami pokrewnymi przystępują do rozmowy kwalifikacyjnej sprawdzającej poziom wiedzy i zainteresowanie problematyką dyscypliny naukowej pedagogika.”). Niedoprecyzowane zostało szczególnie określenie „poziom wiedzy”. Uniemożliwia to zarówno uzyskanie przejrzystości rekrutacji, jak i właściwe przygotowanie się kandydatów do tej rozmowy (jak również samooceny swoich szans w procesie rekrutacji). Takie zarządzenie winno zawierać zakres zagadnień lub literaturę. Działania naprawcze związane ze spełnieniem tej części kryterium należy więc ocenić jako niewystarczające.

Zmiany dotyczące poprawy procedur w zakresie dyplomowania można ocenić jako pozytywne, aczkolwiek trudno obecnie określić ich skuteczność, szczególnie ze względu na niedopracowane kryteria wyboru promotorów i recenzentów (kto i na jakiej zasadzie ich powołuje; niejasne jest też nadal, na jakiej zasadzie powstają na roku liczącym 120 osób grupy seminaryjne i ilu studentów liczą); brak jest też szczegółowych zasad dyplomowania specyficznych dla ocenianego kierunku.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Odsetek liczby godzin zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy jest mniejszy niż 50%. Dotyczy to całego cyklu kształcenia na kierunku pedagogika.

2. Uczelnia przedstawiła charakterystyki jedynie 23 z 56 osób stanowiących kadrę kierunku, dlatego też nie można ocenić, czy wszyscy prowadzący zajęcia posiadają doświadczenie, dorobek i wykształcenie gwarantujące prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, szczególnie że w opisie dorobku naukowego kilku nauczycieli akademickich występują publikacje mało aktualne (sprzed więcej niż 6 lat) i brakuje takich elementów, jak: autorstwo skryptów/podręczników, wdrożone innowacje dydaktyczne, opieka nad kołem naukowym, nagrody uzyskane przez studentów pod opieką nauczyciela, prowadzenie zajęć w języku obcym (oprócz lektoratów), w tym w uczelni zagranicznej, np. w ramach mobilności nauczycieli akademickich. Ponadto w dwóch przypadkach stwierdzono niezgodność kwalifikacji prowadzącego z treściami programowymi zajęć (szczegóły w załączniku).
3. Brak dowodów planowania procesu hospitacji zajęć i realizacji hospitacji zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
4. Brak szczegółowych kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich, w tym skali ocen i warunków uzyskania oceny pozytywnej.
5. Brak wykorzystywania okresowych przeglądów kadry, w tym wniosków z oceny dokonywanej przez studentów, do doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych.

W odpowiedzi na zarzuty Uczelnia:

- a) zadeklarowała, iż dostosowała obciążenie godzinowe nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy do wymogów ustawy przez zatrudnienie kolejnej osoby prowadzącej zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku, oraz dodatkowo przedstawiła zarządzenie Rektora WSNP w Warszawie nr 1/04/2025 z 2 kwietnia 2025 r. o powołaniu pełnomocnika rektora do spraw kształcenia, który w zakresie swoich obowiązków ma m.in. nadzór nad obciążeniem dydaktycznym poszczególnych nauczycieli akademickich;
- b) podniosła, że oceny doświadczenia, dorobku i wykształcenia nauczycieli akademickich dokonuje na etapie ich zatrudniania, a następnie w ramach procedury oceny okresowej;
- c) przedstawiła arkusz hospitacji zajęć i kwestionariusz opinii studentów na temat zajęć objętych hospitacją, opisując przebieg tej procedury;
- d) wprowadziła procedurę motywowania nauczycieli akademickich do rozwoju zawodowego i doskonalenia kompetencji dydaktycznych (zarządzenie Rektora WSNP w Warszawie nr 4/04/2025 z 5 kwietnia 2025 r.);
- e) ustaliła szczegółowe kryteria oceny okresowej nauczycieli akademickich (zarządzenie Rektora WSNP w Warszawie nr 2/04/2025 z 5 kwietnia 2025 r.);
- f) powołała pełnomocnika ds. kształcenia, mającego czuwać nad prawidłową obsadą zajęć, przeprowadzać okresowe przeglądy kadry i wykorzystywać ich wyniki do doskonalenia poszczególnych członków kadry (zarządzenie Rektora WSNP w Warszawie nr 1/04/2025 z 2 kwietnia 2025 r.).

Działania te nie niwelują istoty zarzutów, ponieważ nie usuwają skutków nieprawidłowości stwierdzonych w toku oceny programowej przeprowadzonej w roku akademickim 2024/2025, zwieńczonej niniejszą uchwałą. Ponadto:

- W ramach programu studiów o profilu praktycznym odsetek liczby godzin zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako

podstawowym miejscu pracy jest mniejszy niż 50% w całym cyklu kształcenia. Obecnie wynosi 46%.

- Skuteczność działań powołanego pełnomocnika do spraw kształcenia w zakresie obciążenia godzinowego nauczycieli akademickich jest obecnie niemożliwa do oceny (zarządzenie Rektora WSNP w Warszawie nr 1/04/2025 z 2 kwietnia 2025 r.).
- Nie przedstawiono pełnej charakterystyki wszystkich nauczycieli akademickich stanowiących kadrę kierunku (56 osób). Dołączono jedynie wykaz i charakterystykę osób planowanych do zatrudnienia w semestrze letnim 2024/2025. Nie wdrożono działań naprawczych w zakresie niezgodności kwalifikacji dwóch nauczycieli akademickich z treściami programowymi prowadzonych zajęć. Tym samym nie zastosowano się w pełni do zalecenia opracowania i wdrożenia procedury oceny wykształcenia, dorobku dydaktycznego i naukowego oraz doświadczenia zawodowego nauczycieli akademickich w kontekście ich aktualności i adekwatności do kierunku pedagogika oraz realizowanych przez nauczycieli zajęć dydaktycznych.
- W kwestii wzmocnienia bieżącej kontroli realizacji zajęć (w tym zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość) oraz kontroli i oceny kompetencji dydaktycznych nauczycieli nie przedstawiono dowodów planowania procesu hospitacji zajęć, harmonogramów hospitacji i dowodów realizacji hospitacji zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Działania opisane w punktach d – f są właściwe, jednak ocena ich skuteczności jest na tym etapie niemożliwa.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zarzut 4.1. (...) W ocenie Władz Uczelni Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie, przy uwzględnieniu nowo pozyskanych pracowników (łącznie 12 osób) oraz wzięciu pod uwagę zmian jakich dokonano w obsadach w związku ze wskazaniem przez PKA, iż są nieprawidłowo obsadzone, aktualnie odsetek liczby godzin zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy jest większy niż 50% w całym cyklu kształcenia. Uczelnia wnosi o to, aby PKA ponownie dokonała wyliczenia przedmiotowego współczynnika.

Mimo, iż z perspektywy terminu niniejszego pisma nie ma możliwości skutecznej oceny działania przez Pełnomocnika ds. spraw kształcenia, to Władze Uczelni mają nadzieję, iż na poziomie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy PKA weźmie pod uwagę, że sama idea powołania takiego pełnomocnika jest właściwym zachowaniem ze strony uczelni i stoi w pełnej zgodzie z zaleceniami i rekomendacjami sformułowanymi przez zespół oceniający PKA.

Zarzut 4.2. (...) Wyższa Szkoła Nauk Pedagogicznych w Warszawie wnosi o ponowną analizę materiału źródłowego pod kątem zasadności postawionego zarzutu. W ocenie Władz Uczelni, Polska Komisja Akredytacyjna otrzymała pełny wykaz nauczycieli akademickich zaangażowanych w realizację procesu kształcenia na kierunku pedagogika, wraz z charakterystykami uwzględniającymi dane dotyczące ich wykształcenia, doświadczenia zawodowego oraz dorobku naukowego i dydaktycznego. Dokumentacja ta objęła również osoby przewidziane do zatrudnienia w semestrze letnim 2024/2025, co – jak wskazano – miało na celu zobrazowanie pełnego potencjału kadrowego kierunku.

Uczelnia dopuszcza możliwość, że w toku przesyłania dokumentacji mogły wystąpić niezamierzone niejasności natury technicznej lub interpretacyjnej, które wpłynęły na sposób



oceny kompletności przekazanych materiałów. Jednocześnie pragnie podkreślić, że w okresie następującym po wizytacji dokonano zmian w składzie kadry dydaktycznej, w tym w odniesieniu do osób, których kwalifikacje zostały pierwotnie zakwestionowane. Zmiany te miały na celu pełne dostosowanie profilu zatrudnionych nauczycieli do zakresu prowadzonych przez nich zajęć oraz treści programowych.

Ponadto uczelnia informuje, że procedura wewnętrznej oceny kwalifikacji kadry akademickiej została opracowana, przyjęta i wdrożona, zgodnie z wcześniejszym zaleceniem Komisji. Celem tej procedury jest zapewnienie systemowego nadzoru nad dopasowaniem kompetencji nauczycieli do specyfiki kierunku i realizowanych efektów uczenia się, z uwzględnieniem aktualności dorobku, doświadczenia zawodowego oraz potrzeb studentów.

Mając na uwadze powyższe, Uczelnia wyraża przekonanie, że zarzut nie odzwierciedla aktualnego stanu faktycznego, a jedynie możliwe nieporozumienie wynikające z formy lub sposobu prezentacji materiału. W związku z tym zasadnym byłoby ponowne rozważenie tej kwestii i uznanie działań Uczelni za zgodne z oczekiwaniami Komisji.

Zarzut 4.3. (...) Wyższa Szkoła Nauk Pedagogicznych w Warszawie pragnie podkreślić, że w odpowiedzi na zarzuty sformułowane przez Zespół Oceniający opracowała, przyjęła i wdrożyła procedurę hospitacji zajęć dydaktycznych, obejmującą zarówno zajęcia realizowane w formie tradycyjnej, jak i te prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Procedura ta określa zasady, tryb oraz formy dokumentowania hospitacji, a także precyzuje obowiązki poszczególnych jednostek organizacyjnych uczelni w zakresie planowania, przeprowadzania i nadzoru nad tym procesem.

Za realizację hospitacji oraz bieżący nadzór nad jej prawidłowym przebiegiem odpowiadają wyznaczone organy kolegialne i administracyjne. Ich zadaniem jest również analiza wyników hospitacji i formułowanie zaleceń w zakresie doskonalenia kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich.

Uczelnia nie przedstawiła harmonogramu hospitacji w odniesieniu do nadchodzącego roku akademickiego z przyczyn czysto organizacyjnych: na dzień sporządzania niniejszego wniosku (okres wakacyjny) nie została jeszcze zatwierdzona siatka zajęć ani przypisanie nauczycieli akademickich do konkretnych grup zajęciowych. Prace nad przygotowaniem planu zajęć są w toku – zgodnie z coroczną praktyką – i zostaną zakończone przed rozpoczęciem roku akademickiego. Z chwilą zatwierdzenia planu zajęć na rok akademicki 2025/2026 zostanie niezwłocznie opracowany harmonogram hospitacji, zgodnie z obowiązującymi w uczelni przepisami wewnętrznymi.

W świetle powyższego, brak przedstawienia harmonogramu na dzień składania niniejszego wniosku nie wynika z zaniechania, lecz z naturalnego rytmu pracy organizacyjnej uczelni w okresie międzysemestralnym. Uczelnia zapewnia, że hospitacje stanowią integralny element uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia i będą realizowane zgodnie z przyjętymi procedurami.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutów. Uczelnia nie dołączyła odpowiednich dokumentów, bądź wykazują one braki, co uniemożliwia potwierdzenie deklaracji Uczelni. W dokumencie pt. „Uzupełnienie dot. kadry” znajdują się charakterystyki 12 osób, jednak niejednokrotnie brakuje informacji o przydzieleniu poszczególnym osobom zajęć. Nie wiadomo jaki jest status wykazanych osób. Brak jest ich oświadczeń o wymiarze i formie



ewentualnego zatrudnienia. Dołączony jest plik pt. „INFORMACJA UZUPEŁNIAJĄCA W ZAKRESIE KRYTERIUM 4 RAPORTU ZESPOŁU OCENIAJĄCEGO POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ” z adnotacją dotyczącą tych osób o treści: „Wyższa Szkoła Nauk Pedagogicznych w Warszawie w odniesieniu do kryterium 4 raportu powizytacyjnego sporządzonego przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej przesyła w tabelarycznym zestawianiu listę nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, którzy od semestru letniego bieżącego roku akademickiego zasili kadre realizując kształcenia na akredytowanym kierunku studiów. W ocenie Uczelni pozyskanie tak wybitnych ekspertów i praktyków w znaczącym stopniu wzmocniło potencjał kadrowy. W załączeniu przesyła się tabele charakterystyk niżej wymienionych osób”, brakuje jednak dokumentów formalnie potwierdzających te deklaracje.

Nie wdrożono także żadnych działań naprawczych w zakresie niezgodności kwalifikacji dwóch nauczycieli akademickich z treściami programowymi prowadzonych zajęć, wskazanej w załączniku do Uchwały Prezydium PKA.

Nadal nie przedstawiono dowodów planowania procesu hospitacji zajęć, harmonogramów hospitacji i dowodów realizacji hospitacji zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Nie przedstawiono także dowodów oceny skuteczności wprowadzonych działań naprawczych odnośnie do oceny okresowej nauczycieli akademickich, a także wykorzystywania okresowych przeglądów kadry, w tym wniosków z oceny dokonywanej przez studentów, do doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych. Niemożliwa jest więc ocena efektywności podjętych działań naprawczych.

Natomiast skuteczność działań powołanego zarządzeniem Rektora WSNP w Warszawie nr 1/04/2025 z 2 kwietnia 2025 r., pełnomocnika do spraw kształcenia w zakresie obciążenia godzinowego nauczycieli akademickich jest już obecnie możliwa do oceny. Należy stwierdzić, że jego działanie nie przyniosło żadnych korzyści. W dokumentach panuje chaos, nie zostały poprawione usterki w dokumentacji, brak aktualnych, zbiorczych informacji na temat kadry nauczycieli akademickich,

Prezydium PKA wzięło pod uwagę, iż działania naprawcze w zakresie kryterium 4 Uczelni podjęta dopiero jako reakcję na zbliżający się termin oceny programowej. Ich doraźny charakter potwierdza brak stabilnej, przemyślanej polityki kadrowej. Działania naprawcze Uczelni mają charakter deklaracyjny, formalny i inicjalny. Tymczasem ocenie programowej podlega przede wszystkim stan realny, rzeczywiste przejawy przebiegu procesu kształcenia, a nie stan zaprojektowany w dokumentach, jaki według deklaracji Uczelni może zostać osiągnięty w przyszłości. Masywny, bardzo szeroki zakres wad procesu kształcenia, rozpatrywany nie tylko w kontekście przedmiotowych zarzutów, ale i wielu innych, podniesionych w Uchwale Prezydium PKA dowodzi, iż skala uchybień uniemożliwia ich zniwelowanie w racjonalnym czasie.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy.**

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.



W odniesieniu do kryterium 5:

1. Uczelnia nie dysponuje specjalistycznymi pracownikami pedagogicznymi adekwatnymi do rzeczywistych warunków przyszłej pracy zawodowej studentów – salami, które umożliwiałyby prawidłową realizację zajęć, w tym tych kształtujących umiejętności praktyczne, w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy związanych z kierunkiem pedagogika. W żadnej z sal nie stwierdzono pomocy i środków dydaktycznych ani specjalistycznego oprogramowania komputerowego wspomagającego proces kształcenia, zwłaszcza w zakresie kształtowania umiejętności praktycznych.
2. Krzesła w salach, w których odbywają się zajęcia, są pozbawione pulpity, co uniemożliwia studentom sporządzanie notatek zgodnie z zasadami ergonomii pracy i BHP. W wielu salach brakuje też stolików do pracy w grupach, co nie pozwala na prawidłową realizację niektórych zajęć.
3. Uczelnia nie posiada własnej biblioteki, a pomieszczenie czytelnicy nie jest adekwatne do potrzeb studentów. Z powodu braku informacji o księgozbiorze pedagogicznym nie można ocenić, czy jest on zgodny pod względem aktualności, zakresu tematycznego, zasięgu językowego i formy wydawniczej z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, umożliwia osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, oraz prawidłową realizację zajęć, obejmuje piśmiennictwo zalecane w sylabusach w liczbie egzemplarzy dostosowanej do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz liczby studentów, a także jest dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnością w sposób zapewniający im pełne korzystanie z zasobów.
4. Nie przeprowadza się okresowych przeglądów infrastruktury dydaktycznej, w tym wykorzystywanej w kształceniu na odległość, infrastruktury naukowej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, aparatury badawczej, oprogramowania specjalistycznego, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych.

W odpowiedzi na zarzuty Uczelnia:

- a) podniosła, że wyposażyła krzesła w pulpity i utworzyła specjalistyczne laboratoria dydaktyczne, w efekcie czego infrastruktura dydaktyczna została „znacząco” dostosowana do potrzeb kształcenia na kierunku;
- b) utworzyła bibliotekę cyfrową i rozpoczęła prace nad uruchomieniem biblioteki stacjonarnej;
- c) podjęła działania zmierzające do kompleksowej ewaluacji zasobów bibliotecznych;
- d) wdrożyła procedurę pt. Ewaluacja infrastruktury dydaktycznej, sieciowej i zasobów edukacyjnych;
- e) wdrożyła procedurę monitorowania nauczycieli akademickich z funkcjonalności platform i narzędzi nauczania zdalnego;
- f) przyjęła plan wdrożenia systemu raportowania i analizy wyników oceny przeglądów infrastruktury.

Działania wymienione w podpunktach a i b nie niwelują istoty zarzutów z następujących powodów:

- Nie usuwają skutków nieprawidłowości stwierdzonych w toku oceny programowej przeprowadzonej w roku akademickim 2024/2025, zwięźczonej niniejszą uchwałą.

- Uczelnia wciąż nie dysponuje biblioteką stacjonarną, która spełniałaby standardy biblioteki akademickiej. Opis infrastruktury bibliotecznej na s. 4 i 36–39 załącznika WSNP – Opis infrastruktury i zasobów bibliotecznych.pdf oraz przedłożona umowa użyczenia pomieszczeń przy ul. Leszno 8 w Warszawie nie pozwalają na ocenę, czy:
 - lokalizacja biblioteki, liczba, wielkość i układ pomieszczeń bibliotecznych, ich wyposażenie techniczne, liczba miejsc w czytelni, udogodnienia dla użytkowników i godziny otwarcia zapewniają warunki do komfortowego korzystania z zasobów bibliotecznych w formie tradycyjnej i cyfrowej;
 - zapewniona jest zgodność infrastruktury bibliotecznej oraz zasad korzystania z niej z przepisami BHP;
 - zapewnione jest dostosowanie infrastruktury bibliotecznej do potrzeb osób z niepełnosprawnością w sposób zapewniający im pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej oraz korzystaniu z technologii informacyjno-komunikacyjnej;
 - zasoby biblioteczne są zgodne pod względem aktualności, zakresu tematycznego, zasięgu językowego i formy wydawniczej z potrzebami procesu nauczania i uczenia się oraz umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, oraz prawidłową realizację zajęć;
 - zasoby biblioteczne obejmują piśmiennictwo zalecane w sylabusach w liczbie egzemplarzy dostosowanej do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz liczby studentów.
- Brakuje dowodów potwierdzających, że specjalistyczna infrastruktura dydaktyczna przy ul. Klukowskiej w Warszawie spełnia wymogi BHP, jest zgodna z potrzebami procesu nauczania i uczenia się i adekwatna do rzeczywistych warunków przyszłej pracy zawodowej, a także umożliwia prawidłową realizację zajęć, w tym prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy związanych z kierunkiem. Jednocześnie z załączonej umowy najmu z 1 kwietnia 2025 r., zawartej przez Uczelnię z Mega Kids sp. z o.o. w Warszawie, wynika, że pomieszczenia będą dostępne w soboty od godz. 8:00 do niedzieli do godz. 20:00. Tym samym studenci (prowadzone są wyłącznie studia niestacjonarne, na których zajęcia – jak wynika z raportu z wizytacji, s. 23 – odbywają się w piątki od 16:00 do 20:20 oraz w soboty i niedziele od 8:00 do 20:00) nie będą mogli korzystać z nich poza godzinami zajęć w celu realizacji projektów czy wykonywania innych zadań związanych z kształceniem.

Pozostałe działania (c – f) stanowią właściwą reakcję na nieprawidłowości, jednakże ocena ich skuteczności jest na tym etapie niemożliwa.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zarzut 5.1. [...] W następstwie zarzutów sformułowanych w raporcie Zespołu Oceniającego, Wyższa Szkoła Nauk Pedagogicznych w Warszawie podjęła bezzwłoczne działania naprawcze, które obejmowały utworzenie specjalistycznych laboratoriów dydaktycznych oraz znaczącą modernizację infrastruktury służącej realizacji zajęć praktycznych. W ocenie Władz Uczelni, przedsięwzięcia te w sposób realny i mierzalny przyczyniły się do podniesienia jakości procesu

kształcenia oraz jego dostosowania do rzeczywistych warunków pracy zawodowej absolwentów kierunku pedagogika.

W świetle powyższego, z dużym niezrozumieniem należy przyjąć stanowisko wyrażone przez Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, zgodnie z którym wdrożone działania „nie usuwają skutków nieprawidłowości stwierdzonych w toku oceny programowej”, bez wskazania, które z podjętych rozwiązań oceniono jako niewystarczające, w jakim zakresie, ani z jakich względów.

Uczelnia pragnie zauważyć, że tak sformułowana wypowiedź – pozbawiona uzasadnienia faktycznego i analizy wpływu przedstawionej dokumentacji na ocenę sytuacji – de facto uniemożliwia stronie ustosunkowanie się w sposób merytoryczny do zarzutu oraz dokonanie dalszych usprawnień zgodnych z oczekiwaniami Komisji. Brak jakiejkolwiek informacji zwrotnej dotyczącej zakresu rzekomej nieadekwatności działań naprawczych czyni tę część uzasadnienia oceny nietransparentną oraz niespełniającą podstawowego standardu proceduralnego – jakim jest wymóg należytego uzasadnienia decyzji oddziałującej na sytuację prawną uczelni.

Władze Uczelni pozostają w pełnej gotowości do ponownego przedstawienia dokumentacji dotyczącej rozwoju infrastruktury oraz do bezpośredniego zaprezentowania jej stanu w toku ewentualnej kolejnej wizytacji.

Zarzut 5.2. [...] W odpowiedzi na zarzut sformułowany przez Zespół Oceniający, Władze Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie niezwłocznie podjęły działania zmierzające do usunięcia zidentyfikowanych uchybień w zakresie ergonomii stanowisk pracy studentów. Sale dydaktyczne, w których realizowane są zajęcia, zostały wyposażone w krzesła z pulpitemi umożliwiającymi sporządzanie notatek w sposób zgodny z zasadami ergonomii oraz przepisami BHP. Dodatkowo uczelnia uzupełniła wyposażenie sal o stoliki umożliwiające pracę w grupach, odpowiadając w ten sposób na potrzebę organizacji zajęć w formach sprzyjających aktywnemu uczestnictwu studentów.

W świetle powyższego, Władze Uczelni z dezaprobatą przyjmują treść uzasadnienia Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, ograniczającego się do ogólnego stwierdzenia, że „wskazane działania nie usuwają skutków nieprawidłowości”, bez przedstawienia jakiejkolwiek informacji pozwalającej stronie zrozumieć, które elementy wyposażenia uznano za niewystarczające, w jakim zakresie oraz z jakiego powodu.

Tego rodzaju stanowisko – sformułowane w sposób arbitralny, bez wskazania faktów i okoliczności będących podstawą oceny – uniemożliwia stronie merytoryczne odniesienie się do zarzutu oraz pozbawia ją realnej możliwości podjęcia dalszych, celowanych działań naprawczych. W konsekwencji Uczelnia nie jest w stanie ocenić, czy oczekiwania Komisji zostały prawidłowo zidentyfikowane i uwzględnione.

Zarzut 5.3. [...] Wyższa Szkoła Nauk Pedagogicznych w Warszawie pragnie podkreślić, że w odpowiedzi na zarzuty sformułowane przez Zespół Oceniający niezwłocznie podjęła kompleksowe działania zmierzające do zapewnienia studentom pełnego dostępu do nowoczesnych zasobów bibliotecznych. W szczególności utworzono bibliotekę cyfrową oraz czasowo zagwarantowano wszystkim studentom zdalny dostęp do pełnotekstowych baz publikacji, w formie odpowiadającej ich bieżącym preferencjom oraz współczesnym standardom dydaktyki akademickiej.

Równolegle Uczelnia przystąpiła do realizacji działań inwestycyjnych w zakresie infrastruktury bibliotecznej o charakterze stacjonarnym, czego potwierdzeniem są m.in. przedłożone wcześniej faktury dokumentujące zakup wyposażenia oraz wynajem i adaptację przestrzeni



bibliotecznej. Prace te są obecnie zaawansowane, a ich zakończenie planowane jest przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego, tj. do dnia 1 października 2025 roku.

W ocenie Uczelni, stanowisko Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – pomimo odnotowania rozpoczęcia działań naprawczych – nie uwzględnia skali oraz tempa realizowanych inwestycji, ani też faktu, że uczelnia wyczerpująco przedstawiła dokumentację potwierdzającą przebieg tych działań już na etapie odpowiedzi na raport Zespołu Oceniającego. W tym kontekście, dalsze formułowanie zarzutu w trybie wiążącej negatywnej oceny wydaje się nieproporcjonalne. Mając na względzie zasadę proporcjonalności i adekwatności środków nadzoru, uczelnia wnosi o zmianę tego elementu oceny na formę rekomendacji, która – zachowując funkcję stymulującą dalszy rozwój – nie wywołuje jednocześnie negatywnych konsekwencji dla oceny programowej kierunku.

Zarzut 5.4. [...]

Władze Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie z należytą uwagą i odpowiedzialnością odniosły się do ustaleń zawartych w raporcie Zespołu Oceniającego, traktując je jako konstruktywną rekomendację służącą doskonaleniu jakości kształcenia. W następstwie przedstawionych uwag niezwłocznie podjęto działania naprawcze, które – jak trafnie wskazała sama Polska Komisja Akredytacyjna – stanowią właściwą reakcję na zidentyfikowane nieprawidłowości.

Niemniej, niezależnie od zakresu i intensywności wdrożonych rozwiązań, ocena ich skuteczności wymaga czasu, którego Uczelnia realnie nie miała – z uwagi na okres wakacyjny, w którym przypadał termin sporządzenia i złożenia niniejszego wniosku. Trudno bowiem oczekiwać, aby rozwiązania organizacyjne przyjęte w czerwcu lub lipcu mogły już w sierpniu zostać poddane pełnej, obiektywnej ewaluacji.

Wobec powyższego należy uznać, że obecna ocena Komisji dotyczy raczej braku możliwości wykazania efektów wdrożenia, a nie samego braku działań ze strony Uczelni. Władze Uczelni pozostają w gotowości do przedstawienia wyników przyjętych rozwiązań w toku ponownej wizytacji lub w innym terminie umożliwiającym rzetelną ocenę ich skuteczności.

W obliczu tak postawionej sprawy Władze Uczelni wnoszą o to, aby obszar ten został zamieniony z zalecenia na rekomendację.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutów. Uczelnia powtórzyła deklaracje zawarte w odpowiedzi na raport Zespołu Oceniającego, nie dołączyła jednak żadnych dodatkowych dokumentów, które potwierdzałyby i precyzowały zakres zmian, dokonanych i planowanych przez Uczelnię. Uczelnia deklaruje, że długofalowo zamierza nabyć własne nieruchomości i wzmocnić zaplecze infrastrukturalnego, jednak obecnie nie jest w stanie zapewnić warunków właściwych dla edukacji na kierunku praktycznym, wymagającym realizacji standardu nauczycielskiego. Kształci zatem w warunkach, które nie umożliwiają osiągnięcia wszystkich wymaganych standardem kompetencji, co należy uznać za niewłaściwe. Nadal specjalistyczna infrastruktura (szczególnie specjalistyczne pracownie) opiera się na umowach najmu (które można anulować), a nie na własnych zasobach Uczelni. Brakuje dowodów potwierdzających, że specjalistyczna infrastruktura dydaktyczna przy ul. Klukowskiej w Warszawie spełnia wymogi BHP, jest zgodna z potrzebami procesu nauczania i uczenia się i adekwatna do rzeczywistych warunków przyszłej pracy zawodowej, a także umożliwia prawidłową realizację zajęć, w tym prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach

właściwych dla zakresu działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy związanych z kierunkiem. Brak konkretnego inwentarza sprzętów i wyposażenia pracowni (umowa z firmą wpisaną do rejestru żłobków raczej nie uprawdopodobnia wyposażenia pracowni adekwatnego dla potrzeb pedagogiki resocjalizacyjnej). Trudno o ocenę zakresu, trafności, adekwatności i odpowiedzialności inwestycji bez konkretnego ich planu (np. planu zakupu specjalistycznego sprzętu, testów diagnostycznych i innych pomocy właściwych do realizacji specjalistycznych zajęć symulacyjnych, socjoterapeutycznych, resocjalizacyjnych, etc.). Przedstawiono jedynie fakturę za zakup używanych laptopów.

W żadnym miejscu nie przedstawiono dowodów na kupno pulpitów i zamontowania ich do krzeseł w salach (aulach). Nie przedstawiono zdjęć, które dokumentowałyby te zmiany.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zostało przedstawione wyjaśnienie, czy:

- lokalizacja biblioteki, liczba, wielkość i układ pomieszczeń bibliotecznych, ich wyposażenie techniczne, liczba miejsc w czytelni, udogodnienia dla użytkowników i godziny otwarcia zapewniają warunki do komfortowego korzystania z zasobów bibliotecznych w formie tradycyjnej i cyfrowej;
- zapewniona jest zgodność infrastruktury bibliotecznej oraz zasad korzystania z niej z przepisami BHP;
- zapewnione jest dostosowanie infrastruktury bibliotecznej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami w sposób zapewniający im pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej oraz korzystaniu z technologii informacyjno-komunikacyjnej;
- zasoby biblioteczne są zgodne pod względem aktualności, zakresu tematycznego, zasięgu językowego i formy wydawniczej z potrzebami procesu nauczania i uczenia się oraz umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, oraz prawidłową realizację zajęć;
- zasoby biblioteczne obejmują piśmiennictwo zalecane w sylabusach w liczbie egzemplarzy dostosowanej do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz liczby studentów.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Studenci i kadra kierunku nie uczestniczą w programach wymiany międzynarodowej.
2. Tylko 1 z 4 umów o współpracy z uczelnią zagraniczną odpowiada specyfice kierunku pedagogika.
3. Zajęć na kierunku nie prowadzą nauczyciele akademicki z zagranicy.
4. Nie przeprowadza się cyklicznej oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku. Ponadto procedura w tym zakresie jest skomplikowana i mało klarowna.

W odpowiedzi na zarzuty Uczelnia:

- a) przyjęła zaktualizowaną strategię rozwoju, która przewiduje współpracę z zagranicznymi instytucjami akademickimi, wspieranie mobilności studentów i kadry, oferowanie zajęć w języku obcym oraz implementację dobrych praktyk w zakresie edukacji międzykulturowej;



- b) zawarła umowę o współpracy z uczelnią w Turcji (Burdur Mehmet Akif Ersoy University);
- c) dokonała zmian w programie studiów (uchwała Senatu WSNP w Warszawie nr 4/04/2025 z 4 kwietnia 2025 r.), uwzględniając w nim zajęcia w języku obcym, a w sylabusach – obcojęzyczne piśmiennictwo;
- d) wdrożyła znowelizowaną procedurę pt. Ocena działań Uczelni w obszarze umiędzynarodowienia.

Działania te, choć są właściwe, nie usuwają negatywnych skutków nieprawidłowości stwierdzonych w toku oceny programowej przeprowadzonej w roku akademickim 2024/2025, zwieńczonej niniejszą uchwałą. Ponadto ocena ich skuteczności jest na tym etapie niemożliwa. Należy również zwrócić uwagę, że umowa z uniwersytetem w Turcji (pkt 3.1) uzależnia podejmowanie inicjatyw sprzyjających umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku od dostępności środków finansowych na obu uczelniach. Tymczasem z dokumentacji nie wynika, czy i jakie środki finansowe zostały zabezpieczone przez sygnatariuszy umowy na potrzeby współpracy międzynarodowej między Wyższą Szkołą Nauk Pedagogicznych w Warszawie a Burdur Mehmet Akif Ersoy University. Tym samym nie wiadomo, czy jakkolwiek współpraca będzie w ogóle miała miejsce.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zarzut 7.1. [...] Wyższa Szkoła Nauk Pedagogicznych w Warszawie nie neguje, że w przeszłości aktywność w obszarze umiędzynarodowienia kształcenia nie stanowiła jednego z jej wiodących priorytetów. W związku z tym z pełnym zrozumieniem przyjęła wskazania Zespołu Oceniającego, uznając je za sygnał do koniecznego wzmocnienia współpracy zagranicznej.

W odpowiedzi na uwagi Polskiej Komisji Akredytacyjnej uczelnia bezzwłocznie podjęła działania, które obejmowały aktualizację strategii rozwoju w kierunku międzynarodowym oraz zawarcie umowy o współpracy z uczelnią Burdur Mehmet Akif Ersoy University w Turcji. Działania te mają charakter systemowy, strategiczny i są konsekwentnie realizowane, niezależnie od ograniczeń czasowych wynikających z bieżącego etapu procedury oceny.

Z uzasadnienia Prezydium Komisji wynika, że działania te zostały ocenione jako

„właściwe”. Tym bardziej niezrozumiałe pozostaje stanowisko, w którym – mimo braku możliwości oceny ich skuteczności w krótkiej perspektywie – formułowany jest nadal wiążący zarzut. W ocenie Uczelni, zasadne byłoby zakwalifikowanie tego aspektu jako rekomendacji, nie zaś podstawy do negatywnej oceny, tym bardziej że skuteczność współpracy międzynarodowej ma charakter długofalowy i naturalnie nie może być natychmiastowo potwierdzona w okresie kilku tygodni.

Wątpliwości PKA w zakresie zabezpieczenia środków finansowych na realizację współpracy z uczelnią turecką opierają się na założeniu, że sygnowana umowa nie zostanie wykonana. Uczelnia stanowczo sprzeciwia się tego rodzaju spekulatywnej ocenie intencji stron umowy oraz zdolności do jej realizacji. Przedmiotowa umowa została zawarta w sposób poważny i z pełnym zamiarem jej wdrażania, a Uczelnia zabezpiecza środki niezbędne do prowadzenia umiędzynarodowionej działalności dydaktycznej, w tym m.in. poprzez przewidziane w planie finansowym pozycje budżetowe.

W ocenie Władz Uczelni, w świetle podjętych działań oraz wyraźnie dostrzeżonego przez PKA kierunku pozytywnych zmian, zasadnym byłoby potraktowanie tego obszaru jako



wymagającego dalszego rozwoju, a nie jako elementu determinującego negatywną ocenę programową.

Zarzut 7.2. [...] Zdaniem Władz Uczelni Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie wszystkie umowy jakie udało się podpisać z zagranicznymi uczelniami mają znaczący wpływ na jakość kształcenia na całej uczelni, jak również na kierunku pedagogika (studia drugiego stopnia, profil praktyczny).

Zarzut 7.3. [...] Zdaniem Władz Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie, wszystkie dotychczas zawarte umowy o współpracy z uczelniami zagranicznymi wywierają pozytywny i realny wpływ na jakość kształcenia zarówno na poziomie całej Uczelni, jak i bezpośrednio w obrębie kierunku pedagogika (studia drugiego stopnia, profil praktyczny). Współpraca międzynarodowa – nawet jeśli nie dotyczy bezpośrednio wyłącznie pedagogiki – tworzy bowiem przestrzeń do rozwoju kompetencji międzykulturowych, językowych i metodologicznych kadry oraz studentów, które są uniwersalne i istotne także w kontekście kształcenia nauczycieli i pedagogów.

Należy podkreślić, że Uczelnia przyjęła zaktualizowaną strategię rozwoju, w której współpraca międzynarodowa została wskazana jako jeden z priorytetowych kierunków działań. W ramach tej strategii podejmowane są aktywne starania w celu nawiązania nowych partnerstw – obecnie prowadzone są zaawansowane rozmowy z kilkoma zagranicznymi ośrodkami akademickimi, których profil działalności w pełni odpowiada kierunkowi pedagogika.

W ocenie Władz Uczelni, skala i dynamika już podjętych oraz planowanych w najbliższej przyszłości działań w obszarze umiędzynarodowienia nie tylko dobrze rokuje na przyszłość, ale również przynoszą już zauważalne efekty organizacyjne i programowe. Mając to na uwadze, zasadnym wydaje się uznanie tego obszaru za rekomendację, a nie jako podstawę do sformułowania wiążącego zarzutu. Skoro działania uczelni są zgodne z kierunkiem wskazanym przez Komisję i zmierzają ku pełnemu dopasowaniu umów do specyfiki kierunku, ocena ta powinna odzwierciedlać stan przejściowy, a nie stan trwałej nieprawidłowości.

W odpowiedzi na raport Zespołu Oceniającego PKA Uczelnia wskazała 12 nowych osób, jakie udało się pozyskać do kadry odpowiedzialnej za kształcenie na studiach na kierunku pedagogika (studia drugiego stopnia, profil praktyczny). Z nowo pozyskanych osób, aż czterech wykładowców jest zagranicznego pochodzenia. Mowa tu o: dr hab. (...); dr (...), dr (...), dr (...). Tym samym zarzut o treści „zajęć na kierunku nie prowadzą nauczyciele akademicki z zagranicy” – stał się bezzasadny.

Zarzut 7.4. [...] Wyższa Szkoła Nauk Pedagogicznych w Warszawie z satysfakcją przyjęła fakt, że Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uznało działania podjęte przez Uczelnię w obszarze umiędzynarodowienia za właściwe. W szczególności dotyczy to wdrożenia znowelizowanej procedury wewnętrznej pt. Ocena działań Uczelni w obszarze umiędzynarodowienia, której celem jest ustanowienie przejrzystych zasad oraz cyklicznego mechanizmu ewaluacji tego obszaru.

W ocenie Władz Uczelni, skoro Komisja dostrzega zasadność i adekwatność wprowadzonych rozwiązań, to należałoby – zgodnie z zasadą proporcjonalności – rozważyć zmianę charakteru zarzutu z zalecenia na rekomendację. Rekomendacja jako narzędzie rozwojowe i motywujące, pozwala bowiem zachować kierunek usprawnień, bez generowania negatywnych skutków dla oceny programowej, zwłaszcza w sytuacji, gdy podjęte działania są obiektywnie trafne, a jedynie wymagają czasu na wdrożenie i potwierdzenie ich skuteczności.

Uczelnia podkreśla, że nowa procedura została przyjęta i obowiązuje, natomiast realne działania związane z jej implementacją – takie jak pierwsze przeglądy, analizy i raporty – będą



możliwe do przeprowadzenia i wykazania w toku najbliższego roku akademickiego. Niemożność przedstawienia pełnych efektów jej wdrożenia na etapie składania niniejszego wniosku wynika wyłącznie z przypadkowego zbiegu terminów – okresu wakacyjnego, w którym przypada możliwość odwołania się od oceny.

W świetle powyższego Uczelnia wnosi o ponowne rozważenie oceny tego obszaru w trybie bardziej adekwatnym do aktualnego stanu rzeczy i proponuje uznanie go za rekomendację rozwojową, odzwierciedlającą kierunek i zasadność przyjętych działań.”

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutów.

Uczelnia nie przedstawiła żadnych konkretnych danych związanych uczestnictwem studentów i kadry kierunku w programach wymiany międzynarodowej. Nie przedstawiła zabezpieczenia finansowego (np. liczby przeznaczonych środków), ani charakterystyki konkretnych projektów, liczb lub nazwisk beneficjentów (ze strony WSNP) inicjatyw związanych z umiędzynarodowieniem, które wykraczałyby poza informacje już znane Prezydium PKA.

Podobnie Uczelnia nie przedstawiła żadnych dokumentów przeprowadzania cyklicznej oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku, czy też efektów znowelizowanej procedury pt. Ocena działań Uczelni w obszarze umiędzynarodowienia (na przykład w formie konkretnego harmonogramu planowanych inicjatyw).

Uczelnia nie udowodniła związku wykazanych umów międzynarodowych ze specyfiką kierunku pedagogika, a w szczególności z zakresem specjalności opiekuńczo-wychowawczej i resocjalizacyjnej.

Aktualna pozostaje uwaga (vide kryterium 4) o braku informacji i dokumentów dotyczących statusu nowo zatrudnionych osób, pochodzących z innych krajów. Co gorsze, część charakterystyk dotyczących posiadanego wykształcenia i dorobku wymienionych osób sugeruje, że nie mają one ani kompetencji, ani doświadczenia i dorobku zgodnego z proponowanym zakresem zajęć.

Reasumując, wyjaśnienia Uczelni i przedstawione przez nią działania naprawcze cechują się niską wiarygodnością, co potwierdza wszystkie uchybienia stwierdzone w ramach oceny programowej.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 7.

W odniesieniu do kryterium 10:

Uczelniany system zapewnienia jakości kształcenia jest nieskuteczny, ponieważ w oparciu o jego procedury nie podjęto działań, które zapobiegałyby wystąpieniu rażących nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 1–5 i 7 oraz innych błędów i uchybień stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 8 i 9.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia przedstawiła stanowisko jak wyżej, w szczególności:

- a) ustaliła zasady pracy i skład komisji rekrutacyjnej;
- b) określiła procedurę odwoływania się od decyzji o nieprzyjęciu na studia;

- c) powołała ciała kolegialne odpowiedzialne za bieżące monitorowanie i doskonalenie programów studiów;
- d) ustandaryzowała procedury systemu zapewniania jakości kształcenia przez dostosowanie ich do swej struktury organizacyjnej i zadań realnie wykonywanych przez poszczególne osoby i komórki.

W opinii Prezydium PKA powyższe nie niweluje istoty zarzutu. Na dzień podejmowania uchwały organ nie jest bowiem w stanie ocenić efektów działań, które podjęła Uczelnia, a co za tym idzie – nie może ustalić, czy zmodyfikowane procedury zapewniania jakości zminimalizują ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości w odniesieniu do kryteriów 1–5 i 7–9, zwłaszcza że Uczelnia nie wskazała ani nazw, ani zakresów zadań ciał kolegialnych, które powołała, ani nie przedstawiła procedur, które – jak deklaruje – ustandaryzowała. Odpowiedź na raport z wizytacji, świadcząca o nieusunięciu wszystkich nieprawidłowości, dowodzi, że uczelniany system zapewnienia jakości kształcenia nadal nie działa prawidłowo.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutu

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zarzut 10.1. [...] Wyższa Szkoła Nauk Pedagogicznych w Warszawie z pełnym zrozumieniem odniosła się do wniosków wynikających z oceny programowej i podjęła szereg działań naprawczych o charakterze formalnym, organizacyjnym i proceduralnym, których celem było dostosowanie uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia do standardów obowiązujących w szkolnictwie wyższym. Działania te objęły m.in. ustalenie zasad funkcjonowania komisji rekrutacyjnej, wdrożenie procedury odwoławczej w toku rekrutacji, powołanie ciał kolegialnych odpowiedzialnych za monitorowanie programów studiów oraz ustandaryzowanie procedur systemu jakości – przy uwzględnieniu rzeczywistej struktury organizacyjnej i zadań poszczególnych jednostek.

Uczelnia pragnie podkreślić, że na obecnym etapie możliwe było przedstawienie wyłącznie działań *de iure*, tj. dotyczących formalnego ukształtowania systemu zapewniania jakości kształcenia. Natomiast działania *de facto*, czyli przejawy funkcjonowania tego systemu w praktyce (np. przeglądy programów, ewaluacje, korekty) będą możliwe do pełnego zaobserwowania, wdrożenia i udokumentowania dopiero w toku nadchodzącego roku akademickiego, po 1 października 2025 roku.

W ocenie Uczelni, obecny etap wdrożenia pozwala na uzasadnione przekonanie, że zidentyfikowane wcześniej nieprawidłowości nie będą miały charakteru powtarzalnego, a przyjęte rozwiązania skutecznie zminimalizują ryzyko ich wystąpienia. Nie sposób jednak oczekiwać, aby skuteczność zmian organizacyjnych mogła być oceniona po kilku tygodniach od ich wdrożenia, bez realnego okresu funkcjonowania systemu.

W związku z powyższym, mając na względzie dotychczasowy zakres wykonanych działań oraz naturalne ograniczenia czasowe w ocenie ich efektów, Uczelnia wnosi o zmianę oceny tego obszaru z poziomu zalecenia na poziom rekomendacji. Pozwoli to utrzymać funkcję stymulującą dla dalszego rozwoju systemu zapewniania jakości, bez jednoczesnego generowania negatywnych skutków dla ogólnej oceny programu kształcenia, szczególnie że przesłanki do formułowania takiej oceny nie są na tym etapie możliwe do jednoznacznego potwierdzenia.”



Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutu

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis działań naprawczych i dodatkowe wyjaśnienia, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Działania naprawcze wskazane przez Uczelnię mają charakter deklaracyjny, inicjalny i formalny. Uczelnia wskazuje, że wdrożyła działania naprawcze mające na celu uporządkowanie i wzmocnienie procedur systemu jakości kształcenia, zmiany w strukturach organizacyjnych i w zakresie odpowiedzialności za funkcjonowanie systemu. Kluczowe znaczenie ma jednak fakt, że działania naprawcze Uczelni zostały wdrożone dopiero po zakończeniu oceny programowej. Uczelnia nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że opisane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy elementy systemu już wykazały satysfakcjonującą skuteczność. Przeciwnie, mnogość uchybień zaistniałych także na etapie działań związanych z przygotowaniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (vide wyżej) wskazuje, iż deklarowane działania naprawcze na razie nie przyniosły żadnych wymiernych rezultatów. Przedstawione przez Uczelnię argumenty nie są poparte nowymi, przekonującymi dowodami, a zmiany wdrożone po ocenie zespołu PKA mają charakter reaktywny. Dodatkowo, Prezydium PKA zauważa, że Uczelnia nie zdobyła się na dostateczną refleksję nad przyczynami tak niskiej jakości kształcenia na ocenianym kierunku. Zastąpiono ją natomiast: minimalizacją własnych uchybień (np. odpowiedź na kryterium 5), niepełnymi i niewłaściwymi informacjami (np. odpowiedź na kryterium 4), bądź próbą wykazania bezzasadności trafnych uwag i zarzutów w Uchwale Prezydium PKA (np. odpowiedź na kryterium 7).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Ponadto kryteria:

- 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
 - 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 8:

Uczelnia w niewystarczający sposób motywuje studentów do osiągania wysokich wyników w nauce, w szczególności nie zapewnia możliwości aplikowania o granty ani nie organizuje konkursów dla studentów.

Uczelnia nie zachęca studentów do aktywności w kołach naukowych i innych organizacjach studenckich.

Uczelnia nie przewiduje wsparcia w procesie kształcenia dla osób bez dostępu lub z ograniczonym dostępem do odpowiedniego sprzętu komputerowego i Internetu.

Uczelnia nie przeprowadza cyklicznych przeglądów form wsparcia studentów. Ankieta jest zbyt ogólna i nie jest ukierunkowana na badanie poziomu wsparcia studentów.



Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zarzutów.

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu jakichkolwiek działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. W Biuletynie Informacji Publicznej brakuje:
 - a) informacji o możliwości dalszego kształcenia (ze szczególnym uwzględnieniem możliwości nabycia uprawnień do wykonywania zawodu nauczyciela, której program studiów nie przewiduje);
 - b) zasad potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza szkolnictwem wyższym (alternatywnie informacji o braku uprawnień do potwierdzenia efektów uczenia się);
 - c) informacji o możliwości udziału w programach wymiany pionowej i poziomej;
 - d) godzin konsultacji z nauczycielami akademickimi i ich danych kontaktowych;
 - e) informacji o udogodnieniach dla osób z niepełnosprawnościami;
 - f) danych dotyczących losów zawodowych absolwentów;
 - g) informacji dotyczących funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia;
 - h) informacji o nauczaniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, związanych z tym wymogach technicznych oraz wsparciu oferowanym przez Uczelnię w tym zakresie.
2. Uczelnia nie monitoruje aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach ani jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców.

Stanowisko Uczelni dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zarzutów.

Stanowisko Prezydium PKA dotyczące zarzutów

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu jakichkolwiek działań naprawczych, ani dodatkowych wyjaśnień.

W związku z powyższym sformułowane uprzednio **zarzuty pozostają w mocy**.

Prezydium PKA stwierdza tym samym brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 9.

Kryterium 6 zostało spełnione.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.



§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Nauk Pedagogicznych w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej