



w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego w Filii w Stargardzie Collegium Balticum – Akademii Nauk Stosowanych w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego w Filii w Stargardzie Collegium Balticum – Akademii Nauk Stosowanych w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 3 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Stargardzie Collegium Balticum – Akademii Nauk Stosowanych w Szczecinie nie w pełni umożliwia studentom kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 3 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak spójności zapisów w dokumentach opisujących programy studiów pierwszego i drugiego stopnia w zakresie ich przypisania do dyscyplin naukowych. Obecna dokumentacja dotycząca kierunku studiów bezpieczeństwo wewnętrzne nie zawiera jednolitego przypisania do dyscyplin naukowych nauki o bezpieczeństwie oraz nauki prawne.
2. Niedostosowanie efektów uczenia się do wymogów Polskiej Ramy Kwalifikacji. Efekty kierunkowe nie są w pełni zgodne z charakterystykami poziomów 6 i 7 PRK, szczególnie w zakresie głębokości wiedzy oraz poprawnego odniesienia umiejętności do wymogu posługiwania się językiem obcym.

Stanowisko Uczelni

Ad 1. Uczelnia wskazała, że kierunek studiów bezpieczeństwo wewnętrzne, studia pierwszego i drugiego stopnia, został przypisany do dyscypliny nauki o bezpieczeństwie i dyscypliny nauki prawne, „co zostało zatwierdzone uchwałą nr 5 i 6 Senatu na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2023 r. Z uwagi na błąd techniczny – najprawdopodobniej wynikający z kopiowania treści wcześniejszej uchwały – w jednej z wersji dokumentu pojawiła się nieprawidłowa informacja, która została zauważona w trakcie wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Należy podkreślić, że w protokole z posiedzenia Senatu treść uchwał była prawidłowa, podobnie jak załącznik zawierający efekty uczenia się. Niestety, uchwały te nie zostały przekazane do Ministerstwa w celu wprowadzenia odpowiednich zmian w systemie POL-on. Podczas spotkania z ekspertami PKA Rektor Uczelni przedstawiła wyjaśnienie tej sytuacji. Po zakończeniu wizytacji, Rektor złożyła do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego wniosek o dokonanie stosownych zmian w systemie POL-on, wraz ze szczegółowym wyjaśnieniem okoliczności sprawy”.

Ad 2. Uczelnia wskazała, że zespół oceniający w trakcie wcześniejszej wizytacji w roku akademickim 2022/2023 nie miał uwag w przedmiotowym zakresie, jednocześnie jednak nie podważyła bieżącej oceny błędnej konstrukcji kierunkowych efektów uczenia się. Uczelnia podniosła także, że „(...) podjęto działania mające na celu dostosowanie kierunkowych efektów uczenia się do charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, w tym w zakresie określenia głębi efektów uczenia się dla obszaru wiedzy oraz prawidłowego odniesienia efektów uczenia się w obszarze umiejętności, które wskazują na umiejętność posługiwania się językiem obcym. Zmiany w zakresie dostosowania kierunkowych efektów uczenia się do charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji zostaną przygotowane i zatwierdzone przez Senat Uczelni”.

Podjęte działania są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

W odniesieniu do kryterium 2:

Nieaktualna literatura oraz materiał źródłowy w sylabusach. Materiały wskazane w części sylabusów są niedostosowane do współczesnego stanu wiedzy w dyscyplinach nauki o bezpieczeństwie i nauki prawne oraz aktualnej praktyki zawodowej.

Stanowisko Uczelni

„Uwzględniając zalecenia wynikające z wizytacji PKA, Uczelnia zobowiązuje się do opracowania szczegółowego systemu zapewniającego stałe monitorowanie i aktualizację sylabusów – zarówno w zakresie treści programowych, jak i wskazywanych źródeł. System



ten będzie również obejmował kontrolę zgodności treści z celami edukacyjnymi przedmiotów oraz przypisanymi efektami uczenia się. Z ubolewaniem należy stwierdzić, że obecnie funkcjonujące rozwiązania określone w Wewnętrznym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia nie zapewniają wystarczającej skuteczności. Sylabusy są opracowywane przez nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia, zaktualizowaną literaturę podają studentom na pierwszych zajęciach z danego przedmiotu, umieszczają w obowiązkowych prezentacjach dotyczących harmonogramu realizacji danego przedmiotu w roku akademickim, ale nie modyfikują sylabusów. Zespoły Programowe odpowiadają za ich aktualizację i doskonalenie. Zgodnie z zaleceniami Zespołu Oceniającego PKA udoskonalimy procedurę, która będzie realizowana przez Zespoły Programowe w celu dokonania systematycznej oceny sylabusów w zakresie: a) prawidłowości doboru metod kształcenia i metod oceniania do zakładanych efektów uczenia się, b) poprawności przypisania punktów ECTS do poszczególnych przedmiotów, c) zgodności treści przedmiotu z aktualnym stanem wiedzy, d) doboru aktualnej literatury. Procedura będzie miała zastosowanie w pracach Zespołu od nowego roku akademickiego. Bezpośrednio po wizytacji Uczelnia dokonała analizy treści zawartych w kartach przedmiotu i przekazała je wykładowcom prowadzącym dane zajęcia, do weryfikacji i aktualizacji. Dowodem podjętych działań są dołączone do niniejszej odpowiedzi sylabusy”.

Wskazane przez Uczelnię działania są właściwe prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Dokumentacja związana ze sprawdzaniem i oceną prac studenckich, a zatem również z oceną osiągniętych efektów uczenia się, jest prowadzona nieprawidłowo i nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, czy studenci osiągnęli wymagane efekty uczenia się.
2. W skład komisji przeprowadzającej egzamin komisyjny wchodzi egzaminator lub prowadzący zajęcia, który przeprowadzał kwestionowany przez studenta egzamin.

Stanowisko Uczelni

Ad 1. „Po zakończeniu wizytacji odbyło się spotkanie z nauczycielami prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku. Podczas spotkania zwrócono szczególną uwagę na konieczność jednoznacznego powiązania rodzajów i form prac egzaminacyjnych, etapowych oraz projektowych z metodami weryfikacji efektów uczenia się, wskazanymi w kartach przedmiotów. Dotyczy to efektów z zakresu wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Efekty uczenia się osiągnięte przez studentów powinny być udokumentowane w formie prac etapowych, egzaminacyjnych oraz projektów. Prace etapowe realizowane w ramach różnych zajęć muszą mieć zróżnicowaną formę, np. egzamin pisemny, kolokwium czy sprawozdanie. Uczelnia rekomenduje, aby wykładowcy – uwzględniając specyfikę przedmiotu oraz cele kształcenia – wskazywali 3–4 formy prowadzenia zajęć, które ich zdaniem w największym stopniu wspierają realizację założonych efektów uczenia się. Zadania i pytania pojawiające się w tych pracach powinny być dostosowane do odpowiedniego poziomu szczegółowości, umożliwiającego rzetelną weryfikację efektów uczenia się, zarówno w zakresie wiedzy, jak i umiejętności. Tematyka prac musi umożliwiać ocenę przypisanych do zajęć efektów uczenia się. Stosowane metody, określone w sylabusach i przedstawiane studentom na pierwszych zajęciach z danego przedmiotu, muszą zapewniać możliwość sprawdzenia i potwierdzenia osiągnięcia zakładanych efektów. Dokumentacja potwierdzająca



ocenę osiągniętych efektów uczenia się powinna zostać złożona u menedżera kierunku po zakończeniu semestru. Dokumentację należy przedstawić w formie teczek przedmiotu, której wzór jest dostępny na stronie internetowej Uczelni, w e-dziekanacie oraz przekazywany prowadzącym podczas zebrań katedry”.

Ad 2. Uczelnia wskazała, że kwestie związane z zaliczeniami oraz egzaminami komisyjnymi są uregulowane w regulaminie studiów i że odpowiedni paragraf regulaminu pozwala – na wniosek studenta – na zmianę składu komisji przeprowadzającej egzamin. Jednocześnie podniosła, że wprowadzenie stosownych zmian w regulaminie studiów jest w obecnym czasie niemożliwe z przyczyn formalnych w związku z przepisem art. 75 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który mówi, że regulamin studiów (lub jego zmiana) musi zostać uchwalony co najmniej na 5 miesięcy przed rozpoczęciem roku akademickiego i wymaga uzgodnienia z samorządem studentów.

Deklaracje Uczelni adresują nieprawidłowości zidentyfikowane w toku wizytacji, jednak aby ocenić skuteczność prowadzonych działań i rzeczywistą dostępność rozwiązań, o których mowa, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. W zakresie infrastruktury dydaktycznej i naukowej budynek nie jest dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
2. Infrastruktura biblioteczna nie jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością i nie umożliwia im pełnego korzystania z zasobów bibliotecznych Uczelni.
3. Brak aktualnego księgozbioru zawierającego pozycje wymagane w sylabusach w liczbie umożliwiającej korzystanie ze zbiorów przez szerokie grono studentów kierunku.

Stanowisko Uczelni

Ad 1. Uczelnia podniosła, że „Wdrożona Zarządzeniem nr 3/04/2024/2025 Rektora z dnia 11 kwietnia 2025 r. procedura monitorowania i przeglądu zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej, wprowadza obowiązek corocznej analizy zapotrzebowania oraz doskonalenia istniejącej infrastruktury w sposób zapewniający jej dostosowanie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Procedura uwzględnia również dotychczasową praktykę polegającą na reagowaniu na indywidualne zgłoszenia zapotrzebowania, obejmujące m.in. udostępnianie odpowiedniego sprzętu oraz organizację wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami, np. w postaci tłumacza języka migowego dla osób z niedosłuchem”. Podniosła także, że „zakres możliwych modyfikacji architektonicznych budynku jest ograniczony ze względu na jego wpis do rejestru zabytków nieruchomości województwa zachodniopomorskiego, dokonany decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie. (...) W związku z powyższym Uczelnia, mając na uwadze zapewnienie dostępności, dysponuje schodolazami gąsienicowymi umożliwiającymi przemieszczanie się osobom z niepełnosprawnością ruchową. Ponadto, na potrzeby osób niedowidzących, dostępnych jest dziewięć rehabilitacyjnych zestawów komputerowych wyposażonych w sterowniki umożliwiające zapis i odczyt tekstów w alfabecie Braille’a. Sprzęt ten może być wypożyczany zarówno na potrzeby uczestnictwa w zajęciach dydaktycznych, jak i do korzystania z publikacji elektronicznych w bibliotece bądź w warunkach domowych. Uczelnia jest w trakcie realizacji projektu „Otwarte ścieżki: praktyka - wiedza - wsparcie”, FERS.03.01-IP.08-0065/24. W ramach tego projektu i obszaru dostępność informacyjno-komunikacyjna



zaplanowano zakup mobilnej pętli indukcyjnej typu Echo Port-A-Loop stanowiącej istotne udogodnienie dla osób z niepełnosprawnością narządu słuchu. (...) Ponadto w ramach obszaru technologie wspierające zaplanowano zakup programu udźwiękawiającego i powiększającego typu SuperNova Magnifier & ScreenReader będącego udogodnieniem dla osób z niepełnosprawnością narządu wzroku. (...) W ramach realizowanego projektu zaplanowano również zakup przenośnych kamer współpracujących z programem udźwiękawiającym i oprogramowaniem do przetwarzania tekstów drukowanych na mowę, zakup oprogramowania do tworzenia materiałów, do tworzenia cyfrowych książek zapisywanych w formacie Daisy". Uczelnia wskazała także na planowany zakup powiększalników ekranowych, które będą stanowiły wyposażenie sal dydaktycznych oraz miejsc obsługi studentów, specjalistycznych klawiatur komputerowych i powiększonych myszy do sal dydaktycznych, laptopów (21 szt. ze specyfikacją skierowaną do osób z różnymi niepełnosprawnościami), elektronicznych sygnalizatorów głosowo-optycznych na potrzeby doposażenia elektronicznego systemu ostrzegawczego w budynku oraz programu udźwiękawiającego typu JAWS Professional z SMA, będącego udogodnieniem dla osób z niepełnosprawnością narządu wzroku.

Ad 2. Uczelnia wyjaśniła, że podczas wizytacji nie przygotowała do prezentacji „posiadanego na stanie m.in. specjalistycznego oprogramowania oraz urządzeń wspomagających, takich jak rehabilitacyjne zestawy komputerowe ze sterownikami umożliwiającymi zapis i odczyt tekstu w alfabecie Braille’a, klawiatury z powiększoną czcionką czy dostępnych lup powiększających tekst”. W stanowisku Uczelni wskazano także, że powodem braku udogodnień w trakcie wizytacji była „dotychczasowa niewielka liczba studentów wymagających tego typu wsparcia – w okresie poprzedzającym wizytację żaden z nich nie zgłaszał zapotrzebowania na tego rodzaju sprzęt” i że „(...) zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie samooceny, na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne kształcą się obecnie dwie osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności: jedna z dysfunkcją narządów ruchu (osoba poruszająca się samodzielnie) oraz druga z dysfunkcją sprzężoną (zaburzenia głosu i choroby psychiczne). Żadna z tych osób nie wymagała dotąd dodatkowego, specjalistycznego wsparcia technicznego czy organizacyjnego. Warto podkreślić, że uczelnia dysponuje odpowiednim sprzętem wspomagającym studiowanie osób z potrzebami w Szczecinie oraz w Stargardzie. Tym samym, w przypadku zgłoszenia przez studentów takiej potrzeby, uczelnia deklaruje gotowość do udostępnienia odpowiednich narzędzi i zapewnienia dostępności zasobów zgodnie z indywidualnymi potrzebami. Obecnie w filii uczelni w Stargardzie studiuje łącznie 316 studentów. Placówka monitoruje ich potrzeby oraz jest otwarta na wdrażanie dodatkowych rozwiązań wspierających inkluzję środowiska akademickiego”.

Ad 3. Uczelnia zadeklarowała działania zmierzające do bieżącego uzupełniania księgozbioru tradycyjnego o aktualne pozycje literaturowe wskazywane w sylabusach. Wskazała także, że w marcu 2025 r. wydatkowała kwotę 3000,00 zł. na zakup publikacji na potrzeby zajęć na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne i zaznaczyła, że zarówno studenci, jak i pracownicy Uczelni mają dostęp do zasobów elektronicznych w ramach abonamentu IbukLibra. Uczelnia wskazała, że w trakcie realizacji projektu „Otwarte ścieżki: praktyka - wiedza - wsparcie” finansowanego ze środków FERS wprowadza nowy system biblioteczny obejmujący moduł biblioteki cyfrowej o zwiększonej funkcjonalności w zakresie obsługi użytkowników, przeszukiwania zbiorów cyfrowych i korzystania z nich – w tym zwiększoną funkcjonalność dla osób ze szczególnymi potrzebami.

Deklaracje Uczelni adresują nieprawidłowości zidentyfikowane w toku wizytacji, jednak aby ocenić skuteczność prowadzonych działań i rzeczywistą dostępność rozwiązań, o których mowa, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Struktura stron (tj. głównej strony WWW Uczelni i strony BIP) nie jest intuicyjna – podobnie jak nawigacja i układ treści na podstronach, w wyniku czego odszukanie odpowiednich treści jest problematyczne.
2. Informacje i odpowiednie dokumenty na stronie WWW Uczelni i w BIP nie są uporządkowane w sposób logiczny, co utrudnia odbiorcy orientację w treściach dotyczących ocenianego kierunku studiów.
3. Kluczowe dokumenty dotyczące studiów – w tym program studiów – zostały w mało przyjaznej formie umieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej i nie znajdują się na stronie WWW Uczelni.
4. Brak dowodów na włączanie w proces ewaluacji publicznego dostępu do informacji interesariuszy zewnętrznych i kandydatów na studia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wskazała szereg zmian wprowadzonych zarówno na stronie WWW, jak i w BIP, „mających na celu zwiększenie przejrzystości, intuicyjności nawigacji oraz poprawę dostępności kluczowych informacji dla kandydatów, studentów i interesariuszy zewnętrznych”. Zadeklarowała jednocześnie kontynuację dalszych prac porządkujących i sukcesywne wdrażanie dodatkowych usprawnień zwiększających dostępność i czytelność informacji.

Podniesiono, że „Na stronie internetowej Uczelni w zakładce dedykowanej temu kierunkowi zamieszczono zdjęcia oraz opisy nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia. Proces ten jest w toku – trwa aktualnie sesja zdjęciowa oraz pozyskiwanie informacji i zgód od pozostałych wykładowców. Należy zaznaczyć, że niektórzy prowadzący, ze względu na specyfikę pracy zawodowej (służby mundurowe, czynna służba), nie mają możliwości publicznego udostępnienia swojego wizerunku i danych osobowych w szerszym zakresie. Ponadto uporządkowano i udostępniono sylabusy zajęć, które są dostępne na stronie internetowej Uczelni w zakładce Rekrutacja, w podzakładce Programy studiów. Kandydaci oraz interesariusze zewnętrzni mogą dzięki temu zapoznać się ze szczegółowym zakresem treści programowych realizowanych w toku studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne”. Zadeklarowano także dalsze prace nad aktualizacją i sposobem prezentowania treści „w sposób przejrzysty oraz dostępny dla wszystkich zainteresowanych”.

Uczelnia wskazała również, że „podejmuje szereg działań mających na celu zapewnienie wysokiej jakości, aktualności oraz czytelności informacji udostępnianych kandydatom na studia i studentom. Informacje te są systematycznie weryfikowane i aktualizowane zarówno w toku codziennego funkcjonowania, jak i poprzez zaplanowane działania analityczne i ewaluacyjne”. Jako przykłady podano wykorzystanie narzędzia HotJar, „które umożliwia analizę mapy kliknięć oraz zachowań użytkowników na stronie internetowej” i analizę niedociągnięć w projektowaniu nawigacji na stronie WWW Uczelni, przeprowadzenie ankiety wśród studentów i cykliczne badania ewaluacyjne „obejmujące ocenę jakości informacji dostępnych na platformach informacyjnych”. Zadeklarowała także „dalsze działania mające na celu formalizację i usprawnienie mechanizmów monitorowania jakości i skuteczności komunikacji informacyjnej – m.in. przez dokumentowanie uwag zgłaszanych w procesie



rekrutacyjnym, dalsze wykorzystanie narzędzi analitycznych oraz systematyczne badania ankietowe”.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

W odniesieniu do kryterium 10:

Faktyczne funkcjonowanie WSZJK wymaga doskonalenia, czego dowodem są nieprawidłowości w ramach kryteriów 1, 2, 3, 5 i 9. Wskazane w tych obszarach niedociągnięcia nie zostały zidentyfikowane w wyniku prac osób i ciał tworzących WSZJK.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podjęła działania naprawcze opisane wyżej oraz wskazała, że „przeprowadzono przegląd procedur zapewnienia jakości kształcenia” i że „obecnie opracowywane i sukcesywnie wprowadzane są nowe procedury mające na celu zwiększenie skuteczności w identyfikacji nieprawidłowości w wyznaczonych obszarach”, a także że planowane jest uwzględnienie udziału interesariuszy zewnętrznych w składzie Komisji ds. Oceny i Doskonalenia Jakości Kształcenia – „po opracowaniu nowego modelu funkcjonowania Komisji oraz wprowadzeniu odpowiednich regulacji wewnętrznych”, od nowego roku akademickiego.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 3 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się ujednolicenie dokumentów w zakresie przypisania kierunku studiów bezpieczeństwo wewnętrzne, studia pierwszego i drugiego stopnia, do dyscyplin nauki o bezpieczeństwie oraz nauki prawne.
2. Zaleca się dostosowanie kierunkowych efektów uczenia się do charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, w tym w zakresie określenia głębi efektów uczenia się dla obszaru wiedzy oraz prawidłowego odniesienia efektów uczenia się w obszarze umiejętności, które wskazują na umiejętność posługiwania się językiem obcym.

W odniesieniu do kryterium 2:

Zaleca się aktualizację sylabusów w zakresie treści programowych i źródeł oraz monitorowanie ich zgodności z celami zajęć oraz zajęciowymi efektami uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się stosowanie przez prowadzących zajęcia takich rodzajów i form prac egzaminacyjnych, etapowych czy projektowych, które w sposób jednoznaczny będą odnosiły się do wskazywanych w kartach zajęć metod weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.
2. Zaleca się wprowadzenie zmian w składach komisji przeprowadzających zaliczenie komisyjne celem uniemożliwienia zasiadania w nich przez egzaminatora, którego ocena lub sposób przeprowadzania egzaminu zostały zakwestionowane przez studenta.



W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się dokonanie przeglądu infrastruktury i dostosowanie jej w pełni do potrzeb osób z ograniczeniami: ruchowymi, wzroku i słuchu.
2. Zaleca się stworzenie w pomieszczeniu biblioteki co najmniej dwóch stanowisk z dostępem do komputera umożliwiającym skorzystanie z katalogu elektronicznego czy z baz elektronicznych, w tym przynajmniej jednego dostosowanego do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami.
3. Zaleca się uzupełnienie księgozbioru tradycyjnego o aktualne pozycje wymagane w sylabusach w liczbie umożliwiającej korzystanie ze zbiorów przez szerokie grono studentów kierunku.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zaleca się przegląd i weryfikację systemu nawigacji na stronie WWW Uczelni i w Biuletynie Informacji Publicznej oraz jego korektę w taki sposób, który umożliwi użytkownikom łatwe odnalezienie podstawowych informacji o studiach – w tym przede wszystkim programu studiów.
2. Zaleca się weryfikację kompletności publicznie dostępnej informacji o studiach oraz udostępnienie informacji o nauczycielach akademickich prowadzących zajęcia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne i udostępnienie sylabusów zajęć w taki sposób, aby umożliwić interesariuszom, zwłaszcza kandydatom na studia, uzyskanie pełnych informacji o treściach składających się na program studiów.
3. Zaleca się opracowanie efektywnych formatów oceny i monitorowania aktualności, rzetelności i kompleksowości informacji o studiach, włączających do tej oceny interesariuszy zewnętrznych i pozwalających na uwzględnienie potrzeb informacyjnych i opinii kandydatów na studia.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się przegląd i modyfikację procedur zapewniania jakości kształcenia oraz podjęcie działań zwiększających jego sprawność w identyfikowaniu nieprawidłowości w zakresie konstrukcji programu studiów, realizacji programu studiów, sposobów weryfikacji efektów uczenia się, braków infrastruktury i polityki informacyjnej Uczelni.
2. Zaleca się włączenie do Komisji ds. Oceny i Doskonalenia Jakości Kształcenia przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.



3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Collegium Balticum – Akademii Nauk Stosowanych w Szczecinie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej