



w sprawie oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Filii w Chojnicach Sopockiej Akademii Nauk Stosowanych na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Filii w Chojnicach Sopockiej Akademii Nauk Stosowanych na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Chojnicach Sopockiej Akademii Nauk Stosowanych nie w pełni umożliwia studentom kierunku ekonomia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



W odniesieniu do kryterium 1:

1. Uczelnia nie wykazała związku koncepcji i celów kształcenia z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego i zawodowego rynku pracy oraz wpływu interesariuszy na rozwój programu studiów.

Uczelnia w odpowiedzi informuje, że w procesie projektowania i doskonalenia koncepcji kształcenia na kierunku ekonomia na studiach pierwszego i drugiego stopnia Uczelnia uwzględnia opinie szerokiego grona interesariuszy zewnętrznych, w tym przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, władz samorządowych, pracodawców oraz wykładowców-praktyków, niemniej jednak do przedłożonych skorygowanych i zatwierdzonych przez Senat SANS kierunkowych efektów uczenia się (Załącznik 03), a także celów kształcenia i charakterystyk sylwetek absolwentów poszczególnych profili dyplomowania (Załącznik 01) nie dołączono kopii dokumentacji potwierdzającej ich konsultowanie z interesariuszami zewnętrznymi czy też wewnętrznymi. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność działań Uczelni we wskazanym zakresie powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

2. W dokumentacji programu pierwszego i drugiego stopnia znajdują się wymagające korekty/uściślenia zapisy odnośnie do: realizowanych specjalności/ „ścieżek dyplomowania”, stosowanych metod weryfikacji uczenia się (w dokumentacji programu studiów pierwszego stopnia podano metody dla kierunku architektura wnętrz), jak również odwołania do nieaktualnej klasyfikacji dziedzin i dyscyplin naukowych (dla studiów pierwszego stopnia).

Uczelnia w odpowiedzi deklaruje, że wszystkie oferowane profile zostały ujęte w programach studiów obowiązujących od roku akademickiego 2025/2026, jednak w przesłanej dokumentacji nie przedstawiono zmodyfikowanych programów studiów uwzględniających prezentowaną koncepcję kształcenia. Nie udokumentowano również deklarowanych korekt opisu metod weryfikacji efektów uczenia się. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność działań Uczelni we wskazanym zakresie powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

3. Efekty uczenia się określone dla zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie uwzględniają efektów uczenia się w zakresie wiedzy i kompetencji społecznych.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że opracowany został nowy wzór karty zajęć (Załącznik 02_nowa karta przedmiotu), który szczegółowo uwzględnia efekty uczenia się w kategoriach: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych założonych dla zajęć. Uczelnia deklaruje również prowadzenie intensywnych prac nad wdrożeniem nowego wzoru karty zajęć. Wskazane działania nie niwelują jednak istoty nieprawidłowości, bowiem Uczelnia nie przedstawiła w odpowiedzi zmodyfikowanych kart zajęć zawierających poprawione zestawy efektów uczenia się dla zajęć przewidzianych w programie studiów. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.



W odniesieniu do kryterium 2:

1. Liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie umożliwiają studentom osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się.

Uczelnia w odpowiedzi deklaruje zwiększenie liczby godzin zajęć z *makro i mikroekonomii* (studia pierwszego stopnia) oraz *języka obcego* (studia pierwszego i drugiego stopnia), jak również wprowadzenie do programu studiów pierwszego i drugiego stopnia od roku akademickiego 2025/2026 jako formy wzmocnienia kompetencji językowych nowych zajęć w języku obcym (*konwersacje i prezentacje biznesowe*). Dodatkowo Uczelnia informuje, że Rada Programowa kierunku ekonomia prowadzi prace nad modyfikacją programu studiów w celu zwiększenia liczby zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, z planowanym wdrożeniem od roku akademickiego 2026/2027. Wskazane działania nie zostały jednak potwierdzone odpowiednią dokumentacją, ponieważ w odpowiedzi na raport nie przedstawiono zmodyfikowanego programu studiów uwzględniającego wskazane zmiany. Deklarowane działania należy ocenić pozytywnie, jednak w oparciu o przedstawioną dokumentację nie można potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

2. Treści programowe (zaplanowane zajęcia) na studiach pierwszego i drugiego stopnia w ramach specjalności *ekonomia transportu, spedycji i logistyki* nie odpowiadają dyscyplinie ekonomia i finanse (specjalność osadzona jest w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości).

Uczelnia w odpowiedzi deklaruje, że trwają prace nad modyfikacją treści programowych w ramach profilu dyplomowania *ekonomia transportu, spedycji i logistyki*, tak aby w pełni odpowiadały one dyscyplinie ekonomia i finanse, zarówno pod względem zakresu merytorycznego, jak i efektów uczenia się. Wskazane działania nie zostały jednak potwierdzone odpowiednią dokumentacją, ponieważ w odpowiedzi na raport nie przedstawiono zmodyfikowanego programu studiów uwzględniającego deklarowane zmiany. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

3. Brak treści programowych z *podstaw zarządzania* (pierwszy stopień), *wnioskowania statystycznego* oraz *zasad ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego* (drugi stopień), niezbędnych do zapewnienia osiągnięcia efektów uczenia się zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia.

Uczelnia w odpowiedzi deklaruje, że trwają prace nad modyfikacją treści programowych we wskazanych zakresach (zmiany w treściach programowych zajęć *nauka o przedsiębiorstwie, modelowanie i prognozowanie zjawisk gospodarczych, ochrona własności przemysłowej i prawo autorskie*). Działania te nie zostały jednak potwierdzone odpowiednią dokumentacją, ponieważ w odpowiedzi na raport nie przedstawiono zmodyfikowanego programu studiów uwzględniającego deklarowane zmiany. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można



więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

4. Stwierdzono nieprawidłowości w sposobie zaprojektowania i organizacji zajęć z lektoratu oraz niedostateczną ofertę zajęć prowadzonych w języku obcym, zarówno na pierwszym, jak i na drugim stopniu studiów.

Uczelnia w odpowiedzi deklaruje zwiększenie liczby godzin lektoratów oraz wprowadzenie dodatkowych zajęć prowadzonych w języku obcym. Działania te nie zostały jednak potwierdzone odpowiednią dokumentacją, ponieważ w odpowiedzi nie przedstawiono zmodyfikowanego programu studiów uwzględniającego deklarowane zmiany. W oparciu o przedstawioną dokumentację więc nie można potwierdzić, że zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

5. Brak w kartach zajęć dla studiów pierwszego i drugiego stopnia opisu/zdefiniowania nakładu pracy własnej studenta.

Uczelnia w odpowiedzi przedstawiła nowy wzór karty zajęć, uwzględniający szczegółowy opis nakładu pracy własnej studenta. Uczelnia nie przedstawiła jednak opracowanych według nowego wzoru kart zajęć do obowiązującego programu studiów, co nie pozwala potwierdzić poprawności zaprojektowania nakładu pracy własnej studenta z punktu widzenia możliwości osiągania założonych efektów uczenia się (w szczególności w odniesieniu do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne). W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

6. Niedostateczny, zarówno na pierwszym, jak i na drugim stopniu studiów, udział laboratorium jako formy zajęć umożliwiającej realne kształtowanie umiejętności praktycznych.

Uczelnia w odpowiedzi deklaruje, że działania mające usunąć wskazaną nieprawidłowość są w trakcie realizacji. W ramach tych działań Rada Programowa, analizując treści oraz formy zajęć wskaże, w odniesieniu do których zajęć można zwiększyć udział laboratorium jako formy realizacji zajęć. Ponadto, aby zwiększyć zakres wykorzystania w trakcie zajęć dydaktycznych programów komputerowych stosowanych w praktyce zawodowej ekonomisty, np. MS Excel, SAP, Płatnik, Uczelnia przekaże do Filii w Chojnicach nowe laboratorium mobilne na 20 stanowisk. Działania te nie zostały jednak potwierdzone odpowiednią dokumentacją, ponieważ w odpowiedzi nie przedstawiono zmodyfikowanego programu studiów uwzględniającego deklarowane zmiany. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej

7. Stwierdzono przypadki klasyfikowania na studiach pierwszego i drugiego stopnia do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęć niezgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2787).



Uczelnia w odpowiedzi deklaruje, że Rada Programowa dokona przeglądu klasyfikacji zajęć podstawowych, kierunkowych i z profili dyplomowania pod kątem ich przypisania do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Działania te będą miały na celu spełnienie wymogu uwzględnienia w programie studiów wymogu przypisania tej grupie zajęć min. 50% punktów ECTS. Deklarowane działania nie zostały potwierdzone odpowiednią dokumentacją. Uczelnia nie wskazuje terminu ich realizacji. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność deklarowanych działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

8. Stwierdzono przypadki realizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość w wymiarze innym niż wskazany w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia.

Uczelnia w odpowiedzi deklaruje, że Rada Programowa przeprowadzi analizę kart zajęć pod kątem ich potencjalnej realizacji w formule z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Zgodnie z polityką Uczelni zdalnie mogą być prowadzone wyłącznie wykłady audytoryjne oraz lektoraty językowe. Każdy przypadek realizacji zdalnej zostanie jednoznacznie określony w programie studiów. Deklarowane działania nie zostały jednak potwierdzone odpowiednią dokumentacją. Uczelnia nie wskazuje terminu ich realizacji. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność deklarowanych działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

9. Stwierdzono niewielki zakres wykorzystania metod dydaktycznych gwarantujących osiągnięcie przez studentów deklarowanych efektów uczenia się w obszarze wykorzystania technik informacyjno-komunikacyjnych.

Uczelnia w odpowiedzi deklaruje, że Rada Programowa, po przeanalizowaniu treści programowych oraz formy poszczególnych zajęć wskaże, w ramach których zajęć należy zwiększyć udział metod dydaktycznych z wykorzystaniem technik informacyjno-komunikacyjnych. Uczelnia deklaruje, że zostanie położony nacisk na wykorzystanie posiadanych zasobów informatycznych, w tym pakietu Ms Office 365 i wszystkich narzędzi tego pakietu stosowanych w praktyce zawodowej. Deklarowane działania nie zostały jednak potwierdzone odpowiednią dokumentacją. Uczelnia nie wskazuje terminu realizacji wskazanych działań. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność deklarowanych działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

10. W przypadku wielu zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia stwierdzono nieaktualność zalecanej studentom literatury.

Uczelnia w odpowiedzi deklaruje, że literatura w kartach zajęć zostanie zaktualizowana w konsultacji z wykładowcami, pod nadzorem Rady Programowej kierunku ekonomia. Uczelnia w odpowiedzi na raport nie przedłożyła skorygowanych kart zajęć z uaktualnionym wykazem literatury. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że



sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność deklarowanych działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

11. Stwierdzono przypadki stosowania na studiach pierwszego i drugiego stopnia metod kształcenia nieadekwatnych do specyfiki zajęć (nieuwzględniających specyfiki zajęć kształtujących umiejętności praktyczne) oraz wykorzystywania w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne metod i technik kształcenia na odległość nie tylko pomocniczo.

Uczelnia w odpowiedzi informuje, że Rada Programowa po przeanalizowaniu treści programowych oraz form zajęć wskaże, w ramach których przedmiotów należy zwiększyć udział metod dydaktycznych z zastosowaniem wykorzystania technik informacyjno-komunikacyjnych. Zostanie położony nacisk na wykorzystanie posiadanych zasobów informatycznych, w tym pakietu Ms Office 365 i wszystkich narzędzi tego pakietu stosowanych w praktyce zawodowej. Uczelnia nie wskazuje terminu realizacji wskazanych działań. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność deklarowanych działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Stwierdzono uchybienia (zarówno merytoryczne, jak i formalne) związane z realizacją prac dyplomowych na studiach pierwszego stopnia (w tym zawyżanie ocen, brak powiązania tematyki prac z efektami kierunkowymi oraz praktycznym profilem studiów).

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o podjęciu następujących działań: 1) opracowanie nowej procedury dotyczącej zatwierdzania tematów prac dyplomowych (UKJK nr 25) uwzględniającej powiązanie z efektami kierunkowymi oraz praktycznym profilem studiów (Załącznik 09_zatwierdzanie tematów); 2) wprowadzenie nowego systemu ewaluacji prac dyplomowych, zakładającego losową weryfikację przez Radę Programową kierunku co roku dwóch prac dyplomowych każdego opiekuna prac dyplomowych/recenzenta, celem zapewnienia rzetelności ocen wystawianych przez opiekunów prac dyplomowych i recenzentów. Deklarowane działania należy ocenić pozytywnie, jednak ich skuteczność w kontekście podniesienia poziomu merytorycznego prac dyplomowych, ich większego powiązania z efektami kierunkowymi, praktycznym profilem studiów oraz stosowaniem systemu oceny prac dyplomowych zapewniającego ich rzetelność i porównywalność wymaga kolejnej oceny programowej.

2. Stwierdzono nie zawsze odpowiednie zastosowanie metod umożliwiających weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się w kategorii opanowania umiejętności praktycznych (zidentyfikowane podczas oceny prac etapowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia).

Uczelnia w odpowiedzi deklaruje, że w nadchodzącym roku akademickim Rada Programowa kierunku ekonomia przeprowadzi przegląd stosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się. Celem przeglądu będzie wprowadzenie takich metod oceny, które w sposób trafny i rzetelny pozwolą ocenić poziom opanowania umiejętności praktycznych, zgodnie z profilem praktycznym kierunku. Uczelnia nie wskazuje jednak terminu realizacji tych działań. W oparciu



o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność deklarowanych działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

3. Brak na studiach pierwszego i drugiego stopnia pełnej archiwizacji prac etapowych potwierdzających osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Uczelnia w odpowiedzi zobowiązuje się do udoskonalenia procedury archiwizacji prac etapowych, tak aby zapewniała ich kompletność, dostępność i zgodność z wymaganiami dokumentacyjnymi. W oparciu o przedstawioną w odpowiedzi dokumentację podjętych działań nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność deklarowanych działań Uczelni we wskazanym zakresie powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

4. Błędnie zaprojektowany zestaw metod weryfikacji efektów uczenia się wskazanych w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia (charakterystyka programu). Niewłaściwie zaprojektowano w szczególności metody weryfikacji dla efektów dla kompetencji społecznych, np.: obserwacja i ocena umiejętności pracy w grupie zamiast: ocena gotowości..., czy ocena umiejętności rozwiązywania problemów, ponadto przyjęto sprawdzanie obecności na zajęciach jako metodę weryfikacji efektów uczenia się.

Uczelnia w odpowiedzi informuje, że prowadzący zajęcia zostali zobowiązani do ścisłego przestrzegania zapisów w kartach zajęć. W ramach działań wspierających dla nauczycieli akademickich i pozostałych osób prowadzących zajęcia zaplanowano przeprowadzenie z początkiem roku akademickiego 2025/2026 szkolenia, którego celem będzie zwiększenie wśród kadry akademickiej świadomości znaczenia jednoznacznego przyporządkowania metod weryfikacji efektów uczenia się do poszczególnych kategorii efektów dla zajęć, odrębnie dla efektów: z obszaru wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Przedstawiona przez Uczelnię odpowiedź nie odnosi się do istoty stwierdzonej nieprawidłowości oraz nie realizuje sformułowanego w tym zakresie zalecenia. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane.

5. Ujawnienie przypadków na studiach pierwszego i drugiego stopnia, kiedy w karcie zajęć wpisano daną metodę weryfikacji efektu, a dokumentacja prac etapowych nie potwierdziła jej zastosowania.

Uczelnia w odpowiedzi nie odniosła się bezpośrednio do zalecenia. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Stwierdzono nieprawidłową obsadę zajęć. Zajęcia dydaktyczne na studiach pierwszego stopnia (*polityka gospodarcza i regionalna, polityka społeczna, makroekonomia, marketing, metodyka pisanie prac projektowych, mikroekonomia*) oraz na studiach drugiego stopnia (*polityka pieniężna*) prowadzone są przez osoby, których dorobek naukowy lub doświadczenie praktyczne nie są zgodne z tematyką prowadzonych zajęć.



W odpowiedzi na sformułowaną przez zespół oceniający PKA nieprawidłowość dotyczącą niepoprawnej obsady kadrowej części zajęć dydaktycznych Uczelnia przeprowadziła szczegółowy przegląd kompetencji kadry akademickiej oraz podjęła działania naprawcze w odniesieniu do wskazanych przypadków niepoprawnej obsady zajęć. W odniesieniu do zajęć *polityka pieniężna* (studia drugiego stopnia) zadeklarowano poszerzenie dorobku naukowego nauczyciela akademickiego w zakresie realizowanych treści programowych (wskazano w załączniku do uchwały), a w odniesieniu do pozostałych przypadków zaproponowano nową obsadę zakwestionowanych zajęć, wskazując w tym zakresie osoby o odpowiednich kwalifikacjach. Uczelnia zadeklarowała podjęcie działań mających w przyszłości zagwarantować przydzielanie zajęć wyłącznie osobom posiadającym odpowiednie doświadczenie praktyczne lub dorobek naukowy zgodny z tematyką zajęć. Ponadto Dziekan Filii w Chojnicach ma dokonywać cyklicznej analizy zgodności kompetencji kadry z tematyką prowadzonych zajęć w procesie planowania ich obsady. Deklarowane działania mogą przyczynić się do usunięcia nieprawidłowości dotyczących niewłaściwej obsady zajęć, jednak skuteczność tych działań w kontekście zapewnienia poprawności obsady zajęć na kierunku ekonomia powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

2. Stwierdzono brak systematycznych hospitacji zajęć. Procedura hospitacji zajęć dydaktycznych nie jest realizowana zgodnie z wewnętrznymi regulacjami SANS, co ogranicza możliwość monitorowania prawidłowej realizacji zajęć oraz doskonalenia kadry i jej rozwoju.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że zgodnie z procedurą UKJK nr 18 pn. Okresowa ocena pracowników oraz Regulaminem hospitacji obowiązującymi w SANS Dziekan Filii w Chojnicach na początku każdego semestru danego roku akademickiego przedstawi Radzie Programowej kierunku ekonomia harmonogram hospitacji zajęć zgodnie z przyjętymi regulacjami. Wskazane działania nie usuwają jednak istoty stwierdzonej nieprawidłowości dotyczącej braku systematycznej hospitacji zajęć dydaktycznych, ponieważ harmonogram hospitacji zajęć był dotychczas sporządzany w oparciu o istniejące regulacje wewnętrzne Uczelni, lecz hospitacje te nie były realizowane. Brakowało odpowiedniej kontroli realizacji tych procedur. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność deklarowanych działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Laboratorium komputerowe jest niedostosowane do liczebności grup studenckich.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że zamierza wprowadzić zasadę dzielenia grup na podgrupy w przypadku zajęć wymagających pracy indywidualnej przy komputerze, gdy liczba studentów przekroczy 20 osób. Uczelnia nie dołączyła jednak odpowiednich dokumentów (zarządzeń, procedur wewnętrznych) potwierdzających wprowadzenie wspomnianej zasady. Uczelnia poinformowała również, że Filia w Chojnicach ma być wyposażona w mobilne laboratorium (jedno z 4, które Uczelnia posiada w siedzibie), wyposażone w 20 stanowisk, które zostanie przeniesione z siedziby uczelni w Sopocie. Deklarowane działania mogą przyczynić się do usunięcia wskazanych nieprawidłowości, jednak ich skuteczność we wskazanym zakresie powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.



2. Filia SANS w Chojnicach nie posiada odpowiedniego oprogramowania statystycznego do prowadzenia zajęć (między innymi ze *statystyki*) oraz oprogramowania specjalistycznego do prowadzenia zajęć w ramach specjalności *ekonomia transportu, spedycji i logistyki*.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że w celu zapewnienia studentom dostępu do narzędzi zgodnych z wymaganiami rynku pracy część zajęć ze statystyki będzie prowadzona w laboratorium komputerowym z wykorzystaniem dostępnego oprogramowania, natomiast dla profilu dyplomowania *ekonomia transportu, spedycji i logistyki* zostanie wdrożone oprogramowanie branżowe (po przeprowadzeniu kwerendy dostępnych programów edukacyjnych). Uczelnia w odpowiedzi nie wskazała jednak konkretnych rozwiązań w tym zakresie. Brak jest informacji nt. rodzaju planowanego do wykorzystania w procesie dydaktycznym specjalistycznego oprogramowania, jak również programu zajęć potwierdzającego zakres jego wykorzystania. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność deklarowanych działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Brak obowiązkowych zajęć prowadzonych w języku obcym na studiach drugiego stopnia kierunku ekonomia, co ogranicza rozwój kompetencji językowych studentów oraz ich przygotowanie do funkcjonowania w międzynarodowym środowisku akademickim i zawodowym.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że od roku akademickiego 2025/2026 na kierunku ekonomia prowadzonym w Filii w Chojnicach zostaną wprowadzone zaproponowane przez Radę Programową kierunku ekonomia specjalistyczne zajęcia w języku angielskim (tj. *konwersacje i prezentacje biznesowe*). Uczelnia nie przedstawiła jednak żadnych informacji potwierdzających dokonane zmiany w programie studiów. W oparciu o przedstawioną dokumentację nie można więc potwierdzić, że sformułowane w tym zakresie zalecenie zostało zrealizowane, a skuteczność deklarowanych działań Uczelni powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

2. Zbyt mały udział literatury obcojęzycznej w pracach dyplomowych, co nie zapewnia rozwijania umiejętności korzystania przez studentów ze źródeł międzynarodowych.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że w celu rozwijania umiejętności korzystania ze źródeł międzynarodowych SANS wprowadzi obowiązek cytowania literatury obcojęzycznej w pracach dyplomowych, jak również zaktualizowane zostaną sylabusy, w których wskazane będą konkretne pozycje literatury obcojęzycznej, a dla studentów przeprowadzone zostaną dodatkowe szkolenia z zakresu wyszukiwania i korzystania z baz danych (EBSCO, Scopus, EMERALD). Wskazane przez Uczelnię działania należy ocenić pozytywnie, jednak dotychczas obowiązujące w SANS procedury dyplomowania wskazywały na konieczność korzystania przy pisaniu prac dyplomowych z literatury obcojęzycznej, jednak zasada ta w wielu przypadkach nie była przestrzegana. Skuteczność deklarowanych działań powinna więc być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.



W odniesieniu do kryterium 10:

1. W ramach prac ewaluacyjnych na kierunku ekonomia nie jest prowadzona analiza dokumentacji prac etapowych potwierdzających osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że Rada Programowa kierunku ekonomia prowadzić będzie cykliczną analizę dokumentacji prac zaliczeniowych, projektowych i egzaminacyjnych po zakończeniu każdego semestru. Działania te będą miały na celu monitorowanie poziomu osiągnięcia efektów uczenia się i wprowadzanie ewentualnych korekt. Deklarowane działania należy ocenić pozytywnie, jednak ich skuteczność w aspekcie zapewniania jakości kształcenia na kierunku ekonomia powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

2. W ramach prac ewaluacyjnych na kierunku ekonomia nie jest prowadzona analiza obronionych na kierunku prac dyplomowych.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że w celu zwiększenia przejrzystości i jakości procesu dyplomowania wdrożono obowiązek corocznej analizy obronionych prac dyplomowych dokonywanej przez Radę Programową kierunku pod kątem: realizacji efektów uczenia się, poziomu merytorycznego, zgodności z wymaganiami kierunkowymi i profilowymi dyplomowania. Wnioski z analiz będą wykorzystywane do aktualizacji programów oraz szkoleń kadry dydaktycznej. Deklarowane działania należy ocenić pozytywnie, jednak ich skuteczność w aspekcie zapewniania odpowiedniego poziomu merytorycznego prac dyplomowych na kierunku ekonomia powinna być oceniona w trakcie kolejnej oceny programowej.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje Uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się na studiach pierwszego i drugiego stopnia konsultowanie koncepcji (w tym w obszarze wypracowanych specjalności) i celów kształcenia oraz dokumentowanie opiniowania przez interesariuszy potwierdzającego zgodność wypracowanej koncepcji, w tym efektów uczenia się, z oczekiwaniami interesariuszy, otoczenia społeczno-gospodarczego i potrzebami zawodowego rynku pracy.
2. Zaleca się na studiach pierwszego i drugiego stopnia korekty/uściślenie w dokumentacji programu studiów zapisów odnośnie do realizowanych specjalności/ "ścieżek dyplomowania", jak również stosowanych metod weryfikacji uczenia się (w dokumentacji programu studiów pierwszego stopnia podano metody dla kierunku architektura wnętrz i odwołanie do aktualnej klasyfikacji dziedzin i dyscyplin naukowych (w przypadku studiów pierwszego stopnia).
3. Zaleca się na studiach pierwszego i drugiego stopnia określenie dla wszystkich zajęć uwzględnionych w programie studiów specyficznych efektów uczenia się, zawierających zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania oraz konkretne umiejętności i kompetencje społeczne możliwe do osiągnięcia przez studenta w ramach tych zajęć i logiczne powiązanie efektów dla zajęć z efektami kierunkowymi.



W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zwiększenie na studiach pierwszego i drugiego stopnia liczby godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów łącznie oraz dla poszczególnych zajęć (zwłaszcza zajęcia kierunkowe), zajęć umożliwiających uzyskanie kompetencji w zakresie opanowania języka obcego i zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, tak aby realnie zapewnić możliwość osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.
2. Zaleca się dostosowanie treści programowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia w ramach specjalności *ekonomia transportu, spedycji i logistyki*, tak by specjalność odpowiadała nie tylko z nazwy, ale i w zakresie realizowanych treści, dyscyplinie ekonomia i finanse, zwłaszcza że kierunek został do niej przyporządkowany na studiach pierwszego stopnia w 92%, a na studiach drugiego stopnia: w 90%.
3. Zaleca się uzupełnienie treści programowych z *podstaw zarządzania* (pierwszy stopień studiów), *wnioskowania statystycznego oraz zasad ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego* (drugi stopień studiów), niezbędnych do zapewnienia możliwości osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia.
4. Zaleca się właściwe zaprojektowanie i organizację zajęć z lektoratu, tak aby zapewniały możliwość osiągnięcia zakładanego dla 6. poziomu PRK poziomu biegłości językowej B2 na studiach pierwszego stopnia i zakładanego dla 7. poziomu PRK poziomu biegłości językowej B2+ na studiach drugiego stopnia, oraz uzupełnienie oferty zajęć prowadzonych w języku obcym na studiach pierwszego i drugiego stopnia.
5. Zaleca się na studiach pierwszego i drugiego stopnia szczegółowy opis w sylabusach nakładu pracy własnej studenta, z uwzględnieniem uregulowań prawnych w tym zakresie (w szczególności w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne) (szczegółowości).
6. Zaleca się na studiach pierwszego i drugiego stopnia zwiększenie udziału laboratorium jako formy zajęć umożliwiającej realne kształtowanie umiejętności praktycznych.
7. Zaleca się na studiach pierwszego i drugiego stopnia klasyfikowanie jako zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęć spełniających wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2787), z uwzględnieniem konieczności spełnienia warunku w zakresie przypisania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne liczby punktów ECTS w wymiarze większym niż 50% ogółu punktów ECTS wymaganych do ukończenia studiów na kierunku.
8. Zaleca się na studiach pierwszego i drugiego stopnia realizację z wykorzystaniem technik kształcenia na odległość, w wymiarze ściśle wskazanym w programie studiów, tylko tych zajęć, w przypadku których w programie studiów założono realizację w takiej formule.
9. Zaleca się na studiach pierwszego i drugiego stopnia zwiększenie zakresu wykorzystania metod dydaktycznych gwarantujących osiągnięcie przez studentów deklarowanych efektów uczenia się w obszarze wykorzystania technik informacyjno-komunikacyjnych.
10. Zaleca się na studiach pierwszego i drugiego stopnia aktualizację literatury przedmiotu w kartach zajęć.
11. Zaleca się na studiach pierwszego i drugiego stopnia dostosowanie stosowanych metod dydaktycznych do specyfiki zajęć (uwzględnienie specyfiki zajęć kształtujących umiejętności praktyczne) oraz wykorzystywanie wyłącznie pomocniczo metod i technik kształcenia na odległość w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.



W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się na studiach pierwszego stopnia wdrożenie działań zapewniających podniesienie poziomu merytorycznego prac dyplomowych, a także ich większego powiązania z efektami kierunkowymi i praktycznym profilem studiów oraz wprowadzenie systemu oceny prac dyplomowych zapewniającego ich rzetelność i porównywalność, eliminującego przypadki zawyżania ocen zarówno przez opiekuna, jak i recenzenta.
2. Zaleca się na studiach pierwszego i drugiego stopnia dobór metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się umożliwiający ocenę stopnia opanowywania umiejętności praktycznych właściwych dla profilu praktycznego studiów.
3. Zaleca się na studiach pierwszego i drugiego stopnia zapewnienie pełnej archiwizacji prac etapowych.
4. Zaleca się skorygowanie zestawu metod weryfikacji efektów uczenia się wskazywanych w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia (charakterystyka programu) oraz w kartach zajęć.
5. Zaleca się na studiach pierwszego i drugiego stopnia stosowanie wskazywanych w kartach zajęć metod weryfikacji efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zapewnienie poprawnej obsady wszystkich zajęć w celu zapewnienia pełnej zgodności ich tematyki z posiadanym dorobkiem naukowym lub doświadczeniem praktycznym osób prowadzących zajęcia.
2. Zaleca się zapewnienie poprawnej realizacji procedury hospitacji zajęć dydaktycznych, zgodnie z przyjętymi przez Sopocką Akademię Nauk Stosowanych regulacjami (hospitacja pracownika co najmniej raz na dwa lata).

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się dopasowanie liczby stanowisk komputerowych w sali laboratoryjnej do liczebności grup studenckich w celu umożliwienia studentom zdobycia w trakcie prowadzonych zajęć odpowiednich umiejętności praktycznych.
2. Zaleca się pozyskanie odpowiedniego oprogramowania statystycznego i jego wykorzystywanie, w szczególności w trakcie zajęć ze *statystyki*, oraz pozyskanie i korzystanie z oprogramowania specjalistycznego wykorzystywanego aktualnie w działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwego dla specjalności *ekonomia transportu, spedycji i logistyki*.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się wprowadzenie do programu studiów drugiego stopnia na kierunku ekonomia co najmniej jednych obowiązkowych zajęć prowadzonych w języku obcym.
2. Zaleca się zwiększenie zakresu wykorzystania przez studentów literatury obcojęzycznej przy pisaniu prac dyplomowych.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się w ramach działań ewaluacyjnych na kierunku ekonomia prowadzenie systematycznej analizy dokumentacji prac etapowych potwierdzających osiąganie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.
2. Zaleca się w ramach działań ewaluacyjnych na kierunku ekonomia prowadzenie systematycznej analizy obronionych prac dyplomowych.



3. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstawaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek ekonomia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Sopotckiej Akademii Nauk Stosowanych.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.07.31
14:12:02 +02'00'