



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie w nowoczesnej gospodarce prowadzonego w Filii w Jeleniej Górze Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie w nowoczesnej gospodarce prowadzonego w Filii w Jeleniej Górze Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 3 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Jeleniej Górze Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie w nowoczesnej gospodarce osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 3 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Uczelnia nie wyodrębniła efektów uczenia się dla każdego semestru w przypadku zajęć, które trwają dłużej niż jeden semestr, co uniemożliwia ocenę progresu ich osiągnięcia przez studenta.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przedstawiła pismo sporządzone przez kierownika Studium Języków Obcych. Uczelnia nie zgadza się z zasadnością stwierdzonej nieprawidłowości. Przytoczona w piśmie argumentacja byłaby zasadna w sytuacji, kiedy komplet punktów ECTS przypisanych do zajęć z języka obcego student otrzymywałby w całości



w ostatnim semestrze nauki języka obcego. Zgodnie z programem studiów zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia student otrzymuje punkty ECTS po każdym semestrze nauki języka obcego. W związku z tym przyznanie studentowi punktów ECTS za każdy semestr nauki języka obcego powinno wiązać się z osiągnięciem przez niego konkretnych efektów uczenia się dla zajęć. Ponadto Uczelnia w ogóle nie odniosła się do innych zajęć realizowanych dłużej niż jeden semestr, np. *seminarium licencjackie* na studiach pierwszego stopnia i *seminarium magisterskie* na studiach drugiego stopnia. W związku z tym zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Uczelnia na ocenianym kierunku nie spełniła warunku wynikającego z art. 63 ust.1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, gdyż na studiach stacjonarnych zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów nie stanowią co najmniej połowy punktów ECTS objętych programami studiów odpowiednio pierwszego i drugiego stopnia.

Uczelnia w odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość nie zwiększyła wymiaru godzinowego dotychczasowych zajęć ujętych w planach studiów pierwszego i drugiego stopnia kierunku zarządzanie w nowoczesnej gospodarce. Działania naprawcze zgodnie z przedstawioną odpowiedzią dotyczą zwiększenia liczby godzin konsultacji (liczba ta uzależniona została od formy zajęć i stopnia studiów) i uwzględnienia czasu na przeprowadzenie egzaminów z wybranych zajęć. Po uwzględnieniu tych działań Uczelnia przedstawiła strukturę godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów: (1) studia pierwszego stopnia: 1898 godzin zajęć + 20 godzin egzaminów + 356 godzin konsultacji = 2274 godziny; (2) studia drugiego stopnia: 919 godzin zajęć + 6 godzin egzaminów + 468 godzin konsultacji = 1393 godziny. W związku z powyższym na studiach pierwszego stopnia ponad połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest zadeklarowana jako zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, a na studiach drugiego stopnia zadeklarowany wymiar godzinowy zajęć stanowi mniej niż połowę punktów ECTS objętych programem studiów (połowa punktów ECTS objętych programem studiów wynosi 60, zatem $60 \text{ ECTS} \times 25 \text{ godz./ECTS} = 1500 \text{ godzin}$). Uczelnia nie przedstawiła sylabusów z nowym wymiarem godzin z bezpośrednim udziałem osób prowadzących zajęcia. W związku z tym podjęte działania mają charakter deklaracyjny i niewystarczający w przypadku studiów stacjonarnych drugiego stopnia, co wymaga ponownej oceny w trakcie oceny programowej.

2. Uczelnia na ocenianym kierunku nie spełniła warunku wynikającego z § 3 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż programy studiów pierwszego i drugiego stopnia nie umożliwiają studentowi wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów na danym poziomie.

Uczelnia w odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość poinformowała, że zgadza się z opinią zespołu oceniającego i podejmie działania mające na celu skorygowanie sylabusów do *seminarium dyplomowego*. Wskazała, że sylabusy do seminarium wymagają korekty, tak aby dawały podstawę do ukazania wyborów dokonywanych w tym zakresie przez studentów.



Jednocześnie uznano, że działaniom tym może i powinna towarzyszyć odpowiednio modyfikacja, zróżnicowanie w sylabusach efektów uczenia się przypisanych do poszczególnych zajęć. Dodatkowo uznano, że należy dokonać zmiany liczby punktów ECTS przypisanych do zajęć *seminarium dyplomowe* oraz zajęć realizowanych przez studentów w ramach wybieranych modułów na korzyść tych ostatnich. Działania te wymagają poszerzonych i pogłębionych analiz, stąd zakłada się, że wdrożenie rozwiązań dotyczyć powinno cyklu kształcenia 2026/2027.

Wskazane działania należy uznać za właściwe, jednakże na obecnym etapie mają one charakter deklaracyjny, a ich skuteczność w aspekcie usunięcia wskazanej nieprawidłowości należy ocenić w trakcie oceny programowej.

3. Nie wyodrębniono oddzielnych efektów uczenia się oraz treści programowych dla każdego semestru dla zajęć, których realizacja trwa dłużej niż jeden semestr, przez co nie jest możliwe ustalenie progressu ich realizacji w poszczególnych semestrach zajęć i stworzenie skutecznego systemu ich weryfikacji.

Uczelnia w odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość przedstawiła pismo sporządzone przez kierownika Studium Języków Obcych. Uczelnia nie zgadza się z zasadnością stwierdzonej nieprawidłowości. Przytoczona w piśmie argumentacja byłaby zasadna w sytuacji, kiedy komplet punktów ECTS przypisanych do zajęć z języka obcego student otrzymywał w całości w ostatnim semestrze nauki języka obcego. Zgodnie z programem studiów zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia student otrzymuje punkty ECTS po każdym semestrze nauki języka obcego. W związku z tym przyznanie studentowi punktów ECTS za każdy semestr nauki języka obcego powinno wiązać się z osiągnięciem przez niego konkretnych efektów uczenia się dla zajęć, które powinny być adekwatne w stosunku do treści programowych realizowanych w danym semestrze. Ponadto Uczelnia nie odniosła się do innych zajęć realizowanych dłużej niż jeden semestr, np. *seminarium licencjackie* na studiach pierwszego stopnia i *seminarium magisterskie* na studiach drugiego stopnia. W związku z tym wskazanej nieprawidłowości nie można uznać za usuniętą.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Przeprowadzany przegląd sylabusów nie jest skuteczny, gdyż są w nich zawarte liczne błędy z zakresu klasyfikacji i brzmienia efektów uczenia się, błędy logiczne dotyczące wymagań wstępnych lub form weryfikacji efektów uczenia się.

Uczelnia w odpowiedzi przedstawiła dowody wskazujące na częściową realizację ww. zalecenia. Jednakże w świetle braku skutecznych działań dotyczących kryterium 1 (brak oddzielnie sformułowanych efektów uczenia się dla każdego semestru zajęć realizowanych w okresie dłuższym niż semestr) kryterium 2 (brak treści programowych dla każdego semestru zajęć trwających dłużej niż jeden semestr; brak sylabusów z przedstawieniem zmienionego wymiaru godzin konsultacji jako godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów i ich powiązania z treściami programowymi, efektami uczenia się dla zajęć, metodami weryfikacji efektów uczenia się) sformułowane przez zespół oceniający zalecenie w dużej części należy uznać za niezrealizowane. Wskazane w odpowiedzi na raport z wizytacji działania Uczelni należy



uznać za właściwe, jednakże ich skuteczność w aspekcie usunięcia wskazanej nieprawidłowości należy ocenić w trakcie oceny programowej.

2. Brak skutecznych rozwiązań dotyczących oceny jakości prac dyplomowych i ich recenzji w świetle przyjętych przez Uczelnię zasad i wytycznych dotyczących pisania prac dyplomowych.

Uczelnia w odpowiedzi wymieniła szereg obowiązujących już regulacji w zakresie procesu dyplomowania. Ponadto poinformowała, że na spotkaniu z pracownikami w dniu 6 czerwca 2025 r. ponownie omówione zostały uwagi zespołu oceniającego sformułowane podczas wizytacji i przedstawione w raporcie, a ponadto: (a) przypomniane zostały standardy prac dyplomowych obowiązujące w Uczelni; (b) przeprowadzona została dyskusja na temat rzetelnego dokonywania ocen prac dyplomowych. Po zakończeniu procesu dyplomowania w r.a. 2024/2025, przeprowadzona zostanie wyrywkowa weryfikacja prac dyplomowych ze względu na stopień spełnienia wymagań określonych w standardach. Na potrzeby wzmocnienia skuteczności monitorowania jakości kształcenia na kierunku zarządzanie w nowoczesnej gospodarce Pismem Okólnym Nr 11/2025 Dziekana Filii powołana została Komisja ds. weryfikacji prac etapowych i dyplomowych pod względem osiągania efektów uczenia na kierunku zarządzanie w nowoczesnej gospodarce na czas określony, tj. od 6 czerwca 2025 r. do 31 sierpnia 2028 r.

Analiza odpowiedzi na ww. zalecenie wskazuje na niezrozumienie przedmiotu nieprawidłowości. Jedynie deklaracje zawarte w Piśmie Okólnym Nr 11/2025 Dziekana Filii wskazują na pewne rozwiązania systemowe.

Wskazane działania należy uznać za właściwe, jednakże na obecnym etapie mają one charakter deklaracyjny, a ich skuteczność w aspekcie usunięcia wskazanych nieprawidłowości należy ocenić w trakcie oceny programowej.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje Uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się na studiach pierwszego i drugiego stopnia, dla zajęć trwających dłużej niż jeden semestr odrębne ujęcie efektów uczenia się dla każdego semestru, za który student otrzymuje punkty ECTS, tak aby widoczny był progres w ich osiąganiu przez studenta i związek z treściami programowymi obowiązującymi w danym semestrze realizacji zajęć.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dostosowanie programu studiów pierwszego i drugiego stopnia do wymogów wynikających z art. 63 ust.1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, tak aby na studiach realizowanych w formie stacjonarnej co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów była uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.
2. Zaleca się dostosowanie programu studiów pierwszego i drugiego stopnia do wymogów wynikających z § 3 ust.3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów celem umożliwienia studentowi wyboru zajęć, którym



przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów na danym poziomie.

3. Zaleca się opracowanie treści programowych oddzielnie dla każdego semestru w przypadku zajęć realizowanych dłużej niż jeden semestr.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych mających na celu: (a) usunięcie nieprawidłowości dotyczących kryterium 1 i 2; (b) prawidłowe projektowanie programu studiów, z uwzględnieniem obowiązujących regulacji prawnych.
2. Zaleca się wdrożenie na kierunku zarządzanie w nowoczesnej gospodarce procedury okresowej oceny jakości prac dyplomowych i ich recenzji w świetle przyjętych przez Uczelnię zasad i wytycznych dotyczących pisanie prac dyplomowych.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek zarządzanie w nowoczesnej gospodarce na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej