



w sprawie oceny programowej kierunku gospodarka nieruchomościami prowadzonego na Uniwersytecie Szczecińskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz.1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych,, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku gospodarka nieruchomościami prowadzonego na Uniwersytecie Szczecińskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Uniwersytecie Szczecińskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku gospodarka nieruchomościami osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Efekty uczenia się sformułowane dla poszczególnych zajęć zostały niewłaściwie powiązane z efektami kierunkowymi.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała, że zostaną dokonane zmiany w przyporządkowaniu efektów uczenia się dla poszczególnych zajęć do efektów kierunkowych. Wskazano przy tym



takie dowody, jak: dwa sprawozdania z zebrań Zespołu kierunku gospodarka nieruchomościami, protokół z konsultacji zmian w programie studiów z Radą Pracodawców oraz pismo Zespołu kierunku gospodarka nieruchomościami do Dziekana w sprawie rozpoczęcia procedury wprowadzania zmian w programie studiów na ocenianym kierunku. Pomimo deklaracji Uczelni o podjętych działaniach w trzech załączonych pismach nie znajdują się bezpośrednie odniesienia do zmiany przyporządkowania efektów uczenia się dla zajęć do efektów kierunkowych. Jedynie w sprawozdaniu z 8.05. br. wskazano osobę odpowiedzialną za przejrzanie prawidłowości powiązania efektów uczenia się dla zajęć z efektami kierunkowymi. Nie dołączono innych dowodów na wprowadzanie zmian, np. w postaci skorygowanych sylabusów, a jedynie kopię wiadomości e-mailowej do wykładowców – koordynatorów zajęć z prośbą o zmiany w sylabusach w zakresie przyporządkowania efektów uczenia się.

Stanowisko PKA: przedstawione wyjaśnienia nie wskazują na skuteczne rozwiązanie problemu braku właściwego powiązania efektów uczenia się dla zajęć z efektami kierunkowymi.

Przedstawione wyjaśnienia nie dają podstaw do odstąpienia od zalecenia.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Stwierdzono bardzo wysoki, nieposiadający merytorycznego uzasadnienia wymiar godzin konsultacji przypisany do wielu zajęć.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała, że przeprowadzono analizę programu studiów, która objęła również weryfikację zasadności oraz wymiaru godzin konsultacji przypisanych do poszczególnych zajęć. Zespół kierunku podjął decyzję o dostosowaniu wymiaru tych godzin do rzeczywistych potrzeb studentów oraz proporcjonalnego ich przypisania w ramach nakładu pracy studenta, co ma skutkować ich istotnym obniżeniem. Korekta wymiaru godzin konsultacji została przedstawiona na spotkaniu Zespołu kierunku gospodarka nieruchomościami, uzyskała akceptację Rady Pracodawców i została przedstawiona do dalszego procedowania wraz z innymi zmianami w programie.

Stanowisko PKA: W przedstawionych pismach brak jest bezpośredniego odniesienia do wymiaru godzin konsultacji, nie przedstawiono też jednoznacznych dowodów w postaci skorygowanych sylabusów na to, że Uczelnia podjęła działania zadeklarowane w odpowiedzi na raport z wizytacji.

Przedstawione wyjaśnienia nie dają podstaw do odstąpienia od zalecenia.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Stwierdzono niewłaściwy dobór metod weryfikacji efektów uczenia się, które umożliwiałyby weryfikację wszystkich efektów uczenia się specyficznych dla zajęć, szczególnie efektów z zakresu umiejętności praktycznych.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że Zespół kierunku gospodarka nieruchomościami kontynuuje działania mające na celu odpowiedni dobór metod weryfikacji efektów uczenia się dla wszystkich zajęć, ze szczególnym uwzględnieniem zajęć rozwijających umiejętności praktyczne. W ramach tych działań koordynatorzy zajęć zostali zobowiązani do szczegółowej analizy sylabusów, zwłaszcza sylabusów do tych zajęć, które zostały wskazane w raporcie



zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej, w celu zapewnienia pełnej zgodności metod weryfikacji z założonymi efektami uczenia się – przedstawiono wiadomość email w tej sprawie. Wprowadzone przez koordynatorów przykłady zmiany zostały przedstawione na spotkaniu Zespołu kierunku gospodarka nieruchomościami w dniu 13 maja 2025 r. i dotyczyły dwóch zajęć: *gospodarka nieruchomościami* oraz *wycena nieruchomości zurbanizowanych*.

Stanowisko PKA: Uczelnia w odpowiedzi podała jedynie dwa przykłady zajęć, dla których zmieniono dobór metod weryfikacji, w pozostałych przypadkach wprowadzonych zmian nie potwierdzono żadnymi dowodami (np. w postaci skorygowanych sylabusów).

W świetle przedstawionych przez Uczelnię wyjaśnień należy podtrzymać sformułowane zalecenie.

2. Stwierdzono, że część prac dyplomowych nie posiada charakteru aplikacyjnego i nie jest właściwa dla kierunku o profilu praktycznym. Zalecono wprowadzenie rozwiązań zapewniających pracom dyplomowym charakter odpowiedni dla kierunku o profilu praktycznym.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o podjęciu dodatkowych działań, wymieniając trzy z nich:

- zmiany formularza oceny pracy dyplomowej i recenzji, w których pojawiło się pytanie, czy na kierunkach o profilu praktycznym uwzględniono praktyczne efekty realizacji pracy dyplomowej,
- wystosowanie pisma do opiekunów prac dyplomowych z zaleceniem wzmożonej dbałości o praktyczny charakter prac dyplomowych realizowanych na kierunkach o profilu praktycznym (niestety recenzenci znów zostali pominięci),
- deklarację Zespołu kierunku gospodarka nieruchomościami o prowadzeniu bieżącego monitoringu zgodności charakteru prac z profilem kierunku w ramach cyklicznych spotkań.

Stanowisko PKA: Działania zaproponowane przez Uczelnię należy uznać za niezbyt daleko idącą modyfikację dotychczasowej, nieskutecznej ścieżki postępowania. W szczególności nieskuteczna okazała się reakcja Uczelni na wykryte nieprawidłowości, polegająca na poinformowaniu o nich opiekunów prac dyplomowych i zobowiązaniu ich do zwiększenia uwagi na aplikacyjny charakter prac. W tej sytuacji trudno oczekiwać, że wystosowanie pisma do opiekunów prac z zaleceniem wzmożonej dbałości o praktyczny charakter prac dyplomowych przyniesie znacząco odmienny skutek. Jednak wprowadzone nowe wzory formularzy oceny pracy dyplomowej i recenzji (przedstawione w załączniku nr 12 do dokumentacji) dość jednoznacznie wskazują na obowiązek oceny charakteru praktycznego pracy, co powinno zwiększyć skuteczność zapewnienia pracom dyplomowym odpowiedniego charakteru dla kierunku o profilu praktycznym. Skuteczność podjętych działań będzie można jednak zweryfikować dopiero podczas kolejnej oceny programowej.

Zalecenie pozostaje w mocy.



W odniesieniu do kryterium 4:

1. Stwierdzono nieprawidłową obsadę zajęć wymienionych w załączniku 4 do raportu zespołu oceniającego (nieprawidłowości w tym zakresie wskazano obecnie w załączniku 1 do niniejszej uchwały).

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o odbytym w dniu 08 maja 2025 r. spotkaniu Zespołu kierunku gospodarka nieruchomościami, na którym podjęto decyzję o nieprzydzielaniu wskazanym w załączniku 4 do raportu z wizytacji nauczycielom zajęć na kierunku gospodarka nieruchomościami. Stosowna informacja została skierowana do Dziekana Wydziału i dyrektorów instytutów, którym podlegają wymienieni pracownicy.

Stanowisko PKA: Uczelnia nie wskazała, kto poprowadzi zajęcia, których obsadę zakwestionowano. Nie można więc potwierdzić, że obsada wymienionych zajęć będzie prawidłowa.

Zalecenie należy podtrzymać.

2. Stwierdzono, że hospitacje zajęć przeprowadzane były w sposób niewłaściwy, niezgodny z procedurą, czego wyrazem jest powielanie ocen i rekomendacji w arkuszach protokołów pohospitacyjnych.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o zaplanowanej akcji informacyjnej skierowanej do osób wskazanych jako hospitujący, a dotyczącej procedury hospitacji zajęć oraz wymogów związanych z procesem sporządzenia związanej z nią dokumentacji. Działania te będą miały charakter cykliczny, tj. odbywać się będą przed rozpoczęciem procesu hospitacji, a odpowiadać za nie będzie dyrektor Instytutu Ekonomii i Finansów ds. dydaktycznych.

Stanowisko PKA: Na podstawie przedstawionych wyjaśnień nie jest możliwa ocena skuteczności podjętych działań, ponieważ Uczelnia nie podała bliższych informacji na temat zaplanowanej akcji.

Zalecenie należy podtrzymać.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Stwierdzono, że wartość merytoryczna informacji zwrotnych uzyskiwanych z ankiet przeprowadzanych wśród studentów jest niewielka ze względu na to, że ankiety nie dotyczą oceny konkretnych zajęć i dlatego nie prowadzą do doskonalenia ich jakości, a także ze względu na znikomą ich zwrotność.

W odpowiedzi Uczelnia stwierdziła, że badania ankietowe są przeprowadzane w każdym semestrze i mają na celu analizę i ocenę jakości kształcenia na Uniwersytecie. Zakres sformułowanych pytań, w tym pytanie o ocenę pracy nauczyciela akademickiego, a nie o każdą formę zajęć, stanowi kompromis pomiędzy oczekiwaniami Uczelni w zakresie monitorowania jakości kształcenia a możliwościami i zaangażowaniem studentów. Uproszczenie kwestionariusza ankiety było postulowane przez samorząd studencki. W celu dalszego doskonalenia procesu oraz uzyskiwania bardziej szczegółowych i użytecznych informacji zwrotnych Dziekan Wydziału we współpracy z przedstawicielami samorządu studenckiego, podejmie działania mające na celu zwiększenie aktywności studentów w procesie ankietyzacji.



Stanowisko PKA: Przedstawione wyjaśnienia nie wskazują, żeby w Uczelni podjęto działania mające na celu monitorowanie jakości prowadzonych poszczególnych zajęć, a jedynie na utrwalenie formuły ogólnikowej oceny jakości kształcenia oraz na starania Uczelni mające na celu aktywizację studentów do udziału w ankiecie.

Przedstawione wyjaśnienia nie wyczerpują istoty zalecenia, które nadal pozostaje w mocy.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się prawidłowe powiązanie treści efektów uczenia się dla zajęć z efektami kierunkowym.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości związanej ze zbyt wysokim, nieposiadającym merytorycznego uzasadnienia, wymiarem godzin konsultacji przypisanych do zajęć w programie studiów.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się właściwy dobór metod weryfikacji efektów uczenia się, tak aby umożliwiały one weryfikację wszystkich specyficznych dla zajęć efektów uczenia się, szczególnie z zakresu umiejętności praktycznych.
2. Zaleca się zapewnienie pracom dyplomowym właściwego charakteru, odpowiedniego dla studiów na kierunku o profilu praktycznym.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć wymienionych w załączniku 1 do niniejszej uchwały.
2. Zaleca się zapewnienie, aby hospitacje zajęć przeprowadzane były w sposób rzetelny i zgodny z procedurą, co powinno znaleźć właściwe odzwierciedlenie w protokołach po hospitacji.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się wypracowanie skutecznego systemu ankietyzacji, który przynosiłby informacje zwrotne o jakości prowadzenia poszczególnych zajęć dydaktycznych i tym samym wskazywałby na kierunki doskonalenia ich realizacji.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4



Uchwała nr 567/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 17 lipca 2025 r.

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek gospodarka nieruchomościami na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Szczecińskiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez:
Janusz Uriasz
Data: 2025.07.22
23.53:49 +02'00'