



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria: kryterium 1: konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;

kryterium 2: realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;

kryterium 3: przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;

kryterium 4: kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;

kryterium 5: infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;

kryterium 10: polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Stwierdzono brak odniesienia się w treściach efektów uczenia się na studiach pierwszego i drugiego stopnia do działalności zawodowej związanej z kierunkiem zarządzanie.



W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że efekty uczenia się zostały skorygowane pod kątem zaakcentowania zastosowania praktycznej wiedzy, jak również poprzez uwzględnienie działalności zawodowej związanej z kierunkiem zarządzanie. W efektach uczenia się na studiach pierwszego stopnia, w stosunku do których zespół oceniający sformułował zalecenia i które wskazał jako te, w których nie występował właściwy stopień zaawansowania w stosunku do wymogów dla poziomu 6 PRK, uwzględniono sformułowanie „w stopniu zaawansowanym”. W przypadku efektów uczenia się dla studiów drugiego położono akcent na profil praktyczny kierunku zarządzanie poprzez odniesienie ich do działalności zawodowej związanej z tym kierunkiem.

Stanowisko PKA: W załączonej dokumentacji dotyczącej modyfikacji efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia na lata 2025-2026 w dalszym ciągu efekty są sformułowane zbyt ogólnie, w sposób niespecyficzny dla profilu praktycznego na kierunku zarządzanie. W charakterystykach tych efektów brakuje akcentu na działalność zawodową związaną z kierunkiem zarządzanie. W przypadku modyfikacji efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia na lata 2025-2026 daje się zauważyć w charakterystykach efektów z zakresu wiedzy i umiejętności właściwy akcent na profil praktyczny kierunku zarządzanie, odnoszący je do działalności zawodowej związanej z tym kierunkiem. Można to zauważyć m.in. w efektach uczenia się Z02_W01; Z02_W03; Z02_W05; Z02_U02; Z02_U10; Z02_U13; Z02_U15. Oceniając całość dokonanych korekt w zakresie zalecenia 1., należy uznać, iż zalecenie to nie zostało spełnione w zakresie efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia.

2. Stwierdzono niewystarczające zaakcentowanie zastosowania praktycznego wiedzy w odniesieniu do efektów uczenia się na studiach pierwszego stopnia.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała (odnosząc się zarówno do zalecenia 1, jak i 2), że efekty uczenia się na studiach pierwszego stopnia zostały skorygowane pod kątem zaakcentowania zastosowania praktycznej wiedzy, jak również poprzez uwzględnienie w nich działalności zawodowej związanej z kierunkiem zarządzanie, a mianowicie wprowadzono do nich sformułowanie „w stopniu zaawansowanym”.

Stanowisko PKA: W załączonej dokumentacji dotyczącej modyfikacji efektów z zakresu wiedzy dla studiów pierwszego stopnia w dalszym ciągu daje się zauważyć, iż są one sformułowane bardzo ogólnie, w sposób niepozwalający odróżnić profilu praktycznego od profilu ogólnoakademickiego. Takie efekty w zakresie wiedzy, jak znajomość „faktów i procesów ...”, „uwarunkowań działania ...”, „istoty przedsiębiorczości ...”, „genezy nauk ...”, „funkcjonowania systemów ...”, „procesów i standardów ...” czy „determinant funkcjonowania ...” są właściwe także dla kierunku o profilu ogólnoakademickim. Elementem wyróżniającym kierunek o profilu praktycznym powinno być ujęcie efektów w zakresie wiedzy właśnie pod kątem ich wymiaru praktycznego.

Zalecenie nie zostało właściwie zrealizowane.

3. Stwierdzono, że wśród efektów uczenia się na studiach drugiego stopnia brak odniesień do niektórych deskryptorów z zakresu 7 poziomu PRK, tj. „wykorzystania wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla



działalności zawodowej związanej z kierunkiem” oraz umiejętności „formułowania i testowania hipotez związanych z prostymi problemami wdrożeniowymi”.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że w efektach uczenia się na studiach drugiego stopnia uwzględniono sformułowania zgodne z charakterystyką drugiego stopnia PRK, odnoszące się do wskazanych deskryptorów, które zostały uwzględnione w następujących efektach uczenia się: Z02_W10 - Z02_U13, Z02_U14; Z02_W01- Z02_U01, Z02_U02; Z02_W03 – Z02_U16 oraz Z02_U05.

Stanowisko PKA: Uczelnia przedstawiła w przesłanej w odpowiedzi dokumentacji załączniki z katalogami skorygowanych efektów uczenia się dla ocenianego kierunku na studiach pierwszego i drugiego stopnia (w oddzielnych plikach word). W katalogu tym znajdują się następujące efekty: Z02_W01; Z02_W03; Z02_U02; Z02_U13; Z02_U14, w których zaakcentowano aspekty „wykorzystania wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem”. Natomiast wskazane dodatkowo przez Uczelnię efekty o kodach Z02_W10 oraz Z02_U01 są bardzo ogólne (adekwatne zarówno dla kierunku o profilu ogólnoakademickim, jak i praktycznym). Z kolei w efekcie o kodzie Z02_U05 uwzględniono brakujący deskryptor dotyczący umiejętności „formułowania i testowania hipotez związanych z prostymi problemami wdrożeniowymi”.

Należy jednak zauważyć, iż załączone katalogi zmodyfikowanych efektów uczenia się dla ocenianego kierunku nie zostały w sposób formalny włączone do Uchwały nr 10/06/2025 Senatu Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie ustalenia efektów uczenia się, planów i programów studiów na kierunku Zarządzanie studia I stopnia oraz Zarządzanie II stopnia profil praktyczny na rok akademicki 2025/2026 (w wersji pdf), w której brakuje odpowiednich załączników świadczących o przyjęciu wymienionych elementów programu studiów. Stanowią one bowiem odrębne pliki (w formacie word i excel), które nie są oznaczone jako integralna część cytowanej uchwały programowej i nie zostały również udostępnione do publicznej wiadomości.

Powyższe braki uniemożliwiają pełne potwierdzenie realizacji przyjętego zalecenia.

4. Stwierdzono niewłaściwe określenie stopnia zaawansowania wiedzy na poziomie efektów kierunkowych i efektów przypisanych do poszczególnych zajęć na studiach pierwszego stopnia.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła katalogi zmodyfikowanych efektów uczenia się dla kierunku oraz opracowane karty zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia. Uczelnia poinformowała o dokonanych korektach w zakresie stopnia zaawansowania wiedzy zarówno na poziomie efektów kierunkowych, jak i w efektach przypisanych do poszczególnych zajęć, co odzwierciedlono w sylabusach.

Stanowisko PKA: Analiza dokumentacji dotyczącej modyfikacji efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia pozwala stwierdzić, iż została dokonana właściwa korekta poziomu zaawansowania kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy oraz efektów przypisanych do poszczególnych zajęć.

Należy jednak zauważyć, iż załączone katalogi zmodyfikowanych efektów uczenia się dla



kierunku nie zostały w sposób formalny włączone do Uchwały nr 10/06/2025 Senatu Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie ustalenia efektów uczenia się, planów i programów studiów na kierunku Zarządzanie studia I stopnia oraz Zarządzanie II stopnia profil praktyczny na rok akademicki 2025/2026 (w wersji pdf), w której brakuje odpowiednich załączników świadczących o przyjęciu wymienionych elementów programu studiów. Stanowią one bowiem odrębne pliki (w formacie word i excel), które nie są oznaczone jako integralna część cytowanej uchwały programowej i nie zostały również udostępnione do publicznej wiadomości.

Powyższe braki uniemożliwiają pełne potwierdzenie realizacji przyjętego zalecenia.

5. Stwierdzono niewłaściwe nazwy dziedzin i dyscyplin naukowych użyte w treści efektów uczenia się.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że w efektach uczenia się na studiach pierwszego i drugiego stopnia skorygowano nazwy użytych w treści efektów uczenia się dziedzin i dyscyplin naukowych, które są zbieżne z dziedzinami i dyscyplinami, do których przyporządkowany jest kierunek studiów zarządzanie, tj. dyscyplin nauki o zarządzaniu i jakości oraz ekonomia i finanse.

Stanowisko PKA: W załączonej dokumentacji dotyczącej propozycji modyfikacji efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia na lata 2025-2026 została dokonana właściwa korekta nazw dyscyplin naukowych.

Należy jednak zauważyć, iż załączone katalogi zmodyfikowanych efektów uczenia się dla ocenianego kierunku nie zostały w sposób formalny włączone do Uchwały nr 10/06/2025 Senatu Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie ustalenia efektów uczenia się, planów i programów studiów na kierunku Zarządzanie studia I stopnia oraz Zarządzanie II stopnia profil praktyczny na rok akademicki 2025/2026 (w wersji pdf), w której brakuje odpowiednich załączników świadczących o przyjęciu wymienionych elementów programu studiów. Stanowią one bowiem odrębne pliki (w formacie word i excel), które nie są oznaczone jako integralna część cytowanej uchwały programowej i nie zostały również udostępnione do publicznej wiadomości.

Powyższe braki uniemożliwiają pełne potwierdzenie realizacji przyjętego zalecenia.

6. Zalecono wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobieżenia powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że podjęła działania naprawcze, które zostały szeroko opisane w kryterium nr 10. W ramach podjętych działań opracowano kryteria ustalania składu oraz zadania Rady Przedstawicieli Otoczenia Społeczno-Gospodarczego Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie (przedstawione w załączniku nr 1), której zadaniem będzie zapobieganie powstawaniu błędów i nieprawidłowości w przyszłości. Szczegółowy opis dotyczący nowo tworzonej Rady uwzględniony jest w kryterium 10.

Stanowisko PKA: odpowiedź Uczelni wskazująca na działania projakościowe opiera się na wskazaniu Rady Przedstawicieli Otoczenia Społeczno-Gospodarczego Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie jako ważnego podmiotu odgrywającego pierwszorzędną rolę w zapobieganiu powstawaniu błędów i nieprawidłowości w przyszłości. Należy zauważyć, że



taka Rada odgrywa oczywiście ważną rolę w kształtowaniu jakości programu kierunku i z tego powodu jej udział w tym procesie będzie bardzo cenny. Jednak wskazane błędy w zakresie sformułowanych efektów uczenia się dotyczą dostosowania efektów uczenia się do obowiązujących regulacji prawa związanego ze szkolnictwem wyższym. W tym zakresie obowiązki te w pierwszej kolejności spoczywają na Uczelni, a nie Radzie Przedstawicieli Otoczenia Społeczno-Gospodarczego. Zadania te w pierwszej kolejności powinny być realizowane w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz przez Zespół ds. Jakości Kształcenia na Kierunku. W tym zakresie Uczelnia podjęła działania naprawcze, jednak na tym etapie realizacji powyższych działań oraz ze względu na nieskuteczność w zapewnianiu poprawnego brzmienia efektów uczenia się (co zostało wskazane powyżej) nie jest możliwa ocena wpływu przyjętych rozwiązań na zapobieganie powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w zakresie sposobu formułowania efektów uczenia się.

Zalecenie należy podtrzymać.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Stwierdzono niewystarczający udział zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia. Zalecono zwiększenie udziału zajęć kształtujących umiejętności praktyczne na studiach pierwszego i drugiego stopnia do poziomu przynajmniej 50% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów na danym poziomie.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że dokonano modyfikacji programu studiów i zwiększono udział zajęć kształtujących umiejętności praktyczne na studiach pierwszego stopnia do poziomu 62% (113 pkt ECTS) oraz na studiach drugiego stopnia do poziomu 62% (74pkt ECTS) poprzez wliczanie do tego katalogu zajęć ćwiczeń i projektów oraz praktyk zawodowych.

Stanowisko PKA: Na podstawie załączonych planów studiów (w wersji excel) można oszacować, iż udział zajęć kształtujących umiejętności praktyczne na studiach pierwszego i drugiego stopnia przekroczył wymagany poziom 50% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów na danym poziomie.

Należy jednak zauważyć, iż załączone zmodyfikowane plany studiów nie zostały w sposób formalny włączone do Uchwały nr 10/06/2025 Senatu Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie ustalenia efektów uczenia się, planów i programów studiów na kierunku Zarządzanie studia I stopnia oraz Zarządzanie II stopnia profil praktyczny na rok akademicki 2025/2026 (w wersji pdf), w której brakuje odpowiednich załączników świadczących o przyjęciu wymienionych elementów programu studiów. Stanowią one bowiem odrębne pliki (w formacie word i excel), które nie są oznaczone jako integralna część cytowanej uchwały programowej i nie zostały również udostępnione do publicznej wiadomości.

Powyższe braki uniemożliwiają pełne potwierdzenie realizacji przyjętego zalecenia.

2. Stwierdzono niewystarczający wymiar zajęć z dziedziny nauk humanistycznych wyrażony liczbą punktów ECTS na studiach pierwszego i drugiego stopnia.



W odpowiedzi Uczelnia dokonała korekty w programie studiów na rok akademicki 2025/2026 poprzez wprowadzenie na studiach pierwszego stopnia dwóch zajęć z dziedziny nauk humanistycznych w łącznym wymiarze 6 ECTS, tj.: *historia myśli o organizacji i zarządzaniu* (3 pkt ECTS) oraz *etyka w biznesie* (3 pkt ECTS). Na studiach drugiego stopnia w programie na rok akademicki 2025-2026 wprowadzono dwa zajęcia z dziedziny nauk humanistycznych w łącznym wymiarze 6 ECTS tj.: *historia gospodarcza* (3 pkt ECTS) i *etyka menedżerska* (3 pkt ECTS).

Stanowisko PKA: Uczelnie wprowadziła do planu studiów po dwa zajęcia z zakresu nauk humanistycznych zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia, które umożliwiają studentom kierunku zarządzanie uzyskanie wymaganej liczby punktów ECTS.

Należy jednak zauważyć, iż załączone zmodyfikowane plany studiów nie zostały w sposób formalny włączone do Uchwały nr 10/06/2025 Senatu Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie ustalenia efektów uczenia się, planów i programów studiów na kierunku Zarządzanie studia I stopnia oraz Zarządzanie II stopnia profil praktyczny na rok akademicki 2025/2026 (w wersji pdf), w której brakuje odpowiednich załączników świadczących o przyjęciu wymienionych elementów programu studiów. Stanowią one bowiem odrębne pliki (w formacie word i excel), które nie są oznaczone jako integralna część cytowanej uchwały programowej i nie zostały również udostępnione do publicznej wiadomości.

Powyższe braki uniemożliwiają pełne potwierdzenie realizacji przyjętego zalecenia.

3. Stwierdzono niewłaściwą kalkulację nakładu czasu pracy studenta na poziomie zajęć (wskazano 44 przykłady takich zajęć), w szczególności poprzez uwzględnienie nadmiernej liczby godzin konsultacji, a także nadmierne obciążenie studentów pracą własną z tytułu egzaminów oraz innych metod weryfikacji efektów uczenia się.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że dokonała korekt w kalkulacji nakładu pracy studenta w poszczególnych kartach zajęć zarówno w odniesieniu do nadmiernej liczby godzin konsultacji, jak i do czasu przeznaczonego na weryfikację efektów uczenia się w postaci np. egzaminów (zmniejszono wymiar tych aktywności).

Stanowisko PKA: Analiza załączonych nowo opracowanych kart zajęć wskazuje, iż w zakresie urealnienia liczby godzin egzaminów oraz kalkulacji godzin konsultacji zalecenie zostało zrealizowane tylko częściowo. W przypadku takich zajęć, jak *zarządzanie innowacjami*, *historia myśli o organizacji i zarządzaniu*, *Psychology of Work* oraz *historia gospodarcza* występuje ciągle relatywnie wysoki udział konsultacji. Nadal są zauważalne błędy w kalkulacji liczby godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów oraz kalkulacji liczby godzin zajęć kształtujących umiejętności praktyczne (np. *podstawy zarządzania*, *koncepty zarządzania*, *makroekonomia*, *zarządzanie innowacjami*, *historia myśli o organizacji i zarządzaniu*, *Psychology of Work*, *menedżer na rynku pracy*, *strategie rozwoju przedsiębiorstw pracy*, *marketing w handlu i usługach*, *zarządzanie w instytucjach publicznych*, *aktywne metody poszukiwania pracy*, *transport*, *wprowadzenie do logistyki*, *wprowadzenie nowego produktu na rynek*, *porty morskie*, *przedsiębiorstwo innowacyjne*, *sztuka rozwiązywania problemów*, *współczesne trendy w marketingu*, *grywalizacja*, *korporacja czy własny biznes*, *historia gospodarcza*).



Podstawowym błędem jest to, iż liczba godzin zajęć kalkulowanych jako zajęcia realizowane z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich jest inna niż liczba godzin zajęć określona jako „udział w zajęciach dydaktycznych” (czyli liczba godzin zajęć przypisanych wykładom, ćwiczeniom). Podobny problem dotyczy kalkulacji godzin zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. W przypadku zdecydowanej większości zajęć sposób kalkulacji tych godzin jest niepoprawny (i niezrozumiały). Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż kalkulacji godzin kształtujących umiejętności praktyczne dokonuje się dla wszystkich zajęć, co stoi w sprzeczności z zapisami programu studiów, w którym określa się, które zajęcia są zaliczane do kategorii zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.

W związku ze stwierdzonymi błędami w kalkulacji nakładu czasu pracy studenta w odniesieniu do znaczącej liczby zajęć (co najmniej 21) zalecenie należy utrzymać w mocy.

4. Stwierdzono sporadyczne wykorzystanie na zajęciach specjalistycznego oprogramowania komputerowego służącego kształtowaniu umiejętności praktycznych związanych z działalnością zawodową właściwą dla ocenianego kierunku.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała wykorzystywanie specjalistycznego oprogramowania od roku akademickiego 2025/2026 w ramach 19 zajęć szczegółowo przedstawionych w załączniku nr 4 do dokumentacji.

Stanowisko PKA: na podstawie załączonych informacji można stwierdzić, iż Uczelnia planuje wykorzystanie specjalistycznego oprogramowania (poza oprogramowaniem Microsoft) w zakresie jedynie 5 zajęć, w tym dwóch kierunkowych i trzech specjalizacyjnych. Należy też zwrócić uwagę, iż dwa zajęcia kierunkowe, na których wskazane zostało wykorzystanie specjalistycznego oprogramowania komputerowego, są realizowane wyłącznie na studiach pierwszego stopnia. W odniesieniu do zajęć specjalnościowych wykorzystanie tego oprogramowania planowane jest jedynie na dwóch z czterech specjalności (w jednym przypadku są to także zajęcia realizowane wyłącznie na studiach pierwszego stopnia). Przyjęte zatem rozwiązania co do wykorzystania specjalistycznego oprogramowania są niewystarczające, co szczególnie dotyczy studiów drugiego stopnia. W świetle przekazanych informacji na studiach drugiego stopnia studenci będą mieli dużo mniejsze możliwości wykorzystania specjalistycznego oprogramowania. W zasadzie będzie to ograniczone do specjalności *menedżer HR*. W przypadku studentów innych specjalności na studiach drugiego stopnia nie zostały wskazane możliwości realizacji zajęć z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania.

Zalecenie pozostaje w mocy.

5. Uczelnia nie przedstawiła programu studiów z wykazem zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość wskazującego, że w danym cyklu kształcenia liczba punktów ECTS uzyskiwanych w ramach tych zajęć nie przekracza limitu 50% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów, wskazanego w rozporządzeniu MNiSW w sprawie studiów.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła zmodyfikowany plan studiów na rok akademicki 2025/2026, w którym wskazano zakres zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.



Stanowisko PKA: Na podstawie załączonego planu studiów (w wersji word i excel) można zidentyfikować zajęcia realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Na podstawie tych danych można oszacować, że udział tych zajęć na studiach pierwszego stopnia wynosi 38% liczby punktów ECTS, a na studiach drugiego stopnia: 39% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów na danym poziomie. Takie poziomy spełniają wymogi rozporządzenia w sprawie studiów dla kierunku o profilu praktycznym

Należy jednak zauważyć, iż załączone zmodyfikowane plany studiów nie zostały w sposób formalny włączone do Uchwały nr 10/06/2025 Senatu Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie ustalenia efektów uczenia się, planów i programów studiów na kierunku Zarządzanie studia I stopnia oraz Zarządzanie II stopnia profil praktyczny na rok akademicki 2025/2026 (w wersji pdf), w której brakuje odpowiednich załączników, świadczących o przyjęciu wymienionych elementów programu studiów. Stanowią one bowiem odrębne pliki (w formacie word i excel), które nie są oznaczone jako integralna część cytowanej uchwały programowej i nie zostały również udostępnione do publicznej wiadomości.

6. Zalecono wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstawaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odpowiedzi Uczelnia wskazała na realizację tego zalecenia poprzez dokonanie zmian w Wewnętrznym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia i odwołała się do opisu tych działań w kryterium nr 10.

Stanowisko PKA: Uczelnia podjęła działania na rzecz poprawy skuteczności funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz Zespołu ds. Jakości Kształcenia na ocenianym kierunku. Na obecnym etapie realizacji tych działań oraz ze względu na brak skuteczności dotychczasowych rozwiązań nie jest możliwe określenie wpływu przyjętych rozwiązań na zapobieganie powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości dotyczących przygotowania programów studiów.

Zalecenie pozostaje w mocy.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Stwierdzono dużą ogólność w opisach metod weryfikacji efektów uczenia się w kartach zajęć, w szczególności metod weryfikacji umiejętności praktycznych związanych z przygotowaniem do prowadzenia działalności zawodowej właściwej dla kierunku zarządzanie, zwłaszcza w odniesieniu do prac etapowych.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła skorygowane karty zajęć, w których zostały szczegółowo opisane metody weryfikacji efektów uczenia się osobno dla każdej formy zajęć prowadzonych w ramach każdego z zajęć przewidzianych programem studiów. Pozwoliło to na wskazanie, które efekty uczenia się odnoszą się do weryfikacji umiejętności praktycznych związanych z przygotowaniem studenta do działalności zawodowej właściwej dla kierunku zarządzanie. Na przykład w ramach zajęć *etyka w biznesie* wśród metod weryfikacji efektów uczenia się uwzględniono: debaty, prezentacje, dyskusje problemowe, scenariusze czy case studies, w ramach zajęć *Public Speaking* – wystąpienie publiczne – własny projekt, aktywność na zajęciach, wypełniony zeszyt ćwiczeń: „Mój dziennik wystąpień publicznych”, nagranie



elevator speech oraz autoprezentacje, w ramach zajęć *e-administracja* – prace indywidualne i grupowe wykonywane w trakcie zajęć, raportowanie systemów SIST, pracę na platformie SIST, w ramach zajęć *projekt innowacyjny* - analizę przypadku, zadania problemowe, dyskusje problemowe, współpracę i koordynację działań zespołowych, prezentację koncepcji opracowanego projektu.

Stanowisko PKA: Analiza skorygowanych kart zajęć wskazuje, iż zalecenie zostało zrealizowane częściowo. Dokonano bowiem uszczegółowienia metod weryfikacji efektów uczenia się w podziale na metody weryfikacji wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych, ale w przypadku niektórych zajęć daje się zauważyć błędy, które polegają na tym, iż opis weryfikacji odnosi się do efektów uczenia się, ale brakuje wskazania metod, jakie zostaną wykorzystane do tej weryfikacji (co dotyczy m.in. *podstawy zarządzania, mikroekonomia, finanse*). W innych przypadkach opis niektórych metod jest ciągle zbyt ogólny, oparty na sformułowaniach „praca zaliczeniowa”, „praca egzaminacyjna”, „zaliczenie pisemne” (np. na zajęciach *ocena i ewaluacja projektów, metody zwinne zarządzania projektami, współczesne problemy zarządzania projektami, przywództwo w zarządzaniu projektami, historia gospodarcza*). Taki poziom ogólności jest zbyt duży i nie określa, jakie metody kryją się za takimi ogólnikowymi sformułowaniami.

W związku z powyższym zalecenie pozostaje w mocy.

2. Stwierdzono braki w części dokumentacji obejmującej prace etapowe studentów, które potwierdzałyby osiągnięcie przez studentów efekty uczenia się.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że podjęto w tym zakresie działania naprawcze w postaci zwiększenia zakresu kompetencji Zespołu Jakości Kształcenia na Kierunku Zarządzanie, którego zadaniem wraz z kierownikiem katedry będzie weryfikowanie poziomu poprawności dokumentacji prac etapowych. W ramach tego w Wewnętrznym Systemie Zapewnienia Jakości dokonano zmian w tym zakresie. Dodatkowo w wyniku postępowania naprawczego w dniu 23 kwietnia 2025 odbyło się szkolenie na temat dokumentacji prac dyplomowych oraz wprowadzenia nowych pracowników do organizacji. Kolejne szkolenie, które miało miejsce 11 czerwca 2025 r., dotyczyło procedur w zakresie procesu dyplomowania, weryfikacji efektów uczenia się, hospitacji zajęć, prowadzenia zajęć. Do dokumentacji dołączono listy obecności na szkoleniach.

Stanowisko PKA: Uczelnia wskazała dwa działania na rzecz poprawy dokumentowania prac etapowych, tj. zwiększenie zakresu kompetencji Zespołu Jakości Kształcenia na Kierunku Zarządzanie oraz realizację szkolenia dotyczącego poziomu dokumentacji prac dyplomowych. W ramach zmodyfikowanych zadań Zespołu Jakości Kształcenia na Kierunku Zarządzanie nie daje się zauważyć wyróżnienia zadań związanych z dokumentowaniem prac etapowych studentów (zadanie dotyczące wskazane problemu jest sformułowane bardzo ogólnie jako „monitorowanie osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się”). W odniesieniu do szkoleń: na obecnym etapie nie jest możliwe określenie wpływu tego rozwiązania na poprawę poziomu dokumentowania prac etapowych studentów.

W związku z powyższym zalecenie pozostaje w mocy.



3. Stwierdzono, że w wielu przypadkach oceny prac dyplomowych były zawyżone, a w recenzjach brakowało rzetelnej oceny i wskazania słabych stron prac. W recenzowanych przez zespół oceniający pracach stwierdzono wiele znaczących błędów i uchybień merytorycznych, zarówno w konstrukcji prac, jak i w ich strukturze (np. nieprawidłowo formułowane hipotezy, które w rezultacie nie były weryfikowane; rozbieżności pomiędzy sformułowanymi celami a zakresem tematu pracy; błędy w metodyce pracy, bardzo słabe prace anglojęzyczne, w niektórych przypadkach niespełniające wymogów prac dyplomowych).

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o zorganizowaniu w dniu 6 maja 2025 r. seminarium metodologiczno-dydaktycznego, inaugurującego cykliczne spotkania, w ramach którego omówiono procedury i zasady procesu dyplomowania (m. in. założenie seminarium, proces wyboru problematyki pracy dyplomowej, dobór tematu prac ze specjalnością, strukturę pracy dyplomowej, wykorzystywane wsparcie narzędzi cyfrowych, metody statystyczne oraz regulacje prawne). Jednocześnie uczelnia podjęła działania naprawcze poprzez właściwy dobór nauczycieli akademickich prowadzących prace dyplomowe, w szczególności na studiach anglojęzycznych. Uczelnia deklaruje, że w dalszym ciągu będzie prowadziła szkolenia, seminaria metodologiczno-dydaktyczne, które będą miały na celu poprawę jakości prac dyplomowych. Jednocześnie Uczelnia zwróciła uwagę, że recenzowane przez zespół prace dyplomowe dotyczyły profilu ogólnoakademickiego, który jest wygaszany, a prace dyplomowe z profilu praktycznego jeszcze się nie pojawiły. Uczelnia również odwołała się do działań opisanych w odpowiedzi na kryterium nr 10.

Stanowisko PKA: Uczelnia wskazała na szkolenia jako metodę działania na rzecz poprawy jakości prac dyplomowych w zakresie ich konstrukcji merytorycznej i prawidłowej metodyki. Analiza tematyki zaplanowanych szkoleń wskazuje, iż w ramach zrealizowanych do tej pory szkoleń nie była poruszana tematyka jakości prac dyplomowych. Na obecnym etapie realizacji tego zalecenia nie jest zatem możliwe określenie wpływu tego rozwiązania na poprawę jakości prac dyplomowych.

W związku z powyższym zalecenie pozostaje w mocy.

4. Zalecono wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstawaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odpowiedzi Uczelnia wskazała na realizację tego zalecenia poprzez dokonanie zmian w Wewnętrznym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia i odwołała się do opisu tych działań w kryterium nr 10.

Stanowisko PKA: Uczelnia wskazała działania na rzecz poprawy jakości prac dyplomowych. Przyjęte rozwiązania obejmują wdrożenie całego procesu monitorowania, poszerzonego w stosunku do procesu obowiązującego dotychczas oraz organizację seminarium metodologiczno-dydaktycznego. Na obecnym etapie realizacji tego procesu, który nie został jeszcze sfinalizowany, nie jest możliwe określenie wpływu tego rozwiązania na poprawę jakości prac dyplomowych.

W związku z powyższym zalecenie pozostaje w mocy.



W odniesieniu do kryterium 4:

1. Stwierdzono 3 przypadki nieprawidłowej obsady zajęć (szczegółowo przedstawione w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały).

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że zakończyła współpracę z osobami, w stosunku do których zostały zgłoszone uwagi co do braku kompetencji w zakresie powierzonych im zajęć. Zadeklarowała również, że zapewni inne osoby prowadzące zajęcia, które będą legitymowały się wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami społecznymi oraz wykształceniem wymaganych do prowadzenia 3 wskazanych przez zespół oceniający zajęć.

Stanowisko PKA: Uczelnia podjęła działania naprawcze i zrezygnowała z powierzania zajęć osobom, w stosunku do których zostały zgłoszone przez zespół oceniający uwagi opisane szczegółowo w załączniku nr 4 do raportu. Jednak Uczelnia nie wskazała innych prowadzących, którym zostaną powierzone te zajęcia. Nie można zatem ocenić, czy obsada zajęć będzie prawidłowa. Wykaz zajęć bez prawidłowej obsady przedstawiono w załączniku 1 do niniejszej uchwały.

Zalecenie należy podtrzymać.

2. Zalecono wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że zapewnia pracownikom rozpoczynającym prowadzenie zajęć w MANS minimum informacyjne gwarantujące poprawność realizacji zajęć oraz że wdraża działania projakościowe w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

Stanowisko PKA: Przedstawione wyjaśnienia dotyczą jedynie zalecenia drugiego, natomiast nie wprowadzono systemowych działań przeciwdziałających nieprawidłowej obsadzie zajęć.

Zalecenie należy podtrzymać.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Stwierdzono, iż posiadane i wykorzystywane w ramach zajęć na ocenianym kierunku oprogramowanie komputerowe nie wyczerpuje wymagań w zakresie specjalistycznego oprogramowania aktualnie używanego w działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie (np. Systemy CRM, BI, systemy finansowo-księgowe, bazy danych, programy graficzne odpowiednie dla specjalności *emarketing & social media*).

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż: „Aktualnie MANS posiada już licencję edukacyjną na pakiety oprogramowania firmy INSERT dla małych i średnich firm, Insert GT oraz Insert Nexo, są one instalowane na komputerach w laboratoriach”. Uzupełnienie innych programów ma charakter deklaracyjny, czego wyrazem jest konkluzja zawarta w odpowiedzi: „Uczelnia dołoży wszelkich starań, by rok akademicki 2025/2026 rozpocząć w pełni przygotowaną ofertą do prowadzenia kształcenia z wykorzystaniem wyżej wspomnianego specjalistycznego oprogramowania”.



Stanowisko PKA: Wobec braku dowodów na uzupełnienie oprogramowania specjalistycznego nie można uznać zalecenia za spełnione.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Stwierdzono, że realizacja zadań przypisanych do Rady Programowej Dyscyplin nie została potwierdzona żadnymi dowodami na przeprowadzanie okresowego przeglądu programu studiów, a stwierdzone przez zespół oceniający nieprawidłowości w sformułowaniu efektów uczenia się, a także w treściach programowych wskazują, że zadania te nie są właściwie realizowane. Zalecono przeprowadzanie systematycznych i skutecznych przeglądów programu studiów, w szczególności w zakresie monitorowania zgodności kierunkowych efektów uczenia się z PRK, a także ich właściwego odzwierciedlenia w efektach dla poszczególnych zajęć oraz powierzenie tych zadań właściwym gremiom związanym formalnie z WSZJK.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że uporządkowano System Zapewniania Jakości Kształcenia w zakresie rozdziału zadań powierzonych poszczególnym gremiom (np. wyeliminowanie dublowania zadań). W tym celu:

- a) znowelizowano Statut MANS w Warszawie (Zarządzenie Nr 1/06/2025 z dnia 28 czerwca 2025 r. Prezydenta MANS), m.in. powołano Radę Wydziału w miejsce dotychczasowych dwóch rad, tj. Rady Programowej Dyscyplin i Rady Naukowej Dyscyplin. W składzie Rady Wydziału uwzględniono przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego oraz przedstawicieli studentów z każdego kierunku studiów. Radzie Wydziału przypisano zadania m. in. monitorowania zgodności kierunkowych efektów uczenia się z PRK, a także ich właściwego odzwierciedlenia w efektach dla poszczególnych zajęć;
- b) Zarządzeniem Rektora MANS nr 3/06/2025 z dnia 25 czerwca 2025 r. powołano nowy skład Zespołu ds. Jakości Kształcenia na Kierunku Zarządzanie, a ponadto zwiększono udział w tym zespole przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego oraz studentów MANS;
- c) w zarządzeniu nr 4/06/2025 Rektora z dnia 25 czerwca 2025 r. określono zadania Zespołu ds. Jakości Kształcenia na Kierunku Zarządzanie, w tym m.in. zadanie przeprowadzania systematycznych przeglądów programu studiów, w szczególności w zakresie zgodności kierunkowych efektów uczenia się z PRK, a także ich właściwego odzwierciedlenia w efektach dla poszczególnych zajęć (§ 1 ust. 1) oraz prowadzenie systematycznego monitorowania programu studiów w zakresie oceny systemu punktacji ECTS (§ 1 ust. 2).

Uchwalone dokumenty Uczelnia przedstawiła w załącznikach do dokumentacji.

Ponadto w ramach nowelizacji Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w procedurze 2.1 zostały uwzględnione zadania określone w omawianym zaleceniu. „Opracowanie programu studiów” (pkt 3.8.). Zgodnie z procedurą przegląd programu studiów, w tym efektów uczenia się, punktacji ECTS, kart zajęć oraz regulaminu studiów przeprowadzany jest raz w roku w ramach prac Katedry Zarządzania. Następnie wyniki analizy przekazywane są Zespołowi Jakości Kształcenia na Kierunku Zarządzanie, który przedstawia wyniki i rekomendacje Radzie Wydziału.

Dodatkowo Uczelnia poinformowała, że zarządzeniem nr 5/06/2025 Rektora MANS z dnia 25 czerwca 2025 r. zostały określone kryteria składu oraz zadań nowo tworzonej Rady Przedstawicieli Otoczenia Społeczno-Gospodarczego Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie. Zadaniem tego gremium będzie również uczestniczenie w procesie



systematycznego monitorowania programu studiów, w tym zgodności kierunkowych efektów uczenia się z PRK, ich właściwego odzwierciedlenia w efektach dla poszczególnych zajęć, a także oceny systemu punktacji ECTS. Działanie Rady rozpocznie się z dniem 1 października br., po uzyskaniu pozytywnej odpowiedzi przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego na zaproszenie do udziału w Radzie wystosowane przez Rektora Uczelni w dniu 30 czerwca br.

Stanowisko PKA: Przedstawione wyjaśnienia wskazują, że w Uczelni podjęto szereg działań mających na celu formalne przyporządkowanie zadań przeprowadzania okresowego przeglądu programu studiów, w szczególności w zakresie monitorowania zgodności kierunkowych efektów uczenia się z PRK oraz ich właściwego odzwierciedlenia w efektach dla poszczególnych zajęć, a także w treściach programowych oraz w zakresie systemu punktacji ECTS. Zadania te zostały jednoznacznie przypisane do kompetencji Zespołu ds. Jakości Kształcenia na Kierunku Zarządzanie, a dodatkowo ich monitorowanie do zadań nowo powołanej Rady Wydziału. Składy wymienionych gremiów zostały poszerzone o przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego i studentów, co w opinii Uczelni powinno wzmocnić proces okresowego i systematycznego przeglądu programu studiów. Przystąpiono także do powołania kolejnego gremium, tj. Rady Przedstawicieli Otoczenia Społeczno-Gospodarczego, którego zadaniem będzie również monitoring programu studiów w zakresie wskazanym w zaleceniu. Należy jednak zwrócić uwagę, że wskazane uchybienie dotyczyło monitorowania programu studiów w zakresie zgodności kierunkowych efektów uczenia się z PRK oraz ich właściwego odzwierciedlenia w efektach uczenia się dla poszczególnych zajęć, co wydaje się być zadaniem zbyt szczegółowym w odniesieniu do zakresu kompetencji przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, gdyż jest związane ze znajomością szczegółowych przepisów prawa odnoszących się do sposobu funkcjonowania szkolnictwa wyższego. Także w zarządzeniu nr 5/06/2025 Rektora MANS z dnia 25 czerwca 2025 r. wśród zadań nowo tworzonej Rady Przedstawicieli Otoczenia Społeczno-Gospodarczego nie znajduje się takie zadanie.

Ponieważ trudno na tym etapie rekonstrukcji zadań poszczególnych gremiów ocenić skuteczność przeprowadzania systematycznych przeglądów programów studiów w wymienionych zakresach, a dodatkowo podjęte działania w zakresie wyeliminowania błędów i niezgodności wskazanych przez zespół oceniający w kryteriach 1, 2 i 3 okazały się nie w pełni skuteczne, zalecenia nie można uznać za zrealizowane i należy utrzymać je w mocy.

2. Stwierdzono nieskuteczność procedury monitorowania procesu dyplomowania w świetle stwierdzonych znaczących uchybień merytorycznych i konstrukcyjnych w recenzowanych przez zespół oceniający pracach licencjackich oraz magisterskich, szczególnie anglojęzycznych.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że wprowadzono trzyetapowy system monitorowania i oceny jakości procesu dyplomowania w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia przyjętego uchwałą Senatu MANS w dniu 24 czerwca 2025 r. w ramach procedury oznaczonej numerem nr 2.17. Pierwszy etap dotyczy weryfikacji tematów prac dyplomowych przez Zespół Jakości Kształcenia na Kierunku, a w drugim etapie odbywać ma się weryfikacja stopnia zaawansowania i jakości założeń 10 wylosowanych prac dyplomowych odrębnie prowadzonych w języku polskim i angielskim. Dodatkowo wprowadzono również obowiązkowe seminarium metodologiczno-dydaktyczne, które ma się odbywać corocznie w połowie kwietnia, celem omówienia wniosków ze zgromadzonego po pierwszym i drugim



etapie materiału i doskonalenia przygotowywanych prac dyplomowych. W kolejnym, trzecim, etapie dalszej weryfikacji podlegają wylosowane kolejne prace dyplomowe (do dziesięciu, w tym co najmniej trzy weryfikowane w ramach realizacji drugiego etapu). Dodatkowo wprowadzono obowiązkowe uczelniane seminarium metodologiczno-dydaktyczne (w listopadzie), którego celem jest omówienie wniosków wynikających z zakończonego w danym roku akademickim procesu dyplomowania. Uczelnia poinformowała, że w dniu 6 maja 2025 r. zostało już zorganizowane seminarium metodologiczno-dydaktyczne inaugurujące zaplanowane cykliczne spotkania.

Stanowisko PKA: Przedstawione wyjaśnienia wskazują, że w Uczelni podjęto szereg działań mających na celu wzmocnienie skuteczności monitorowania procesu dyplomowania. Jednakże na obecnym etapie nie można ocenić skuteczności podjętych działań, zatem zalecenia nie można uznać za zrealizowane i należy utrzymać je w mocy.

3. W Uczelni nie jest przeprowadzana systematyczna ocena programu studiów w zakresie punktacji ECTS. Brak monitoringu potwierdzają także stwierdzone przez zespół oceniający uchybienia w tym zakresie opisane w kryterium 2.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła szereg działań, które w jej opinii powinny przyczynić się do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i które zostały scharakteryzowane w odpowiedzi na zalecenie 1.

Stanowisko PKA: Przedstawione wyjaśnienia wskazują, że w Uczelni podjęto szereg działań mających na celu formalne przyporządkowanie zadań przeprowadzania okresowego przeglądu programu studiów, w szczególności w zakresie monitorowania efektów uczenia się, a także w odniesieniu do systemu punktacji ECTS. Zadania te zostały jednoznacznie przypisane do kompetencji odpowiednich gremiów opisanych w odpowiedzi na zalecenie 1.

Ponieważ trudno na tym etapie rekonstrukcji zadań poszczególnych gremiów ocenić skuteczność przeprowadzania systematycznych przeglądów programów studiów w wymienionych zakresach, w tym związanych z punktacją ECTS, a dodatkowo podjęte działania w zakresie wyeliminowania błędów i niezgodności wskazanych przez zespół oceniający w kryterium 2 okazały się nie w pełni skuteczne, zalecenia nie można uznać za zrealizowane i należy utrzymać je w mocy.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się uwzględnienie w efektach uczenia się na studiach pierwszego stopnia odniesienia do działalności zawodowej związanej z kierunkiem zarządzanie.
2. Zaleca się modyfikację efektów uczenia się na studiach pierwszego stopnia pod kątem zaakcentowania zastosowania praktycznego wiedzy.
3. Zaleca się uwzględnienie w katalogu efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia odniesienia do następujących deskryptorów z charakterystyk drugiego stopnia dla 7 poziomu PRK: „wykorzystanie wiedzy do formułowania i rozwiązywania problemów oraz



wykonywania zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem” oraz „formułowanie i testowanie hipotez związanych z prostymi problemami wdrożeniowymi”.

4. Zaleca się korektę stopnia zaawansowania wiedzy na poziomie efektów kierunkowych i przypisanych do poszczególnych zajęć (w kartach zajęć).
5. Zaleca się korektę nazw dziedzin i dyscyplin naukowych użytych w treści efektów uczenia się.
6. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobieżenia powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zwiększenie udziału zajęć kształtujących umiejętności praktyczne na studiach pierwszego i drugiego stopnia do poziomu przynajmniej 50% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów na danym poziomie.
2. Zaleca się zwiększenie liczby zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, tak aby studenci mieli możliwość uzyskania w ramach tych zajęć minimum 5 punktów ECTS.
3. Zaleca się korektę kalkulacji nakładu pracy studenta, w szczególności w zakresie urealnienia godzin konsultacji oraz nakładu pracy związanego z udziałem w egzaminach i z realizacją różnych form weryfikacji efektów uczenia się (np. projektów, esejów).
4. Zaleca się zwiększenie zakresu wykorzystania podczas zajęć specjalistycznego oprogramowania komputerowego.
5. Zaleca się określenie w programie studiów zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość w taki sposób, aby można było jednoznacznie ustalić, że w danym cyklu kształcenia liczba punktów ECTS uzyskiwanych w ramach tych zajęć nie przekracza limitu 50% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów, wskazanego w rozporządzeniu MNiSW w sprawie studiów.
6. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstawaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się uszczegółowienie w kartach zajęć informacji o metodach weryfikacji efektów uczenia się, w szczególności o wykorzystywanych metodach weryfikacji umiejętności praktycznych związanych z przygotowaniem do prowadzenia działalności zawodowej właściwej dla kierunku zarządzanie.
2. Zaleca się wprowadzenie rozwiązań poprawiających poziom dokumentowania prac etapowych studentów.
3. Zaleca się poprawę jakości prac dyplomowych w zakresie ich konstrukcji merytorycznej i prawidłowej metodyki, w szczególności w pracach anglojęzycznych.
4. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstawaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.



W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się uzupełnienie oprogramowania specjalistycznego, tak aby odpowiadało oprogramowaniu aktualnie używanemu w działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie (np. systemy CRM, BI, systemy finansowo-księgowe, bazy danych i programy graficzne odpowiednie dla specjalności *emarketing & social media*).

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się przeprowadzanie systematycznych i skutecznych przeglądów programu studiów, w szczególności w zakresie monitorowania zgodności kierunkowych efektów uczenia się z PRK, a także ich właściwego odzwierciedlenia w efektach dla poszczególnych zajęć oraz w zakresie właściwego systemu punktacji ECTS.
2. Zaleca się zwiększenie skuteczności monitorowania procesu dyplomowania, tak aby wyeliminować znaczące uchybienia merytoryczne i konstrukcyjne w pracach dyplomowych.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek zarządzanie na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Menedżerskiej Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie.



§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.07.31
14:12:28 +02'00'