



w sprawie wniosku Akademii Muzycznej im. Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku dyrygentura prowadzonego w Akademii Muzycznej im. Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 283/2025 dnia 8 maja 2025 r. w sprawie oceny programowej kierunku dyrygentura prowadzonego w Akademii Muzycznej im. Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Akademii Muzycznej im. Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku dyrygentura prowadzonego w Akademii Muzycznej im. Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim nie uzasadniają zmianę oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, wyrażonej w § 1 uchwały nr 283/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 maja 2025 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziło, że proces kształcenia realizowany w Akademii Muzycznej im. Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy nie w pełni umożliwia studentom kierunku dyrygentura osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres skrócony do 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



W odniesieniu do kryterium 1:

1. Koncepcja kształcenia ocenianego kierunku studiów przedstawia sylwetkę absolwenta oraz przypisane mu uprawnienia w sposób, który nie uwzględnia dostatecznych różnic między dwiema specjalnościami *dyrygentura symfoniczno-operowa* oraz *dyrygentura orkiestr dętych*.
2. Zarówno w dokumentacji kierunku, jak i na stronie internetowej Uczelni, zakres uprawnień przypisanych absolwentom kierunku na specjalnościach *dyrygentura symfoniczno-operowa* oraz *dyrygentura orkiestr dętych* jest przedstawiony niespójnie. Brak wyraźnego rozróżnienia sylwetki absolwenta z uwzględnieniem ww. specjalności, może utrudniać kandydatom na studia podjęcie świadomej decyzji o wyborze ścieżki kształcenia.

Stanowisko Uczelni

W przedstawionym Raporcie zespołu oceniającego, który otrzymaliśmy 17 stycznia 2025 roku wskazano, że poza Kryterium 1 pozostałe dziewięć oceniono jako „spełnione”. Odnośnie Kryterium 1 sformułowano zalecenie: *Na nowo sformułować uprawnienia, jakie uzyskuje absolwent studiów pierwszego stopnia specjalności dyrygentura symfoniczno-operowa i dyrygentura orkiestr dętych, celem czytelnego zróżnicowania sylwetek absolwenta*. Odnośnie pozostałych uchybień sformułowano rekomendacje. W uchwale nr 283/2025 wymieniono natomiast 3 zalecenia odnośnie Kryterium nr 1, 2 odnośnie Kryterium nr 2 oraz 1 dla Kryterium nr 10.

Kryterium 1

W odpowiedzi na Raport zespołu oceniającego, którą przestaliśmy 7 lutego 2025 roku przestawiliśmy projekt *Sylwetek absolwenta*, które zostały opracowane przez członków Katedry Dyrygentury i zarekomendowane podczas posiedzenia Katedry Dyrygentury 25 marca 2025 roku (zał. 1. Protokół posiedzenia Katedry Dyrygentury) do procedowania przez Radę Wydziału. Rada Wydziału Dyrygentury, Jazzu, Muzyki Kościelnej i Edukacji Muzycznej podczas posiedzenia 25 marca 2025 roku przyjęła przedstawione przez Kierownika Katedry Dyrygentury sylwetki absolwenta dla Kierunku Dyrygentura na studiach I i II stopnia dla obu specjalności (zał. 2. Protokół posiedzenia Rady Wydziału z 25 marca 2025 roku), (zał. 3. Sylwetki absolwenta kierunku Dyrygentura), które opracowano zgodnie ze sformułowaniem zaleceniem zespołu oceniającego. Dokument jest załączony na stronie Uczelni pod adresem: <https://www.amuz.bydgoszcz.pl/dla-studenta/wydzial-iv/do-pobrania/>. Sylwetki absolwenta obejmują zdefiniowane osiągnięte kwalifikacje i kompetencje zróżnicowane zależnie od studiowanej specjalności oraz poziomu studiów. Wyraźne dookreślenie w odniesieniu do zaleceń zespół u oceniającego jest dowodem na spełnienie przez Uczelnię określonych wymagań.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła pewne działania naprawcze w odpowiedzi na Raport zespołu oceniającego PKA, które wykonała jeszcze przed otrzymaniem przedmiotowej Uchwał Prezydium PKA, są to jednak działania niewystarczające. Sprowadzają się one do opracowania sylwetki absolwenta, w którym są sformułowane różnice w zakresie uzyskanych uprawnień przez absolwenta przedmiotowego kierunku, w zależności od wybranej specjalności (*dyrygentura symfoniczno-operowa* lub *dyrygentura orkiestr dętych*). Tym samym Uczelnia wypełnił zalecenie nr 1. Natomiast w



odniesieniu do zaleceń nr 2 i 3, postawionych w kontekście spełnienia kryterium nr 1, Wnioskodawca nie wykazał żadnych działań naprawczych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe oraz szczegółowa dokumentacja dotycząca planowania, zatwierdzania, realizacji, oceny i sprawozdawczości z odbywania przez studentów praktyk artystycznych nie są uregulowane w obowiązujących aktach wewnętrznych Uczelni, a ich realizacja nie przebiega w sposób należyty.

Stanowisko Uczelni

Zespół oceniający w przedstawionym raporcie wystosował rekomendacje do ocenianego kryterium: 1. Rekomenduje się przyporządkowanie do zajęć przedmiotowych efektów uczenia się i treści programowych umożliwiających ich osiągnięcie. 2. Rekomenduje się uszczegółowienie dokumentacji dotyczącej planowania, zatwierdzania, realizacji, oceny i sprawozdawczości z odbywania przez studentów praktyk artystycznych. 3. Rekomenduje się uporządkowanie treści programowych praktyk i wprowadzenie odpowiednich zapisów w Karcie praktyk. Obecnie pracujemy nad rzetelnym zaprojektowaniem dokumentacji dotyczącej studenckich praktyk artystycznych. Przyjęcie kompleksowych rozwiązań nastąpi w trwającym roku akademickim i będzie obowiązywać od kolejnego roku akademickiego (2025/2026).

Stanowisko Prezydium PKA

W przedmiotowym wniosku Uczelnia poinformowała, że kompleksowe rozwiązania, wychodzące naprzeciw postawionemu zarzutowi, zostaną przyjęte w trwającym roku akademickim i będą obowiązywać od kolejnego roku akademickiego, tj. 2025/2026. Tym samym Wnioskodawca wskazuje, że potrzebuje czas by opracować i wdrożyć rozwiązania zalecane w odniesieniu do kryterium 2.

W związku z powyższym, sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium nr 10:

1. System projektowania i nadzoru nad programami studiów, jak również efektywność sprawowanego nadzoru ze strony Uczelnianej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, są niewystarczające. W Uczelni nie opracowano szczegółowych zasad projektowania, zatwierdzania oraz wprowadzania zmian w programach studiów.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na zarzuty i rekomendacje zespołu oceniającego dotyczące kryterium 10, pragniemy przedstawić kompleksowe działania, które AMFN w roku akademickim 2024/2025 w celu wdrożenia nowego systemu doskonalenia jakości kształcenia. Nasze działania są dowodem na zaangażowanie wszystkich poziomów legislacyjnych Uczelni, w tym Komisji ds. Jakości Kształcenia, Rady Uczelni oraz Senatu, w procesie gruntownej przebudowy systemu, który jest rozpięty w czasie.

System Doskonalenia Jakości Kształcenia



Nowy System Doskonalenia Jakości Kształcenia AMFN został opracowany z myślą o zapewnieniu najwyższej jakości procesu dydaktycznego – w tym regulacji dotyczących projektowania, zatwierdzania i wprowadzania zmian w programach studiów – wspieraniu ciągłego doskonalenia kompetencji kadry akademickiej oraz dostosowaniu oferty edukacyjnej do zmieniających się potrzeb rynku pracy. Został on zaprojektowany w celu szczegółowego określenia struktury wszystkich poziomów zapewnienia jakości kształcenia, co pozwala na klarowne wyznaczenie zakresu obowiązków poszczególnych jednostek. Działania w ramach systemu są oparte na precyzyjnych procedurach, które zapewniają spójność oraz efektywność w realizacji założonych celów w procesie dydaktycznym.

System został wypracowany w taki sposób, aby zawarte w nim regulacje odgrywały kluczową rolę w procesie kształcenia, zapewniając spójność i efektywność działań dydaktycznych, a także monitorując i oceniając osiągnięte efekty uczenia się. Wspiera również rozwój infrastruktury dydaktycznej i badawczej, promuje do umiędzynarodowienia procesu kształcenia.

Struktura Systemu

Nowy System obejmuje proces kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia, w szkole doktorskiej oraz na studiach podyplomowych. W skład systemu wchodzi:

- Uczelniana Komisja Doskonalenia Jakości Kształcenia (UKDJK)
- Wydziałowe Komisje Doskonalenia Jakości Kształcenia (WKDJK)
- Komisja Doskonalenia Jakości Kształcenia Szkoły Doktorskiej (KDJKSD)

Zmiany w Statucie

W dniu 8 kwietnia 2025 roku Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia AMFN podjęła Uchwałę nr 1 (zał. 4. Uchwała nr 1 Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia), w której postanowiono wystąpić do JM Rektora prof. dr hab. Elżbiety Wtorkowskiej z wnioskiem o dokonanie zmian w Statucie AMFN, uwzględniających zdefiniowaną strukturę Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia. Po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Uczelni, Senat AMFN w dniu 27 maja 2025 roku przyjął Uchwałę nr 12 Senatu Akademii Muzycznej imienia Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy z dnia 27 maja 2025 r. w sprawie przyjęcia zmian w Statucie Akademii Muzycznej imienia Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy, która formalnie umocowuje nową strukturę Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia w aktach uczelni.

Na podstawie przyjętych zmian, nowo powołana Komisja (ustanowiona na podstawie wprowadzonych zmian w Statucie) wdroży we wrześniu 2025 roku wypracowany w roku akademickim 2024/2025 dokument System Doskonalenia Jakości Kształcenia, który ma na celu zapewnienie najwyższej jakości procesu dydaktycznego oraz dostosowanie oferty edukacyjnej do zmieniających się potrzeb rynku pracy. Projekt zmian został przedstawiony w załączniku nr 1 do uchwały, który zawiera szczegółowe zapisy dotyczące funkcjonowania UKDJK, WKDJK oraz KDJKSD.

Proces projektowania i zatwierdzania programów studiów w opracowanym przez Uczelnię Systemie Doskonalenia Jakości Kształcenia

W opracowanym przez Komisję Systemie, UKDJK przygotowuje wytyczne dotyczące projektowania programów studiów oraz katalogów efektów uczenia się. Komisja monitoruje jakość kształcenia, analizując wyniki badań ankietowych, akredytacji zewnętrznych oraz wewnętrznej ewaluacji. Dokument wyraźnie strukturyzuje działania jednostek niższego szczebla, takich jak WKDJK i KDJKSD, które zgodnie z wytycznymi UKDJK opracowują koncepcje kształcenia zgodne z misją i strategią AMFN, a także przygotowują propozycje zmian w programach studiów. Regulacja opiera cały proces na szczegółowej analizie



i weryfikacji, dzięki czemu projektowanie oraz zmiany w programach studiów, zanim zostaną skierowane do Senatu, przechodzą dwuetapowy proces weryfikacji – najpierw prace odbywają się w ramach Wydziałowych Komisji, a następnie są oceniane przez Uczelnianą Komisję Doskonalenia Jakości Kształcenia.

Wnioski

Podsumowując, AMFN aktywnie wdraża nowy system doskonalenia jakości kształcenia, którego celem jest podniesienie standardów dydaktycznych oraz dopasowanie oferty edukacyjnej do dynamicznie zmieniających się wymagań rynku pracy. Proces ten wymaga zaangażowania wszystkich poziomów administracyjnych uczelni i został podzielony na etapy, co podkreśla jego znaczenie oraz złożoność. Uczelnia nie tylko zidentyfikowała potrzebę wprowadzenia regulacji wspierających jakość kształcenia, ale także skutecznie realizuje działania przynoszące zauważalne rezultaty. Opisane działania są dowodem na spełnienie przez Uczelnię wymagań określonych w kryterium 10.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła pewne działania prowadzące do zmian w Systemie Doskonalenia Jakości Kształcenia. Są to zmiany wychodzące naprzeciw zarzutom postawionym Uchwale nr 283/2025 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 maja 2025 r. Jednak, jak sama Uczelnia wskazuje w przedmiotowym wniosku, nowy Uczelniany System Doskonalenia Jakości Kształcenia zostanie wdrożony dopiero we wrześniu 2025 r. Tym samym nie można mówić o skutecznym wdrożeniu przedmiotowego systemu, o czym pisze wnioskodawca, a co zaleca przedmiotowa Uchwała.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium nr 1:

1. Zaleca się wprowadzenie zmian w sposobie sformułowania efektów uczenia się, tak aby odnosiły się one do kompetencji w zakresie wiedzy i umiejętności, zdobywanych w zależności od realizowanej specjalności.
2. Zaleca się dokonanie zmian w zapisie kierunkowych efektów uczenia się, tak aby odzwierciedlały one rozwój poszczególnych kompetencji odpowiednio do poziomu studiów.

W odniesieniu do kryterium nr 2:

1. Zaleca się uszczegółowienie dokumentacji dotyczącej planowania, zatwierdzania, realizacji oraz oceny praktyk artystycznych.
2. Zaleca się doprecyzowanie zakładanych celów kształcenia i treści programowych w karcie zajęć praktyk artystycznych.

W odniesieniu do kryterium nr 10:

1. Zaleca się opracowanie, formalne zatwierdzenie oraz skuteczne wdrożenie zasad dotyczących projektowania, zatwierdzania i wprowadzania zmian w programach studiów.



Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek dyrygentura na Uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
3. Rektor Akademii Muzycznej im. Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej