



w sprawie oceny programowej kierunku transport prowadzonego w Lubelskiej Akademii WSEI na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu inżyniersko-technicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku transport prowadzonego w Lubelskiej Akademii WSEI na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Lubelskiej Akademii WSEI nie w pełni umożliwia studentom kierunku transport osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostało spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionego wyżej kryterium, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Liczba godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia jest zbyt niska i nie umożliwia studentom kierunku transport osiągnięcie założonych efektów uczenia się. Zgodnie z danymi zawartymi w raporcie z wizytacji liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli i innych osób prowadzących zajęcia wynosi 2720 godz. na studiach stacjonarnych i 1850 godz. na studiach niestacjonarnych, ale do godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia wliczono wszystkie godziny przypisane praktykom zawodowym. Co prawda, zgodnie z informacjami w raporcie, część godzin praktyk (150 godz., 6 ECTS) realizowana jest przez pracodawcę w Uczelni, ale nie zostało to potwierdzone w dokumentacji, co znalazło odzwierciedlenie w raporcie, w opisie stanu faktycznego „Analiza dokumentacji praktyk przedstawionej przez Uczelnię wskazuje, że sposób



dokumentowania przebiegu praktyk jest wystarczający, jednak w dokumentacji brak informacji o zrealizowanych projektach w ramach części praktyk realizowanych w uczelni.” Tym samym, nie potwierdzono, że są to zajęcia realizowane z bezpośrednim udziałem nauczycieli i innych osób prowadzących zajęcia i studentów. A zatem na studiach niestacjonarnych (tylko w tej formie prowadzone jest kształcenie), liczba godzin wykładów, ćwiczeń, zajęć laboratoryjnych i seminariów wynosi ok. 875 godz., z czego zajęć laboratoryjnych jest tylko 85-100 godz. (zależnie od specjalności).

2. Na kierunku transport część zajęć dydaktycznych realizowana jest z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W raporcie z wizytacji opis stanu faktycznego jest następujący: „W procesie uczenia się i nauczania studentów kierunku transport jest realizowane kształcenie na odległość. Na studiach niestacjonarnych tylko część zajęć wykładowych realizowana jest z wykorzystaniem formy kształcenia na odległość”, ale nie doprecyzowano które, i w jakiej liczbie godzin (adnotacja w raporcie dotyczy jedynie studiów niestacjonarnych, bo obecnie nie jest prowadzone kształcenie na studiach stacjonarnych).

Również informacje na stronie internetowej Uczelni wskazują, że studia na kierunku transport realizowane są jako *Studia Hybrid Flexible* (online), ale w programie studiów nie wskazano, które z zajęć realizowane są w takiej formie i ile punktów ECTS przypisano tym zajęciom.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zespół oceniający dostrzegł nieprawidłowość związaną z weryfikacją efektów uczenia się, co znalazło odzwierciedlenie w raporcie z wizytacji „Mankamentem stosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się jest dopuszczenie metod weryfikacji z wykorzystaniem technik kształcenia na odległość. Uczelnia nie posiada narzędzi gwarantujących samodzielność rozwiązywania zadań przez studentów.”
2. Na kierunku transport nie przewiduje się realizacji pracy dyplomowej, a metodą weryfikacji efektów uczenia się na zakończenie studiów jest projekt inżynierski. Mankamentem jest to, że nie wszystkie projekty weryfikują umiejętności, które są niezbędne w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera, co znalazło odzwierciedlenie w opisie stanu faktycznego w raporcie z wizytacji „Zidentyfikowano jednak projekty inżynierskie, które nie posiadają właściwej struktury, a stosowane w nich metody są niepoprawne. Część prac (np. „Bezpieczeństwo przejazdów kolejowo-drogowych. Przykłady z życia”; „Konstrukcja i budowa sieci trakcyjnej – praktyczne zasady bezpieczeństwa”) nie posiada elementu inżynierskiego. Nie przeprowadzono w pracach analiz o charakterze inżynierskim.”

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Uczelniany system zapewniania jakości kształcenia, od strony formalnej, jest skonstruowany poprawnie, ale jego działanie w stosunku do kierunku transport nie jest w pełni skuteczne, na co wskazują nieprawidłowości dotyczące konstrukcji programu studiów i weryfikacji efektów uczenia się.



W przypadku ww. kryteriów, Prezydium PKA dostrzegło niespójność między poszczególnymi elementami opisu kryteriów, a propozycją oceny.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zwiększenie liczby godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia i studentów oraz takie zaplanowanie liczby godzin realizowanych w poszczególnych formach, aby możliwe było osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się, w tym efektów z zakresu umiejętności, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia oraz profilem studiów.
2. W przypadku realizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, należy wskazać te zajęcia w programie studiów, wraz z formami ich realizacji oraz przypisanymi im punktami ECTS.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zapewnienie rzetelnej weryfikacji efektów uczenia się, w tym efektów uzyskiwanych w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
2. Zapewnienie inżynierskiego charakteru prac, które weryfikują umiejętności na zakończenie studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Efektywne wdrożenie polityki jakości kształcenia w zakresie realizacji programu studiów oraz weryfikacji efektów uczenia się na kierunku studiów transport.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku transport na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:



1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Lubelskiej Akademii WSEI.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej