

POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

Evalvacija študijskega programa



Univerza v Novi Gorici | Foto: CasarsaTinta foto studio

Univerza v Novi Gorici, Fakulteta za znanosti o okolju Študijska programa Okolje 1. st. (UNI) in Okolje 2. st.

Izred. prof. dr. Janez Mekinc
Nora Skaburskiene
Prof. ddr. Ana Vovk
Liv Teresa Muth



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

POROČILO O ZUNANJI EVALVACIJI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

Vlagatelj in predlagatelj: **Univerza v Novi Gorici, Fakulteta za znanosti o okolju**
Študijski program: **Okolje I, dodiplomski študijski program 1. stopnje; Okolje II, podiplomski študijski program 2. stopnje**

Skupina strokovnjakov:

predsednik	izred. prof. dr. Janez Mekinc, Univerza na Primorskem
član	Nora Skaburskiene, Vilnius Gediminas Technical University
član	Prof. ddr. Ana Vovk, Univerza v Mariboru
članica	Liv Teresa Muth, študentka

Datum oddaje akreditacijskega poročila agenciji: 4.1.2022

Podpis predsednika skupine strokovnjakov:





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

UVOD

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in gradivo za presojo prejela **18.3.2021**. Skupina strokovnjakov je vsebinsko uskladila strokovno mnenje in pripravila skupno poročilo o izpolnjevanju meril za akreditacijo študijskega programa.

Skupina strokovnjakov je prejela sklep o imenovanju 18. 3. 2021, gradivo za zunanjo evalvacijo študijskih programov pa 22.9.2021. Skupina strokovnjakov se je razdelila v dve podskupini in vsaka je opravila zunanjo evalvacijo 3 študijskih programov. Skupina strokovnjakov je vsebinsko uskladila strokovno mnenje in pripravila skupno poročilo o zunanji evalvaciji 3 študijskih programov:-
dodiplomski visokošolski strokovni študijski program 1. stopnje Okolje I-
dodiplomski visokošolski strokovni študijski program 1. stopnje Vinogradništvo in vinarstvo I-
podiplomski magistrski študijski program 2. stopnje Okolje II. Zaradi Covid-19 krize v Sloveniji smo zunanjo evalvacijo študijskih programov v obliki obiska izvedli preko spleta na daljavo, razen v dnevnu, ko smo preverjali materialne pogoje za izvajanje študija. Uskladili smo datum obiska v tednu med 18.10. in 22.10.2021. Štiridnevna on-line izvedba obiska je potekala v ponedeljek, torek, sredo in petek, medtem ko je bil obisk lokacije z namenom preverjanja materialnih pogojev za izvedbo študijskih programov izveden v četrtek 21.10.2021. Člani podskupine smo se pred evalvacijo srečali 2-krat. Na prvem sestanku smo si organizirali delo podskupine, razdelili naloge, kjer smo se dogovorili, katerim standardom se posamezni člani še posebej posvetijo. Prav tako smo se dogovorili, kdo bo vodil posamezne razgovore. Na drugem sestanku smo podrobno preučili posredovano dokumentacijo in pripravili skupni nabor vprašanj za razgovore. Izvedba obiska je bila optimizirana na način, da so se razgovori s posameznimi deležniki obeh fakultet prepletali, zato je predstavljenih opisanih vseh pet dni 2 obiska: Prvi dan obiska je bil namenjen razgovorom z različnimi deležniki Fakultete za znanosti o okolju:·
Uvodni razgovor z vodstvom FZO·
Pogovor s akademskim kadrom in raziskovalci FZO·
Pogovor z asistenti in mladimi raziskovalci FZO·
Pogovor s člani Senata FZO·
Pogovor s Senatom FZO·
Pogovor s študenti visokošolskega strokovnega programa 1. stopnje: Okolje I·
Pogovor s študenti magistrskega študijskega programa 2 stopnje: Okolje II·
Pogovor s predstavniki študentov FZO in FVV·
Pogovor z diplomanti FZO·
Pogovor z projektnimi partnerji FZO·
Pogovor z delodajalci in predstavniki zunanjega okolja FZO. Drugi dan obiska smo nadaljevali z razgovori z različnimi deležniki Fakultete za znanosti o okolju ter nadaljevali razgovore z deležniki Fakultete za vinogradništvo in vinarstvo:-
Pogovor s Komisijo za kakovost FZO-
Pogovor z mentorji in koordinatorji praktičnega izobraževanja FZO-
Zaključni sestanek z vodstvom FZO-
Uvodni sestanek z vodstvom FVV-
Pogovor s študenti visokošolskega strokovnega programa 1. stopnje: Vinogradništvo in vinarstvo I-
Pogovor s akademskim kadrom in raziskovalci FVV-
Pogovor z asistenti in mladimi raziskovalci FVV-
Pogovor z delodajalci in predstavniki zunanjega okolja FVV. Tretji dan obiska smo nadaljevali z razgovori z različnimi deležniki Fakultete za vinogradništvo in vinarstvo:-
Pogovor s člani Senata FVV-
Pogovor s Komisijo za kakovost FVV-
Pogovor z mentorji in koordinatorji praktičnega izobraževanja FVV-
Pogovor z mednarodno pisarno, Kariernim centrom in Alumni klubom FZO in FVV-
Pogovor z diplomanti FVV-
Pogovor z projektnimi partnerji FVV-
Zaključni sestanek z vodstvom FVV-
Zaključni sestanek z vodstvom FVV Četrty dan obisk je bil namenjen ogledu lokacij, predavalnic, knjižnice, laboratorijev, raziskovalnih centrov in ostale infrastrukture ter opreme v Kampusu Nova gorica, Kampusu Ajdovščina in Kampusu Vipava. Peti dan obiska je bil namenjen pogovorom s internimi deležniki na nivoju univerze:-
Pogovor s predstavniki služb in komisij za študijske zadeve 1. in 2. stopnje



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

UNG- Pogovor s člani Komisije za etiko in integriteto- Pogovor s strokovnim in administrativnim osebjem vseh fakultet- Pogovor s predstavniki vseh fakultet o materialnih pogojih (finančni in materialni viri)- Predstavitev preliminarne ugotovitev. Preostanek dneva je bil namenjen analizi ugotovitev, pisanju preliminarne verzije poročila, predvsem pa pripravi na ustno predstavitev rezultatov vodstvu zavoda in drugim zainteresiranim deležnikom. Skupina strokovnjakov je najprej pripravila skupno angleško verzijo poročila, s katero so se seznanili vsi člani skupine, nato je sledil še prevod poročila v slovenski jezik. Skupina strokovnjakov je dne 4.1.2021 agenciji NAKVIS posredovala poročilo o zunanji evalvaciji visokošolskega strokovni študijskega programa 1. stopnje Okolje I in podiplomskega študijskega programa 2. stopnje Okolje II.

(Zunanja evalvacija študijskega programa se opravi v postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda, izredne evalvacije študijskega programa ali se izvede kot evalvacija vzorca študijskih programov.)

Zunanja evalvacija je postopek presoje spreminjanja in posodabljanja študijskega programa, njegovega izvajanja ter sistema kakovosti visokošolskega zavoda v delu, ki se nanaša na zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa (samoevalvacije). Temelj za presojo je samoevalvacijsko poročilo, ki vsebuje evalvacijo področij presoje iz tega poglavja.)



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Zunanja evalvacija študijskega programa (številna tabela)				
Področja presoje	Izpolnjuje standarde kakovosti		Delno izpolnjuje standarde kakovosti	Ne izpolnjuje standardov kakovosti
	Prednosti	Priložnosti za izboljšanje		Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti
Notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa				
Standard 1	/	7	/	/
Standard 2	/	5	2	1
Spreminjanje in posodabljanje študijskega programa				
Standard 3	2	2	/	/
Izvajanje študijskega programa				
Standard 4	4	4	/	/
Standard 5	/	5	/	/
Odličnost	1			

UGOTOVLJENO DEJANSKO STANJE IN NJEGOVA PRESOJA

Temeljna usmeritev za presojo po posameznih standardih:

Skupina strokovnjakov vsak predpisani standard kakovosti presoja na dveh ravneh v skladu z določbami o presoji, ki so podrobneje opredeljene v V. poglavju meril (OBRAZCI VLOG). Na prvi objektivno presodi in z argumenti podpre izpolnjevanje standarda. S tem presoja skladnost, obstoj ali izvajanje predpisanega. Na drugi ravni pa ugotovljeno stanje kvalitativno vrednoti v obsegu nad (ali pa pod) sprejemljivim in s tem presodi tudi kakovost. Na tej ravni presoje z argumenti strokovno oceni, kaj je zelo dobro, dobro, kaj ni oziroma kaj bi lahko bilo boljše. Če je nekaj skladno s predpisom, še ni nujno dobro. Nasprotno nekaj ni nujno slabo, če ni (povsem) skladno s predpisom, saj je visoko šolstvo raznoliko, dobro pa se lahko skriva ravno v posebnosti ali izjemnosti. Medtem ko nekateri standardi kakovosti vsebujejo kvalifikatorje, kot je 'kakovosten', drugi izrecno sprašujejo zgolj po primernosti, ustreznosti ali le obstoju oziroma izvajanju nečesa. Skupina strokovnjakov temu navkljub vselej presoja na dveh ravneh – iz prve ravni na koncu posameznega standarda povzame morebitne neskladnosti ali večje pomanjkljivosti, iz druge pa prednosti in priložnosti za izboljšanje, tako kot izhajajo iz ugotovitev in ocen, in ne po načelu, da morajo biti številčno uravnotežene, ali po kakšnem drugem načelu.

NOTRANJE ZAGOTAVLJANJE IN IZBOLJŠEVANJE KAKOVOSTI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

1. standard: Visokošolski zavod evalvira in posodablja vsebino, sestavo in izvajanje študijskega programa.

1. samoevalvacija študijskega programa omogoča njegovo razvijanje in posodabljanje, tako da se ohranja njegova aktualnost ter ustvarja kakovostno izobraževalno okolje:

Samoevalvacija študijskega programa je implementirana na podlagi določil Poslovnika o kakovosti UNG, ki je bil sprejet leta 2013. Poslovnik opredeljuje metodologijo za samoevalvacijo, merila za spremljanje kakovosti in spreminjanje študijskih programov.

Samoevalvacija študijskih programov se izvaja vsako leto in vsebuje analizo aktivnosti študijskega programa, rezultatov spremljanja kakovosti in ukrepov za nadaljnji razvoj študijskega programa. Vsako samoevalvacijsko poročilo (SEP) ima enotno strukturo in obsega informacije o naslednjih področjih:

- aktivnost univerze,
- kadri,
- organizacija in izvedba študijskih programov fakultete,
- študenti,
- materialni pogoji,
- vključenost v okolje,
- zagotavljanje kvalitete,
- inovacije in razvoj.

Samoevalvacija vsakega izmed področij vsebuje oceno situacije, seznam področjih, kjer so potrebne izboljšave ter predloge za izboljšavo. Pomembno je omeniti, da so raziskovalne aktivnosti analizirane na nivoju univerze, pri čemer so rezultati te analize vključeni le v SEP na univerzitetnem nivoju. Posledica tega dejstva je, da v SEP ni analize povezave med izobraževanjem in raziskovanjem ter refleksije o ustreznosti nivoja raziskovanja na področju okolja.

Za oba študijska programa, bi moralo biti razvidno in utemeljeno povezovanje raziskovalne dejavnosti z izobraževalnim procesom. Skupina strokovnjakov NAKVIS je v razgovorih ugotovila, da so študenti na različne načine vključeni v raziskovalno delo (zaključne naloge, projekti), vendar pa je v SEP zelo slabo razvidna vključenost študentov v znanstveno raziskovalno delo in prenos rezultatov znanstveno raziskovalnega dela v izobraževalni proces.

Na fakulteti pripravlja letna SEP koordinator za kakovost na podlagi predlogov za izboljšave, ki jih pripravi vodstvo fakultete, akademski kader in predstavniki študentov. Koordinator za kakovost se redno sestaja z vodstvom fakultete in sodeluje na sejah senata z namenom razprave o aktivnostih povezanih s kakovostjo. Koordinator za kakovost UNG dvakrat letno poroča Komisiji za kakovost o napredku na področju spremljanja in zagotavljanja kakovosti na fakulteti.

Letno SEP je pregledano in dopolnjeno s strani vodstva fakultete in senata fakultete. Senat ob potrditvi SEP, rektorju predloži predloge za izboljšave in spremembe študijskih programov. Vodstvo UNG skupaj z dekani in izvedejo razpravo o zbranih predlogih za izboljšavo študijskih programov ter tako zagotovijo, da so predlogi za izboljšanje analizirani na različnih vodstvenih nivojih. Povzetek SEP je vključen v univerzitetno SEP. SEP so objavljena na spletni strani UNG.

Skupina strokovnjakov NAKVIS na podlagi analize predloženih dokumentov in razgovorov z različnimi deležniki predlaga razmislek in spremembo priprave akcijskih načrtov, ki bi temeljili na ugotovitvah SEP ter vodili k implementaciji ugotovitev. Ugotovljene slabosti je treba odpraviti z načrtovanimi ukrepi za izboljšanje stanja. Izvajanje akcijskega načrta bi bilo potrebno redno spremljati in rezultate spremljanja pozneje predstaviti v SEP. Zbrani so številčni podatki o izvajanju programov, vendar pa ni razvidnega vrednotenja sprememb obeh presojanih študijskih programov. Skupina strokovnjakov NAKVIS predlaga posodobitev »poslovnika kakovosti UNG« z namenom vključitve akcijskega načrta ukrepov za izboljšanje stanja v SEP.

Skupina strokovnjakov NAKVIS ugotavlja, da ima UNG vzpostavljen sistem zagotavljanja kakovosti za spremljanje in posodabljanje študijskih programov, vendar ga je potrebno posodobiti z vključitvijo vseh povratnih informacij, ki so zbrane na formalne in neformalne načine. Sistem zagotavljanja kakovosti bi moral v celoti zapreti zanko kakovosti, akcijski načrti pa bi morali izhajati iz ugotovitev SEP. Tako bi izvedba ukrepov v akcijskem načrtu zagotovilo adekvatno izboljšanje in posodobitev kakovosti obeh presojanih študijskih programov 1. in 2. stopnje.

2. načini in postopki zbiranja informacij ali predlogov za spreminjanje študijskega programa ter njihovega analiziranja:

Skupina strokovnjakov NAKVIS je na podlagi SEP ter razgovorov ugotovila, da se povratne informacije in predlogi za izboljšanje študijskih programov s strani različnih deležnikov zbirajo na različne načine:

- s pomočjo formalnih intervjujev z učitelji, sodelavci, raziskovalci in neakademskim osebjem,
- z anektiranjem,
- na sestankih,
- na neformalnih sestankih,
- na dnevih odprtih vrat,
- na letnih neformalnih sestankih fakultetnega koordinatorja za kakovost s študenti.

Fakulteta pripravlja SEP na podlagi podatkov, pridobljenih s strani različnih deležnikov, kot tudi rezultatov analiz o vpisu študentov, njihovih obremenitvah ter njihovem zadovoljstvu s študijem.

SEP opredeljuje, da Alumni klub in Karierni center Univerze v Novi Gorici zbirata povratne informacije od diplomantov, delodajalcev in drugih zunanjih deležnikov. V razgovorih z člani Alumni kluba je bilo ugotovljeno, da prejmejo vprašalnik o njihovi karieri in zaposlenosti, ne pa tudi o kakovosti obeh študijskih programov, obenem pa niso seznanjeni kakšne informacije zbira Alumni klub z neformalnimi oblikami, kot so osebni razgovori. Skupina strokovnjakov NAKVIS predlaga sistemsko organizirano zbiranje povratnih informacij s strani diplomantov preko Alumni kluba, saj so člani sposobni dobro oceniti vrednost ter kakovost kompetenc in znanja, pridobljenega med študijem, glede na potrebe na trgu dela. Člani Alumni kluba so v razgovorih izrazili svojo pripravljenost, da bi delili svoje praktične izkušnje s študenti.

Mnenja študentov o kvaliteti vsebine študijskega programa se zbirajo s 5 anketami:

- anketa za oceno kakovosti izvedbe predmeta,
- anketa za oceno študijskega programa,
- anketa o informiranju kandidatov pred vpisov na študijski program,
- anketa za preverjanje obremenitve študenta,
- anketa za oceno izvedbe praktičnega usposabljanja.

Skupina strokovnjakov NAKVIS pozdravlja vključitev kratkega poročila predstavnikov študentov v SEP, vendar pa poročilo ne odraža mnenja vseh študentov, temveč zgolj njihovih predstavnikov. Skupina strokovnjakov NAKVIS predlaga vključitev vseh študentov v pripravo njihovega poročila. Vodstvo fakultete tekom akademskega leta po potrebi izvede osebne razgovore s predavatelji o konkretnih problemih in slabostih, ki so bili izpostavljeni v študentskih anketah. SEP ne vsebuje predlogov, ki so bili neformalno zbrani na podlagi povratnih informacij s strani študentov. Predlaga se posodobitev Poslovnika kakovosti UNG, ki bi bolje urejal zbiranje in vključevanje študentskega mnenja v SEP, ločeno za vsak študijski program.

Fakulteta izvaja različne formalne oblike zbiranja povratnih informacij s strani študentov, vendar pa je odziv kritično majhen, kar se ponavlja iz leta v leto. Pri majhni odzivnosti in relativno majhnemu številu študentov, je težko zagotoviti anonimnost. Prednost majhnega števila študentov je večja individualna obravnava s strani strokovnih služb fakultete in

akademskega kadra. Skupina strokovnjakov NAKVIS je v razgovorih izvedela, da izvaja koordinator za kakovost sestanke z vodstvom fakultete in študenti, kjer se študente poskušal spodbuditi k večji odzivnosti in čim bolj relevantnemu izpolnjevanju anketnih vprašalnikov. Zaradi trenutne stopnje odziva analiza ankete ni statistično zanesljiva. Fakulteta bo morala v prihodnje najti bolj ustrezne in primerne načine za pridobitev študentskega mnenja. Določeni predavatelji so problem poskušali razrešiti tako, da so imeli ob koncu študijskega leta neformalne diskusije s študenti, kjer so razpravljali o kakovosti izvedbe predmeta in možnih izboljšavah.

Skupina strokovnjakov NAKVIS je v razgovorih ugotovila, da študentom ni predstavljen oziroma omogočen vpogled v rezultate ukrepov, ki so bili sprejeti na podlagi povratnih informacij iz anketnih vprašalnikov. Skupina strokovnjakov NAKVIS ocenjuje, da bi lahko transparentni prikaz izvedenih ukrepov in rezultatov, pripomogel k večjemu razumevanju pomembnosti izpolnjevanja anketnih vprašalnikov s strani študentov.

Povratne informacije o potencialnih spremembah in posodobitvah študijskega programa se zbira tudi od mentorjev strokovne prakse, ki sodelujejo pri izvedbi študijskega programa. Anketni vprašalnik za mentorje je dostopen tudi preko aplikacije na pametnem telefonu, kar olajša njegovo izpolnjevanje. Mentorji ne ocenjujejo le kvaliteto opravljene strokovne prakse, temveč predlagajo tudi spremembe za izboljšanje procesov. Mentorji so med intervjujem izrazili mnenje, da pričakujejo povratne informacije o delu fakultete za področja, ki jih pokrivajo.

3. primernost obveščanja deležnikov o uresničevanju načrtovanih nalog oziroma o izsledkih in ugotovitvah pri samoevalvaciji študijskega programa:

Javnost je o načrtovanih in implementiranih spremembah programa obveščena preko objave letnega SEP na fakultetni spletni strani.

Senat fakultete je obveščen o rezultatih SEP s strani koordinatorja za kakovost. Predavatelji so o spremembah obveščeni s strani vodstva fakultete preko e-poštnega sporočila. Predavatelji so potrdili, da imajo vse tekoče informacije o uvedenih spremembah.

Študentski predstavniki so o rezultatih in spremembah obveščeni na sestankih senata, kjer sodelujejo kot stalni člani.

Skupina strokovnjakov NAKVIS je v razgovorih z zunanjimi deležniki (diplomanti, projektni partnerji in delodajalci) ugotovila, da prejmejo malo informacij o rezultatih samoevalvacije ter o ostalih implementiranih spremembah programov. Fakulteta bi morala najti ustrezen in učinkovit način informiranja zunanjih deležnikov.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

Niso ugotovljene

Priložnosti za izboljšanje:



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

- Priprava akcijskih načrtov, ki bi temeljili na ugotovitvah SEP in ki bi predstavljali pot k implementaciji ugotovitev in predlogov. Pripravljeni morajo biti ukrepi za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti v obliki akcijskih načrtov. Implementacija akcijskih načrtov mora biti redno spremljana, rezultati monitoringa pa kasneje vidni v SEP.
- Zaradi trenutne stopnje odziva analiza ankete ni statistično zanesljiva. Fakulteta bo morala v prihodnje najti bolj ustrezne in primerne načine za pridobitev študentskega mnenja
- Vzpostavitev sistema informiranja študentov z rezultati ukrepov, ki so bili sprejeti na podlagi povratnih informacij iz anketnih vprašalnikov.
- Zbrane povratne informacije preko neformalnih oblik in posledični ukrepi teh informacij bi morali biti transparentno predstavljeni v SEP.
- V SEP mora biti jasno razvidna razmejitev samoevalvacije vsakega od programov (Okolje I in Okolje II). Razvidne morajo biti ugotovitve in ukrepi za zagotavljanje kakovosti za vsak program posebej, saj je le tako mogoče opraviti presojo vsakega programa posebej. V SEP morajo biti razvidne razlike med programoma in predstavljene povezave med njima.
- Z ustreznim ukrepom doseči, da bodo o spremembah programov redno obveščeni vsi deležniki študijskega programa.
- Vsebina Poslovnika kakovosti UNG bi morala biti pregledana in posodobljena, tako da bi vključevala sestavne dele, ki bi bili namenjeni refleksiji akcijskih načrtov ter rezultatov njihove implementacije.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

Niso ugotovljene

2. standard: Uresničevanje nalog, načrtovanih na podlagi izsledkov samoevalvacije študijskega programa, je razvidno iz samoevalvacijskih poročil.

Uresničevanje nalog, povezanih s samoevalvacijo študijskega programa, v zadnjih treh letih in:

- 1. sodelovanje deležnikov pri sprejemanju ukrepov za izboljšave, spremljanju njihovega uresničevanja in nastajanju samoevalvacijskega poročila ter**
- 2. sklenjenost kroga kakovosti:**

Alumni klub preko neformalnih razgovorov s svojimi člani (diplomanti) zbira povratne informacije, ki so vključene v zagotavljanje kakovosti. Fakulteta z neformalnimi razgovori zbira tudi povratne informacije od delodajalcev in projektnih partnerjev. Neformalno

zbiranje povratnih informacij je zelo razširjeno med vsemi deležniki in je prednost fakultete, saj fakulteta prejema veliko kvalitativnih podatkov in informacij, vendar te niso sistematizirane in transparentno vključene v ugotovitve SEP. Neformalne razgovore bi bilo ustrezno zbirati v obliki zapiskov ali zaznamkov in jih na primeren in pregleden način vključiti v SEP. Predlogi zbrani preko neformalnega zbiranja informacij, bi se lahko odražali v ukrepih za izboljšanje obeh študijskih programov razvidnih v SEP. Dobro sodelovanje z gospodarstvom bi lahko fakulteta še dodatno izkoristila za zbiranje koristnih povratnih informacij o kakovosti študijskih programov v skladu s trenutnim razvojem na področju okolja. Z rezultati anket študentov – zlasti evalvacije predmetov – je treba seznaniti tudi študente in jih s tem spodbuditi, k večjemu odzivu na izpolnjevanje anketnih vprašalnikov. Zaposleni v strokovnih službah niso ustrezno vključeni v evalvacijske procese na fakulteti. Prav tako ni opredeljenih meril za kakovost dela strokovnih služb. Skupina strokovnjakov NAKVIS je v razgovorih z različnimi deležniki (študentje, delodajalci, projektni partnerji, mentorji iz prakse) ugotovila, da niso seznanjeni s postopki in procesi zagotavljanja in spremljanja kakovosti na fakulteti. Potrebni bi bili ukrepi, s katerimi bi fakulteta ozaveščala o pomenu kulture kakovosti in ustrezno informirala deležnike o postopkih in procesih zanke kakovosti.

SEP so po svoji strukturi in vsebini bolj podobna letnim delovnim poročilom kot poročilom o spremljanju in zagotavljanju kakovosti, saj ne vključujejo ciljev zagotavljanja kakovosti ali meril uspešnosti.

Podatki, analize in rezultati v SEP so enaki za oba študijska programa, torej za univerzitetni študijski program 1. stopnje Okolje 1 in za študijski program 2. stopnje Okolje II. Rezultati o prednostih in priložnostih za izboljšanje so enaki za oba študijska programa, kar onemogoča vrednotenje posameznega študijskega programa in omejuje možnost njegovega razvoja. SEP mora izpostaviti ukrepe za izboljšanje za vsak študijski program (npr. analiza rezultatov študentskih anket o kakovosti dela predavateljev, povratne informacije delodajalcev itd.). SEP prikazuje prednosti in priložnosti za izboljšanje na posameznem področju, tako za tekoče leto samoevalvacije, kot tudi ugotovitve iz prejšnjih SEP, ne opredeljuje pa jasnih in načrtovanih ukrepov za izboljšanje, niti ne prikazuje ocene preteklih že izvedenih ukrepov. SEP ne vključuje akcijskega načrta izvedbe ukrepov, kar onemogoča spremljanje napredka, saj ugotovljene slabosti niso racionalizirane s ustreznimi ukrepi. SEP je v tem kontekstu bolj pregled možnosti razvoja in izboljšav, ne pa orodje za razvoj ali izboljšanje študijskega programa. SEP vsebuje številne predloge za izboljšave na posameznih področjih, ki se ponavljajo iz leta v leto. Pozitivno je število predlogov za izboljšave, vendar je neprimerno, da se odprta vprašanja v zvezi zagotavljanja kakovosti prenašajo iz leta v leto, saj to odvrča od temeljnega namena SEP kot orodja za izboljšanje kakovosti. SEP opredeljuje prednosti in priložnosti za izboljšanje za obdobja 2013/14, 2014/15, 2015/16, 2016/17, 2017/18, 2018/19 in 2019/20. Vseh 5 ugotovitev o možnostih za izboljšave pri vseh 7 samoevalvacijah je enakih in nikjer niso razvidni ukrepi za njihovo realizacijo. Iz navedenih dejstev lahko sklepamo, da Fakulteta nima sistema za izvajanje izboljšav in spremljanje kakovosti študijskih programov ter

njihove ustreznosti/učinkovitosti. Zaradi opisanih praks ni sklenjene zanke kakovosti. SEP ne vključuje akcijskega načrta, zato ni mogoče ugotovljati izvedbe ugotovitev.

SEP vsebuje tudi posodobitve študijskih programov. Predstavljena je metodologija na podlagi katere sta presojana študijska programa ovrednotena in posodobljena. Metodologija ne vključuje rezultatov analize povratnih informacij s strani različnih deležnikov (študenti, zaposleni, mentorji praktičnega izobraževanja, diplomanti in projektni partnerji), ki so jih fakulteta zbira preko formalnih in neformalnih oblik.

Predstavljene so spremembe učnih načrtov in študijskih programov (na primer: spremembe nosilcev predmetov in izvajalcev, spremembe v oblik študija in metod ocenjevanja) za obdobje med 2017/18 in 2019/20. Podan je natančen opis sprememb in razlogi zanje, vendar ni nikjer pojasnjeno na podlagi katerih zbranih podatkov in povratnih informacij so bile spremembe pripravljene. Ni razvidno, da so spremembe študijskih programov in učnih načrtov del zanke kakovosti, saj ni jasne in transparentne povezave med oceno stanja in usmeritvami SEP ter vsebino sprememb programov in učnih načrtov. Na podlagi ugotovitev skupina strokovnjakov NAKVIS ocenjuje, da zanka kakovosti ni sklenjena. To je delno neskladno z 12. členom Meril za akreditacijo in evalvacijo NAKVIS (6. standard), v katerem je opredeljeno, da mora notranji sistem kakovosti omogočiti sklenitev zanke kakovosti na vseh področjih delovanja visokošolskega zavoda.

Fakulteta naj vzpostavi sistem, ki bo omogočil sklenjeno zanko kakovosti, ter to tudi transparentno predstavi v SEP. Ugotovitve na podlagi povratnih informacij vseh deležnikov se morajo odražati v spremembah obeh študijskih programov in učnih načrtov. Akcijski načrt mora vključevati aktivnosti, ki bodo omogočile boljše kvaliteto izvedbe študijskih programov in delovanju fakultete.

Fakulteta pri spremljanju kakovosti sledi smernicam Poslovniku kakovosti UNG, vendar ne moremo govoriti o visoki kulturi kakovosti. Dobri medosebni odnosi na fakulteti so osnova za ustrezen razvoj kakovosti, vendar bo morala fakulteta izvesti ukrepe, s katerimi bo ozavestila pomen in vloge vseh deležnikov študijskega programa v doseganju ciljev samoevalvacije in izboljšanja kakovosti na fakulteti. Kultura kakovosti je na raziskovalnem področju veliko bolj razvita in izrazita kot na izobraževalnem področju. Če notranja organizacija in funkcionalni sistem fakultete podpirata spremembe v raziskovalni dejavnosti, tega za izobraževalno dejavnost ne moremo trditi.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

Niso ugotovljene

Priložnosti za izboljšanje:



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

- Zagotoviti, da so v proces samoevalvacije vključeni vsi deležniki študijskega programa, ob tem je potrebno vključenosti študentov nameniti še posebno pozornost.
- Deležniki študijskega programa, še posebej študenti, morajo biti boljše informirani o postopki in procesih zagotavljanja kakovosti ter o pomenu sklenitve zanke kakovosti. Fakulteta naj izvede aktivnosti oziroma ukrepe, s katerimi bo dvignila zavedanje pomembnosti kulture kakovosti ter s katerimi bo na ustrezen način informirala vse deležnike o načrtovanih in izvedenih spremembah.
- Na podlagi SEP naj fakulteta pripravi kvalitetne povzetke, ki bodo vključevali rezultate izvedenih ukrepov in jih posreduje zunanjim in notranjim deležnikom študijskega programa.
- Vzpostaviti notranje postopke, s katerimi bi se ovrednotilo delo in postavilo poklicne cilje strokovno-administrativnih službam.
- Vzpostaviti sistem, v katerem bi bile neformalne povratne informacije v SEP odražene v obliki predlogov ukrepov in njihove implementacije. Neformalne povratne informacije, ki jih zbirajo predavatelji v razgovorih s študenti in drugimi deležniki bi morale biti formalizirane (lahko tudi v obliki zapisnikov ali zaznamkov o razgovorih).

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- Podatki, analize in rezultati v SEP so enaki za oba študijska programa, torej za univerzitetni študijski program 1. stopnja Okolje 1 in za študijski program 2. stopnje Okolje II. Rezultati o prednostih in možnostih izboljšav so enaki za oba študijska programa, kar onemogoča vrednotenje in presojo posameznega študijskega programa ter omejuje možnost njunega razvoja. To je v nasprotju s 13. členom (6. standard) Meril za akreditacijo in evalvacijo NAKVIS.
- SEP vsebuje tudi posodobitve obeh študijskih programov. Predstavljena je metodologija na podlagi katere sta študijska programa ovrednotena in posodobljena. Metodologija ne vključuje rezultatov analize povratnih informacij s strani različnih deležnikov (študenti, zaposleni, mentorji praktičnega izobraževanja, diplomanti in projektni partnerji), ki so jih fakulteta zbira preko formalnih in neformalnih oblik. Predstavljene so spremembe učnega načrta in študijskega programa (na primer: spremembe nosilcev predmetov in izvajalcev, spremembe v oblik študija in metod ocenjevanja) za obdobje med 2017/18 in 2019/20. Podan je natančen opis sprememb in razlogi zanje, vendar ni nikjer pojasnjeno na podlagi zbranih podatkov in povratnih informacij, so bile spremembe pripravljene. Ni razvidno, da so spremembe obeh študijskih programov in učnega načrta del zanke kakovosti, saj ni jasne in transparentne povezave med oceno stanja in usmeritvami SEP ter vsebino sprememb programov in učnih načrtov. Na podlagi ugotovitev skupina strokovnjakov NAKVIS ocenjuje, da zanka kakovosti ni sklenjena. To je delno neskladno z 12. členom Meril za akreditacijo in evalvacijo NAKVIS (6. standard), v katerem je opredeljeno, da mora notranji sistem kakovosti omogočiti sklenitev zanke kakovosti na vseh področjih delovanja visokošolskega zavoda. Fakulteta naj vzpostavi sistem, ki bo omogočil sklenjeno zanko kakovosti, ter to tudi transparentno predstavi v SEP. Ugotovitve na podlagi povratnih informacij vseh

deležnikov se morajo odražati v spremembah za vsak študijski program posebej. Akcijski načrt mora vključevati aktivnosti, ki bodo omogočile dvig kvalitete izvedbe obeh študijskih programov in delovanja fakultete.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- SEP opredeljuje prednosti in priložnosti za izboljšanje za obdobja 2013/14, 2014/15, 2015/16, 2016/17, 2017/18, 2018/19 in 2019/20. Vseh 5 ugotovitev o možnostih za izboljšave pri vseh 7 samoevalvacijah je enakih in nikjer niso razvidni ukrepi za njihovo realizacijo. SEP ne vključuje akcijskega načrta, zato ni mogoče ugotavljati izvedbe ugotovitev. Iz navedenih dejstev lahko sklepamo, da Fakulteta nima sistema za izvajanje izboljšav in spremljanje kakovosti presojanih študijskih programov ter njihove ustreznosti/učinkovitosti. Zaradi opisanih praks ni sklenjene zanke kakovosti, kar je v nasprotju s 13. členom Meril NAKVIS (standard 6). Fakulteta naj vzpostavi sistem, ki bo omogočil sklenjeno zanko kakovosti, ter to tudi transparentno predstavi v SEP. Ugotovitve na podlagi povratnih informacij vseh deležnikov se morajo odražati v spremembah študijskih programov in učnih načrtov. Akcijski načrt mora vključevati aktivnosti, ki bodo omogočile spremembe obeh študijskih programov in učnih načrtov.

SPREMINJANJE IN POSODABLJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

3. standard: Visokošolski zavod spremlja izvajanje študijskega programa, ga pregleduje in izboljšuje ob upoštevanju razvoja študijskih, znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških področij in disciplin (razvoja stroke), v katera se primerno umešča, ob evalviranju doseganja postavljenih ciljev, kompetenc oziroma učnih izidov ter potreb po znanju in ciljev družbe – odvisno od vrste in stopnje študijskega programa. Spremembe in posodobitve upoštevajo temeljne cilje programa ter ohranjajo povezanost njegovih vsebin oziroma predmetov.

Ali je ob vsebinskem razvijanju in spreminjanju študijski program še vedno vsebinsko in po sestavi dovršen, ali se ohranja povezanost učnih načrtov in predmetnika s cilji in kompetencami študijskega programa ter ali so vsebine povezane po horizontalni in vertikalni osi; ob upoštevanju 17. člena meril:

Fakulteta redno izvaja samoevalvacijo z namenom spremljanja izvedbe obeh študijskih programa. Oblika zaposlenosti akademskega kadra, ki so praviloma tudi raziskovalci, omogoča dober prenos raziskovalnega dela v izobraževalni proces. Iz SEP je razvidno, da predavatelji redno posodablajo literaturo, manj pa je sprememb v vsebini in metodah poučevanja. Predmeti so precej znanstveno usmerjeni. Fakulteta izvaja obsežno raziskovalno delo, vendar se na prvi stopnji to ne odraža v vsebini predmetov in ne v vključenosti študentov.

Pri pregledovanju in izboljševanju študijskih programov sodelujejo vsi pedagoški delavci, ki letno poročajo o spremembah, ki jih nato potrdi Študijska komisija. Kot je razvidno iz SEP, so bile v letu 2019 kot posodobitev uvedene vsebine s področja podnebnih sprememb in biotske raznovrstnosti. Drugih sprememb, razen posodobitev literature, ni bilo.

Posodabljanje študijskih vsebin in načinov izvajanja ne vključuje mnenj mentorjev strokovne prakse in delodajalcev, čeprav so v razgovorih s skupino strokovnjakov NAKVIS izrazili pripravljenost in interes po tovrstnem sodelovanju s fakulteto. Zlasti delodajalci so koristen deležnik pri spreminjanju študijskega programa 2. stopnje Okolje II, saj so izrazili potrebo po še večjem povezovanju fakultete z lokalnim okoljem.

Sistem delovanja fakultete temelji na raziskovalnem delu. Ker je fakulteta povezana z zunanjim okoljem, lahko študentje pridobijo možnost opravljanja prakse. Glede na obsežno raziskovalno delo in vključenost pedagoškega osebja v laboratorijih in podjetjih bi lahko dodiplomski študijski program 1. stopnje Okolje I vsebovali večji obseg praktičnih znanj o okolju. Predmeti obeh študijskih programov temeljijo na naravoslovnih in tehničnih vsebinah, veliko manj pa na družbenih in ekosistemskih vedah.

Razvidna je horizontalno in vertikalno povezava med vsebinami predmetov obeh študijskih programov. Za dodiplomski študijski program 1. stopnje Okolje I je značilno v zadnjem letu programa več ožje usmerjenih okolijskih vsebin kot v prvih dveh letih. Zaradi specifičnosti tega študijskega programa z vidika sodelovanja s tujimi in zunanjimi predavatelji je mogoče zaznati vpliv znanstvene dejavnosti na dodatno izobraževanje študentov, čeprav v SEP tega ni opredeljeno.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Povezovanje pedagoškega osebja z raziskovalnim delom in širok obseg raziskovalnih projektov.
- Odlične možnosti za opravljanje strokovne prakse študentov, kar omogoča doseganje učnih rezultatov.

Priložnosti za izboljšanje:

- Vključitev več družboslovnih vidikov, ki neposredno vplivajo na okolje v oba študijska programa (Okolje I in Okolje II). Trenutno prevladujejo kemija, biologija in fizika, pogrešajo pa se vidiki sociologije, geografije, filozofije in drugih družboslovnih tem, ki pokrivajo preventivno ukvarjanje z okoljem.
- V obeh študijskih programih manjkajo nove vsebine, kot so bioremediacija, ekosistemske vsebine in krožno upravljanje.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:
Niso ugotovljene

IZVAJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

4. standard: Način, oblika in obseg izvajanja študijskega programa ustrezajo njegovi vsebini, sestavi, vrsti in stopnji, tako da so kakovostno prilagojene in zagotovljene študijske vsebine, izvedbene prakse in viri (kadrovski in materialni).

- a) načini in oblike poučevanja, njihov razvoj oziroma prilagojenost (vključno z viri):**
- različnim skupinam študentov,
 - različnim študijskim potrebam in načinom študija (na študenta osredinjen študij in poučevanje),
 - potrebam visokošolskih učiteljev in sodelavcev:

Način izvajanja učnih vsebin je razviden iz učnih načrtov. Do leta 2019 so vsa predavanja potekala v predavalnicah, vaje pa v laboratorijih in na terenu. Učitelji v vsebino predmetov vključujejo tudi rezultate svojega raziskovalnega dela. V času epidemije COVID 19 je fakulteta predavanja izvedla na daljavo, vaje pa so bile izvedene v prilagojeni obliki. Obseg predmetov je v skladu z učnimi načrti, kar so potrdili študenti v razgovorih. V presojanih študijskih programih ni študentov s posebnimi potrebami, zato ni bilo mogoče določiti prilagoditve tej skupini. Ima pa fakulteta v Vipavi urejene možnosti za opravljanje pedagoškega dela za takšne študente. Zaradi vključevanja tujih študentov v izobraževalni proces se predavanja praviloma izvajajo v angleškem jeziku. V razgovorih z visokoškolskimi učitelji, slednji niso izrazili posebnih potreb po spremembah izvedbe študija in so z načinom dela zadovoljni.

- b) število izvedenih kontaktnih ur, določenih s študijskim programom, ali drugih oblik dela s študenti:**

Za presojana študijska programa 1. in 2. stopnje Okolje I in Okolje II je značilno ustrezno ravnotežje teorije, predvsem s predavanji in prakso, kot so laboratorijske, terenske vaje, računalniške vaje, strokovne prakse in vključevanje v raziskovalno delo. Predvsem na začetku študijskega programa 1. stopnje Okolje I se poučujejo splošni predmeti za izgradnjo teoretične podlage. Nekateri predmeti se izvajajo v sodelovanju z drugimi fakultetami UNG (npr. pri kemiji, fiziki in nekaterih izbirnih predmetih). Študentom so dostopne informacije o razpoložljivih predmetih, vključno s številom kontaktnih ur, učnimi rezultati predmeta in študijski programov.

- c) študijska gradiva in njihova prilagojenost načinom in oblikam poučevanja ter potrebam študentov:**

Predavatelji pri obveznih in izbirnih predmetih (na voljo v tretjem letniku) uporabljajo različne oblike poučevanja in učenja (npr. predavanja, vaje, laboratorijske vaje, samostojno delo študenta, terensko delo, gostujoča predavanja strokovnjakov iz prakse), ki so prilagojene pričakovanim učnim izidom. Majhnost generacijske skupine omogoča odziv na potrebe študentov in spremljanje njihovega napredka pri študiju. Uporabljeni didaktični pristopi in metode poučevanja so odvisni od posameznih učiteljev in se razlikujejo po stopnji uporabe sodobnih, aktivnih in inovativnih pedagoških pristopov. Akademski kader lahko s pomočjo pedagoških pristopov, kot je na študenta osredinjeno učenje, še dodatno spodbudi aktivno vlogo študentov v pedagoškem procesu. Študenti so v okviru študija, vključeni v aktualne raziskovalne tematike. Študijska programa poudarjata praktično uporabo znanja in povezovanje teoretičnih učnih vsebin. Študijski materiali so študentom dostopni preko digitalnih učnih platform in knjižničnih storitev Univerze v Novi Gorici. Digitalna platforma predavateljskemu osebju omogoča komunikacijo s študenti ter spremljanje njihovega napredka pri študijskih predmetih.

Študentje lahko zahvaljujoč dobro opremljenim laboratorijem in raziskovalnim centrom sodelujejo pri raziskovalnem delu Fakultete za znanosti o okolju ter tako iz prve roke pridobijo praktično zanje. Dobro sodelovanje z gospodarstvom (ki je bilo podrobno izpostavljeno znotraj standarda 4.e) lahko fakulteta izkoristi za zbiranje predlogov za posodobitev študijskih programov v skladu s trenutnimi razvojnimi trendi na delovnem področju.

č) delo študentov v znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških projektih ob upoštevanju 33. člena ZViS:

Študente so seznanjeni z aktualnimi metodami dela na raziskovalnem področju okolja, pri čemer so preko individualnega ali skupinskega dela znotraj predmetov tudi sami vključeni v raziskovalne projekte. Fakulteta za znanosti o okolju ponuja študentom veliko dostopnost projektov, ki se izvajajo v sodelovanju z gospodarstvom, kar študentom omogoča študentom pridobitev izkušenj o delu v gospodarstvu. Na fakultetni spletni strani objavljene možnosti sodelovanja v raziskovalnih projektih in strokovne prakse.

V zadnjih letih sta presojana študijska programa doživela posodobitve in spremembe z namenom prilagoditve potrebam raziskovanja in gospodarstva. V študijski program so bili dodani predmeti ali vsebine povezani z atmosferskimi temami in usposabljanje za mehke veščine (npr. na področju timskega dela, sodelovanja s kolegi, predstavitev in pisne veščine). Obseg sprememb in posodobitev obeh študijskih programov je še vedno zelo majhen in določene pomembne teme in vsebine niso dovolj izražene. V dodiplomski študijski program 1. stopnje Okolje I ni ustrezno vključenega ekosistemskega konteksta in vsebin, ki okolje obravnavajo celostno kot povezovanje naravnih virov z energijo, prostoživečimi živalmi in regeneracijskimi zmogljivostmi okolja. Zato bi moral v proces posodobitve vključiti zgoraj omenjene vsebine in teme. Študentom ponudba izbirnih predmetov z bolj specifičnimi vsebinami omogoča specializacijo v skladu z lastnimi raziskovalnimi in strokovnimi interesi.

d) praktično izobraževanje študentov:

Študentje dodiplomskega študijskega programa 1. stopnje Okolje I se morajo udeležiti dveh praktičnih usposabljanj, kjer si pridobijo potrebne profesionalne spretnosti za

praktično delo. Strokovna praksa je vodena in spremljana s strani mentorja iz Univerze v Novi Gorici. Študentje morajo za uspešen zaključek strokovne prakse oddati poročilo in ga predstaviti oziroma ustno zagovarjati. Šola zaposlenim študentom ponuja priložnost, da opravijo strokovno prakso v podjetjih, kjer so zaposleni. Strokovna praksa je vključena spremljanje kakovosti, saj fakulteta izvaja anketiranje o zadovoljstvu študentov in mentorjev s potekom in rezultati strokovne prakse.

Skupina strokovnjakov NAKVIS je v razgovorih ugotovila, da fakulteta preko projektov in strokovne prakse vzdržuje dobro sodelovanje in ustrezno komunikacijo z zunanjimi deležniki. To sodelovanje lahko fakulteta izkoristi pri nadgradnji promocije obeh študijskih programov.

e) ustreznost urnikov, števila govorilnih ur ali dostopnosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev študentom:

V razgovorih s študenti je bilo ugotovljeno, da imajo težave z namestitvami in prevozom v Vipavi. Te okoliščine omejujejo njihovo fleksibilnost pri udeležbi na predavanjih in vajah, zlasti če je izvedba razpotegnjena preko celega dne. Skupina strokovnjakov NAKVIS predlaga, da Fakulteta skupaj s vodstvom UNG poišče dodatne logistične rešitve ter da pripravi urnike, ki bodo upoštevali opisane težave. Dolgoročno je potrebno skupaj z zunanjimi deležniki (občino) ovrednotiti različne rešitve in pristope.

V razgovorih s študenti je bilo ugotovljeno, da imajo težavo s programi mobilnosti, saj obvezna udeležba na predavanjih in seminarskih vajah omejuje možnost odločitve za mobilnost.

f) ustreznost in usposobljenost kadrov v skladu s 13. členom meril ter zagotavljanje minimalnih raziskovalnih standardov in izpolnjevanje pogojev za mentorstvo za študijske programe tretje stopnje:

Na podlagi predložene dokumentacije in razgovorov z akademskim kadrom je mogoče sklepati, da imata Univerza v Novi Gorici ter Fakulteta za znanosti o okolju ustrezno število kvalificiranih pedagoških delavcev za izvedbo dodiplomskega študijskega programa 1. stopnje Okolje I in študijskega programa 2. stopnje Okolje II. Predavatelji na obeh študijskih programih ne prihajajo le iz Univerze v Novi Gorici, temveč so zaposleni tudi na drugih raziskovalnih institucijah ali v gospodarstvu. Predavatelji imajo primerne habilitacije ter zasedajo položaje, ki ustrezajo njihovi habilitaciji. Fakulteta za znanosti o okolju ima pri akademskem osebju nekatere posebnosti, ki se kažejo v zahtevi, da so pedagoški delavci lahko le raziskovalci oziroma strokovnjaki na svojem področju, saj je to osnova za uspešen prenos njihovega raziskovalnega dela v pedagoški proces. Fakulteta sledi smernicam Univerze v Novi Gorici, ki določajo optimalno razmerje (50 %:50 %) med raziskovalno in izobraževalno dejavnostjo akademskega kadra. V SEP so predstavljene tudi statistična razmerja o kvoti predavateljev na študenta. Predavatelji in raziskovalci so preko raziskovalnih projektov dobro vključeni v mednarodno sodelovanje.

Delavna mesta v strokovnih službah (administrativna in tehnična pomoč) zasedajo zaposleni s primernimi kvalifikacijami. Delež zaposlitev za polni delovni čas je minimalen, kar vodi do preobremenitve in stresa za zaposlene. Strokovno osebje je v razgovorih

izrazilo visoko motivacijo za delo, vendar zaradi preobremenjenosti težko sodelujejo v usposabljanjih in izpopolnjevanjih za strokovni in osebni razvoj. Kot priložnost za izboljšavo skupina strokovnjakov NAKVIS predlaga pripravo načrta razvoja in usposabljanja strokovnega osebja na nivoju univerze. Strokovno osebje je slabo informirano o razvojnih načrtih univerze, kar otežuje izvedbo na področjih, kjer je potrebno njihovo sodelovanje.

Na podlagi analize javno dostopne baze SICRIS smo ugotovili, da so predavatelji aktivno vključeni v raziskovalne skupine in mednarodne projekte. 4. člen habilitacijskega pravilnika Univerze v Novi Gorici določa, da morajo kandidati za pridobitev naziva izpolnjevati minimalne standarde, ki so določeni z Minimalnimi standardi za izvolitve v nazive. Univerza v Novi Gorici je s tem členom uradno zadostila kriterijem, ki izhajajo iz Zakona o visokem šolstvu in Minimalnih standardov za izvolitve v nazive, vendar so habilitacijska pravila Univerze v Novi Gorici še vedno mestoma nejasna. Poseben problem predstavljajo študentske izjave, ki so uradno del habilitacijskega postopka, vendar niso ovrednotene glede na vsebino in kvaliteto. Izjave študentov so besedilno in vsebinsko enake za vse kandidate. Skupina strokovnjakov NAKVIS je v razgovorih s študenti ugotovila, da predsednik študentov prejme e-sporočilo s strani vodstva fakultete z pozivom za podajo študentskega mnenja na katerega se odzove brez posvetovanja z ostalimi študenti, kar pomeni, da študentje nimajo možnosti oblikovanja lastnih neodvisnih izjav. Izjava, ki jo oblikuje predsednik študentov, je enaka in pozitivna za vse kandidate.

g) materialne razmere, povezane z izvajanjem študijskega programa, v skladu s 15. členom meril:

Fakulteta za znanosti o okolju del svojih aktivnosti izvaja v prenovljenem dvorcu Lanthieri v Vipavi (kampus Vipava skupaj obsega 4000 m²). Kampus Vipava ima zelo dobre pogoje za opravljanje znanstvenega, pedagoškega, strokovnega in praktičnega dela. Znotraj objekta se nahaja predavalnica, računalniški prostor, študentska pisarna, tajništvo fakultete ter laboratoriji namenjeni tudi praktičnemu delu študentov. Vse predavalnice so opremljene z moderno informacijsko-komunikacijsko tehnologijo, kar vključuje računalnike in projektorje, ki so potrebni za izvedbo predavanj. Kampus Vipava ima nadalje na voljo 6 študentskih sob.

V Kampusu Nova Gorica je študentom na voljo dobro založena in opremljena univerzitetna knjižnica, študentska pisarna in mednarodna pisarna. Študentje lahko knjižnične storitve koristijo preko elektronskega naročanja. V Kampusu Nova Gorica se nahaja tudi Laboratorij za vede o okolju in življenju, med tem, ko so Laboratorij za fiziko organskih snovi, Laboratorij za raziskave materialov, Laboratorij za kvantno optiko, Center za astrofiziko in kozmologijo ter Center za raziskave atmosfere locirani v kampusu Ajdovščina. Laboratorije in centre uporablja fakulteta za potrebe laboratorijskih vaj ali eksperimentalnega dela. Laboratoriji in raziskovalni prostori so zelo dobro opremljeni in omogočajo kakovostno izvedbo laboratorijskih vaj ter študentom omogočajo raziskovalno sodelovanje. Na tej lokaciji so tudi manjše predavalnice in predavalnica s 150 sedeži, ki se uporablja predvsem za izvedbo seminarjev. Do študijskega leta 2019/20 so predavanja in vaje potekala pretežno na zgoraj navedenih lokacijah. Od leta 2019/20 pa je UNG zaradi epidemije COVID -19 pričela s hibridno izvedbo pedagoškega procesa. IKT predstavlja centralno podporo na nivoju univerze. Študentje in osebje so zadovoljni z IKT podporo.

Fakulteta namenja zadostna finančna sredstva za nemoten potek študijskega procesa, obenem pa si prizadeva za pridobitev dodatnih sredstev.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Dobro opremljeni laboratoriji in raziskovalni objekti za izvedbo laboratorijskih vaj omogočajo študentom sodelovanje v raziskovalnem delu.
- Raziskovalno delo predstavlja osnovo izobraževalnega procesa, kar se kaže v optimalnem razmerju (50 %: 50 %) med raziskovanjem in izobraževalnim delom. To omogoča uspešen in učinkovit prenos novega znanja in ugotovitev v pedagoški proces.
- Razmeroma velika finančna sredstva za izvedbo študijskih programov, ki tudi omogočajo, da lahko študentom na 2. stopnji študija oprostijo plačila šolnine.
- Velik delež finančnih sredstev iz mednarodnih projektov.

Priložnosti za izboljšanje:

- Priprava načrta kariernega razvoja in usposabljanja strokovnega osebja. Pogoj za uresničitev načrta kariernega razvoja in usposabljanja strokovnega osebja, je ustrezna prilagoditev delovne obremenitve, ki je trenutno glavna ovira za sodelovanje zaposlenih v strokovnih službah v programih usposabljanja in izpopolnjevanj.
- Vzpostavitev sistema za pridobivanje in spodbujanje neodvisnega študentskega mnenja v postopkih habilitacij. Mnenja morajo temeljiti na kvalitativnih ocenah in neodvisnem mnenjih študentov.
- Študenti se v Vipavi soočajo z omejitvami glede nastanitve, prevoza, študijskega prostora (vključno z odpiralnim časom knjižnice) ter izven študijskih aktivnosti. To vpliva na kvaliteto študentskega življenja ter na privlačnost lokacije za bodoče študente. Univerzo se spodbuja k nadaljnjim rešitvam na tem področju.
- Prilagoditi obveznosti (obvezna prisotnost na predavanjih in seminarskih vajah) za študente, ki se odločijo za mobilnost, saj obvezna udeležba na predavanjih in vajah omejuje možnost odločitve za mobilnost.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

Niso ugotovljene

5. standard: Zagotovljeno je varovanje pravic deležnikov v študijskem procesu.

- a) ali je vsem študentom ob rednem izpolnjevanju obveznosti, določenih s študijskim programom, omogočeno nemoteno napredovanje in dokončanje študija:**

Skupina strokovnjakov NAKVIS je v razgovorih s študenti tako 1. kot 2. stopnje izvedela, da je obremenitev neustrezno oz. neenakomerno razporejena med študijskim letom in med semestri, vendar ni ugotovljeno, da bi bila to ovira za napredovanje študentov pri študiju.. Fakulteta mora še naprej spremljati obremenitve študentov in dosledno upoštevati enakomerno razporeditev obremenitev. Enakomerno obremenitev študentov je potrebno upoštevati tudi pri spremembah obeh študijskih programov, ter s tem omogočiti lažje napredovanje po letnikih in končanju študija.

Študentski predstavniki so člani univerzitetnega in fakultetnega senata, kar je pomembno pri zaščiti študentskih pravic in obravnavi pritožb študentov. Vključeni so tudi v druge stalne in začasne strokovne komisije senata ali drugih organov UNG. Skupina strokovnjakov NAKVIS je v razgovorih s študenti ugotovila, da niso seznanjeni s potekom uradnega postopka vložitve pritožb. Študenti bi morali biti na ustrezen in transparenten način seznanjeni z uradnim postopkom vložitve pritožb.

Izpitni urniki in ocenjevalni postopki so določeni znotraj akademskega koledarja Univerze v Novi Gorici. Pripadajoča pravila so objavljena v Pravilih študija Univerze v Novi Gorici. Predavatelji ob pričetku vsakega akademskega leta objavijo načine ocenjevanja ter pogoje za uspešen zaključek predmeta.

b) ali je vsem visokošolskim učiteljem in sodelavcem zagotovljeno spoštovanje njihove avtonomije pri poučevanju in raziskovanju ter pomoč in svetovanje pri razvijanju karijerne poti:

Skupina strokovnjakov NAKVIS je v razgovorih z akademskim osebjem ugotovila, da je izobraževanje in raziskovanje na Fakulteti za znanosti o okolju brezplačno. Izobraževalni proces poteka s pomočjo celotnega akademskega osebja (zaposlenih in zunanjih sodelavcev). Fakulteta ima, v skladu z zastavljenimi cilji predmetov in pričakovanimi kompetencami, popolno avtonomijo pri oblikovanju vsebine, pri čemer ni dovoljeno uvesti sprememb, ki bi spremenile temeljne cilje in ciljne kompetence vsakega od študijskih programov.

Univerza v Novi Gorici je pripravila načrt za usposabljanje in razvoj predavateljev, ki je sestavni del SEP. Akademsko osebje lahko prejme podporo in usmeritev za razvoj karijerne poti s strani vodstva fakultete, Mednarodne pisarne, Projektne pisarne in Kariernega centra. Nudenje pomoči je odvisno od področja, na katerem se zaposleni želi dodatno razviti. Fakulteta je posebno pozornost namenila usposabljanju in podpori pri uporabi orodij za on-line poučevanje. Fakulteta zaposlenim omogoča tudi sodelovanje pri pedagoških usposabljanjih, kot je na primer INOVUP. Fakulteta v sodelovanju Univerzo v Novi Gorici organizira interna usposabljanja ter skrbi za interni prenos primerov dobrih praks, tako pri uporabi IKT kot pri pedagoškem usposabljanju. Fakulteta prav tako ponuja možnost usposabljanja in strokovnega razvoja na tistih univerzah v tujini, kjer ima sklenjen dogovor o sodelovanju. Karierni center Univerze v Novi Gorici ima pomembno vlogo pri organizaciji teh ponudb.

c) obveščenost deležnikov v skladu s 7. standardom 12. člena meril:

O dogajanju na fakulteti študente obveščamo preko spletnih strani in družbenih omrežij. Za vsebino in razumljivost informacij skrbijo strokovne službe fakultete, ki študentom ponuja tudi možnost pridobivanja informacij v dekanatu in po elektronski pošti. Študentje niso zaznali pomanjkanja informacij, tako po času, obsegu in pravočasnosti.

Skupina strokovnjakov NAKVIS je v razgovorih z različnimi deležniki študijskega procesa ugotovila, da fakulteta objavlja spremembe in novosti na spletni strani, kljub temu pa deležniki niso seznanjeni z njimi. Zunanji deležniki (mentorji strokovne prakse, delodajalci, projektni partnerji) izrazili interes po večjem povezovanju in sodelovanju s fakulteto. Fakulteta lahko uvede ukrepe in aktivnosti, s katerimi jih bo učinkovito seznanila s spremembami študijskih programov, obenem pa boljše vključevala v zagotavljanje kakovosti in spreminjanje študijskih programov. Poleg zunanjih deležnikov so tudi študenti zelo slabo poznali SEP, zaposleni so ga poznali zgolj delno, zato bi bilo ustrezno, da fakulteta sprejme učinkovite ukrepe za zagotavljanje informiranosti vseh deležnikov študijskega programa s SEP in spremembami študijskih programov.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

Niso ugotovljene

Priložnosti za izboljšanje:

- Študenti bi morali biti na ustrezen in transparenten način seznanjeni z uradnim postopkom vložitve pritožb.
- Izboljšati enakomerno obremenitev študentov po letnikih in semestrih in izvesti ustrezne prilagoditve, da se olajša napredovanje po letnikih in zaključek študija.
- Izvesti ustrezne ukrepe, s katerimi se bo obveščalo vse deležnike o spremembah študijskega programa.
- Predstavitve projektov, pri katerih lahko sodelujejo študenti, na spletnih straneh fakultete.
- Razmisliti o možnosti večjega obveščanja lokalnega okolja z delom fakultete, kar bi povečalo možnosti sodelovanja in povezovanja.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

Niso ugotovljene

POVZETEK

Podatki, analize in rezultati v SEP so enaki za oba študijska programa, torej za univerzitetni študijski program 1. stopnje Okolje 1 in za študijski program 2. stopnje Okolje II. Rezultati o prednostih in možnostih izboljšav so enaki za oba študijska programa, kar onemogoča vrednotenje in presojo posameznega študijskega programa ter omejuje možnost njunega razvoja. To je v nasprotju s 13. členom (6. standard) Meril za akreditacijo in evalvacijo NAKVIS.

SEP opredeljuje prednosti in možnosti za izboljšave za obdobja 2013/14, 2014/15, 2015/16, 2016/17, 2017/18, 2018/19 in 2019/20. Vseh 5 ugotovitev o priložnostih za izboljšanje pri vseh 7 samoevalvacijah je enakih in nikjer niso razvidni ukrepi za njihovo realizacijo. SEP ne vključuje akcijskega načrta. Iz navedenih dejstev lahko sklepamo, da Fakulteta nima sistema za izvajanje izboljšav in spremljanje kvalitete vsakega od presojanih študijskih programov ter njihove ustreznosti/učinkovitosti. Zaradi opisanih praks ni sklenjene zanke kakovosti, kar je v nasprotju s 13. členom Meril za akreditacijo in evalvacijo NAKVIS (6. standard). Fakulteta naj vzpostavi sistem, ki bo omogočil sklenjeno zanko kakovosti, ter to tudi transparentno predstavi v SEP. Ugotovitve na podlagi povratnih informacij vseh deležnikov se morajo odražati v spremembah študijskih programov in učnih načrtov. Akcijski načrt mora vključevati aktivnosti, ki bodo omogočile spremembe vsakega od študijskih programov in učnih načrtov. Skupina strokovnjakov NAKVIS predlaga, da se razmisli o strukturi SEP, ki bo zagotovilo jasne povezave med rezultati analiz, načrtovanimi ukrepi ter implementiranimi in doseženimi rezultati. PDCA krog (Plan-Do-Check-Act) bi moral biti prisoten že na nivoju vsakega od presojanih študijskih programov, kar bi prispevalo h konstantnemu izboljševanju študija.

Študente bi bilo potrebno seznaniti z rezultati študentskih anket (zlasti tistih o ovrednotenju posameznih predmetov). Zaradi trenutne stopnje odziva analiza ankete ni statistično zanesljiva. Fakulteta bo morala v prihodnje najti bolj ustrezne in primerne načine za pridobitev študentskega mnenja. Določeni predavatelji so problem poskušali razrešiti tako, da so imeli ob koncu študijskega leta neformalne diskusije s študenti, kjer so razpravljali o kvaliteti izvedbe predmeta in možnih izboljšavah.

SEP vsebuje tudi posodobitve študijskih programov. Predstavljena je metodologija na podlagi katere je sta študijska programa ovrednotena in posodobljena. Metodologija ne vključuje rezultatov analize povratnih informacij s strani različnih deležnikov (študenti, zaposleni, mentorji praktičnega izobraževanja, diplomanti in projektni partnerji). Predstavljene so spremembe učnih načrtov in študijskih programov (na primer: spremembe nosilcev predmetov in izvajalcev, spremembe oblik študija in metod ocenjevanja) za obdobje med 2017/18 in 2019/20. Podan je natančen opis sprememb in razlogi zanje, vendar ni nikjer pojasnjeno na podlagi katerih podatkov in povratnih informacij so bile spremembe pripravljene. Ni razvidno, da so spremembe študijskih programov in učnih načrtov del zanke kakovosti, saj ni jasne in transparentne povezave med oceno stanja in usmeritvami SEP ter vsebino sprememb programov in učnih načrtov. Na podlagi ugotovitev skupina strokovnjakov NAKVIS ocenjuje, da zanka kakovosti ni sklenjena. To je delno neskladno z 12. členom Meril za akreditacijo in evalvacijo NAKVIS (6. standard), v katerem je opredeljeno, da mora notranji sistem kakovosti omogočiti sklenitev zanke kakovosti na vseh področjih delovanja visokošolskega zavoda. Fakulteta mora vzpostaviti sistem, ki bo omogočil sklenjeno zanko kakovosti, ter to tudi transparentno predstaviti v SEP. Ugotovitve na podlagi povratnih informacij vseh deležnikov se morajo odražati v spremembah obeh študijskih programov in njunih učnih načrtov. Akcijski načrt mora vključevati aktivnosti, ki bodo omogočile dvig kvalitete izvedbe obeh študijskih programov in delovanja fakultete.

Zaradi obsežnosti SEP, se je fakulteta odločila za pripravo povzetka poročila, v katerem pa pogrešamo informacije o rezultatih ukrepov glede ugotovljenih slabosti in pomanjkljivosti ugotovljenih v prejšnjih SEP.

V postopek samoevalvacije niso vključeni vsi deležniki presojanih študijskih programov, obenem pa vsi niso obveščeni o SEP in njegovih ugotovitvah. Vsi deležniki študijskih programov, zlasti študenti, bi morali biti boljše obveščeni o fakultetnih procesih zagotavljanja kakovosti in pomenu zanke kakovosti. Potrebno bi bilo uvesti aktivnosti, s katerimi bi fakulteta ozaveščala deležnike o pomenu kulture kakovosti.

Fakulteta zbere veliko povratnih informacij od notranjih in zunanjih deležnikov študijskih programov na neformalne načine, praviloma z razgovori. Tako zbrane neformalne povratne informacije pa kasneje niso formalizirane in na transparenten način vključene v sistem kakovosti oziroma v SEP. Neformalni razgovori, ki jih fakulteta ali akademski kader izvede s študenti, diplomanti, projektnimi partnerji in ostalimi deležniki, bi morali biti sistematično zbrani v obliki zapiskov ali zaznamkov o razgovorih. Tako formalizirane povratne informacije in predvideni ukrepi, se vključi v SEP.

Fakulteta nima vzpostavljenih meril za ocenjevanje kakovosti dela strokovnih služb, ki bi vseboval cilje in kazalnike uspešnosti. Pred vzpostavitvijo takšnega sistema bi morali strokovne službe seznaniti s cilji za zagotavljanje kakovosti ter na strategijo organizacije za dvig ravni kulture kakovosti kot priložnost za izboljšavo skupina strokovnjakov NAKVIS predlaga pripravo načrta razvoja in usposabljanja strokovnega osebja na nivoju univerze. Strokovno osebje je slabo informirano o razvojnih načrtih univerze, kar otežuje izvedbo na področjih, kjer je potrebno njihovo sodelovanje.

Skupina strokovnjakov NAKVIS je kot priložnost za izboljšanje ugotovila način zbiranja in pripravljavanja študentskih mnenj v habilitacijskih postopkih, saj študentska mnenja niso ovrednotena glede na vsebino in kvaliteto. Izjave študentov so besedilno in vsebinsko enake za vse kandidate. Skupina strokovnjakov NAKVIS je v razgovorih s študenti ugotovila, da predsednik študentov prejme e-sporočilo s strani vodstva fakultete z pozivom za podajo študentskega mnenja na katerega se odzove brez posvetovanja z ostalimi študenti, kar pomeni, da študentje nimajo možnosti oblikovanja lastnih neodvisnih izjav. Izjava, ki jo oblikuje predsednik študentov, je enaka in pozitivna za vse kandidate. Fakulteta naj sprejme ustrezne ukrepe za pridobivanja in spodbujanja neodvisnega študentskega mnenja v postopkih habilitacij. Mnenja morajo temeljiti na kvalitativnih ocenah in neodvisnem mnenjih študentov.

Študenti bi morali biti na ustrezen in transparenten način seznanjeni z uradnim postopkom vložitve pritožb.

Skupina strokovnjakov NAKVIS posebej pozdravlja pristop fakultete, ki prinaša optimalno razmerje (50 % : 50 %) med raziskovanjem in izobraževalnim delom akademskega osebja. To omogoča uspešen in učinkovit prenos novega znanja in ugotovitev v pedagoški proces.

Skupina strokovnjakov NAKVIS je mnenja, da sta fakulteta in Univerza v Novi Gorici zmožni odpraviti ugotovljene delne neskladnosti in neskladnost s standardi kakovosti. Hkrati mora fakulteta predstaviti primerne ukrepe za uresničitev priložnosti za izboljšanje.

SUMMARY

Inadequate SER by the Faculty of Environmental Sciences and inadequate internal evaluation of the two programs were the basic problem of the external evaluation of the undergraduate study program 1st Level Environment I and the postgraduate study program 2nd Level Environment II. No differentiation was made between the 1st and 2nd level programs in the faculty self-evaluation reports or the internal program evaluation. All data, including results of stakeholder surveys, are presented uniformly / the same for both degree programs, which prevented adequate external evaluation of each of the study programs (contrary to Article 13, SQAA standard), so the experts' report of experts on external evaluation was prepared uniformly and comprehensively for both study programs. In the self-evaluation reports, it is important to monitor, record, analyze and present findings and measures for improvement for each study program separately.

The self-evaluation report identifies benefits and opportunities for improvement for the periods 2013/14; 2014/15; 2015/16; 2016/17; 2017/18; 2018/19 and 2019/20. All 5 findings on improvement opportunities in all 7 self-evaluations are the same and nowhere is the way of their implementation evident. From the above facts, we can conclude that the Faculty does not have a system to implement improvements and monitor their adequacy / effectiveness. The self-evaluation report does not contain an action plan for improvement and does not allow regular monitoring of actions and their results. The quality loop is not closed. Therefore experts recommend rethinking the logic of the QA Manual that in the future would provide clear connections between the results of analyses, measures planned and implemented and achieved results. The cycle of PDCA (Plan-Do-Check-Act) should be present on the level of programme and lead to continuous enhancement of studies.

Feedback from various student surveys - especially subject specific assessments - should be shared and discussed with students. There is a need to establish an appropriate system for student feedback on surveys, as the current percentage of respondents is too low to provide adequate feedback to realistically assess student satisfaction with faculty work and approach.

The SER includes updates to the study program. The methodology and aspects on the basis of which the study program is evaluated and updated are presented, but the methodology does not include the results of feedback from various stakeholders of the study program (students, employers, mentors in practice, graduates, project partners). The changes are present to curricula and programs of study (example: changes in electives) from 2013/14 to 2019/20 with a detailed definition of the change and a rationale for the change. However, nowhere is it explained on the basis of which self-evaluation findings these changes were prepared. It is not clear from the report that changes are to be made to the program and curricula as part of the quality loop, as there is no clear and transparent link between the assessment of the situation and the guidelines in the self-evaluation report and the content of the changes to the curricula and program. Based on the findings, the quality loop is not closed. This is partly in contradiction with Article 12 of the SQAA criteria, Standard 6, which states that the internal quality assurance system shall enable the closing

of the quality loop in all areas of operation of a higher education institution. The Faculty needs to establish a system in which there is a transparent closed quality loop, i.e. the findings based on feedback from all stakeholders in the study program need to be reflected in the justifications for changes to the study program and the curricula. The action plan must also reflect the activities that will enable changes to the program and curricula.

Comprehensive SERs require the preparation of quality summaries to facilitate access to information for all stakeholders in the university. The self-evaluation report and its summary should include clear information on the results of measures from previous reports that address limitations and weaknesses.

Not all faculty stakeholders are included in the self-evaluation process, and it was also noted that not all stakeholders are informed about the SEP and its findings. Of particular concern is that students are not informed of self-evaluation findings and measures of the self-evaluation.

Faculty collect a lot of feedback through informal forms, interviews, focus groups that are not presented in the SEP. This feedback should be properly formalized and included in the SPS in a manner that reflects the formal findings and consequently leads to appropriate remediation. Informal feedback received by faculty in individual or group interviews with stakeholders should be formalized in the form of notes/ minutes. The validity of a large amount of informal feedback should be reflected in the SER as qualitative feedback and lead to appropriate action.

Feedback from various student surveys - especially subject specific assessments - should be shared and discussed with students. There is a need to establish an appropriate system for student feedback on surveys, as the current percentage of respondents is too low to provide adequate feedback to realistically assess student satisfaction with faculty work and approach.

The faculty does not have established internal procedures for determining the quality of administrative staff and establishing professional goals and performance indicators. Before establishing such a system, it would be essential to sensitize staff to quality assurance goals and the organization's strategy for raising the level of quality culture. The Faculty should develop an action plan for the development of the personal career of professionals and their continuous professional development and training.

The faculty must regulate the adequacy of student opinions in habilitation processes. Faculty The student statements in habilitation procedures are not reviewed in terms of content and quality. Student statements are the same in text and content for all candidates. In an interview with students, we found that the student president receives an email asking for a student opinion to which he responds, without further review or exchange of opinions with other students, that it is equally positive for all applications and for all candidates, which means that students do not form their own independent statements. The faculty should present appropriate measures for the transparency of student opinions in habilitation procedures.

Improve the formal process for filing student complaints to better inform students of this possibility and the process itself.

A group of SAQQ experts especially welcome the approach to the optimal 50% / 50% ratio between research and educational work of academic staff. This enables the successful and efficient transfer of scientific knowledge into the study process.

A group of SAQQ experts that the faculty and UNG can eliminate the identified partially complies and non-compliance with quality standards. At the same time, the faculty must present appropriate measures to realize opportunities for improvement.

Izpolnjevanje standardov kakovosti

Izpolnjuje standarde kakovosti
<ul style="list-style-type: none"> - Uspešen in učinkovit prenos novega znanja in ugotovitev iz raziskovanja v izobraževalni proces. - Študente so seznanjeni z aktualnimi metodami dela na raziskovalnem področju Okolja, pri čemer so preko individualnega ali skupinskega dela znotraj predmetov tudi sami vključeni v raziskovalne aktivnosti. - Za presojana študijska programa 1. in 2. stopnje Okolja I in Okolja II je značilno ustrezno ravnotežje teorije, predvsem s predavanji in prakso, kot so laboratorijske, terenske vaje, računalniške vaje, strokovne prakse in vključevanje v raziskovalno delo. - Zaposleni v strokovnih službah imajo za svoje delo ustrezne kvalifikacije. - Dobro opremljeni laboratoriji in raziskovalni prostori, kjer se izvajajo laboratorijske vaje in kjer lahko študentje sodelujejo v raziskavah. - akademskemu osebju je zagotovljena avtonomija pri raziskovalni in izobraževalni dejavnosti, tako zaposlenim, kot zunanjim izvajalcem.
Delno izpolnjuje standarde kakovosti
<ul style="list-style-type: none"> - Podatki, analize in rezultati v SEP so enaki za oba študijska programa, torej za univerzitetni študijski program 1. stopnja Okolja 1 in za študijski program 2. stopnje Okolja II. Rezultati o prednostih in možnostih izboljšav so enaki za oba študijska programa, kar onemogoča vrednotenje in presojo posameznega študijskega programa ter omejuje možnost njunega razvoja. To je v nasprotju s 13. členom (6. standard) Meril za akreditacijo in evalvacijo NAKVIS. - SEP vsebuje tudi posodobitve študijskega programa. Predstavljena je metodologija na podlagi katere je študijski program ovrednoten in posodobljen. Metodologija ne vključuje rezultatov analize povratnih informacij s strani različnih deležnikov (študenti, zaposleni, mentorji praktičnega izobraževanja, diplomanti in projektni partnerji) študijskega programa, ki so jih fakulteta zbira preko formalnih in neformalnih oblik. Predstavljene so spremembe učnega načrta in študijskega programa (na primer: spremembe nosilcev predmetov in izvajalcev, spremembe v oblik študija in metod ocenjevanja) za obdobje med 2017/18 in 2019/20. Podan je natančen opis sprememb in razlogi zanje, vendar ni nikjer pojasnjeno na podlagi katerih zbranih podatkov in povratnih informacij so bile spremembe pripravljene. Ni razvidno, da so spremembe programa in učnega načrta del zanke kakovosti, saj ni jasne in transparentne povezave med oceno stanja in usmeritvami SEP ter vsebino sprememb programa in učnih načrtov. Na podlagi ugotovitev skupina strokovnjakov NAKVIS ocenjuje, da zanka kakovosti ni sklenjena. To je delno neskladno z 12. členom Meril za



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

akreditacijo in evalvacijo NAKVIS (6. standard), v katerem je opredeljeno, da mora notranji sistem kakovosti omogočiti sklenitev zanke kakovosti na vseh področjih delovanja visokošolskega zavoda. Fakulteta naj vzpostavi sistem, ki bo omogočil sklenjeno zanko kakovosti, ter to tudi transparentno predstavi v SEP. Ugotovitve na podlagi povratnih informacij vseh deležnikov se morajo odražati v spremembah študijskega programa in učnih načrtov. Akcijski načrt mora vključevati aktivnosti, ki bodo omogočile spremembe programa in učnih načrtov.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

- SEP opredeljuje prednosti in priložnosti za izboljšanje za obdobja 2013/14, 2014/15, 2015/16, 2016/17, 2017/18, 2018/19 in 2019/20. Vseh 5 ugotovitev o možnostih za izboljšave pri vseh 7 samoevaluacijah je enakih in nikjer niso razvidni ukrepi za njihovo realizacijo. SEP ne vključuje akcijskega načrta, zato ni mogoče ugotavljati izvedbe ugotovitev. Iz navedenih dejstev lahko sklepamo, da Fakulteta nima sistema za izvajanje izboljšav in spremljanje kakovosti študijskega programa ter njihove ustreznosti/učinkovitosti. Zaradi opisanih praks ni sklenjene zanke kakovosti, kar je v nasprotju s 13. členom Meril NAKVIS (standard 6). Fakulteta naj vzpostavi sistem, ki bo omogočil sklenjeno zanko kakovosti, ter to tudi transparentno predstavi v SEP. Ugotovitve na podlagi povratnih informacij vseh deležnikov se morajo odražati v spremembah obeh študijskih programov in njihovih učnih načrtov. Akcijski načrt mora vključevati aktivnosti, ki bodo omogočile spremembe vsakega od presojanih študijskih programov in njihovih učnih načrtov.

Odličnost

Raziskovalno delo na fakulteti predstavlja osnovo za izvedbo izobraževalnega procesa, kar se odraža v optimalnem razmerju med raziskovanjem in izobraževalnim delom (50%: 50%). To omogoča uspešen in učinkovit prenos novega znanja ter ugotovitev v izobraževalni proces

Priloge:

- soglasje članov skupine strokovnjakov k poročilu.