

POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

Evalvacija študijskega programa



Univerza v Novi Gorici | Foto: CasarsaTinta foto studio

Univerza v Ljubljani, Biotehnična fakulteta

Študijska programa Krajinska arhitektura 1. st. (UNI) in

Krajinska arhitektura 2. st.

Prof. dr. Nataša Vaupotič
Dr. Cecilie Andersson
Prof. dr. Olgun Çiçek
Sara Zmrzlak



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

POROČILO O ZUNANJI EVALVACIJI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

Vlagatelj/i in predlagatelj/i: **Univerza v Ljubljani, Biotehnična fakulteta**

Študijski program:

- **Krajinska arhitektura**, univerzitetni študijski program **1. stopnje**, redni – Ljubljana
- **Krajinska arhitektura**, magistrski študijski program **2. stopnje**, redni – Ljubljana

Skupina strokovnjakov:

predsednica	prof. dr. Nataša Vaupotič, Univerza v Mariboru
članica	dr. Cecilie Andersson, rector of Bergen School of Architecture
član	prof. dr. Olgun Çiçek, executive Board member of YODAK, KKTC
članica	Sara Zmrzlak, študentka, Univerza v Mariboru

Datum oddaje akreditacijskega poročila agenciji: 12.10.2021

Podpis predsednice/ka skupine strokovnjakinj/kov: _____

UVOD

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in gradivo za presojo prejela **10.2. 2021**. Pri evalvaciji študijskih programov se je skupina strokovnjakov razdelila na tri podskupine. Podskupina strokovnjakov v sestavi, navedeni na prejšnji strani, je vsebinsko uskladila strokovno mnenje glede presojanih študijskih programov in pripravila skupno poročilo o izpolnjevanju meril za akreditacijo študijskega programa.

V okviru zunanje evalvacije študijskih programov Krajinska arhitektura 1. in 2. stopnje je podskupina (v nadaljevanju skupina) strokovnjakov fakulteto virtualno obiskala 25. 5. 2021. Obisk je potekal na daljavo z uporabo spletnega orodja Zoom. Pred obiskom se je skupina strokovnjakov večkrat sestala na pripravljajalnih sestankih (26. 2. 2021, 25. 3. 2021, 9. 4. 2021 in 5. 5. 2021) s ciljem preučitve vseh posredovanih gradiv. Pred obiskom je skupina strokovnjakov prosila za dodatna gradiva (informacija o znanstveni/umetniški aktivnosti izvajalcev študijskih programov, učni načrti predmetov, informacija o materialnih pogojih, vzorci zaključnih del študentov in poročil o strokovni praksi). Tekom obiska je skupina strokovnjakov prosila še za program dela Biotehniške fakultete in za akcijski načrt Biotehniške fakultete za leto 2021 in oba tudi prejela.

To poročilo temelji na pregledu posredovane dokumentacije, javno dostopnih virov (spletna stran fakultete, bazi Sicris in Cobiss, bibliografski kazalci uspešnosti za izvolitve v naziv na Univerzi v Ljubljani) in na podlagi 12 razgovorov, ki so bili v času obiska na fakulteti izvedeni z različnimi deležniki, in sicer z vodstvom, ločeno s profesorji prve in druge stopnje študija, ločeno s študenti prve in druge stopnje študija, asistenti in mladimi raziskovalci, strokovnimi službami, alumni, delodajalci, člani komisije za kakovost in predstavniki študentov. Razgovor s študenti s posebnimi potrebami se je izvedel 26. 5. 2021 (skupaj s študenti s posebnimi potrebami s Fakultete za upravo in Fakultete za arhitekturo). Vsi razgovori so potekali v konstruktivnem vzdušju, za kar se skupina strokovnjakov fakulteti in vsem sogovornikom iskreno zahvaljuje. Pri pripravi končnega poročila je skupina strokovnjakov upoštevala tudi odziv fakultete na preliminarno poročilo.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Zunanja evalvacija študijskega programa (številna tabela)				
Področja presoje	Izpolnjuje standarde kakovosti		Delno izpolnjuje standarde kakovosti	Ne izpolnjuje standardov kakovosti
	Prednosti	Priložnosti za izboljšanje		Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti
Notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa				
Standard 1	2	4	1	
Standard 2	0	1		
Spreminjanje in posodabljanje študijskega programa				
Standard 3	1	3		
Izvajanje študijskega programa				
Standard 4	6	4		
Standard 5	1	6		
Odličnost	1			

UGOTOVLJENO DEJANSKO STANJE IN NJEGOVA PRESOJA

NOTRANJE ZAGOTAVLJANJE IN IZBOLJŠEVANJE KAKOVOSTI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

1. standard: Visokošolski zavod evalvira in posodablja vsebino, sestavo in izvajanje študijskega programa.

a) samoevalvacija študijskega programa omogoča njegovo razvijanje in posodabljanje, tako da se ohranja njegova aktualnost ter ustvarja kakovostno izobraževalno okolje:

Samoevalvacijska poročila (SEP) študijskih programov prve in druge stopnje Krajska arhitektura se pripravljajo v skladu s smernicami Univerze v Ljubljani (UL). Samoevalvacijski poročili obeh programov za š.l. 2019/20 predstavljata izrazit napredek v primerjavi s preteklimi poročili, kjer so se zapisi pri posameznih točkah iz leta v leto večinoma ponavljali, spremenile so se zgolj posamezne številke in morda se je dodal kakšen stavek. Opisi so bili splošni in niso predstavljali refleksije na študijsko obdobje, na katerega se je SEP nanašal. Če je kje bil zaznan problem, je pogosto ostal brez komentarja ali analize in tudi brez predloga ukrepanja. Predlagani ukrepi na koncu SEP niso bili izpeljani in analiz v poročilu in so se, tako kot preostali zapisi, ponavljali iz leta v leto, težav, ki se jih je na določenih mestih dalo razbrati iz SEP, pa niso naslovili. SEP za š.l. 2019/20 ima drugačno strukturo. Med razgovori so na fakulteti izpostavili, da uporabljajo nov, elektronski formular, ki ga je Biotehniška fakulteta začela prva uporabljati na UL. SEP v novi obliki po posameznih področjih evalvacije obravnava izvedbo študijskega programa v aktualnem samoevalvacijskem obdobju. V SEP se presoja doseganje pričakovanih ciljev in kompetenc diplomantov (točka 2 v SEP), ustreznost vsebine študijskega programa glede na razvoj stroke in potrebe diplomantov ter delovnih organizacij (točka 3), prednosti in pomanjkljivosti študijskega programa glede na rezultate študentskih anket in primerljivih mehanizmov (točka 4), ter posebej tudi spremljanje in razvoj študijskega programa ter postopek priprave samoevalvacijskega poročila (točka 6). Največji del samoevalvacijskega poročila je namenjen presoji uspešnosti in učinkovitosti študija (točka 5), in sicer s spremljanjem populacije študentov (5a, razpis, vpis, prehodnost, zaključek študija), spremljanjem in zagotavljanjem kakovosti študijskega procesa (5b, na ravni posameznih predmetov, medpredmetno povezovanje, prilagoditve načinov učenja in poučevanja ter preverjanja znanja pričakovanim kompetencam, obremenitve študentov, na študenta osredinjeno učenje in poučevanje), spremljanjem podpore internacionalizaciji študija (5c, posebej domači in tuji študenti), spremljanjem zagotavljanja podpore in spodbujanja študentov pri študiju (5č, vezano na izvajanje študijskega procesa, praktično, strokovno in raziskovalno delo, obštudijske dejavnosti, posebna pomoč), spremljanjem praktičnega usposabljanja študentov (5d, organizacija praktičnega usposabljanja, kompetence in učni izidi, ustreznost mentorjev, sodelujoče organizacije, ustreznost zasnove in izvajanja) in spremljanjem spodbujanja strokovnega razvoja zaposlenih in sodelujočih v študijskem procesu (5e, kadrovska struktura, karierni razvoj, usposabljanja za pridobitev pedagoških kompetenc, mednarodna mobilnost, znanstvenoraziskovalno in razvojno delo, organizacijska klima). Za vsako od navedenih področij je predvidena podaja ocene oz vrednotenja, čemur sledi predlog izboljšav. Na koncu samoevalvacijskega poročila je vključen pregled realizacije ukrepov iz preteklega obdobja, navedene so ključne izboljšave in prakse v preteklem obdobju ter predlogi ukrepov za naslednje samoevalvacijsko obdobje.

Glede na SEP za š.l. 2019/20 skupina strokovnjakov ugotavlja, da je fakulteta že vpeljala korektivne ukrepe glede izvedbe samoevalvacij študijskih programov tako, da se tudi iz zapsanega v SEP razbere, da samoevalvacija vpliva na razvijanje in posodabljanje študijskih programov, njihovo aktualnosti ter ustvarjanje kakovostnega izobraževanega okolja.

Skupina strokovnjakov pa ugotavlja, da na določenih področjih presoje ocena oz. vrednotenje umanjka (npr. točki 5a in 5e), pri točki 5č pa je pri oceni sklic na tekst, ki ne predstavlja vrednotenja stanja. V več primerih predlagane izboljšave ne sledijo iz ocene oz. vrednotenja (npr. točke 5a, 5c, 5č, 5e...), zato tudi ni razvidno, kaj se s predlogom izboljšave želi doseči. V nekaterih primerih so predlogi izboljšav presplošni (npr. predloga se večja povezanost z alumni klubom in Društvom krajskih arhitektov, a ni predloga, kako naj bi se to doseglo). Predlogi ukrepov, ki so zapisani na koncu samoevalvacijskega poročila, so bolj konkretni, vendar bi morali ti predlogi temeljiti na osnovi vrednotenja in predlogov za izboljšave v predhodnih točkah SEP. Da se sicer razbrati, da se predvideni ukrepi nanašajo (ne sicer v celoti) na ugotovitve v predhodnih točkah SEP, vendar skupina strokovnjakov predlaga, da se predlogi za izboljšave, podani na osnovi ocen in vrednotenja posameznih področij presoje, neposredno odražajo v predlogih ukrepov na koncu SEP (predlogi ukrepov naj bodo torej zbir predlogov za izboljšanje pri posameznih točkah SEP).

Skupina strokovnjakov posebej izpostavlja zapis v točki 5b, kjer je za obe stopnji izpostavljena preobremenitev študentov in neustreznost kreditnih točk, kar študenti izpostavijo v anketah, vendar ni poglobljene analize obremenjenosti pri posameznih predmetih, ni ocene stanja in predloga izboljšav (npr. spremembe kreditnega vrednotenja, spremembe vrste in obsega kontaktnih ur ipd). Iz zapsanega v SEP skupina strokovnjakov ugotavlja, da se za študijska programa ne izvaja formalne analize obremenitev študentov, kot to zahtevajo Merila za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS (6. člen), kar prepozna kot delno izpolnjevanje standardov kakovosti (in ne neskladnost), saj je iz razgovorov ugotovila, da so zaposleni in študenti v konstantnem dialogu in to tudi na temo dejanskih obremenitev. Fakulteta je sicer pojasnila, da obremenitve študentov spremljajo z anketo, ki jo določa Pravilnik o študentski anketi na UL, vendar skupina strokovnjakov izpostavlja, da mora iz samoevalvacijskih poročil biti razvidno, da se rezultati vsako leto analizirajo in da se ukrepa, v kolikor se zaznajo (večletna) odstopanja.

Ob pregledu realizacije ukrepov iz predhodne samoevalvacije v SEP za š.l. 2019/20 skupina strokovnjakov ugotavlja, da se navedeni ukrepi ne skladajo s predlogi ukrepov iz prejšnjih evalvacij. Pri realiziranem nakupu programske opreme bi sicer sklepali, da gre za ukrep posodobitve programske opreme v računalniški učilnici (Adobe paket), vendar je ta ukrep ponovno naveden med ukrepi za prihodnje samoevalvacijsko obdobje. Dodana sta dva ukrepa, ki jih predhodni SEP ne vsebuje (uvedba novih izbirnih predmetov in uporaba spletne učilnice Moodle). Glede na to, da se v SEP za študijski program 1. stopnje vsako leto pojavlja zapis, da študenti slabše dosegajo kompetence, ki se nanašajo na izvedbo in upravljanje projektov, bi lahko sklepali, da uvedba novih izbirnih predmetov naslavlja ta problem. Ukrep je predviden v SEP za š.l. 17/18, a se kasneje zapis o slabšem doseganju teh kompetenc ponavlja. Zato ni jasno, ali je vpeljava izbirnih predmetov povezana z ukrepom, ki je namenjen doseganju kompetenc vezanih na izvedbo in upravljanje projektov, ali ne. Če je, bi bilo smiselno ovrednotiti tudi učinkovitost ukrepa.

Skupina strokovnjakov ugotavlja, da SEP za š.l. 19/20 ne naslavlja več nekaterih problemov, ki so bili zaznani v predhodnih obdobjih (vendar tam korektivni ukrepi niso bili predlagani). Na primer, v SEP za š.l. 18/19 (prva stopnja), je omenjeno, da določene zaznane težave niso rešene, npr. za predmete, ki imajo vsako leto najnižjo oceno. Kot priložnost za izboljšanje so omenjeni razgovori z visokošolskimi učitelji, vendar to v nobenem SEP ni zapisano kot predlagan ukrep za naslednje samoevalvacijsko obdobje. Podobno je s kreditnim vrednotenjem predmetov, kjer študenti izpostavljajo, da je pri posameznih predmetih neustrezno. V SEP za š.l. 15/16 so bile zaznane težave zaradi zmanjšanja vpisa. Ukrepi niso bili predlagani, prav tako se točka kasneje več ne pojavlja. V SEP za študijsko leto 18/19 pa je izpostavljena neusklajenost oddaje vaj in projektov med profesorji in se študentom nabere vse naenkrat. Ukrep prav tako ni bil predviden (vendar je skupina strokovnjakov iz razgovorov s študenti, diplomanti in visokošolskimi učitelji izvedela, da usklajevanje rokov v takih primerih poteka sproti na predlog študentov). Te in druge izzive iz preteklih obdobj bi bilo smiselno nasloviti v prihodnjih samoevalvacijah in predlagati konkretne ukrepe ter nato vrednoti njihovo učinkovitost.

Skupina strokovnjakov predlaga tudi, da se v SEP analizira znanstvenoraziskovalna in umetniška aktivnost zaposlenih, ustreznost kadrovske strukture in obremenitve zaposlenih. Točka 5e, ki v SEP naslavlja spodbujanje strokovnega razvoja za zaposlenih, je ena od šibkejših točk SEP, ne vsebuje vrednotenja, predlaga pa ukrep zaposlitve novih asistentov, a ni razvidno, na kateri osnovi.

Skupina strokovnjakov prav tako ugotavlja, da je skrbnica obeh programov prodekanica za področje krajinske arhitekture. Fakulteti oz. Oddelku zato predlaga razmislek o smiselnosti, da je ena oseba skrbnik dveh študijskih programov, saj je skrbništvo programa zahtevno delo, ki zahteva poleg celoletne aktivnosti še dodaten velik časovni vložek, ko se pripravlja in usklajuje samoevalvacijsko poročilo ter pripravlja akcijski načrt izboljšav. Poleg tega je skrbništvo naloženo prodekanici fakultete, za katero skupina strokovnjakov predpostavlja, da ima že številne dodatne obremenitve povezane z naravo prodekanske funkcije.

b) načini in postopki zbiranja informacij ali predlogov za spreminjanje študijskega programa ter njihovega analiziranja:

Osnovo za zbiranje in vrednotenje informacij in predlogov predstavlja redno tedensko srečanje zaposlenih na oddelku (tedenski kolegiji). To je zelo dobra praksa, ki omogoča preglednost in pretok informacij ter sprotno odkrivanje in reševanje težav. Iz razgovorov skupina strokovnjakov ocenjuje, da so ta srečanja produktivna, zato predstavljajo pomemben del delujočega sistema kakovosti na nivoju oddelka. Na rednih tedenskih sestankih se odkrito obravnavajo predlogi in pomisleki študentov ter drugih deležnikov. Informacije in predloge dobivajo tudi na sestankih s tutorji ter na letnih koordinacijskih sestankih s predstavniki letnikov. Od delodajalcev in izvajalcev praks pridobivajo predloge na neformalen način, načrtujejo pa tudi sistematično zbiranje informacij z anketo. Informacije zbirajo tudi s študentskimi anketami, in sicer s skupno UL anketo in dodatno še z lastno anketo. Številčne podatke za analize v SEP pripravljajo strokovne službe (večino referat za študentske zadeve), ki jih nato naložijo na intranet, kjer so dostopni skrbnikom študijskih programov.

Oddelek informacije pridobiva tudi od diplomantov. Sedaj je to ustavil GDPR, pred tem pa so anketo nekajkrat izvedeli in na razgovorih z akademskim kadrom je skupina strokovnjakov izvedela, da so diplomanti izrazili zadovoljstvo s študijem, odzivi so bili pozitivni. Iz razgovora z diplomanti in študenti pa je skupina strokovnjakov dobila potrditev, da študenti na oddelku lahko odprto podajajo pripombe in vidijo, da so spremembe bile implementirane.

Študenti se združujejo v aktivno študentsko združenje, Društvo študentov krajinske arhitekture (DŠKA), ki organizira dogodke, ki povezujejo študente obeh stopenj in vseh letnikov. Iz SEP ni moč razbrati, da bi DŠKA dajalo tudi konkretne predloge izboljšav študijskega programa, skupina strokovnjakov pa ocenjuje, da je vsekakor pomembno v procesu ustvarjanja stimulativnega študijskega okolja.

SEP se uskladi na koordinacijskem sestanku med prodekanico oddelka, predsednico komisije za študij 1. in 2. stopnje, namestnico prodekanice in tajnika oddelka. Iz razgovorov je skupina strokovnjakov razbrala, da ostali deležniki ne vidijo predloga SEP in tudi ne vplivajo na oblikovanje predlogov za izboljšave.

c) primernost obveščanja deležnikov o uresničevanju načrtovanih nalog oziroma o izsledkih in ugotovitvah pri samoevalvaciji študijskega programa:

Redni tedenski kolegiji ponujajo možnost za obveščanje članov oddelka o izsledkih in ukrepih samoevalvacije. Iz posredovane dokumentacije sledi, da so študenti o samoevalvaciji obveščeni zgolj preko predstavnikov študentov v Akademskem zboru. Ker je Biotehniška fakulteta kompleksna fakulteta z veliko študijskimi programi, skupina strokovnjakov meni, da je na Akademskem zboru nemogoče narediti poglobljeno predstavitev izsledkov za posamezni študijski program. Poleg tega je v letnem poročilu fakultete študijskim programom posameznega oddelka namenjenih nekaj vrstic, kjer npr v poročilu iz leta 2019 bralec izve, da so se na študijskem programu Krajinska arhitektura povečale skupine študentov pri vajah, kar bo vplivalo na kakovost študija (noben SEP tega ne omenja). V letnem poročilu fakultete je omenjeno tudi, da bo v letu 2020 dosežena celovita prenova študijskega programa Krajinska arhitektura, ki bo usklajen s sodobnimi potrebami, čeprav v SEP ni analize sodobnih potreb, razprave z različnimi deležniki o potrebni prenovi (zasledi se le informacija o neustrezni razporeditvi kreditnih točk med predmeti in potreba po novih izbirnih predmetih) ipd.

Študenti in diplomanti so povedali, da niso posebej obveščeni o upoštevanju njihovih predlogov, se pa vidi iz sprememb, da jih je oddelek upošteval. Kljub temu predlagamo, da se vse deležnike, predvsem pa študente, diplomante in delodajalce ter izvajalce praks letno obvešča o izvedenih in načrtovanih ukrepih na osnovi samoevalvacije študijskega programa. Kot možne načine obveščanja skupina strokovnjakov predlaga, da se študente obvešča v okviru rednih letnih srečanj s študenti, promovira pa naj se tudi večja proaktivnost študentskih predstavnikov pri prenosu informacij, stik z diplomanti ponuja alumni klub, delodajalce pa se lahko obvesti o spremembah v uvodu anketnega vprašalnika, ki ga fakulteta načrtuje. Tako se jih bo še dodatno spodbudilo, da bodo predloge podajali, saj bodo videli tudi učinek. Z rednim in ciljnim obveščanjem se bo razvijalo zavedanje, da samoevalvacija vodi do izboljšanja vseh vidikov izvedbe študijskega programa.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Skupina strokovnjakov na tem mestu izpostavlja, da se zaveda številnih pomanjkljivosti SEP, ki pa je trenutno v intenzivni fazi prenove, s pravimi in zdravimi temelji, zato meni, da vlagatelj standard presoje izpolnjuje (z izjemo sledenja obremenitev študentov). Predlaga pa, da se predlogi podani med priložnostmi za izboljšanje odražajo v naslednjem samoevalvacijskem poročilu.

Prednosti:

1. Majhen kolektiv in manjše število študentov omogoča sprotno reševanje problemov in individualni pristop do študentov, k čemur prispevajo tudi redni tedenski kolegiji vseh članov oddelka.
2. Aktivno študentsko združenje, ki združuje študente obeh stopenj, je pomemben element v procesu ustvarjanja stimulativnega študijskega okolja.

Priložnosti za izboljšanje:

1. Samoevalvacijski poročili za š.l. 2019/20 glede na predhodna samoevalvacijska poročila predstavljata velik napredek v problemskem pristopu do evalvacije študijskih programov. Skupina strokovnjakov predlaga še nekaj priložnosti za izboljšave, in sicer:
 - o da prihodnje samoevalvacije obravnavajo tudi probleme iz samoevalvacijskih poročil iz preteklih let in v kolikor so še relevantni, se predlagajo korektivni ukrepi (npr. zniževanje števila vpisanih študentov, konstantno nizke ocene študentov pri določenih predmetih, kreditno vrednotenje nekaterih predmetov, slabše doseganje kompetenc, vezanih na izvedbo in upravljanje projektov, število študentov v skupinah za vaje...);
 - o predlogi za izboljšave, podani na osnovi ocen in vrednotenj posameznih področij presoje, naj se neposredno odražajo v predlogih ukrepov na koncu SEP (predlogi ukrepov naj bodo torej zbir predlogov za izboljšanje pri posameznih točkah SEP);
 - o pri pregledu realizacije ukrepov iz preteklega samoevalvacijskega obdobja, naj bodo navedeni identični ukrepi, kot so predvideni v predhodnem SEP; v kolikor so se določeni korektivni ukrepi izvajali že sproti, glede na zaznane potrebe oz. težave, naj se to posebej navede;
 - o pri samoevalvaciji praktičnega usposabljanja naj se pridobijo in upoštevajo tudi mnenja mentorjev iz prakse (oddelek je pojasnil, da je anketa že v pripravi);
 - o analizira naj se znanstvenoraziskovalna in umetniška aktivnost zaposlenih, ustreznost kadrovske strukture in obremenitve zaposlenih;
 - o sledi naj se učinkom vpeljanih ukrepov.
2. Premisliti velja o tem, da sta skrbnika programov prve in druge stopnje različna, saj je skrbništvo programa zahtevno delo, ki je v primeru obravnavanih programov celo naloženo prodekanici.
3. Poročilo o študijskem programu v letnem poročilu fakultete naj bo usklajeno s samoevalvacijskim poročilom študijskega programa; npr v letnem poročilu fakultete za 2019 je zapisano, da so se povečale skupine študentov pri vajah, kar bo vplivalo na kakovost študija, vendar samoevalvacija študijskega programa tega ne omenja.

4. Vse deležnike, predvsem pa študente, diplomante in delodajalce ter izvajalce praks naj se letno obvešča o izvedenih in načrtovanih ukrepih na osnovi samoevalvacije študijskega programa. Tako se bo razvijalo zavedanje, da samoevalvacija vodi do izboljšanja vseh vidikov izvedbe študijskega programa.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti: Za študijska programa se ne izvaja formalna analiza dejanske obremenitve študentov, kar bi v skladu z Merili za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS bilo treba preverjati v vsakem samoevalvacijskem obdobju. Ker so zaposleni in študenti v stalnem dialogu in to tudi na temo dejanskih obremenitev, skupina strokovnjakov tega ne prepoznava kot neskladnost temveč kot delno izpolnjevanje standardov kakovosti, fakulteti pa predlaga, da analizo dejanskih obremenitev vključi v samoevalvacijsko poročilo in predlaga ukrepe, če so zaznana odstopanja.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti: /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti: niso bile zaznane

2. standard: Uresničevanje nalog, načrtovanih na podlagi izsledkov samoevalvacije študijskega programa, je razvidno iz samoevalvacijskih poročil.

Uresničevanje nalog, povezanih s samoevalvacijo študijskega programa, v zadnjih treh letih in:

- a) **sodelovanje deležnikov pri sprejemanju ukrepov za izboljšave, spremljanju njihovega uresničevanja in nastajanju samoevalvacijskega poročila ter**
- b) **sklenjenost kroga kakovosti:**

Oddelek na obeh študijskih programih načrtuje ukrepe, ki sledijo iz samoevalvacijskih poročil in ob naslednji samoevalvaciji realizacijo tudi preveri, čeprav se, kot je bilo pojasnjeno pri 1. standardu, pregled izvedenih ukrepov ne ujema nujno s seznamom načrtovanih ukrepov. Po potrditvi SEP se ne pripravlja poseben akcijski načrt ukrepov. Vodstvo fakultete je pojasnilo, da se pregledajo vsi načrtovani ukrepi pri posameznih študijskih programih, fakulteta pa nato pripravlja dvoletni akcijski načrt. Po pregledu akcijskega načrta, ki ga je na prošnjo skupine strokovnjakov posredovala fakulteta, skupina strokovnjakov ugotavlja, da akcijski načrt Biotehniške fakultete daje zadosten, čeprav bolj splošen okvir za realizacijo v SEP zastavljenih ukrepov.

Do vključno SEP za š.l. 18/19 si je oddelek zadajal dokaj preproste ukrepe in jih tudi realiziral, umanjali pa so zahtevnejši, ki bi sledili iz mnenj študentov in redkih analiz v samoevalvacijskih poročilih. Le-ta so vsebovala predvsem splošne, iz leta v leto ponavljajoče opise brez konkretne navezave na preteklo samoevalvacijsko obdobje. Prav tako je presenetljivo, da so ukrepi v določenih letih (17/18, 18/19) bili kar identični za prvo in drugo stopnjo, čeprav je razumljivo, da se predvideni ukrepi do določene mere prekrivajo.

Kot že zapisano, SEP za š.l. 2019/20 predstavlja pozitivni premik v analiziranju izvedbe študijskega procesa v samoevalviranem obdobju. Ukrepi naslavlajo tudi zahtevnejše teme. Se pa da iz SEP razbrati, da so določeni problemi rešeni že v letu, ko so prvič

ugotovljeni. Sprotno reševanje težav je nedvomno zelo pomembno in ker je študentov malo (med razgovori so vse skupine deležnikov izpostavljale majhnost oddelka in individualni pristop do študentov) tudi lažje izvedljivo. Kot že navedeno pri 1. standardu, pa SEP za š.l. 2019/20 ne naslavlja nekaterih vprašanj, ki so jih odprle pretekle samoevalvacije, a takrat zaznava problema ni privedla do predloga ukrepa.

Pomembno pa je slediti tudi vplivu že izvedenih ukrepov. Kot primer navajamo odločitev (prva stopnja), da se nekateri izbirni predmeti (matematika, statistika) ne izvajajo več, ker pretekle generacije niso izkazale interesa, v SEP za š.l. 18/19 pa preberemo, da študenti te vsebine pogrešajo.

Priprava samoevalvacijskega poročila temelji na predlogih in pripombah vseh ključnih deležnikov, katerih pripombe se zbirajo tekom študijskega leta na načine, opisane pri 1. standardu. Poleg tega visokošolski učitelji letno pripravljajo evalvacijo predmetov, ki jih izvajajo (pojasnjeno na razgovorih). Na rednih tedenskih kolegijih oddelek sprotno obravnava prejete pobude in pripombe. Priprava samoevalvacijskega poročila pa je nato omejena na ožji krog sodelujočih. Predsednica študijske komisije oddelka zbere vse tekom leta prejete informacije v zvezi z izvedbo študijskega programa in jih uredi. Nato se sestanejo prodekanica oddelka, predsednica študijske komisije in tajnik oddelka. Obrazec za SEP predizpolni predsednica študijske komisije, nato se posvetujejo še skupaj. Skupina strokovnjakov ugotavlja, da na stopnji priprave SEP zaposleni in študenti ne sodelujejo. To pomeni, da niso (vsaj ne neposredno) vključeni v evalvacijo že izvedenih ukrepov, prav tako ne prispevajo k oblikovanju predloga ukrepov za naslednje samoevalvacijsko obdobje in določitvi prioritetenih ukrepov. Kolegij oddelka, na katerega bi se povabilo tudi predstavnike študentov in na katerem bi se ovrednotilo vsa področja presoje v SEP, bi pripomogel k boljši analizi posameznega področja (ocena in vrednotenje v SEP) in konkretni postavitvi predlogov za izboljšave. Vključevanje zunanjih deležnikov (diplomanti, delodajalci, ponudniki praktičnega usposabljanja) na stopnji priprave SEP je nedvomno zahtevnejše. Ker pa fakulteta tekom leta zbira njihove odzive, jih je smiselno eksplicitno vključiti v SEP, tako da je nedvoumno razvidno, kateri predlogi so bili podani od katere skupine deležnikov in kakšne predloge za izboljšanje se na tej osnovi načrtuje.

Skupina strokovnjakov ponovno izpostavlja, da je iz razgovorov z vsemi deležniki razbrala, da je glas vsake posamezne skupine slišan in upoštevan. Vendar je treba narediti korak naprej in o tem v SEP tudi ustrezno poročati. Glede na to, da se vsi zaposleni na oddelku redno tedensko srečujejo, kar skupina strokovnjakov izpostavlja kot veliko prednost, ki omogoča sprotno ukrepanje brez čakanja na zapis predloga ukrepov v SEP, skupina strokovnjakov ocenjuje, da je interes po zagotavljanju kakovosti študija velik.

Obveščanje o načrtovanih ukrepih poteka na študijskih komisijah, kjer so prisotni tudi študenti. Študentski predstavniki so tekom razgovorov delovali dokaj neprepričljivo in neproaktivno. Skupina strokovnjakov tako ni mogla oceniti, kakšen vpliv imajo njihove pripombe (če jih sploh podajo) in koliko študenti sodelujejo pri določanju prioritetenih ukrepov. Vendar je oddelek majhen, študenti v splošnem so proaktivni in verjetno je v tem razlog, da se študentski predstavniki srečujejo z manj pobudami. Zunanji deležniki v oblikovanje ukrepov niso neposredno vključeni, a se njihove (zaenkrat neformalno podane pripombe) upoštevajo. Vključujejo se predvsem v studie, kjer je fleksibilnost večja, včasih pa se vpeljejo tudi novi izbirni predmeti.

Kot že navedeno pri 1. standardu, skupina strokovnjakov ugotavlja, da oddelek ne seznanja vseh deležnikov z izsledki samoevalvacije. Študenti sicer opazijo spremembe, ki se zgodijo na osnovi predlogov, ki jih podajo, posebej pa o izsledkih samoevalvacije niso obveščeni. Oddelek je sicer majhen in zato lahko sproti rešuje težave in se odziva na pripombe, a kljub vsemu je zavest, da se mnenja deležnikov upošteva, treba razvijati tudi formalno.

Ispolnjuje standarde kakovosti

Prednosti: niso bile zaznane

Priložnosti za izboljšanje:

1. Glede na to, da se vsi zaposleni na oddelku redno tedensko srečujejo, skupina strokovnjakov ocenjuje, da je interes po zagotavljanju kakovosti študija velik. Pri tem predlaga, da se v pripravo predlogov ukrepov, ki sledijo iz samoevalvacije, ter v vrednotenju uspešnosti ukrepov vključi vse deležnike, torej tudi študente in mentorje prakse (vsakoletno) in delodajalce (vsaj občasno).

Delno izpolnjuje standarde kakovosti: /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti: /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti: niso bile zaznane

SPREMINJANJE IN POSODABLJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

3. standard: Visokošolski zavod spremlja izvajanje študijskega programa, ga pregleduje in izboljšuje ob upoštevanju razvoja študijskih, znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških področij in disciplin (razvoja stroke), v katera se primerno umešča, ob evalviranju doseganja postavljenih ciljev, kompetenc oziroma učnih izidov ter potreb po znanju in ciljev družbe – odvisno od vrste in stopnje študijskega programa. Spremembe in posodobitve upoštevajo temeljne cilje programa ter ohranjajo povezanost njegovih vsebin oziroma predmetov.

Ali je ob vsebinskem razvijanju in spreminjanju študijski program še vedno vsebinsko in po sestavi dovršen, ali se ohranja povezanost učnih načrtov in predmetnika s cilji in kompetencami študijskega programa ter ali so vsebine povezane po horizontalni in vertikalni osi; ob upoštevanju 17. člena meril:

V samoevalvacijskih poročilih se skozi leta ponavlja zapis, da bodo večje spremembe študijskih programov izvedene ob ponovni akreditaciji študijskega programa, analiza, katere komponente in zakaj potrebujejo spremembe, pa je razvidna šele iz SEP za š.l. 19/20. Glede na to, da so na nacionalni ravni reakreditacije študijskih programov leta 2016 bile ukinjene, je vodstvo fakultete pojasnilo, da na fakulteti izvajajo notranjo reakreditacijo študijskih programov, vendar spremembe študijskih programov niso vezane na reakreditacijska obdobja in se lahko (tudi večje) izvedejo kadarkoli je za to utemeljena potreba.

Spremembe, vezane na kurikulum, ki so bile izvedene v zadnjih nekaj letih, se navezujejo predvsem na dodajanje novih izbirnih predmetov in ukinitve določenih izbirnih predmetov (v skladu s predlogi študentov in zaposlovalcev, kar se je potrdilo tudi tekom razgovorov s študenti, alumni in delodajalci). Skupina strokovnjakov pa ni zaznala sprememb vezanih na posodabljanje vsebin, metod dela, načinov ocenjevanja ipd. Prav tako se ne posodablja reference nosilcev predmetov (pri številnih predmetih so reference stare tudi 15 let in več). Skupina strokovnjakov je pred obiskom prosila za seznam nosilcev predmetov s povezavami na SICRIS in ob pregledu znanstvenoraziskovalne aktivnosti ugotavlja, da so nosilci predmetov večinoma aktivni na relevantnih področjih, zelo šibko aktivnost (oz. sploh nobene) pa je zaznati pri nekaterih rednih profesorjih. Ker pa se izvajalci habilitirajo tako po znanstvenih kot umetniških kriterijih, SICRIS zagotovo ni edino merilo. Vsekakor bo posodobitev referenc pri posameznih predmetih, ki naj se izvaja redno, tudi študentom dober pokazatelj aktualnosti posredovanih znanj posameznih nosilcev, za oddelek pa osnova za ukrepanje, v kolikor v zadnjem petletnem obdobju nosilec nima več znanstvenih ali umetniških referenc. Skupina strokovnjakov je opazila tudi, da so učni načrti za nekatere predmete (npr. Prostorsko pravo, Statistika, Osnove hortikulture) samo v slovenščini. Ob prenovi, ki jo oddelek načrtuje za oba presojana študijska programa, je torej potrebna tudi celostna prevetritev učnih načrtov.

Čeprav se vsebine predmetov formalno ne posodablja, pa so študenti izpostavili, da profesorji nova znanja in trende samoiniciativno vključujejo v izvedbo predmeta, včasih pa je iniciativa tudi na strani študentov (in je slišana).

V Letnem poročilu Biotehniške fakultete za leto 2019 je zapis o prvi večji prenovi študijskega programa Krajinska arhitektura, ki naj bi bila zaključena v letu 2020. Ni pa pojasnjeno, kakšna prenova in na kateri osnovi, v samoevalvacijskih poročilih za š.l. od 18/19 nazaj pa je prenova samo napovedovana brez analize potreb za prenavo. Na tem mestu skupina strokovnjakov ponovno izpostavlja, da so analize v SEP osnova za utemeljene spremembe študijskega programa.

Študenti in diplomanti menijo, da je vertikalna povezanost študijskih programov prve in druge stopnje dobra. Na 2. stopnji ni ponavljanja vsebin iz 1. stopnje. Menijo celo, da bi nekaterih primerih lahko bilo nekaj prekrivanja (kot predlog je bila podana večja povezava med prostorskim načrtovanjem na prvi in planiranjem na drugi stopnji). Na študijski program 2. stopnje se lahko vpišejo tudi diplomanti drugih študijskih programov, a se jim dodelijo dodatne obveznosti (10 do 60 ECTS) pred vpisom v program, kar skupina strokovnjakov ocenjuje kot pozitivno. Študijski program druge stopnje je namreč nadgradnja študijskega programa prve stopnje in ni možno pričakovati, da bi univerzitetni ali visokošolski strokovni programi z drugih področij lahko nudili celovito osnovo za študij na drugi stopnji.

Fakulteta še ni formalizirala sledenja zaposljivosti diplomantov. V razgovorih so pojasnili, da večina diplomantov v nekaj letih po diplomi dobi službo na področju krajinske arhitekture, več kot polovica jih je zaposlenih v javnem sektorju. V bodoče načrtujejo sledenje preko Alumni kluba. Baze podatkov o sledenju zaposljivosti diplomantov, ki jih od tega leta ponuja MIZŠ v okviru sistema eVŠ, še ne uporabljajo. Iz razgovorov z diplomanti je skupina strokovnjakov ugotovila, da so diplomanti zadovoljni z znanji in spretnostmi, ki jih pridobijo tekom študija ter menijo, da je znanje sodobno in relevantno. Delodajalci so zadovoljni s kompetencami diplomantov. Menijo, da diplomanti prinašajo nova znanja in

metode dela, so podkovani v grafičnih programih in trajnostnem razvoju, so entuziastična in prilagodljiva delovna sila.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

1. Diplomanti so zadovoljni z znanji in spretnostmi, ki jih pridobijo tekom študija ter menijo, da je znanje sodobno in relevantno. Delodajalci so zadovoljni z znanji in kompetencami diplomantov. Menijo, da diplomanti prinašajo nova znanja in metode dela, so podkovani v grafičnih programih in trajnostnem razvoju, so entuziastična in prilagodljiva delovna sila.

Priložnosti za izboljšanje:

1. Analize v samoevalvacijskih poročilih naj bodo osnova za utemeljene spremembe študijskih programov.
2. Učni načrti naj se redno posodabljujejo v skladu z izsledki letnih samoevalvacij (naj se ne čaka več let na interna reakreditacijska obdobja).
3. Redno je treba posodabljevati tudi reference nosilcev predmetov in preverjati njihovo ustreznost.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti: /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti: /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti: niso bile zaznane

IZVAJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

4. standard: Način, oblika in obseg izvajanja študijskega programa ustrezajo njegovi vsebini, sestavi, vrsti in stopnji, tako da so kakovostno prilagojene in zagotovljene študijske vsebine, izvedbene prakse in viri (kadrovski in materialni).

a) načini in oblike poučevanja, njihov razvoj oziroma prilagojenost (vključno z viri):

- različnim skupinam študentov,
- različnim študijskim potrebam in načinom študija (na študenta osredinjen študij in poučevanje),
- potrebam visokošolskih učiteljev in sodelavcev:

Oddelek v učni proces vključuje inovativne metode poučevanja, kot so igre, projektno delo in kvize; večina predmetov temelji na projektnem delu. V pedagoški proces vključujejo gostujoče predavatelje. Majhno število vpisanih študentov omogoča individualno delo, kar študenti izpostavljajo kot zelo dobro. Predavatelji, asistenti, tehniki in administrativno osebje so se udeležili delavnic Univerze v Ljubljani za delo s študenti s posebnimi

potrebami. Z izjemo vloge drugih omemb prilagoditev za delo s študenti s posebnimi potrebami v priloženi dokumentaciji ni.

Poleg zapisanega v prvem odstavku skupina strokovnjakov kot pozitivno prepoznava tudi medpredmetno sodelovanje tako interno na BF UL z oddelki za gozdarstvo, lesarstvo in agronomijo kot tudi medfakultetno (oddelek navaja FŠ, ALUO, FŠ, FGG, FF), kjer sodelujejo pri skupnem terenskem delu, delavnicah in skupnih projektih. Predmete povezujejo tudi skozi studio, kjer študenti z več vidikov obravnavajo in rešujejo nek prostorski problem (npr. Sečoveljske soline). Skupina strokovnjakov ugotavlja, da tak način dela ustreza tudi potrebam visokošolskih učiteljev in sodelavcev, saj omogoča neposredno vključevanje strokovnih vsebin in prenos izkušenj iz strokovnega, raziskovalnega ali umetniškega dela v študijski proces.

Študentom je omogočeno sodelovanje v projektih (PKP, ŠIPK), mednarodnih natečajih in mobilnosti Erasmus+. Iz priložene dokumentacije ni eksplicitno razvidno, koliko študentov se je udeležilo omenjenih aktivnosti. Fakulteta ocenjuje, da je prenos znanja učinkovitejši na neposrednih predavanjih (predavanjih v živo). Cilji so bili v času zdravstvene krize doseženi, vendar so pogrešali študijske prostore.

Z razgovorov s študenti brez predstavnških vlog v organih fakultete skupina strokovnjakov ocenjuje, da so s študijem zadovoljni. Študenti menijo, da bodo ob koncu študija usposobljeni za samostojno delo v delovnih organizacijah, študijski program jih opremi z ustreznim strokovnim znanjem, prav tako so usposobljeni in pripravljeni na sodelovanje z zaposlenimi z drugih strokovnih področjih.

Študenti so dejali, da imajo profesorje, ki jih znajo vzpodbuditi za delo, znajo pa med njimi spodbuditi tudi zdravo tekmovalnost. Izpostavili so zadovoljstvo z izvajanjem hibridnega študija, a da so v času zaprtja pogrešali študijskega prostore in vzdušje, ki se ustvari (ne glede na obliko zahtevanega dela ali je to skupinsko ali individualni). Pojasnili so, da je vsakemu letniku dodeljena učilnica, kjer lahko ostanejo tudi po predavanjih. Na voljo imajo računalniško učilnico, ki je dostopna do večera, noč pred končano oddajo tudi čez noč. Vodstvo fakultete in študijskega programa jim ponuja dobre usmeritve in podporo pri učenju.

Intervjuvani študenti so kot veliko prednost študijskega programa izpostavili majhnost oddelka, v katerem morebitna odprta vprašanja rešujejo na neformalni ravni, med predavanji in po njih. Predavatelji jih praviloma ob koncu študijskega leta povprašajo za njihovo mnenje, komentarje in pobude. Zadovoljstvo s študijem izražajo preko študentskih anket, ki so na univerzitetni ravni obvezne in predpogoj za prijavo na izpit. Študenti funkcionarji menijo, da je študentska anketa pomemben del procesa zagotavljanja kakovosti, katere vrednost prepoznajo v habilitacijskem postopku. Za organizacijo dogodkov skrbi študentsko društvo.

b) število izvedenih kontaktnih ur, določenih s študijskim programom, ali drugih oblik dela s študenti:

V zadnjih treh letih na 1. stopnji študija ni prišlo do sprememb v številu kontaktnih ur, ki se izvedejo v okviru študijskega programa; študent ima v študijskem letu 750 kontaktnih ur v risalnici, računalniški učilnici, laboratorijih in na terenu. 750 ur je samostojnega dela.

Študijski program se izvaja samo v redni obliki. Na magistrskem študijskem programu ima vsak študent v prvem letniku 750 kontaktnih ur v risalnici, računalniški učilnici in na terenu ter 750 ur samostojnega dela. V drugem letniku ima 375 kontaktnih ur in 375 ur samostojnega dela. V drugem semestru drugega letnika je namenjenih 750 ur izdelavi magistrske naloge (druge oblike študija in samostojno delo).

Skupina strokovnjakov ugotavlja, da se kontaktne ure se izvedejo v obsegu in obliki, kot je predvideno s študijskim programom, vendar izpostavlja, da fakulteta ne izvaja celovite analize obremenitev študentov, kot že zapisano pri 1. standardu, zato tudi nima formalne informacije o ustreznosti števila ur in oblik dela pri posameznem predmetu, kar bi lahko vodilo tudi do spremembe potrebnega števila kontaktnih ur in/ali morebitne prerazporeditve ECTS med predmeti.

c) študijska gradiva in njihova prilagojenost načinom in oblikam poučevanja ter potrebam študentov:

Študenti do študijskega gradiva večinoma dostopajo preko e-učilnic. Oddelčna knjižnica je v času zaprtja države vzpodbujala akademsko osebje k digitalizaciji gradiva, tudi sicer so gradivo po potrebi brezplačno poslali na študentov naslov bivanja. Študenti obeh stopenj med razgovori o težavah niso poročali.

Podatka o prilagojenosti gradiv in načinov ter oblik poučevanja študentom s posebnimi potrebami v gradivu ni, je pa skupina strokovnjakov na razgovoru ugotovila, da je za študente s priznanim statusom dobro poskrbljeno. Opravila je razgovor s študentoma študijskega programa Biologija (BF), ki sta menila, da je večina profesorjev prilagodljivih in ima posluh za njihove potrebe. Kot primer sta navedla, da so jima med študijem odobrili podaljšan čas pisanja izpita, omogočili ustno preverjanje znanja, ko naj bi to potekalo pisno, dodelili dodaten rok za pridobivanje dodatnih točk pri predmetu (prvotnega roka študent se ni mogel udeležiti zaradi operacije). Študentoma so z dvigalom dostopni prostori zavoda. Večjih težav nista izpostavila, le da bi lahko bilo stranišče za gibalno ovirane opremljeno z obešalnikom za oblačila, vrata pa lažja za odpiranje, vendar zaradi prošenj glede vseh ostalih pomembnejših prilagoditev oddelka s tem ne obremenjujeta. Skupina strokovnjakov meni, da so tudi take »malenkosti« za študente s posebnimi potrebami zelo pomembne, zato predlaga, da se fakulteta (oddelek) nekajkrat letno (npr. kak teden po začetku zimskega in začetku letnega semestra) sestane s študenti s posebnimi potrebami ali pa vsakega posebej npr. predstojniki oddelkov povprašajo, ali obstajajo kakšne stvari, ki bi jim dodatno olajšale študij in prisotnost na fakulteti. Večina teh »malenkost« je morda finančno za fakulteto res malenkost, čeprav tudi menjava vrat na enih sanitarijah z lažjimi in morda celo takimi, ki se jih odpre s pritiskom na gumb, ne bi bila prevelik finančni zalogaj, če se le potrebo prepozna.

č) delo študentov v znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških projektih ob upoštevanju 33. člena ZViS:

Študenti se vključujejo v evropsko sofinanciranje projekte PKP (Po kreativni poti do znanja) in ŠIPK (Študentski inovativni projekti za družbeno korist), pri čemer v samoevalvacijskih poročilih ni podatka o številu izvedenih projektov in številu vključenih študentov. Fakulteta v vlogi navaja, da se za sodelovanje v omenjenih projektih odločajo študenti obeh stopenj.

Študenti prve stopnje so med drugim sodelovali na projektih Podlubnik, Vrednotenje ponudbe kulturnega turizma, Viška hiška, študenti druge pa na: Šola solinarstva, Podlubnik, Viška hiška, Vrednotenje ponudbe kulturnega turizma, Prostorska zasnova Korenika, Vizija Moravske toplice).

Študentom obeh stopenj je omogočena udeležba na študentskih izmenjavah, mednarodnih natečajih in umetniških projektih univerze. Magistrski študenti so sodelovali na mednarodnih natečajih LeNOTRE in IFLA, sodelujejo na umetniških projektih (Ujeto spreminjanje) in raziskovalnih projektih (Horizont2020). Študenti prve stopnje študija imajo možnost vključevanja v projekte Erasmus+, sodelovanja na mednarodnih natečajih in umetniških projektih univerze (Študije iz vodoravnosti, Ujeto spreminjanje).

Potrjeni projekti so okrepili že obstoječe znanje študentov, ki so ob enem pridobili nove kompetence. Študenti druge stopnje, ki so sodelovali v evropsko sofinanciranih projektih, so bili v skupino povabljeni neposredno s strani profesorjev, oddelek jih je o možnostih sodelovanja in razpisu seznanil tudi preko študentske e-pošte. Študenti, ki so se udeležili razgovorov, niso sodelovali neposredno na drugih projektih. Na obeh stopnjah učitelji sodelujejo kot delovni, pedagoški in raziskovalni mentorji.

Študenti druge stopnje se udeležujejo tudi mednarodnih tekmovanj in dosegajo odlične uvrstitve, nekajkrat (tudi v tem študijskem letu) so dosegli tudi prvo mesto, za kar tako njim kot mentorjem skupina strokovnjakov tudi na tem mestu iskreno čestita.

Skupina strokovnjakov ocenjuje, da imajo študenti, ki to želijo, široko paleto možnosti za vključevanje v znanstvene, umetniške in strokovne projekte, tudi na mednarodni ravni. Iz razgovorov z akademskim kadrom in študenti pa ugotavlja tudi, da je tovrstno sodelovanje možno tudi v okviru nekaterih predmetov (studio). Uspešnost študentov na mednarodnih študentskih natečajih pa nedvomno kaže aktualnost, relevantnost in aktualnost dela tako mentorjev kot študentov.

d) praktično izobraževanje študentov:

Študenti imajo možnost opravljanje prakse v okviru izbirnega predmeta Strokovna praksa, ki se izvaja na obeh stopnjah študija, na vsaki v obsegu 60 ur oziroma 3 kreditnih točk. Ocenjevanje je dvostopenjsko: je uspešno oziroma ni uspešno opravil. Za preverjanje ustreznosti podjetja, delovnega mentorja in dela, ki ga bo študent opravljal na praksi, je zadolžena študijska komisija. Fakulteta navaja, da poročilo in potrdilo o opravljenem izobraževanju pregleda predsednica študijske komisije na oddelku.

Študenti oddajo prošnjo za opravljanje praktičnega izobraževanja, ki jo pregleda komisija za študijske zadeve. Število študentov, ki se odločijo za tovrstno izobraževanja iz leta v leto narašča (sogovornik je omenil 20 študentov), med študenti postaja vedno bolj priljubljeno tudi praktično izobraževanje v tujini (študenti se za delovno prakso v tujini praviloma odločajo v absolventskem letu na 1. stopnji študija oziroma na 2. stopnji). Na razgovorih z visokošolskimi učitelji in strokovnimi sodelavci je bilo ugotovljeno, da študent pred začetkom praktičnega izobraževanja podpiše tripartitno pogodbo (študent-fakulteta-delodajalec), medtem ko je skupina strokovnjakov iz razgovorov z delodajalci ugotovila, da številne strokovne prakse še vedno potekajo na neformalen način.

Reference ponudnika praktičnega izobraževanja in predvidenega mentorja preveri študijska komisija. Na razgovorih je bilo tudi ugotovljeno, da se zaposleni na oddelku, delodajalci in mentorji s prakse večinoma poznajo in so predhodno, tudi na neformalni ravni, seznanjeni z njihovim delom. Komisija po koncu praktičnega izobraževanja pregleda poročila, v katerih študenti kritično presodijo delo in napiše prednosti in slabosti tovrstnega izobraževanja (oddelek je skupini strokovnjakov posredoval primere poročil in so vsa opremljena z žigi in podpisi delodajalcev, ki potrjujejo, da je študent bil na praktičnem izobraževanju, datumom in podpisom, ko je bila praksa odobrena in datumom ter podpisom, ko je bila potrjena in opravljena). Glede na navedbe članice študijske komisije, pristojne za preverjanje poročil, opravijo neformalni pogovor tudi z izvajalci praktičnega izobraževanja in mentorji. Navedeno so v razgovoru potrdili tudi zunanji deležniki, ki so izpostavili tesno sodelovanje z oddelkom, oddelku podajajo predloge in pobude, ni pa ta postopek formaliziran.

Študenti so z izvajanjem praktičnega izobraževanja zadovoljni. Tovrstnega izobraževanja se je udeležilo več sodelujočih, o manjšem problemu je poročal le en študent, ki je imel nekaj težav s koordinacijo v času bolniške odsotnosti koordinatorice, a je kljub temu prakso pravočasno uspešno opravil.

Zaposlovalci in izvajalci praktičnega izobraževanja so z znanjem študentov zadovoljni. Sodelujoči v razgovorih so potrdili, da študenti pišejo dnevnik in na koncu pripravijo uradno poročilo o delu, ki so ga opravljali. Navedeno je skupina strokovnjakov razbrala tudi iz primerov poročil o študijski praksi, ki jih je fakulteta posredovala pred obiskom. Glede na razgovore s študenti in zunanjimi deležniki menimo, da so študenti glede izbire praktičnega izobraževanja samostojni, omogočeno jih je opravljanje prakse pri usposobljenih mentorjih.

Zadovoljstvo študentov s praktičnim usposabljanjem je izpostavljeno tudi v samoevalvacijskih poročilih, pri čemer skupina strokovnjakov pogreša poglobljeno analizo anketnih vprašalnikov, predvsem pa zbiranje in analizo mnenj izvajalcev prakse (kot že zapisano pri 1. standardu). Na razgovorih pa je skrbnica študijskega programa povedala, da je postopek za formalno zbiranje mnenj že v pripravi in ga bodo letos prvič izvedli. Fakulteta v vlogi navaja, da mentorji preko Društva krajinskih arhitektov Slovenije izražajo zadovoljstvo s študenti, vendar skupina strokovnjakov predlaga, da se postopek formalizira in tako zajame mnenja vseh izvajalcev praktičnega izobraževanja, še posebej ker oddelek s prenovo programa načrtuje vpeljavo prakse kot obveznega predmeta.

e) ustreznost urnikov, števila govorilnih ur ali dostopnosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev študentom:

Fakulteta preverja ustreznost urnikov preko študentkih anket. Študenti so z urniki zadovoljni, menijo, da so predavatelji odzivni in pripravljeni na sprotno reševanje morebitnih težav in nejasnosti. Predavatelji in drugi sodelavci so študentom na voljo v času govorilnih ur, obveščanje poteka med pedagoškim procesom, preko elektronske pošte in spletne učilnice. Študenti se lahko na referat obrnejo osebno, preko elektronske pošte ali telefona.

Na fakulteti deluje referat za študentke zadeve, ki je namenjen samo študentom krajinske arhitekture. Intervjuvani študenti so nad delom referata izrazili veliko zadovoljstvo. Referat deluje po sistemu odprtih vrat, kar omogoča sprotno reševanje odprtih vprašanj.

Študenti prejemajo osnovne informacije o študiju na spletni strani fakultete, do gradiv in obvestil za posamezne predmete dostopajo preko spletne učilnice. Majhnost skupin se je kot pozitivna med intervjuji pokazala tudi glede same povezanosti študentov, ki za komunikacijo uporabljajo interne kanale, zasebne skupine in družbena omrežja.

Skupina strokovnjakov ugotavlja, da so urniki ustrezni, akademski kader pa je dostopen študentom ne samo v času predvidenih govorilnih ur, temveč se sproti odziva tudi preko e-pošte, spletne učilnice ipd. Enako velja za študentski referat, ki deluje na principu odprtih vrat.

f) ustreznost in usposobljenost kadrov v skladu s 13. členom meril ter zagotavljanje minimalnih raziskovalnih standardov in izpolnjevanje pogojev za mentorstvo za študijske programe tretje stopnje:

Študijski proces izvajajo visokošolski učitelji in sodelavci, ki so habilitirani na dveh habilitacijskih področjih: okoljsko načrtovanje in krajinsko oblikovanje. Poleg strokovnega in pedagoškega dela habilitacija za področje okoljsko načrtovanje temelji na znanstvenoraziskovalnem delu, za področje krajinsko oblikovanje pa na umetniškem delu. Umetniško delo je vezano predvsem na krajinskoarhitekturne projekte, pri katerih sodelujejo (oz. jih tudi vodijo) zaposleni na oddelku.

Raziskovalno pedagoški kader deluje v okviru Inštituta za krajinsko arhitekturo, v okviru katerega deluje programska skupina P4-0009 Urejanje krajine kot bivalnega okolja (vodja programa je zaposlena na oddelku). Sodelavci inštituta tudi redno pridobivajo raziskovalne projekte. Trenutno aktualna sta dva: J7-1823 Analiza in upravljanje prostorskih in družbenih učinkov mestnega turizma na primeru Ljubljane, Gradca in Maribora ter V5-1937 Opredelitev ekoloških koridorjev na ravni SI kot podpora načrtovanju prostorskega razvoja in upravljanja narave ter drugih virov. Umetniško delo je v prvi vrsti vezano na sodelovanje na javnih arhitekturnih, urbanističnih in krajinskoarhitekturnih natečajih. V primeru zmag sledi izvedba, ki je delno vezana na umetniško dejavnost delno pa tudi na strokovno.

Iz vsebine aktualnih in preteklih projektov ter področij natečajev, ki se jih udeležujejo zaposleni, skupina strokovnjakov ugotavlja, da je raziskovalno in umetniško delo članov oddelka relevantno za evalvirana študijska programa.

Oddelek je skupini strokovnjakov posredoval seznam nosilcev predmetov z navedbo habilitacijskega naziva (a brez navedbe področja) in povezavo do SICRIS. Iz SICRISa, pa tudi iz Cobiss-a je težko presoditi aktivnost na umetniškem področju. Skupina strokovnjakov ugotavlja, da so izvajalci študijskega programa vsi ustrezno habilitirani visokošolski učitelji in sodelavci. Izpostavlja pa, da je pri nekaterih rednih profesorjih tako strokovna kot znanstvena aktivnost zelo šibka (praktično neobstoječa v preteklih petih letih), vendar morda gre za akademski kader habilitiran po umetniških kriterijih (točkovanik za izvolitve v nazive na Univerzi v Ljubljani sicer vsebuje tudi umetniško dejavnost, a se nekatere aktivnosti ročno točkujejo, zato tudi ta točkovanik skupini strokovnjakov ne more podati celovite informacije). Sprotno posodabljanje učnih načrtov

v delu, kjer so navedene reference izvajalcev predmeta, je najlažji način, da se vse deležnike obvešča o ustreznosti nosilcev predmetov študijskih programov, hkrati pa s tem fakulteta zazna tudi morebitne neaktivne nosilce in ukrepa (kot že zapisano pri 3. standardu).

Tudi asistenti in mladi raziskovalci, ki se vključujejo v izvedbo študijskega procesa, delujejo raziskovalno oz. umetniško na področju, ki je v veliki meri neposredno vezano na vsebino vaj, ki jih izvajajo.

Akademski kader se udeležuje tudi pedagoških usposabljanj, največ jih je v preteklem obdobju bilo v okviru projekta INOVUP. Podrobnosti o deležu zaposlenih, ki so se udeležili pedagoških usposabljanj in o tem, kakšne učinke so imela na kakovost pedagoškega dela, ni ne v vlogi za evalvacijo in ne v samoevalvacijskih poročilih. Skupina strokovnjakov fakulteti predlaga, da akademski kader aktivno izobražuje o inovativnih metodah poučevanja in o na študenta osredinjenem poučevanju, akademski kader naj med seboj tudi deli primere dobrih praks. Kot je zapisano v točki a) tega standarda, akademski kader uporablja veliko modernih pristopov in je smiselno, da jih kot take tudi prepozna in promovira.

g) materialne razmere, povezane z izvajanjem študijskega programa, v skladu s 15. členom meril:

Skupina strokovnjakov je evalvacijski obisk v sklopu podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda opravila na daljavo; z materialnimi pogoji se je seznanila s predloženim slikovnim materialom, ki ga je prejela kot odziv na prošnjo oz. predlog za virtualni sprehod skozi prostore v času virtualnega obiska. Posredovani igrani video, ki ga je skupina strokovnjakov sicer pogledala z zanimanjem, pa je promocija študija Krajinske arhitekture in ne poda informacij o prostorskih in materialnih pogojih.

Iz razgovorov ugotavljamo, da materialne razmere omogočajo uspešno izvedbo študijskega procesa, ustvarjanje, raziskovanje in razvoj zaposlenih ter študentov. Zdravstvena kriza je pohitрила postopek digitalizacije in oddaljenega dostopa do fakultete. Študentom z različnimi oblikami invalidnosti je dostop do prostorov zavoda omogočen z dvigalom, z dostopom do študijskega gradiva niso imeli težav (zdravstvena kriza je študij tudi preko spletnih učilnic uspešno pripeljala v njihove domove). Študentom je omogočen dostop do računalniške učilnice, zanje so uredili tudi maketarnico, ki je med drugim opremljena z laserskim rezalnikom in 3D tiskalnikom.

V letnem poročilu 2019 fakulteta navaja, da je finančni rezultat fakultete pozitiven; dosegli so ga s povečanimi prihodki iz raziskovalne in umetniške dejavnosti ter relativno manjšimi odhodki na strani odhodkov iz pedagoške dejavnosti. Povečala se je investicijska poraba, presežek pa namenjajo novim investicijam. Iz priložene dokumentacije niso razvidni finančni načrti oddelkov, tudi sicer gre za predlagan ukrep, ki v letu 2019 ni bil realiziran. Skupina strokovnjakov predlaga, da fakulteta vsakoletno načrtuje sredstva oddelkov za materialne stroške in opremo vezano na izvedbo študijskega procesa, tako da oddelki lahko načrtujejo posodabljanje (tudi daljnoročno, ob predpostavki, da bo višina sredstev vsako leto primerljiva ali kvečjemu višja).

Knjižnica se je v času zaprtja države osredotočila na elektronske vire, pri čemer so študentom omogočili oddaljen dostop do gradiva. V času zaprtja knjižnic so študentom gradivo pošiljali brezplačno na naslov bivanja, kar skupina strokovnjakov pozdravlja, prav tako podaljšan odpiralni čas na 10 ur dnevno. Vodstvo knjižnice je pedagoško osebje vzpodbujalo k digitalizaciji gradiva, konec leta so prenovili tudi spletno mesto, kjer so po novem zbrane vse publikacije fakultete.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

1. Oddelek omogoča individualno delo s študenti, morebitna odprta vprašanja rešujejo na neformalni ravni, med predavanji in po njih.
2. Vpeljano je medpredmetno sodelovanje tako interno na BF UL z oddelki za gozdarstvo, lesarstvo in agronomijo kot tudi medfakultetno (oddelek navaja FŠ, ALUO, FŠ, FGG, FF), kjer sodelujejo pri skupnem terenskem delu, delavnicah in skupnih projektih.
3. Študenti, ki to želijo, imajo široko paleto možnosti za vključevanje v znanstvene, umetniške in strokovne projekte, tudi na mednarodni ravni.
4. Sodelovanje študentov študijskega programa druge stopnje na mednarodnih tekmovanjih, kjer so že večkrat dosegli prvo mesto.
5. Referati delujejo po sistemu odprtih vrat tako za akademski kader kot za študente, kar omogoča sprotno reševanje odprtih vprašanj.
6. Brezplačno pošiljanje gradiva študentom v času zaprtja knjižnic in podaljšan delovni čas knjižnice.

Priložnosti za izboljšanje:

1. Čeprav so študenti s posebnimi potrebami zaradi različnih zdravstvenih stanj zadovoljni s študijem, naj se z njimi vsaj dvakrat na leto pogovori in jih povpraša o počutju in malenkostih, ki bi njihov vsakdan na fakulteti naredili še za odtenek lepši, četudi gre »samo« za obešalnik za oblačila.
2. Kontaktne ure se sicer izvedejo v obsegu in obliki, kot je predvideno s študijskim programom, vendar fakulteta ne izvaja celovite analize obremenitev študentov, zato tudi nima informacije o ustreznosti števila ur in oblik dela pri posameznem predmetu. Kot že pojasnjeno pri 1. standardu, je obremenitve treba spremljati pri vsakem posameznem predmetu in v primeru večletnih odstopanj ustrezno ukrepati.
3. Glede na to, da oddelek s prenovo načrtuje uvedbo praktičnega izobraževanja kot obvezen predmet, naj oddelek v celoti (vseh primerih) formalizira praktična izobraževanja, tripartitne pogodbe naj postanejo stalnica. Potrebno in smiselno bi bilo formalizirati postopek za pridobivanje povratnih informacij od ponudnikov prakse in mentorjev in tako zajeti mnenja vseh izvajalcev, ne zgolj nekaterih, ki po neformalnih kanalih podajo mnenja, pripombe in predloge.
4. Skupina strokovnjakov predlaga, da fakulteta vsakoletno načrtuje sredstva oddelkov za materialne stroške in opremo vezano na izvedbo študijskega procesa, tako da oddelki lahko načrtujejo posodabljanje (tudi daljnoročno, ob predpostavki, da bo višina sredstev vsako leto primerljiva ali kvečjemu višja).

Delno izpolnjuje standarde kakovosti: /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti: /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti: niso bile ugotovljene

5. standard: Zagotovljeno je varovanje pravic deležnikov v študijskem procesu.

a) ali je vsem študentom ob rednem izpolnjevanju obveznosti, določenih s študijskim programom, omogočeno nemoteno napredovanje in dokončanje študija:

Po navedbah strokovnih služb pritožbe na oceno obravnavajo v skladu z študijskim redom; če se študent z oceno ne strinja, lahko poda pisno pritožbo dekanu, ki nato imenuje 3-člansko komisijo, ki ponovno oceni izdelek. En študent je izpostavil podano pritožbo na oceno zaključnega dela na drugi stopnji študija v študijskem letu 2019/2020, ki je bila rešena v študentovo prid (imenovali so strokovno komisijo, ki je ponovno ocenila delo). Več prošenj pa prejmejo predvsem za izjemen vpis v višji letnik. Teh na fakultetni ravni obravnavajo okoli 250 na leto. Študenti vloge za izjemno napredovanje oddajo septembra.

Študenti, ki so sodelovali v razgovorih, nad razporejenostjo izpitnih rokov niso imeli pripomb. Menijo, da so semestrsk/letne obveznosti primerno razporejene, pohvalili so izvajanje vmesnih preverjanj znanj, k sprotnemu delu pa jih obvezujejo tedenske oddaje nalog. O načinu ocenjevanja in kriterijih so seznanjeni na uvodnih predavanjih, nato so praviloma informacije dostopne v spletni učilnici. Sodelujoči študenti niso izpostavili težav glede pritožb na oceno, tudi sicer se jim zdi, da je ocenjevanje pravično. Načini ocenjevanja so skladni s Statutom Univerze v Ljubljani in so navedeni v učnih načrtih. Glede na ankete za študijsko leto 2019/2020 so študenti ocenjevanje izpitov ocenili s 4,4 na lestvici do 5.

Urniki za zimsko izpitno obdobje so objavljeni septembra. Intervjuvanci so poudarili, da so urniki vzdržni in jim omogočajo srednjeročno organizacijo življenja, delovnih in študijskih obveznosti, v smislu organizacije dneva, tedna, meseca. Študenti funkcionarji so izpostavili dober odnos z zaposlenimi. Menijo, da je njihovo mnenje slišano, kar so prikazali na primeru usklajevanja rokov ob morebitnem prekrivanju študijskih obveznosti.

Študent se lahko vpiše v višji letnik ob pogoju, da je do konca študijskega leta opravil vse obveznosti in je dosegel vseh 60 kreditnih točk. Izjemoma je študentu omogočeno napredovanje, kadar ima opravičene razloge, kot so materinstvo, daljša bolezen ali izjemne družinske oziroma socialne okoliščine. O izjemnem napredovanju odloča Študijska komisija Oddelka za krajinsko arhitekturo. Študent lahko ponavlja prvi letnik v primeru, da je zbral najmanj 30 kreditnih točk. Ponavljanje drugega letnika je dopuščeno, če je študent opravil vse obveznosti prvega letnika in najmanj polovico zahtevanih obveznosti drugega letnika. Študent lahko v času študija enkrat ponavlja letnik.

Študenti menijo, da prostori zavoda omogočajo kakovostno izvajanje študijskega programa, posebej so izpostavili prostore za praktično delo. Študenti so kot »zelo dobro« izpostavili veliko predavalnico, v kateri ima vsak študent svojo mizo, in računalniško sobo, kot »slabo« pa pomanjkanje dodatnih materialov in pripomočkov, ki jih potrebujejo za dokončanje studia in drugih v prakso usmerjenih predmetov. Ker večina materiala ni brezplačna, to za študente predstavlja določeno finančno obremenitev, ki pa jo lahko

zmanjšajo z uporabo alternativnih materialov, pri čemer morajo ostati projektna naloga in z njo pridobljene kompetence enake.

Pandemija je imela negativen vpliv na število opravljenih študentskih izmenjav. Intervjuvanci so v minulih študijskih letih izrazili interes za študij v tujini, a se zaradi zunanjih okoliščin zanj niso odločili. Študentom so zaradi pandemije podaljšali teme zaključnih nalog.

Skupina strokovnjakov ugotavlja, da je vsem študentom ob rednem izpolnjevanju obveznosti, določenih s študijskim programom, omogočeno redno napredovanje in dokončanje študija. Meni pa, da obvezni predmeti študentom ne bi smeli povzročati dodatnih finančnih stroškov. Morda lahko oddelek razmisli o tem, da bi cenovno najbolj ugoden material, ki je potreben za izdelavo projektov, bil na razpolago študentom brezplačno, študenti, ki to finančno zmorejo, pa si lahko sami nabavijo tudi dražje materiale, pri čemer ocena izdelka ne bi smela temeljiti na ceni uporabljenih materialov. V kolikor predlog ni izvedljiv, pa v izogib nepotrebne finančnemu stresu študentov in hkratne možnosti njihovega finančnega načrtovanja skupina strokovnjakov predlaga pripravo informativnega pregleda stroškov, ki je dostopen ob objavi razpisa za vpis.

b) ali je vsem visokošolskim učiteljem in sodelavcem zagotovljeno spoštovanje njihove avtonomije pri poučevanju in raziskovanju ter pomoč in svetovanje pri razvijanju karijerne poti:

Tako visokošolski učitelji kot sodelavci se udeležujejo pedagoških usposabljanj; udeležba je na prostovoljni bazi. Iz razgovorov z visokošolskimi učitelji je skupina strokovnjakov razbrala, da imajo vsi zaposleni enake možnosti za mobilnost, a je odvisno, koliko jim družinsko življenje to dopušča. Zaposleni menijo, da je možnosti za mobilnost veliko. Fakulteta v vlogi izpostavlja visoke pedagoške obremenitve skozi vse študijsko leto. Čeprav projektni način dela, opisan pri standardu 4a veča pestrost dela in motivacijo za poučevanje, pa tak pristop povečuje obseg posrednega pedagoškega dela in otežuje nekatere oblike strokovnega razvoja, kjer izpostavljajo daljše izmenjave v tujini in sobotno leto. Skupina strokovnjakov meni, da so daljše izmenjave v tujini oz. sobotno leto ključne za strokovni razvoj akademskega kadra, zato fakulteti predlaga, da preuči, kako sorodne fakultete v tujini omogočajo sobotno leto in vpeljejo ukrepe, ki bodo stimulirali izkoriščanje sobotnega leta.

Visokošolski sodelavci izpostavljajo, da imajo podporo mentorjev, ki so odzivni in jih stimulirajo tako za delo kot tudi mobilnost. Asistenti so izpostavili, da so v splošnem zadovoljni z delom, raziskovalno oz. umetniško delo je uporabno tudi za vaje, ki jih izvajajo. Izpostavili pa so, da je delo zelo fragmentirano. Imajo tudi po 6 različnih predmetov na leto, tudi po 4 v enem semestru, kar je ovira pri raziskovalnem/umetniškem delu. Skupina strokovnjakov predlaga, da oddelek preuči možnost, da se asistente obremeni z manjšim številom različnih predmetov. Vodstvo je sicer v končnem razgovoru izpostavilo, da imajo asistenti le okoli 3 predmete, kar pa vsaj za asistente, s katerimi se je pogovarjala skupina strokovnjakov, ne drži.

Mladi raziskovalci imajo vaje samo pri enem predmetu in to vidijo kot dodano vrednost raziskovalnemu delu.

Asistenti in mladi raziskovalci z mentorji redno komunicirajo, sestajajo se vsaj tedensko, ko razpravljajo o delu študentov, še pred začetkom študijskega leta pred pripravo letnega delovnega načrta predmeta razpravljajo o aktualnih temah, novostih na področju študija. Oboji so izpostavili, da se na sodelavce in mentorje lahko zanesejo ter so jim v pomoč tako pri raziskovalnem kot pedagoškem delu.

Strokovne službe delajo po principu odprtih vrat, kar je nedvomno odličen sistem tako za študente kot akademski kader, a se strokovnim sodelavcem na tak način nabirajo presežne ure, ki jih, tako smo razbrali iz razgovorov, težko izkoristijo, saj se do takrat, da se eno delo zaključi, nakopiči že drugo. Skupina strokovnjakov meni, da bi bilo smiselno vsaj del presežnih ur tudi plačati, vsaj v obdobjih, za katera se ve, da je dela zelo veliko (tudi brez sistema "odprtih vrat"). V splošnem so nepedagoški delavci zadovoljni s svojim delom in menijo, da imajo možnosti za strokovni razvoj in jih tudi izkoriščajo.

c) obveščenost deležnikov v skladu s 7. standardom 12. člena meril:

Fakulteta obvešča širšo javnost s posodabljanjem spletnega mesta in družbenih omrežij. Javnost je obveščena o sodelovanjih, aktualnih razpisih, natečajih in dosežkih študentov ter zaposlenih. Skupina strokovnjakov je ugotovila, da so zunanji deležniki ažurno in pravočasno obveščeni o dejavnostih oddelka, kot že opisano v 1. standardu, pa bi jih bolj aktivno lahko vključili v vrednotenje in izboljševanje študijskega programa.

Na prenovljenem spletnem mestu fakultete (tudi študijskega programa) so za javnost zbrane ključne informacije. Zanimirana javnost lahko na spletni strani dostopa do osnovnih informacij o fakulteti, študijskih programih, raziskavah idr. Novice so posodobljene in zanimive tako za študente in zaposlene kot tudi za delodajalce. Podatki na spletni strani primerno predstavijo pridobljene kompetence študenta po zaključku študija na obeh stopnjah. Iz razgovorov z zunanjimi deležniki je bilo razvidno, da so zunanji deležniki o uspehih programa in zavoda obveščeni tudi na neformalni ravni, z delom na projektih, na srečanjih stroke ipd.

Fakulteta posveča posebno pozornost dijakom in maturantom, za katere so namenili posebno podstran s poglobljenim pregledom informacij o fakulteti, vpisu in študij. Podajajo tudi zgodbe uspešnih diplomantov. Pri predmetniku pa so navedene le vsebine posameznih predmetov, urni obseg in pogoji za vključitev. Skupina strokovnjakov predlaga, da so na spletu javno objavljene vse komponente učnega načrta, torej tudi cilji, učni izidi, metode dela, načini ocenjevanja in reference nosilcev. Ob rednem posodabljanju učnih načrtov na tak način fakulteta zainteresirani javnosti sporoča npr. tudi o nivoju učnih izidov (zgolj poznavanje in razumevanje, ali tudi uporaba, analiza vrednotenje, ustvarjanje..), o aktualnosti uporabljenih učnih metod, z referencami nosilcev pa izpostavi njihovo znanstveno ali umetniško aktivnost, prepoznavnost v svetu ipd.

Podstran so namenili tudi Študentskemu svetu in študentski organizaciji; stran med drugim vključuje skupni poštni naslov sveta in predsednice organa. Študentski predstavniki so zelo aktivni na družbenih omrežjih, kjer se študentom predstavljajo z objavami, vseeno pa skupina strokovnjakov predlaga, da se predstavnike posameznih generacij in študijskih programov navede (če le gre preko e-pošte) tudi na spletnem mestu fakultete.

Skupina strokovnjakov kot pomemben prispevek k obveščanju prepoznava tudi ČasopisKA, ki ga izdaja Društvo študentov krajinske arhitekture, in brošuro, ki jo izdaja oddelek. V slednji predstavljajo rezultate študentskih projektov. Od študijskega leta 2018/2019 pa oddelek izdaja tudi letno knjigo, v kateri so predstavljeni raziskovalni, strokovni in umetniški projekti, podana je vsebina strokovnih predmetov ter rezultati dela pri teh predmetih. S pregledom letne knjige dobi zainteresirana javnost dober vpogled v delo študentov evalviranega študijskega programa. Ob enem lahko vodstvu programa in pedagoškemu osebju predstavlja zrcalo njihovega dela.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

1. Z izdajo letne knjige dobi zainteresirana javnost dober vpogled v delo študentov evalviranega študijskega programa. Ob enem lahko vodstvu programa in pedagoškemu osebju predstavlja zrcalo njihovega dela. Pomemben prispevek k obveščanju prispeva tudi izdaja brošure z rezultati študentskih projektov in angažiranost študentskega društva, ki izdaja ČasopisKA.

Priložnosti za izboljšanje:

1. Preuči naj se možnost, da obvezni predmeti študentom ne bi povzročali dodatnih finančnih stroškov. Morda lahko oddelek razmisli o tem, da bi cenovno najbolj ugoden material, ki je potreben za izdelavo projektov, bil na razpolago študentom brezplačno, študenti, ki to finančno zmorejo, pa si lahko sami nabavijo tudi dražje materiale, pri čemer ocena izdelka ne bi smela temeljiti na ceni uporabljenih materialov. V kolikor predlog ni izvedljiv, pa v izogib nepotrebni finančni stresu študentov in hkratne možnosti njihovega finančnega načrtovanja skupina strokovnjakov predlaga pripravo informativnega pregleda stroškov, ki je dostopen ob objavi razpisa za vpis.
2. Skupina strokovnjakov meni, da so daljše izmenjave v tujini oz. sobotno leto ključne za strokovni razvoj akademskega kadra, zato fakulteti predlaga, da preuči, kako sorodne fakultete v tujini omogočajo sobotno leto in vpeljejo ukrepe, ki bodo stimulirali izkoriščanje sobotnega leta.
3. Oddelek naj preuči možnost, da se asistente obremeni z manjšim številom različnih predmetov.
4. Princip odprtih vrat strokovnih služb je velika dodana vrednost, preuči pa naj se možnost, da se vsaj del presežnih ur tudi plača, vsaj v obdobjih, za katere se ve, da je dela zelo veliko (tudi brez sistema "odprtih vrat").
5. Na spletu naj bodo javno objavljene vse komponente učnega načrta, torej tudi cilji, učni izidi, metode dela, načini ocenjevanja in reference nosilcev.
6. Na spletno mesto fakultete naj se doda predstavnik ŠS po letniku in študijskem programu.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti: /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti: /

Veče pomanjkljivosti oz. neskladnosti: niso bile ugotovljene

POVZETEK

Na podlagi pisne dokumentacije in ustnih razgovorov skupina strokovnjakov ugotavlja, da ima Oddelek za krajinsko arhitekturo na Biotehniški fakulteti dobro delujočo kulturo kakovosti, ki temelji na majhnosti oddelka in politiki odprtih vrat. Oddelek zagotavlja študijsko okolje, kjer akademski kader in študenti čutijo bližino in z lahkoto vzpostavijo dialog ter tako sproti, dan za dnem, vplivajo na metode dela. Skupno mnenje študentov, akademskega kadra in vodstva je, da je preprosto razvijati in spreminjati pogoje študija na bolje skozi sprotno evalvacijo študentskih del in s podajanjem direktne ustne povratne informacije.

Študij krajinske arhitekture je razdeljen na dve stopnji, univerzitetno in magistrsko; prva daje poudarek na načrtovanju, druga na oblikovanju. V preteklem letu so se samoevalvacijska poročila precej izboljšala in že postajajo uporaben dokument, ki omogoča sledljivost odzivov na evalvacijo, potrebe, izboljšave in ukrepe. V preteklih letih pa so bila poročila iz leta v leto preveč podobna tako med leti kot med obema programoma in kot taka niso mogla služiti kot orodje za spremljanje in razvoj programa. Kot kaže, pa je majhnost oddelka in skupen dialog zagotavljal dobro delujoče študijsko okolje, kjer je bilo možno zaznati pomanjkljivosti in jih sproti odpravljati, kljub slabšemu procesu samoevalvacije. Čeprav so se v preteklem letu samoevalvacijska poročila izboljšala, pa je pri samoevalvaciji še veliko možnosti za izboljšanje in skupina strokovnjakov želi, da bodo predlogi, podani v poročilu, v pomoč.

Vodstvo razume samoevalvacijska poročila kot notranji kratkoročni akcijski načrt, fakulteta pa sledi skupnemu akcijskemu načrtu, ki temelji tudi na izsledkih samoevalvacijskih poročil. To kaže na notranjo komunikacijo na fakulteti od oddelkov navzgor. Skupina strokovnjakov pa meni, da bi v proces priprave samoevalvacijskega poročila (postopek evalvacije in določanja ukrepov) morali biti vključeni tudi študenti, rezultati samoevalvacije in akcijski načrt pa bi morali biti predstavljeni tako študentom kot zaposlenim.

V preteklih letih je oddelek naredil nekaj sprememb v študijskem programu (vključitev novih izbirnih predmetov), med drugim tudi zato, da je povečal sodelovanje z okoljem. Tako študenti kot zaposlovalci so potrdili, da študenti dobijo sodobno znanje in spretnosti, znajo uporabljati grafične jezike in dobro poznajo teme s področja trajnostnega razvoja in mobilnosti. Skupina strokovnjakov simpatizira z željo oddelka, da bi v študijski proces vključevali krajinske arhitekta iz prakse kot izvajalce studiev, podobno kot Fakulteta za arhitekturo. To bo še dodatno okrepilo relevantnost študija in omogočilo zaznavanje izzivov v tesni povezavi s stroko.

SUMMARY

Based on the written documentation and the informed interviews the group of experts finds that the Department of Landscape Architecture at the Biotechnical faculty has a well-functioning quality culture grounded in their small size and open-door policy. The department provides a study environment where teachers and students feel that they are close and can easily get in a dialogue with each other to influence the mode of teaching, day by day. It is a joint impression by both students, teachers and management that it is easy to develop/change the study conditions for the better, through student evaluations and direct oral feedback.

The study at the Landscape Architecture department is split in the BSc and MSc level, emphasizing on design and planning, respectively. The group of experts finds the last year's improved self-evaluation reports to be useful documents to keep track of the evaluation feedback, needs, improvements and actions, but the reports from the previous several years were too similar from year to year and from level to level to function as a real monitoring and development tool. However, it seems that the size and close dialogue have provided a well-functioning study environment that has detected and acted on the shortcomings and improvement along the way, despite a poor self-evaluation process. Even though the latest self-evaluation reports have significantly improved, there is still a lot of space for improvement and the group of experts hopes, that the suggestions given in this report will be of some help.

The management expressed how they consider the self-evaluation report of a study program as an internal short-term plan and they operate with a separate action plan made at the faculty level, informed by the work of the self-evaluation plans on the department level. This shows how there is also a dialogue from the department level upwards, but the group of experts considers that students should be more involved both in the assessment and decision process in the work with the self-evaluation report on the department level and that the implications and action plans should be better communicated back to both students and teachers.

In recent years, the department has made some revisions in the study plan (inclusions of new elective courses) amongst other things to strengthen the collaboration with external stakeholders. The group of experts heard from both students and teachers as well as employers that students have acquired updated skills, are fluent in graphic languages and knowledgeable on topics like sustainability and mobility. The group of experts sympathizes with their expressed interest in engaging practicing landscape architects as studio-teachers to better link education with practice, similar to how the Architecture Faculty is allowed to. This could further strengthen the relevance of education and enable detecting urgencies in close collaboration with the profession.

Izpolnjevanje standardov kakovosti

Izpolnjuje standarde kakovosti

1. UL BF, Oddelek za krajinsko arhitekturo, redno evalvira izvajanje študijskih programov prve in druge stopnje in se odziva na pobude deležnikov. Majhen kolektiv in manjše število študentov omogoča sprotno reševanje problemov in individualni pristop do študentov, k čemur prispevajo tudi redni tedenski kolegiji vseh članov oddelka. Oddelek omogoča individualno delo s študenti, morebitna odprta vprašanja rešujejo na neformalni ravni, med predavanji in po njih. Samoevalvacijska poročila študijskih programov za preteklo obdobje so vsebinsko precej napredovala, predvsem kar se tiče problemskega pristopa, vendar je na tem področju še veliko priložnosti za izboljšanje.
2. Diplomanti so zadovoljni z znanji in spretnostmi, ki jih pridobijo tekom študija ter menijo, da je znanje sodobno in relevantno. Delodajalci so zadovoljni z znanji in kompetencami diplomantov. Menijo, da diplomanti prinašajo nova znanja in metode dela, so podkovani v grafičnih programih in trajnostnem razvoju, so entuziastična in prilagodljiva delovna sila.
3. Formalno študijska programa v preteklih letih nista bila spreminjana in posodabljana, z izjemo dodajanja nekaterih izbirnih predmetov kot odziv na pobude študentov in zunanjih deležnikov. Vendar izvajalci nova znanja in trende samoiniciativno ali na osnovi

pobud študentov vključujejo v obstoječe predmete. Vpeljano je tudi medpredmetno sodelovanje tako interno na BF UL z oddelki za gozdarstvo, lesarstvo in agronomijo kot tudi medfakultetno (oddelek navaja FŠ, ALUO, FŠ, FGG, FF), kjer sodelujejo pri skupnem terenskem delu, delavnicah in skupnih projektih. Študenti, ki to želijo, imajo široko paleto možnosti za vključevanje v znanstvene, umetniške in strokovne projekte, tudi na mednarodni ravni. Študenti študijskega programa druge stopnje sodelujejo tudi na mednarodnih tekmovanjih, kjer so že večkrat dosegli prvo mesto.

4. V študijski proces se vključuje inovativne metode poučevanja, večina predmetov temelji na projektnem delu, v študijskem procesu sodeluje veliko število gostujočih predavateljev. Izvajalci znajo študente spodbuditi za delo in med njimi spodbujati zdravo tekmovalnost. Študenti s posebnimi potrebami so zadovoljni z individualnimi prilagoditvami, ki jim jih fakulteta omogoča. Urniki so ustrezni, akademski kader je dostopen študentom ne samo v času predvidenih govorilnih ur, temveč se sproti odziva tudi preko e-pošte, spletne učilnice ipd. Študentski referat deluje po principu odprtih vrat. V času zaprtja države zaradi pandemije je knjižnica študentom brezplačno pošiljala gradiva na dom.
5. Znanstvenoraziskovalno, umetniško in strokovno delo izvajalcev študijskega programa je ustrezno za evalvirana študijska programa, prav tako so izvajalci iz Oddelka za krajinsko arhitekturo ustrezno habilitirani, podatkov o veljavnosti habilitacij za ostale izvajalce pa skupina strokovnjakov še ni prejela (glej zapis pod to tabelo).
6. Študentom je ob rednem izpolnjevanju študijskih obveznosti omogočeno redno napredovanje in dokončanje študija. Pritožbeni postopek je vpeljan in delujoč.
7. Akademskemu kadru je zagotovljeno spoštovanje avtonomije pri poučevanju in raziskovanju. Predvsem preko studiev lahko aktualne izkušnje iz strokovnega, raziskovalnega in umetniškega dela vključujejo v študijski proces. Pedagoških usposabljanj se udeležujejo prostovoljno. Imajo veliko možnosti za mobilnost, ki jo nekateri izkoriščajo, a lahko tukaj fakulteta premisli o dodatnih stimulacijah in motivacijah za redne daljše odsotnosti. Nepedagoški delavci so zadovoljni s svojim delom, imajo možnosti za strokovni razvoj in jih tudi izkoriščajo.
8. Od študijskega leta 2018/2019 oddelk izdaja letno knjigo, v kateri so predstavljeni raziskovalni, strokovni in umetniški projekti, podana je vsebina strokovnih predmetov ter rezultati dela pri teh predmetih. Z letno knjigo dobi zainteresirana javnost dober vpogled v delo študentov evalviranega študijskega programa. Ob enem vodstvu programa in pedagoškemu osebju predstavlja zrcalo njihovega dela. Pomemben prispevek k obveščanju prispeva tudi izdaja brošure z rezultati študentskih projektov in angažiranost študentskega društva, ki izdaja ČasopisKA.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti

Za študijska programa se ne izvaja formalna analiza dejanske obremenitve študentov, kar bi v skladu z Merili za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS bilo treba preverjati v vsakem samoevalvacijskem obdobju. Ker so zaposleni in študenti v stalnem dialogu in to tudi na temo dejanskih obremenitev, skupina strokovnjakov tega ne prepozna kot neskladnost temveč kot delno izpolnjevanje standardov kakovosti, fakulteti pa predlaga, da analizo dejanskih obremenitev vključi v samoevalvacijsko poročilo in predlaga ukrepe, če so zaznana odstopanja.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

/

Izpolnjevanje 38. člena ZViS

Univerza v Ljubljani še vedno ni uskladila vpisnih pogojev v univerzitetnih študijskih programih z 38. členom Zakona o visokem šolstvu.

Odličnost

Študenti študijskega programa 2. stopnje Krajinska arhitektura redno sodelujejo na mednarodnih tekmovanjih, kjer dosegajo odlične uvrstitve, pogosto tudi prva mesta. Udeležbo in uspešnost na mednarodnih tekmovanjih skupina strokovnjakov prepoznava kot odličnost, saj kaže tako na veliko angažiranost akademskega kadra, ki sodeluje pri pripravah študentov, kot tudi na angažiranost študentov, ki imajo interes narediti nekaj več, vložiti dodaten čas, da razvijajo svoje sposobnosti in povezujejo znanja ter spretnosti pridobljena pri predmetih študija. Predvsem pa uspešnost na tekmovanjih kaže na mednarodno primerljivost znanj, ki jih dobijo študenti in na kakovost študijskega programa. To je zrcalo, ki si ga lahko postavi marsikateri študijski program z drugih področij.

Priloge:

- soglasje članov skupine strokovnjakov k poročilu.