

# POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

## Evalvacija študijskega programa



Univerza v Novi Gorici | Foto: CasarsaTinta foto studio

### Univerza v Ljubljani, Fakulteta za upravo

### Študijski program druge stopnje Management v upravi

Prof. dr. Polona Tominc  
Prof. dr. sc. Mario Spremič  
Suzana Bračič Tomažič



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education



NACIONALNA AGENCIJA RS  
ZA KAKOVOST V VISOKEM ŠOLSTVU

Prejeto	11-04-2022	Priloge
Sign. znak	Številka zadeve:	Vredn.:

6034-53/2021/20

## POROČILO O ZUNANJI EVALVACIJI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

Vlagatelj/i in predlagatelj/i: **Univerza v Ljubljani, Fakulteta za upravo**

Študijski program: **Management v upravi, program druge stopnje, 4 usmeritve, redni in izredni študij, Ljubljana**

Skupina strokovnjakov:

predsednik/ca	<i>prof. dr. Polona Tominc, Univerza v Mariboru, Ekonomsko-poslovna fakulteta</i>
član/ica	<i>prof. dr. sc. Mario Spremič, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet</i>
član/ica	<i>Suzana Bračič Tomažič, študentka članica</i>

Datum oddaje akreditacijskega poročila agenciji: (7.4.2022)

Podpis predsednice/ka skupine strokovnjakinj/kov:





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

## UVOD

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in gradivo za presojo prejela 19. 11. 2021. Skupina strokovnjakov je vsebinsko uskladila strokovno mnenje in pripravila skupno poročilo o izpolnjevanju meril za akreditacijo študijskega programa.

Skupina strokovnjakov se je sestala na dveh pripravljalnih sestankih in sicer 20. 12. 2021 ter 21. 1. 2022, pred obiskom 24. In 25. 1. 2022. Po prvem pripravljalnem obisku je skupina strokovnjakov pripravila seznam potrebnega dodatnega gradiva in sicer: 1. Urnik za zimski semester in za letni semester, za oba letnika programa. 2. Razporeditev predmetov in ECTS po semestrih obeh letnikov. 3. Dokument, iz katerega je razvidno, da je akreditacija študijskega programa v Srbiji potekla v študijskem letu 2018/2019 (informacija iz samoevalvacijskega poročila študijskega programa). 4. Utemeljitev vertikalne (vključno s prvo stopnjo) in horizontalne povezanosti študijskega programa. 5. Opis, kako oziroma v katerih aktivnostih se v izvajanje študijskega programa vključuje partnersko inštitucijo in katera je ta inštitucija (kot omenjeno v obrazcu za evalvacijo in v samoevalvaciji študijskega programa). 6. Seznam vpisanih študentov v zadnjih petih študijskih letih, v prvi letnik študijskega programa, s podatkom o študijskem programu, ki ga je študent zaključil na 1. stopnji študija. 7. Analiza zaposljivosti in zaposlenosti diplomantov tega študijskega programa (v preteklih letih, lahko besedilo za razpis za vpis za leto 2022/23, če obstaja; ali v samoevalvacijskem poročilu omenjena anketa o zaposljivosti diplomantov). 8. Rezultati in analiza ankete o pridobljenih kompetencah diplomantov tega študijskega programa. 9. Rezultati in analiza ankete o študijskih obremenitvah študentov tega študijskega programa. 10. Letni akcijski načrt fakultete. 11. Primeri pisnih izdelkov pri preverjanju znanja (v skladu z načini, opredeljenimi v učnih načrtih) za naslednje predmete (za nekaj študentov pri vsakem predmetu): Primerjalna javna uprava, Odnosi z javnostjo, Metode raziskovanja v upravitvi, Management kariere (študenti z vseh treh usmeritev, FON), Management kakovosti v javnem sektorju, Metode, modeli in tehnike upravljanja s kakovostjo (FON). 12. Povezava do e-oblike magistrskih nalog: 3 primeri dobrih nalog, z visoko oceno, 3 primeri slabše ocenjenih nalog. Zavod je dodatno gradivo posredoval 7. 1. 2022. Skupina strokovnjakov je zaprosila za dodatno gradivo s strani NAKVISA: 1. Dopis akreditacijske agencije iz Srbije o tem, da je bil študijski program v Srbiji akreditiran do 2017 in da ni v postopku reakreditacije. 2. Seznam sprememb, ki so bile s strani FU UL javljene na Nakvis, v času od reakreditacije 2014. 3. Sporazum o izvajanju skupnega študijskega programa. To gradivo je skupina strokovnjakov prejela 20. 12. 2021. Na pripravljalnem sestanku 21. 1. 2022 je skupina strokovnjakov pregledala nabor odprtih vprašanj. Prvi dan obiska, 24. 1. 2022, je skupina strokovnjakov pripravila še seznam drugega dodatnega gradiva, na osnovi razgovorov: 1. dopisi s strani rektorata UL, da se naj posodabljanje programa ne izvaja prej, kot čez 2 leti; 2. Kopije diplomskih listin diplomantov iz leta 2017 ter iz študijskih let 2020/2021 ter 2021/2022; 3. Kartica eVŠ za ta študijski program. Zavod je vse to dokumentacijo posredoval po mailu, 24. 1. in 25. 1. 2022.

Skupina strokovnjakov je dne 24. 3. 2022 prejela odziv UL Fakultete za upravo (FU UL) in pripravila končno poročilo, kjer se je skupina strokovnjakov pisno opredelila do vseh navedb v odzivu. Svojih navedb v poročilu ne spreminjamo.

*(Zunanja evalvacija študijskega programa se opravi v postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda, izredne evalvacije študijskega programa ali se izvede kot evalvacija vzorca študijskih programov.*





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

*Zunanja evalvacija je postopek presoje spreminjanja in posodabljanja študijskega programa, njegovega izvajanja ter sistema kakovosti visokošolskega zavoda v delu, ki se nanaša na zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa (samoevalvacije). Temelj za presojo je samoevalvacijsko poročilo, ki vsebuje evalvacijo področij presoje iz tega poglavja.)*





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

<b>Zunanja evalvacija študijskega programa (številna tabela)</b>				
<b>Področja presoje</b>	<b>Izpolnjuje standarde kakovosti</b>		<b>Delno izpolnjuje standarde kakovosti</b>	<b>Ne izpolnjuje standardov kakovosti</b>
	Prednosti	Priložnosti za izboljšanje		Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti
<b>Notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa</b>				
Standard 1	-	5	-	1
Standard 2	-	1	-	1
<b>Spreminjanje in posodabljanje študijskega programa</b>				
Standard 3	1	6	-	-
<b>Izvajanje študijskega programa</b>				
Standard 4	4	5	-	1
Standard 5	2	1	-	1
<b>Odličnost</b>				







n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

predloge za posodabljanje programa oziroma to v SEP ni zabeleženo. Povečanje kontaktnih ur pri predmetih z malo študentov, na ure, ki bi bile v skladu z akreditiranim programom, ki je omenjeno v prejšnjem SEP, ni ovrednoteno, niti z vidika študentov, niti z vidika pedagogov. Je pa ponovno omenjen ta predlog ukrepa še za prihodnje leto. Prav tako ni razvidno, ali je fakulteta v samoevalvaciji tega študijskega programa ugotavljala kakšno povezavo med izvedbo in uspešnostjo študentov pri študiju z vidika opravljanja izpitov. Predlagana ukrepa v tem SEP sta dva: 1. dogovor o nadaljnji usodi študijskega programa in 2. izvedba študijskega programa z motiviranjem sodelavcev FON za izvedbo.

V svojem odzivu pri Standardu 1 FU UL navaja, da ocenjujejo, da sprememba povečanja števila kontaktnih ur (ki je bila pri nekaterih predmetih predlagana v letu 2017/2018, ter realizirana), pomeni pozitiven premik k dvigu kakovosti programa. Skupina temu zapisu ne ugovarja, vendar pa FU UL ponovno ne navaja nobenih aktivnosti v okviru samoevalvacije, ki bi bile izvedene z namenom evalvacije izvedenih spremembe, kar je skupina strokovnjakov v svojem poročilu v predhodnem odstavku zgoraj, tudi zapisala, zato tega zapisa ne spreminjamo.

V svojem odzivu FU UL navaja tudi, da navedbe, zapisane v SEP 2017/2018, da bi bilo potrebno sistematično spremljati trg dela v zvezi z interesom za navedeni program, na nacionalni in internacionalni ravni, niso izvedli, »ker predlog takšnega poročila ni bil potrjen na partnerski fakulteti«. Skupina strokovnjakov je mnenja, da aktivnosti spremljanja trga dela, v Sporazumu o izvajanju skupnega študijskega programa iz leta 2013, niso opredeljene kot skupne aktivnosti s partnersko fakulteto iz Srbije. Zato menimo, da FU UL zaradi skupne izvedbe študijskega programa nikakor ni bila omejena pri izvedbi analiz trga dela. Zato svojih navedb ne spreminjamo.

Samoevalvacijsko poročilo za 2019/2020 je zastavljeno malo drugače in izkazuje določen napredek pri samoevalvaciji študijskega programa. SEP za to študijsko leto še vedno govori o skupnem študijskem programu, saj so tudi v letu 2019/2020 vpisali študente v skupni program. V tem SEP je tudi prvič predstavljena ocena realizacije dveh ukrepov iz predhodnega SEP ter predlog enega novega ukrepa (predlog: »dogovarjanje s partnersko inštitucijo o izvedbi do 2022/2023, ko ima pravico zaključka zadnja generacija«) z določitvijo odgovornega nosilca ukrepa (skrbnik programa). Bolj sistematično so prikazane, našteje, izvedene aktivnosti, izobraževanja ipd, tudi v tem SEP pa je vsebinske samoevalvacije zelo malo oziroma je ni. Doseganje učnih izidov učnih enot in učnega programa: omenjeno je dobro pridobivanje zlasti generičnih kompetenc programa (ugotovitve oddelka CRPO), manjka pa fokusa na kompetence vezane na področje magamenta. Kljub temu SEP ne naslavlja nobenih ukrepov s tem v zvezi (zgolj razmislek o morebitnih spremembah v prihodnjih študijskih letih).

V vlogi zavod navaja, da se v samoevalvaciji pripravi podrobna analiza študentskih anket, tako za program kot za posamezne predmete, s primerjavo s prejšnjim letom, z opredelitvijo razlogov za spremembo itd.

Strokovnjaki ugotavljamo, da deklarirani postopki za izvedbo programske samoevalvacije obstajajo, vendar pa pri vseh posredovanih samoevalvacijskih poročilih tega študijskega programa ugotavljamo, da niso napisana na način, da se omogoča njegovo posodabljanje in ohranja aktualnost. Zato predlagamo, da samoevalvacijsko poročilo v prihodnje vsebuje na ustreznih vsebinskih osnovah utemeljene predloge za izboljšanje, in kar je pomembno, da se doseganje tovrstnih predlogov evalvira v naslednjem ciklusu evalvacije ter da se



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

nato na osnovi doseženega uresničevanja, skrbno določijo posodobljeni ali novi predlogi za posodabljanje in aktualizacijo vsebin študijskega programa. Smiselno bi bilo iz podatkov izluščiti informacije, ki bi služile kot podlaga za predloge sprememb in posodabljanje študijskega programa.

V svojem odzivu FU UL navaja, da je skupina strokovnjakov pregledala SEPe za zadnja 3 leta (kot jih kot priloge tudi opredeljuje 54. člen Meril), ne pa tudi za pretekla leta pred tem (izvajajo jih od 2014/2015 dalje) ter da je zavod ves čas uporabljal ustrezne predloge UL glede elementov in strukture obrazcev, ki so se spreminjali. Navajajo, da dejansko prihaja do naslavljanja različnih elementov, ter da so odstopanja, ki jih navaja skupina v poročilu, zaradi tega razloga dejansko prisotna. V skupini strokovnjakov menimo (kot smo tudi že zapisali v prvotnem poročilu – v naslednji točki spodaj), da so predloge obrazcev za SEP res predložene s strani UL in so se v preteklosti res spreminjale, vendar pa so bile predloge vedno dovolj široko zastavljene, tako, da skupina strokovnjakov ne ocenjuje, da bi sama predloga za SEP FU UL kakorkoli omejevala pri poglobljeni vsebinski samoevalvaciji študijskega programa. Zato svojih navedb ne spreminjamo.

### **Presojanje ustreznega izvajanja študijskega programa, načinov in oblik pedagoškega dela in dela študentov**

V SEP poteka presoja ustreznosti izvajanja študijskega programa, metod in oblik pedagoškega dela ter študentskega dela, preko študentskih anket, ki zajemajo, kot navajajo v vlogi, vidik programa ter posameznih učnih enot. V SEP za 2017/2018 in 2018/2019 so navedene nekatere povprečne ocene nekaterih komponent oziroma vprašanj iz ankete (na primer povprečno splošno zadovoljstvo študentov s študijem v SEP 2018/2019).

V vseh SEP so navedeni sezname izpopolnjevanj, izmenjav, izobraževanj in delavnic pedagoškega kadra, iz katerih je mogoče sklepati na uspešno pedagoško delo. V vlogi je omenjena anketa o inovativnih oblikah poučevanja.

Evalvacija specifične izvedbe študijskega programa – namreč, vse učne enote so opredeljene kot celoletne, v SEP ni zajeta. Podobno velja tudi za izvedbo v manjšem obsegu, kot je to določeno v akreditiranem študijskem programu. Zato predlagamo, da samoevalvacija zajame v prihodnje tudi te specifične vidike. Strokovnjaki vemo, da obstaja enotna predloga za programski SEP na UL, vendar pa le-ta omogoča, da se znotraj SEP izpostavijo specifični vidiki študijskega programa in njihova vsebinska evalvacija.

Na tem mestu omenjamo dobro prakso, ki jo predstavlja Center za razvoj pedagoške odličnosti, ki sicer deluje na institucionalni ravni, tako da aktivnosti ni mogoče povezati posebej s tem študijskim programom. Zato menimo, da bi bilo smiselno, da samoevalvacija zajame aktivnosti in dosežke v okviru CRPO z vidika študijskega programa Management v upravi. Prav tako je bilo v razgovorih ugotovljeno, da je v okviru FU UL razvitih več načinov za prenos dobrih pedagoških praks med visokošolskimi učitelji in sodelavci (pedagoška konferenca, kritični prijatelj, pedagoška kava, tržnica ipd.), žal pa SEP programa Management v upravi ponovno ne prinaša evalvacije tovrstnih aktivnosti in načinov ter oblik pedagoškega dela v okviru evalviranega programa.

### **Evalviranje obremenitev študentov, njihovega napredovanja in dokončanja študija ter javnoveljavnih listin**

V SEP ni zaslediti evalvacije študijskih obremenitev študentov z anketami ali kako drugače.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Fakulteta v SEP vključuje podatek o prehodnosti na študijskem programu, ki je bila v letu 2019/2020 55%-na (iz 2. letnika v dokončanje študija pa 83%-na). Evalvacija to ocenjuje kot ustrezno in rezultat pripisuje fiktivnemu vpisu, primerjave s prejšnjimi leti v posredovanih dokumentih ni zaslediti. Menimo, da bi bilo smiselno, da samoevalvacija vključi še druge morebitne razloge nizke prehodnosti in dolgotrajnega časa študija (na primer sprememba vpisnih pogojev v 2016 in drugi vidiki).

SEP za 2019/2020 naslavlja tudi vprašanje javnoveljavne listine – diplome, po skupnem študijskem programu. V SEP je navedeno, da ima do zaključka študijskega leta 2022/2023 pravico do zaključka po skupnem programu še zadnja generacija diplomantov. Ker je bilo v razgovoru z vodstvom in skrbnikom programa poudarjeno, da študenti tega programa od 1.10.2021 dalje več ne bodo prejeli diplome z navedbo, da gre za skupni študijski program, menimo, da bi vprašanje javnoveljavne listine, SEP moral poglobljeno nasloviti. O tem vprašanju pišemo pri standardu 5.

V odzivu FU UL tudi navaja, da v okviru Standarda 1 skupina strokovnjakov odpira vprašanje javne veljavnosti diplome po študijskem programu ter, da je prišlo do spremembe programa iz skupnega v samostojnega, ki so ga kot takega začeli izvajati s 1. 10. 2021 in da ni možno izdajati diplom po skupni in po samostojni različici programa, ter prilagajajo dopis z napotki univerze o tem, kako naj zavod postopa. Navajajo, da so v celoti upoštevali interese in pravice študentske populacije. V skupini strokovnjakov smo priloženi dopis tudi pregledali in ugotavljamo, da v ničemer ne ovira zavoda pri tem, da bi vprašanje javnoveljavne listine samoevalvacija študijskega programa poglobljeno obravnavala, kar skupina strokovnjakov predlaga in smo tudi zapisali v poročilu v zgornjem (prejšnjem) odstavku. Zato svojih navedb ne spreminjamo.

### **Primerjanje doseženih kompetenc oziroma učnih izidov z načrtovanimi oziroma presojanje upravičenosti njihovega spreminjanja**

Ugotavljamo, da je v SEP za 2019/2020 prvič predstavljena ugotovitev, da CRPO izvaja merjenje in evalviranja doseganja kompetenc študentov in diplomantov. Kompetence na ravni študijskega programa se merijo z anketiranjem diplomantov, rezultati kažejo na zelo malo izpolnjenih anket (nekaj več anket samo v 2019/2020, to je 17, v ostalih letih zgolj 3 odgovori). Vendar so v teh anketah diplomanti tega študijskega programa ocenjevali kompetence, ki niso navedene med splošnimi in predmetno-specifičnimi kompetencami študijskega programa (v zborniku programa), med njimi ni zaznati kompetenc s področja managementa. Iz zapisanega izhaja, da študenti niso ocenjevali 'izstopnih' kompetenc študijskega programa, ampak so izpolnjevali vprašalnik z 'arbitrnimi' kompetencami. Ankete je treba posodobiti, da bi izmerili zaznavanje študentov o dosežkih učnih rezultatov programa. V pogovorih z vodjo CRPO je bilo ugotovljeno, da je napovedana sprememba te anketne raziskave v prihodnje.

Tako kot smo tudi zapisali v prejšnjem odstavku, FU UL v svojem odzivu ponovno še enkrat navaja, da so pristopili k izvedbi posodobljenih anket o doseženih kompetencah.

Predlagamo tudi, da samoevalvacijsko poročilo rezultate tega anketiranja poglobljeno obravnava.

Strokovnjaki na tem mestu izpostavljamo tudi, da bi bilo ob načrtovani spremembi programa iz skupnega v samostojnega smiselno narediti poglobljeno analizo, kako tovrstna





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

sprememba vpliva (ali pa ne vpliva) na doseganje učnih ciljev programa pri diplomantih – zlasti glede, v programu poudarjenih, medkulturnih kompetenc, za katere SEP 2019/2020 še vedno ugotavlja, da sama mednarodna izvedba programa s 30 kreditnimi točkami, ki jih morajo študenti pridobiti na FON Beograd, omogoča pridobivanje tovrstnih kompetenc.

### **Presojanje ustreznosti preverjanja in ocenjevanja znanja**

Samoevalvacijska poročila vključujejo prikaze povprečnih ocen pri posameznih predmetih – tako SEP 2018/2019 med drugim navaja na primer, da je pri nekaterih predmetih povprečna ocena 10 (ali skoraj toliko, na primer Management kariere), pri nekaterih pa komaj malo nad 6 (na primer Management s človeškimi viri). Tudi v SEP za leto 2019/2020 še vedno ni nobene vsebinske evalvacije uspešnosti študentov pri izpitih, kjer posamezen predmet še vedno dosega povprečno oceno 10 (na vseh smereh, Management kariere), hkrati pa je iz 6,64 v letu 2018/2019 narasla povprečna ocena predmeta (predmet Management s človeškimi viri) skoraj na 10 v letu 2019/2020. V razgovorih je bilo poudarjeno, da skrbnik programa v pogovorih s študenti naslavlja tudi tovrstne zadeve, a strokovnjaki ugotavljamo, da se samoevalvacijsko poročilo takih vprašanj ne dotika.

Analiza ustreznosti doseženih povprečnih ocen študentov pri posameznih predmetih ter njihova variabilnost naj bosta v samoevalvacijskih poročilih ustrezno naslovljena.

V odzivnem poročilu FU UL navaja možne razloge za zgoraj nevedene velike razlike v povprečni oceni pri posameznih predmetih in jih pripisuje različni velikosti študentskih skupin pri predmetu. Kljub temu, da podatki kažejo, da je bilo število študentov pri obeh predmetih primerljivo (16 oziroma 11 študentov), pa menimo, da bi bilo smiselno, da bi tovrstno analizo vzrokov moral zajemati SEP, zato ostajamo pri predlogu, ki smo ga že zapisali v predhodnih dveh odstavkih in sicer, da mora tovrstna vprašanja naslavljeti SEP študijskega programa (česar v preteklih SEP ni zaznati). Tudi navedba, da zavod na izvedbo predmetov s strani izvajalcev partnerske inštitucije ni imel neposrednega vpliva, po našem mnenju ne omejuje zavoda, da tovrstna vprašanja poglobljeno naslavlja v SEP študijskega programa. Zato svojih navedb ne spreminjamo.

### **Presojanje razmer za študij oziroma študijskega okolja in svetovalnih storitev**

V samoevalvacijskih poročilih ni zaslediti evalvacije študijskega programa s tega vidika (na primer študijskih gradiv, prilagajanje metod poučevanja, digitalna oprema IKT ipd.). V razgovorih je bilo poudarjeno, da skrbnik programa v pogovorih s študenti naslavlja tudi tovrstne zadeve in rešuje odprta vprašanja (na primer pri prehodu na študij na daljavo so študenti izpostavili precej težav in kasnejše izboljšanje), a strokovnjaki ugotavljamo, da se samoevalvacijsko poročilo takih vprašanj ne dotika.

SEP 2019/2020 se na ustrezen način dotika pogojev študija za študente s posebnimi potrebami, opisano pa je tudi v vlogi (kakor tudi poudarjeno v razgovorih z različnimi deležniki), kjer zavod opisuje prilagoditve pogojev študija ter izvedbe preverjanja znanja za študente s posebnimi potrebami, organiziranost tutorstva ipd.

SEP se ustrezno dotika evalvacije ustreznosti ravni svetovalnih storitev za študente preko referata, knjižnice in podatkov na spletnih straneh, dostopnih študentom.

### **Presojanje pričakovanj, potreb in zadovoljstva študentov, visokošolskih učiteljev in sodelavcev, pa tudi deležnikov iz okolja**





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

V SEP fakulteta našteva deležnike, s katerimi se je sestala: srečanje skrbnika s študenti, in s pedagogi, ter sodelovanje skrbnika na Komisiji za magistrski študij ter sodelovanje delodajalcev na dogodkih fakultete. Fakulteta navaja, da so opravili analizo anket o pridobljenih kompetencah diplomantov (ki so že omenjene v prejšnjih točkah tega poročila), SEP pa ne navaja vrednosti kazalnikov ali vsebinskih ugotovitev evalvacije. Prav tako je omenjena analiza ankete o zaposljivosti diplomantov in delovanju kluba alumnov, vendar tudi v tem delu niso navedene ugotovitve glede kazalnikov ali vsebinske evalvacije, zato predlagamo, da se to vključi v naslednja samoevalvacijska poročila.

V SEP bi torej bilo smiselno spremljati kvalitativne vrednosti kazalnikov, povezanih z zadovoljstvom s programom, izvedbo in pedagogi, kar je še posebej pomembno pri tako veliki spremembi, kot je prehod iz skupnega študijskega programa na običajni študijski program.

### **Ugotavljanje potreb po znanju in zaposlitvenih potreb v okolju v skladu s 5. standardom 12. člena Meril**

Iz SEP poročil po mnenju strokovnjakov ni razvidno, kako fakulteta izvaja ugotavljanje potreb po znanju in zaposlenost ter zaposljivost diplomantov. V SP 2017/2018 je bilo zapisano, da bi bilo potrebno spremljati trg dela, kot kratkoročen ukrep, vendar se v SEP v naslednjih letih ta vsebina ni prešojala (izvedene aktivnosti) in ni več naslavljala ali predlagala. S kartico programa iz eVŠ so tovrstne informacije sedaj delno na voljo.

Iz SEP sicer ni razvidno, da bi fakulteta imela programski svet ali podobno obliko sodelovanja z delodajalci, je pa navedeno, da so se odvili dogodki, na katere so bili povabljeni delodajalci. V razgovorih z deležniki in nato tudi s predstavniki zunanjega okolja je bilo ugotovljeno, da ima fakulteta Svet fakultete, sestavljen iz predstavnikov delodajalcev. Zato predlagamo, da fakulteta Svet fakultete bolj aktivno vključi v diskusije glede pomembnih informacij o trgu dela, o smereh razvoja študijskega programa, smereh predvidene prenove programa itd.

Razvitost Kariernega centra v SEP ni posebej omenjena, je pa na spletni strani mogoče zaslediti Karierno točko, kjer so informacije predstavljeno zelo celovite, možnosti svetovanja, kariernega svetovanja itd.

### **Analiza vpisa, prehodnosti in dokončanja študija**

SEP že za 2017/2018 naslavlja tudi dejstvo, da je študijski program v Srbiji, po informacijah, ki jih ima FU UL, akreditiran še v študijskem letu 2018/2019. Kljub temu SEP 2018/2019 navaja, da bo vpis zadnje generacije študentov v skupni študijski program v letu 2019/2020.

V odzivu FU UL navaja, da skupina strokovnjakov pri Standardu 1 v svojem poročilu izpostavlja problematiko veljavnosti akreditacije študijskega programa v Republiki Srbiji.

Zavod med drugim prilaga prevod dokumenta – dopisa z rektorate Univerze v Beogradu iz oktobra 2019 in v odzivu navaja: »...kjer je navedeno, da je navedeni program v postopku reakreditacije v Republiki Srbiji od marca 2019 dalje«.

Zavod je priložil tudi prevod drugega dopisa in sicer Ministrstva za izobraževanje Republike Srbije z dne 23.3.2018.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

V skupini strokovnjakov na osnovi odziva in predloženih dokumentov ugotavljamo naslednje:

- v dopisu Ministrstva za izobraževanje Republike Srbije iz marca 2018 je jasno navedeno, da je predmetni študijski program prejel potrdilo o akreditaciji marca 2012 (v Sporazumu o skupnem študijskem programu je zapisan datum 9. 3. 2012) ter da velja akreditacija 7 let. Akreditacija študijskega programa je bila tako veljavna do konca študijskega leta 2018/2019.
- Hkrati Ministrstvo v dopisu navaja, da je visokošolski zavod v Srbiji dolžan vložiti zahtevo za podaljšanje akreditacije v šestih letih od dneva izdaje potrdila o akreditaciji. Zato v skupini strokovnjakov ugotavljamo, da zapis jasno določa, da bi moral visokošolski zavod – partnerska inštitucija v Srbiji - vložiti predlog za podaljšanje akreditacije do marca 2018.
- Dopis s strani rektorata Univerze v Beogradu navaja, da je »fakulteta posredovala strokovnim organom Univerze v Beogradu 7. 3. 2019, gradivo s predlogom za sprejem študijskega programa Menedžment v upravi... v teku je postopek sprejemanja študijskega programa, ki poteka pred akreditacijo.«. Vsled tega je jasno, da je FU UL imela informacijo o tem, da je bila vloga za akreditacijo programa (vložena s strani partnerske inštitucije v Srbiji,) ki naj bi bila vložena marca 2019, prepoznana.
- Poleg tega pa iz prevoda drugega priloženega dokumenta, ki ga je izdal rektorat Univerze v Beogradu ne izhaja, da je »navedeni program v postopku reakreditacije v Republiki Srbiji od marca 2019 dalje« (kot je zapisala FU UL v svojem odzivu). V tem dopisu je namreč jasno navedeno, da je partnerska fakulteta predložila gradivo zgolj organom Univerze in to šele 7. 3. 2019 in da je v teku »postopek sprejemanja študijskega programa, ki poteka pred akreditacijo«.
- FU v odzivnem poročilu navaja, da so bili glede na analogijo z ZVIS prepričani, da je akreditacija študijskega programa veljavna do izteka študijskega leta, v katerem postane odločitev sveta agencije dokončna. FU UL pa v svojem odzivnem poročilu tudi navede, da ZVIS določa »Če visokošolski zavod vloge za podaljšanje akreditacije ne vloži v roku.... mu akreditacija preneha z dnem izteka veljavnosti akreditiranja.«
- V kolikor bi FU UL torej upoštevala analogijo z ZVIS (čeprav skupina strokovnjakov meni, da sklicevanje na analogijo z ZVIS niti ni ustrezno), bi ob dejstvu, da partnerska inštitucija ni vložila vloge za podaljšanje v roku 6 let od akreditacije (rok je bil 9. 3. 2018), veljavnost študijskega programa v Srbiji prenehala najkasneje ob koncu študijskega leta 2018/2019.

Vsled tega skupina strokovnjakov v predloženem odzivu FU UL ne najde utemeljenih argumentov za to, da FU UL ni mogla vedeti, da vpis študentov v skupni študijski program še v letu 2019/2020, ni ustrezen. Zato teh navedb ne spreminjamo.

V SEP ni informacij o vpisu rednih in izrednih študentov – evalvacija izrednega študija ni nikjer v SEP posebej omenjena. Evalvacija se izvaja za obe obliki skupaj. Iz razgovorov ugotavljamo, da je večina študentov rednih študentov, kljub temu, da jih je veliko redno zaposlenih, izredno vpisanih je malo.

Glede vpisa v študijski program so podatki po letih do 2018/2019 razvidni iz SEP za leto 2018/2019 – število vpisanih se giblje med 30 in 40, v letu 2019/2020 jih je bilo 32, napredovalo jih je 55%, kar je podobno kot prejšnja leta. Kot rečeno, fakulteta pripisuje nizko prehodnost fiktivnemu vpisu. Glede na to, da se tega zavedajo, bi bilo smiselno



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

poskusiti zajeti informacije o študentih, ki niso napredovali, česar pa fakulteta do sedaj ni storila – smiselno bi bilo, da bi skrbnik programa spremljal izvedbo in napredovanje po programu po študentih, še posebej, ker je število študentov zelo obvladljivo. Zanimivo bi bilo tudi videti, ali se rezultati za redne in izredne študente razlikujejo glede prehodnosti.

Glede vpisa v študijski program ugotavljamo tudi, da je fakulteta leta 2016 spremenila pogoje za vpis, in opredelila, da so vsi programi prve stopnje z vseh strokovnih področij ustrezni za vpis na ta magistrski študij (38a člen Zvis). Pred tem so bili opredeljene študijske obveznosti za študente z drugih strokovnih področij, ki so bistvene za nadaljevanje študija. Glede na to, da se vpisujejo diplomanti dodiplomskih programov, kot so elektrotehnika, kemija, gradbeništvo, anglistika, socialno delo, ortotika in protetika, je nerazumljivo, na kakšnih osnovah je bila sprejeta ta odločitev, ki je morda lahko povezana tudi s fiktivnim vpisom. V pogovorih je bilo pojasnjeno, da je fakulteta to zaznala kot problem, a v SEP ni zaznati evalvacije vpisa s tega vidika. O tem vidiku vpisa na študijski program pišemo tudi pri standardu 5.

V kartici programa is eVŠ je razvidno, da je bilo število diplomantov v letih 2017, 2018 in 2020 enako 15, povprečno trajanje študija pa v vseh teh letih 50 mesecev, v letu 2019 pa je bilo 9 diplomantov, povprečno trajanje njihovega študija pa je bilo več kot 60 mesecev, kar je bilo v razgovorih pojasnjeno, da je posledica nedokončanja magistrske naloge. V SEP 2019/2020 v razdelku »Nudenje podpore, spodbujanje študentov pri študiju« to vprašanje dokončanja študija ni naslovljeno.

Glede na zapisano v zadnjih štirih odstavkih predlagamo, da samoevalvacija študijskega programa bolj poglobljeno in vsebinsko naslovi nizko prehodnost iz prvega v drugi letnik (ne zgolj s ponavljajočo trditvijo o fiktivnem vpisu), ampak tudi z vidika sprostitev vpisnih pogojev za vpis diplomantov z vseh področij dodiplomskega študija v ta program, brez dodatnih ukrepov, da imajo diplomanti ustrezno znanje za vpis v ta program, pa tudi vprašanje dolgega povprečnega trajanja študija.

V svojem odzivu FU UL navaja, da menijo, da izkazovanje deleža fiktivnega vpisa (glede na delež študentov, ki niso pristopili k nobenemu izpitu), ki je izpostavljeno v SEP, izkazuje spremljanje izvedbe in napredovanje študentov po programu. V odzivu se FU UL ne dotika argumentiranih navedb skupine strokovnjakov, kako bi bilo možno poglobljeno vsebinsko nasloviti nizko prehodnost (in fiktivni vpis), zato menimo, da so naša priporočila, zapisana v predhodnem (zgornjem) odstavku, smiselna in jih ne spreminjamo.

### **Presojanje znanstvenega, strokovnega, raziskovalnega oziroma umetniškega dela ter aktualnosti in obsega dosežkov na področju študijskega programa**

V bazi Sicris raziskovalni dosežki raziskovalne skupine Inštituta Fakulteta za upravo, izkazujejo, da obstaja raziskovalno jedro inštituta, z vidnimi dosežki v raziskovanju, na področju vsebin študijskega programa, vendar pa ugotavljamo, da evalvacija znanstvenega, raziskovalnega in strokovnega dela ter aktualnosti in obsega dosežkov v SEP ni vključena.

Nadalje strokovnjaki pri pregledu učnih načrtov ugotavljamo tudi, da po prevzemu učnih enot, ki so jih prej v skupnem programu izvajali oziroma so bili nosilci na FON Beograd, habilitacijsko področje ter znanstvena aktivnost novih nosilcev s FU UL nista nujno usklajeni z vsebino predmetov, o čemer pa podrobneje pišemo pri standardu 4.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

### **b) načini in postopki zbiranja informacij ali predlogov za spreminjanje študijskega programa ter njihovega analiziranja:**

V vlogi so opredeljeni formalni procesi na UL, načini in postopki zbiranja informacij ter proces zbiranja, priprave in izvedbe predlaganih sprememb študijskega programa. Predloge daje praviloma skrbnik študijskega programa v okviru samoevalvacijskega poročila. V vseh treh SEP, sta le v SEP za leto 2017/2018 opisani dve edini spremembi študijskega programa: sprememba povečanja števila kontaktnih ur in zamenjava usmeritvenega predmeta s predmetom Management kariere (na osnovi pripomb študentske ankete). Ta dva ista primera (nič dodatnega) je še enkrat zapisano v SEP 2018/2019, v SEP 2019/2020 pa to področje ni opisano. V razgovorih z visokošolskimi učitelji in sodelavci je bilo ugotovljeno, da se učne načrte posodablja letno; sprotno noveliranje učnih načrtov z noveliranjem referenc in noveliranjem študijske literature je sicer mogoče opaziti pri večih učnih enot.

### **c) primernost obveščanja deležnikov o uresničevanju načrtovanih nalog oziroma o izsledkih in ugotovitvah pri samoevalvaciji študijskega programa:**

V SEP te aktivnosti niso opisane, prav tako SP študijskega programa (ali njegovega povzetka) ni mogoče najti na spletni strani študijskega programa, kar bi bilo sicer smiselno.

V vlogi je mogoče najti naštete vse deležnike, notranje in zunanje, ki se po navedbah v vlogi seznanijo z samoevalvacijskim poročilom na svojih srečanjih. Na tem mestu je tudi prvič omenjen Svet fakultete, katerega člani so predstavniki delodajalcev.

Zato predlagamo, da fakulteta pripravi poglobljeno samoevalvacijsko poročilo, katerega (vsaj povzetek) naj objavi na spletni strani, v celoti pa na intranetu.

Strokovnjaki zaključujemo, da notranji sistem zagotavljanja in izboljševanja kakovosti študijskega programa na deklarativni ravni torej obstaja, vendar pa iz samoevalvacijskega poročila tega (presojanega) študijskega programa ni mogoče zaključiti, da vodi samoevalvacija programa do predlogov sprememb študijskega programa in analiziranja oziroma evalviranja udejanjenih sprememb študijskega programa. Iz tega sledi ugotovitev skupine strokovnjakov, da je podana neskladnost s prvim standardom 21. člena Meril za akreditacijo zaradi neustreznosti evalvacije študijskega programa in samoevalvacijskega poročila o tem.

### **Izpolnjuje standarde kakovosti Prednosti:**

#### **Priložnosti za izboljšanje:**

- Oblikovati samoevalvacijsko poročilo študijskega programa na način, da bo vsebovalo na ustreznih vsebinskih osnovah utemeljene predloge za izboljšanje, in doseganje tovrstnih predlogov evalvirati v naslednjem ciklusu evalvacije ter na osnovi doseženega uresničevanja, skrbno določiti posodobljene ali nove predloge za posodabljanje in aktualizacijo vsebin študijskih programov.
- SEP programa naj zajame tudi specifične ter vidike oziroma značilnosti tega študijskega programa,



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

- Analiza ustreznosti doseženih povprečnih ocen študentov pri posameznih predmetih ter njihova variabilnost naj bosta naslovljena v SEP programa.
- Aktivno vključevanje Sveta fakultete v diskusije o trgu dela, o smereh razvoja študijskega programa, smereh predvidene prenove programa itd.
- Vsebinsko poglobljena analiza prehodnosti in dokončanja študija naj bosta vključeni v SEP programa.

### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti:**

### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

#### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

- Neustreznost evalvacije študijskega programa in samoevalvacijskega poročila o tem.

## **2. standard: Uresničevanje nalog, načrtovanih na podlagi izsledkov samoevalvacije študijskega programa, je razvidno iz samoevalvacijskih poročil.**

### **Uresničevanje nalog, povezanih s samoevalvacijo študijskega programa, v zadnjih treh letih in:**

- **sodelovanje deležnikov pri sprejemanju ukrepov za izboljšave, spremljanju njihovega uresničevanja in nastajanju samoevalvacijskega poročila ter**
- **sklenjenost kroga kakovosti:**

V samoevalvacijskih poročilih presojanega programa ni zaznati, da bi zavod opredelil pomembne ukrepe, ocenil njihovo izvedbo in uspešnost izvedbe. SEP programa sicer našteva vse vire in deležnike, ki naj bi sodelovali pri nastajanju samoevalvacijskega poročila, vendar pa smo strokovnjaki mnenja, da bi bila potrebna vsebinsko poglobljena interpretacija rezultatov sodelovanja različnih deležnikov pri sprejemanju ukrepov za izboljšave. Zavod bi lahko to sistematično prikazal v preglednici, kjer bi lahko prikazal ukrepe iz preteklega obdobja, evalvacijo uspešnosti njihove implementacije in oblikovanje ukrepa za prihodnje obdobje. V dosedanjih SEP programa ni razvidno, kaj so mnenja posamezne skupine in ali se posamezna mnenja neke skupine deležnikov preverjajo pri drugi skupini ali primerjajo z mnenji druge skupine.

V razgovorih je bila ugotovljena visoka stopnja neaktivnosti študentov in predstavnikov študentov na področju vpetosti v procese in aktivnosti v notranjem sistemu kakovosti, pri sprejemanju ukrepov za izboljšave, njihovega spremljanja in sodelovanja pri nastajanju samoevalvacijskega poročila. Študenti ter njihovi predstavniki niso poznali samoevalvacijskega poročila študijskega programa na splošno kot instrumenta v notranjem sistemu kakovosti (ne samo konkretnega za študijski program Management v upravi). Zato predlagamo, da se predstavniki študentov bistveno bolj aktivno vključijo v samoevalvacije oziroma, da prevzamejo aktivno vlogo v notranjem sistemu kakovosti na FU UL in da jih vodstvo k temu še bolj aktivno vzpodbudi. Smiselno bi bilo informacije o Študentskem svetu FU UL tudi bolj izpostaviti na spletni strani, ne samo skoraj na dnu strani »Za študente«.

V svojem odzivu FU UL glede visoke stopnje neaktivnosti predstavnikov študentov v procesih notranjega sistema kakovosti, navaja, da imajo študenti svoje predstavnike v



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

vseh organih, komisijah in telesih fakultete. Skupina strokovnjakov je mnenja, da formalna vključenost študentov ni sporna (tega tudi nikjer v poročilu nismo zapisali), smo pa tudi mnenja, da je smiselno študente spodbuditi k bolj aktivnemu vsebinskemu sodelovanju v notranjem sistemu kakovosti, zato svojih navedb in predlogov ne spreminjamo.

V SEP tudi ni zabeleženega posodabljanja učnih načrtov glede literature, referenc nosilcev – vse spremembe bi bilo smiselno beležiti v SEP programa sprti.

Sistem, ki bi omogočal sklenjenost zanke kakovosti sicer obstaja na deklarativni ravni, iz SEP tega študijskega programa pa ni mogoče zaključiti, da vodi v praksi do sklenjenosti kroga kakovosti. Tako, da ugotavljamo neskladnost z drugim standardom 21. člena Meril za akreditacijo.

V samoevalvacijskih poročilih tudi pogrešamo evalvacijo prehoda skupnega študijskega programa v samostojnega. Kar je še posebej nerazumljivo je, da SEP ne podaja prav nobene informacije o spremembah nosilcev, o kompetencah študijskega programa in učnih enot in nobenega drugega vidika te pomembne spremembe (vloga za to spremembo je na NAKVISu datirana na 1.10.2020).

Iz vsega zapisanega izhaja, da je, prvič, spremembe in posodabljanja programa težko identificirati, saj obstajajo v zelo omejenem obsegu in drugič, sledljivost spremembam je slaba oziroma je ni. Zato krog kakovosti ni sklenjen, kar je neskladnost s standardi.

V svojem odzivu FU UL navaja, da skupina strokovnjakov svojo ugotovitev pri Standardu 2, ki je zapisana v prejšnjem odstavku, utemeljuje predvsem z neustrezno strukturo SEP. To ne drži – kot smo že zapisali pri odgovoru na odziv FU UL pri Standardu 1, je predloga UL za SEP dovolj široko zastavljena, tako, da skupina strokovnjakov ne ocenjuje, da bi sama predloga za SEP zavod kakorkoli omejevala pri poglobljeni vsebinski samoevalvaciji študijskega programa. Prav to – torej manjko poglobljene vsebinske samoevalvacije (in ne neustrezna struktura SEP zaradi enotne predloge UL) utemeljuje ugotovitve skupine strokovnjakov pri Standardu 2. Zato zapisa ne spreminjamo.

## **Izpolnjuje standarde kakovosti**

### **Prednosti:**

### **Priložnosti za izboljšanje:**

- Predstavniki študentov naj se bistveno bolj aktivno vključijo v samoevalvacije.

### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti:**

### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

#### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

- Spremembe in posodabljanja programa je težko identificirati, saj obstajajo v zelo omejenem obsegu in sledljivost spremembam je slaba oziroma je ni. Zato krog kakovosti ni sklenjen.

## **SPREMINJANJE IN POSODABLJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA**





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

**3. standard: Visokošolski zavod spremlja izvajanje študijskega programa, ga pregleduje in izboljšuje ob upoštevanju razvoja študijskih, znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških področij in disciplin (razvoja stroke), v katera se primerno umešča, ob evalviranju doseganja postavljenih ciljev, kompetenc oziroma učnih izidov ter potreb po znanju in ciljev družbe – odvisno od vrste in stopnje študijskega programa. Spremembe in posodobitve upoštevajo temeljne cilje programa ter ohranjajo povezanost njegovih vsebin oziroma predmetov.**

**Ali je ob vsebinskem razvijanju in spreminjanju študijski program še vedno vsebinsko in po sestavi dovršen, ali se ohranja povezanost učnih načrtov in predmetnika s cilji in kompetencami študijskega programa ter ali so vsebine povezane po horizontalni in vertikalni osi; ob upoštevanju 17. člena meril:**

Kot opisano v standardih 1 in 2, je posodabljanje in spreminjanje študijskega programa bilo izvedeno v skromnem obsegu, s sledečimi spremembami, ki jih je bilo mogoče izluščiti iz samoevalvacijskih poročil in iz pregledovanj učnih načrtov:

- Opredelitev predmetov kot celoletnih (prej semesterski): ta sprememba v SEP ni vključena, ni opisa podlag za to spremembo in ni evalvacije te spremembe.
- Zamenjava izbirnega predmeta in spremembe števila kontaktnih ur: opisano v SEP, evalvacije učinka teh sprememb ni zaznati v SEP.
- Opredelitev programa kot samostojnega, ne več kot skupnega: v samoevalvacijskem poročilu ni zaslediti evalvacije, kakšne spremembe v študijskem programu ta sprememba povzroča. Učni izidi študijskega programa se niso spremenili, v samoevalvacijskem poročilu ni evalvacije tega, kako prenehanje izvedbe programa kot skupnega, vpliva ali pa ne vpliva na spremenjene kompetence programa.
- Sprotno noveliranje literature in referenc: to v samoevalvacijskih poročilih ni beleženo.
- Sprememba nosilcev predmetov, ki so jih prevzeli visokošolski učitelji FU UL od FON Beograd in ob tem v učnih načrtih spremembe glede učnih izidov predmetov. Ta sprememba in evalvacija ustreznosti v SEP ni omenjena ali analizirana.

Kljub zapisu v SEP 2019/2020, da zavod oziroma različni deležniki ugotavljajo, da v programu obstaja potreba po še bolj poudarjenem fokusu na kompetence s področja managementa, se te kompetence pri diplomantih ne preverjajo in tudi niso bile izvedene nobene aktivnosti, ki bi analizirale, kako preveriti in nasloviti znan manko kompetenc s področja managementa, spremembe in posodabljanje študijskega programa na tem področju tudi niso bili izvedeni.

Po spremembi študijskega programa v samostojnega je prišlo do pomembnih sprememb pri zagotavljanju mednarodnih in medkulturnih kompetenc, ni pa še prišlo do sprememb opisov in analiz teh kompetenc v sklopu samoevalvacije ŠP. Iz pogovorov smo sicer razbrali, da se te kompetence še naprej zagotavljajo, recimo v obliki obravnave študije primerov z mednarodno in medkulturno vsebino. Zato kot priložnost za izboljšanje predlagamo formalizacijo načinov zagotavljanja teh kompetenc v študijskem programu in v procesih samoevalvacije.

Skupina strokovnjakov je pregledala učne načrte predmetov in primerjala učne izide učnih enot z učnimi izidi študijskega programa ter ugotovila naslednje:



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

- zapisi učnih izidov so neustrezni, saj ne vsebujejo aktivnih glagolov: na primer pri predmetu Zaščita podatkov o človeških virih je učni izid opredeljen kot »usposabljanje za uporabo novih konceptov in idej«; pri predmetu »Management kariere«, kjer je sedaj nosilka učiteljica FU UL (prej nosilec iz FON Beograd), so študijski rezultati opisani kot »Študent se usposablja za pridobitev znanj in .... se usposablja za timsko delo...«; podobno je tudi pri predmetu Računalniško pravo in uprava, kjer učni izidi ne vključujejo aktivnih glagolov, na primer govorijo o »znanju s področja...«, »usposabljanju za...«.
- zapisi učnih izidov so neustrezni, saj mešajo vsebine področij: na primer predmet »Odnosi z javnostjo«, kjer so učni izidi opredeljeni kot: »Znanje na področju managementa, trženja, komunikacije, prava, organizacije, administracije in upravljanja s podatki. Usposabljanje za uporabo novih konceptov in veščin komunikacij v odnosih z zunanjim in notranjim okoljem, mediji, graditev celostne podobe organizacije«, takšnih učnih izidov pa v okviru predmeta ni mogoče preverjati.
- pri predmetu Sistemi standardizacije (prej nosilec iz FON Beograd) so učni izidi zapisani izven učnih ciljev predmeta: »Student se usposablja za obvladovanje znanj na področju standardizacije in le-te poveže s predhodno pridobljenimi znanji.«
- neustrezno so zapisani učni izidi pri predmetu Upravljanje z varstvom okolja (prej inosilec iz FON Beograd): »Priprava na visoko specializiranih delovnih mest na področju okoljskega upravljanja in uporabe rezultatov ekološke znanosti v praksi.«
- neenotna uporaba besede management: beseda management je v nekaterih primerih predmetov zapisana kot »menedžment« (predmet Upravljanje s človeškimi viri«), v drugih predmetih se v vsebini striktno prevaja in se uporablja beseda »ravljanje« (na primer career management se prevaja v »ravljanje s kariero« v predmetu Management kariere), v naslovu predmeta je Management, v vsebini menedžment (predmet Management sprememb v upravi) itd, vendar smo strokovnjaki mnenja, da bi bilo smiselno besedo management pisati povsod na enak način, še posebej, ker je to študijski program Management v upravi.

Sestavo in dovršenost študijskega programa je mogoče izboljšati, zato na osnovi vsega zapisanega predlagamo izboljšanje učnih načrtov predmetov in še posebej formalno uskladitev vsebine in učnih ciljev učnih enot z navedenimi učnimi izidi študijskega programa.

Pri presojanju vrstnega reda predmetov po semestrih in letnikih, horizontalne in vertikalne povezanosti in kreditnega ovrednotenja ugotavljamo, da na tem mestu obstajajo določeni manki, kar pa je mogoče izboljšati; zlasti izpostavljamo naslednja dejstva (o tem pišemo tudi pri standardu 4):

- zaradi omogočanja vpisa v program ne glede na področje dokončanje prvostopenjskega študija. V razgovorih je bilo poudarjeno, da je problematika vertikalne povezanosti s prvo stopnjo študija vedno bolj izrazita, ter da v zadnjem letu že več kot polovico vpisanih študentov predstavljajo diplomanti povsem drugih področij dodiplomskega študija in da učitelji različna predznanja pri posameznih predmetih rešujejo na različne načine. Skupina strokovnjakov predlaga, da se za študijski program ponovno opredelijo ustrezni vpisni pogoji (dodatne opravljene obveznosti pred vpisom) za vpis študentov z drugih področij.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

- zaradi izvedbe predmetov kot celoletnih, kar pa v izvedbi pomeni le to, da se predmeti poljubno izvajajo po semestrih. To tudi pomeni zelo neusklajeno kreditno ovrednotenje obveznosti po semestrih letnika ter s tem študijsko obremenitev po semestrih. Skupina strokovnjakov predlaga, da se predmeti opredelijo in izvajajo kot semestrski. V razgovorih je bilo povedano, da je tako opredeljena izvedba predmetov tudi posledica težav pri usklajevanju izvedbe s FON Beograd. Ker je program sedaj samostojen, tovrstni razlog ne obstaja več.
- Zaradi nizkega števila opredeljenih kontaktnih ur pri predmetih v učnih načrtih, hkrati pa so predmeti velikokrat izvedeni še z bistveno nižjim številom kontaktnih ur. Skupina strokovnjakov piše in oblikuje predloge glede tega pri standardu 4.

Strokovnjaki menimo, da bi fakulteta lahko v preteklosti bistveno boljše spremljala izvajanje študijskega programa in doseganje kompetenc diplomantov, ki so za program ključne in ki izhajajo iz opredeljenih kompetenc programa (management, mednarodna komponenta, etika, vodenje). Fakulteta je v preteklosti tudi v določenih trenutkih zaznala potrebo po celovitem spremljanju potreb okolja, domačega in mednarodnega, vendar pa tega področja v nadaljevanju (po letu 2017/2018) ni več naslavljala. Nadalje menimo tudi, da bi morala fakulteta bistveno več pozornosti nameniti tudi razvoju programa, ki ne bi smel biti omejen zgolj na magistrski program in bi moral temeljito preučiti vertikalno in horizontalno integracijo dodiplomskega in podiplomskega študija, še zlasti v luči spremenjenih vpisnih pogojev in omogočanja vpisa diplomantov dodiplomskega študija z vseh področij, brez omejitev ali zagotovitve ustreznih vstopnih kompetenc.

Posledično fakulteti predlagamo, da opravi poglobljeno vsebinsko evalvacijo sedaj samostojnega študijskega programa, ki bo poleg že omenjenih vsebinskih vprašanj, zajemala še ustreznost pedagoške izvedbe glede na področja habilitacije novih nosilcev predmetov, spreminjanja kompetenc učnih enot in usklajenosti učnih načrtov programa in učnih enot. Izhodišče te uskladitve bi bilo lahko mapiranje učnih izidov po učnih enotah in analiza vsebinskega prekrivanja oziroma doseganja učnih izidov programa skozi učne izide učnih enot.

V razgovorih na evalvacijskem obisku je bilo izpostavljeno, da je bila jeseni 2021 ustanovljena delovna skupina za celovit pregled študijskih programov, ki bo analizirala tudi učne izide študijskih programov v povezavi z učnimi izidi predmetov, kar ocenjujemo kot zelo pozitivno, kot pišemo tudi pri standardu 5.

## **Izpolnjuje standarde kakovosti**

### **Prednosti:**

Ustanovitev delovne skupine za celovit pregled študijskih programov jeseni 2021.

### **Priložnosti za izboljšanje:**

- Predlagamo formalizacijo načinov zagotavljanja kompetenc z mednarodno in medkulturno vsebino v študijskem programu in v procesih samoevalvacije.
- Predlagamo izboljšanje učnih načrtov predmetov.
- Predlagamo, da se za študijski program ponovno opredelijo ustrezni vpisni pogoji za vpis študentov z drugih področij.
- V razvoju tega programa naj fakulteta temeljito preučiti vertikalno in horizontalno integracijo dodiplomskega in podiplomskega študija.
- Predmeti v tem študijskem programu naj se opredelijo in izvajajo kot semestrski.
- Fakulteta naj opravi poglobljeno vsebinsko evalvacijo sedaj samostojnega študijskega programa.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

**Delno izpolnjuje standarde kakovosti:**

**Ne izpolnjuje standardov kakovosti  
Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

#### **IZVAJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA**

**4. standard: Način, oblika in obseg izvajanja študijskega programa ustrezajo njegovi vsebini, sestavi, vrsti in stopnji, tako da so kakovostno prilagojene in zagotovljene študijske vsebine, izvedbene prakse in viri (kadrovske in materialne).**

- a) načini in oblike poučevanja, njihov razvoj oziroma prilagojenost (vključno z viri):**
- različnim skupinam študentov,
  - različnim študijskim potrebam in načinom študija (na študenta osredinjen študij in poučevanje),
  - potrebam visokošolskih učiteljev in sodelavcev:

Management v upravi se izvaja kot redni in izredni magistrski študijski program, ki traja 2 leti in obsega 120 ECTS. Študent po opravljenem študiju pridobi naziv magister/magistrica managementa v upravi. Študijski program se je od leta 2007 do leta 2020 izvajal kot skupni študijski program UL FU UL in FON Beograd. V študijskem letu 2021/2022 pa so bili prvič vpisani študenti v samostojni študijski program, ki ga izvaja samo FU UL.

Iz priloženih gradiv je razvidno, da se na študijski program vpisujejo študenti iz različnih področij, tako iz naravoslovja, kot družboslovja – vpisne pogoje na študijski program smo že obravnavali pri standardu 1.

Zavod omogoča vpis študentom s posebnimi potrebami in študentom z dodeljenim statusom (kulturnik, športnik). V kolikor študent zaprosi za enega izmed prej omenjenih ugodnosti, se po razgovoru, pripravi individualni načrt izobraževanja študenta s prilagoditvami, v kolikor jih študent potrebuje (bralnik, večja pisava etc).

Fakulteta ima vzpostavljenih več oblik tutorstva: uvajalno, predmetno, za tuje študente, za študente s posebnimi potrebami, za prakso in za znanstveno-raziskovalno delo, kar pa spada pod koordinacijo CRPO. Iz Letnega delovnega načrta 2020/2021 so razvidne aktivnosti, ki jih tutorji opravijo, in sicer od študijske pomoči, promocije tutorstva kakor tudi evalvacije njihovega dela. Slednje pa ni zajeto v samoevalvacijskih poročilih.

Zaradi oblike študija se študijske obveznosti odvijajo predvsem v popoldanskih urah, kar omogoča študentom boljše vključevanje v študijski proces. Glede na trenutno COVID-19 situacijo, so se določena predavanja in seminarji izvajali tudi v e-obliki. Ugotavljamo, da so načini in oblike poučevanja, njihov razvoj oziroma prilagojenost različnim skupinam študentov zelo dobro naslovljeni, izvedba je prilagojena zaposlenim študentom, ki so



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

vpisani v redni študijski program, kot že omenjeno pa fakulteta ustrezno informira in izvaja študij za študente s posebnimi potrebami.

Na podlagi zapisa, ki izhaja iz Letnega delovnega načrta 2020/2021 smo strokovnjaki mnenja, da so pogoji za študij in obvezne sestavine študijskega programa določeni, pregledni in razumljivi. Omogočajo uveljavljanje pravic in izpolnjevanje obveznosti vseh deležnikov v študijskem procesu.

Predpisani načini in oblike preverjanja in ocenjevanja znanja so za vsak predmet določeni oziroma navedeni v učnih načrtih vsakega posameznega predmeta. Vendar pa ugotavljamo, da je v nekaterih primerih nejasno zapisano, predvsem glede zagovora seminarske naloge (na primer pri predmetu Kvantitativne metode v javnem sektorju je zapisano Seminarska naloga in/ali zagovor 80% ocene) in pa glede pisnega oziroma ustnega izpita, kjer je pogosto zapisano pisni in/ali ustni izpit (Baze podatkov, Človeški viri v javni upravi, Kvantitativne metode v javnem sektorju itd.).

Na podlagi zgoraj zapisanega ocenjujemo, da načini preverjanja znanja v nekaterih primerih niso poenoteni in menimo, da je treba pri uporabi načinov preverjanja znanja upoštevati vsaj nekaj osnovnih načel (kolikor je mogoče jih uskladiti in standardizirati) ter napisati, kateri načini se uporabljajo: na primer pisni ali ustni izpit se po svojih značilnostih razlikujeta in sta namenjena preverjanju znanja različnih vsebin, povezanih z različnimi predvidenimi učnimi izidi. Zato predlagamo, da se v vseh učnih načrtih jasno zapiše, ali je preverjanje znanja v pisni ali ustni obliki, le-ta pa naj bo prilagojena glede na učne izide predmeta, ki bi morali biti usklajeni tudi z načini poučevanja. Tudi pri seminarskih nalogah je pomembno, ali je predvidena predstavitev naloge ali ne.

Analiza ustreznosti doseženih povprečnih ocen študentov pri posameznih predmetih ter njihova variabilnost naj bosta v samoevalvacijskih poročilih ustrezno naslovljena.

#### **b) število izvedenih kontaktnih ur, določenih s študijskim programom, ali drugih oblik dela s študenti:**

Število kontaktnih ur pri posameznem predmetu je odvisno od števila kreditnih točk in je skladno z Letnim delovnim načrtom.

V študijskem letu 2017/2018 so skupaj opravili 400 kontaktnih ur, v letu 2018/2019 so skupaj opravili 386 kontaktnih ur, v študijskem letu 2019/2020 pa skupaj 492 ur. Kot v poročilu strokovnjakov sicer že omenjeno, v SEP programa ni obrazloženo zakaj je prišlo do spremembe kontaktnih ur, prav tako spremembe niso evalvirane. Iz pogovorov skupina strokovnjakov ugotavlja, da gre v določeni meri za željo študentov po več kontaktnih urah.

Prav tako pa, kot izhaja iz Letnega delovnega načrta, je način izvedbe pri redno in izredno vpisanih študentih (program se izvaja skupaj za obe skupini) odvisen od števila prijavljenih študentov. In sicer v primeru:

- obveznih predmetov v obsegu, ki je predviden z učnim načrtom predmeta, pri čemer 20 ur predavanj, 10 ur seminarjev in 8 ur predavanj v e-učilnici, 4 ure seminarjev v e-učilnici,
- obvezno-izbirnih, usmeritvenih, strokovno-izbirnih in izbirnih predmetih:
  - o v skupini 6 in več kandidatov v obsegu, ki je predviden z učnim načrtom predmeta, pri čemer 15 ur predavanj in 6 ur predavanj v e-učilnici, 8 ur seminarjev in 3 ure seminarjev v e-učilnici;





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

- v skupini 1 do 5 kandidatov v obsegu 10 ur predavanj, 4 ure seminarjev in 6 ur v e-učilnici.

Na osnovi pojasnil zavoda smo strokovnjaki mnenja, da skrčena izvedba ne vpliva na krčenje vsebin, predvidenih z učnim načrtom, in doseganja učnih izidov predmetov. Vseeno pa predlagamo, da fakulteta dobro vsebinske opredeli izvajanje kontaktnih ur v obliki konzultacij in hkrati pri tem upošteva vsa formalna določila in predpise UL na tem področju, tako, da bo študentom omogočena dejanska izbirnost.

Kljub temu, da so predmeti ovrednoteni s 7 ali 8 ECTS, imajo relativno malo kontaktnih ur, na primer 21 ali 28 ur predavanj, večinoma po 14 ur seminarjev in v celoti vsi predmeti so brez vaj, kar je pri nekaterih predmetih nerazumljivo, glede na njihovo vsebino. Na primer pri kvantitativnih metodah, saj vsebinske uporabe kvantitativnih metod ni mogoče usvojiti brez praktičnih primerov, podobno je pri tehnikah kontrole kakovosti, ekonomiki ipd. Poleg tega pa so pri nekaterih drugih predmetih pri oblikah poučevanja navedene oblike vaj (Management s človeškimi viri (vaje), Management sprememb v javni upravi (debate, domače naloge) ipd., čeprav v učnem načrtu kontaktne ure za to niso predvidene. Zato predlagamo, da se v okviru kontaktnih ur v učnih načrtih predmetov predvidi ustrezno število ur vaj.

Pri večini predmetov so dodane še »druge oblike učenja« v obsegu od 88 do 118 ur, samostojno učenje pa v obsegu okoli 60 do 80 ur.

Iz urnikov izhaja, da se v zimskem semestru 2. letnika izvajata samo 2 predmeta, vsak v obsegu 7 ECTS, vsi ostali pa v letnem semestru. Pravilnik o diplomskem in magistrskem delu FU UL določa, da lahko študent prijavi temo, ko mu do konca študija manjka skupaj z zaključnim delom (magistrsko delo ima 25 ECTS) še največ 40 ECTS. To pomeni, da študent magistrskega dela ne more prijaviti pred zaključkom letnega semestra 2. letnika, kar menimo, da je lahko eden od razlogov za dolgo povprečno trajanje študija, kot smo že zapisali pri standardu 1.

Zaradi vsega zgoraj ugotovljenega predlagamo, da se ustanovljena delovna skupina, ki smo jo že omenili pri standardu 3, posveti tudi zgoraj omenjenim vidikom (število ur vaj, celoletni predmeti, konzultacije oziroma skrčen obseg).

### **c) študijska gradiva in njihova prilagojenost načinom in oblikam poučevanja ter potrebam študentov:**

Glede ustreznosti študijskih gradiv ocenjujemo, da je pri večih predmetih potrebno obvezno študijsko literaturo posodobiti, še zlasti pri predmetih, kjer je razvoj zelo hiter: na primer Poslovna inteligenca za upravo, kjer je literatura od leta 2007 ali starejša, pri predmetu Zaščita informacijskih sistemov in mreže je od leta 2011 ali starejša, pri predmetu Baze podatkov je iz leta 2011 ali starejša, E-uprava iz leta 2014, Ekonomika in analiza poslovanja iz leta 2011, Kvantitativne metode v javnem sektorju iz leta 2010 itd.

Zavod skrbi za zbirko knjižnice, ki deluje pod njegovim okriljem. Knjižnica zagotavlja osnovno literaturo in priročnike. Prav tako so gradiva dostopna v e-okolju. Opremljenost knjižnice omogoča delo bibliotekarja in dostop gradiva študentom. Gradiva so na voljo v papirnati in elektronski obliki. Za razširjen dostop do strokovne in znanstvene literature pa imajo na voljo tudi oddaljen dostop do različnih zbirk strokovnega gradiva oz imajo



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

možnost medknjižnične izposoje v drugih knjižnicah UL, kar uredi knjižnica in je brezplačno.

Skupina strokovnjakov ugotavlja, da imajo študenti na voljo dovolj literature, ki jo potrebujejo pri študiju oz. pri znanstveno-raziskovalnem delu.

V sklopu založniške dejavnosti je zavod izdal več del. V študijskem letu 2016/2017 je založba izdala: 3 znanstvene monografije, 3 ponatisnjene učbenike, 2 novi tiskani izdaji učbenikov, zbornik ob 60-letnici Fakultete za upravo, e-zbornik referatov ob Dnevih slovenske uprave in 5 e-izdaj študijskega gradiva. V študijskem letu 2017/2018 2 znanstveni monografiji, 4 dopolnjene izdaje učbenikov, 3 nove tiskane izdaje učbenikov, 2 redni številki znanstvene revije CEPAR in 1 e-izdajo študijskega gradiva v obliki praktikuma. V študijskem letu 2018/2019 2 znanstveni monografiji in 4 prenovljene oziroma dopolnjene izdaje učbenikov. V študijskem letu 2019/20 pa 3 nova študijska gradiva, 4 prenovljene oziroma dopolnjene izdaje učbenikov ter 1 tehnično poročilo v e-obliki. Iz pogovorov ni bilo moč razbrati, katera od teh del so specifična/uporabljena za ta študijski program.

Študentom s posebnimi potrebami oz. statusom so omogočene prilagoditve glede na zahteve. FU UL ima dobro vpeljan sistem, ki omogoča študentom individualno obravnavo in prilagoditve (izposoja e-bralnikov, preko katerih dostopajo do temeljnega gradiva, knjig preko portala Biblos, omogočena priprava gradiva z večjimi črkami), izvajalec pa prilagoditve vidi v e-mapi študenta. Na presojanem programu sicer do sedaj niso imeli študenta s posebnimi potrebami, vendar pa bi postopali tako kot na drugih programih.

#### **č) delo študentov v znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških projektih ob upoštevanju 33. člena ZViS:**

Delo študentov v znanstvenih strokovnih in raziskovalnih projektih je ustrezno.

Kot navaja Letni delovni načrt zavoda 2020/2021, študenti prav tako organizirajo različne strokovne ekskurzije in projekte/izobraževanja ter sodelujejo pri obštudijskih in mednarodnih dogodkih.

#### **d) praktično izobraževanje študentov:**

Praktično izobraževanje sicer ni del programa, saj gre za program 2. stopnje. Vendar pa študenti pridobijo praktična znanja v sklopu predmeta Raziskovalni seminar (ki se izvaja v 1. letniku). Študenti lahko v sklopu predmeta aktivno sodelujejo pri raziskovalnem delu ali pa pripravijo članek za objavo v Mednarodni reviji za javno upravo. Dodatno lahko študenti pridobivajo praktična znanja pri različnih znanstveno-raziskovalnih projektih, ki niso del učnega načrta (v preteklosti npr. ŠIPK).

Kot že omenjeno, je praktična komponenta v študijskem programu za študente, diplomante in absolvente izredno pomembna, zato predlagamo, da fakulteta v večji meri privablja strokovnjake iz prakse v študijski proces, pri različnih predmetih, ter krepi to za študente in delodajalce pomembno kompetenco.

#### **e) ustreznost urnikov, števila govorilnih ur ali dostopnosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev študentom:**



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Urniki so pripravljani v naprej, študenti pa imajo možnosti digitalnega dostopa do urnika. Glede na posredovan urnik se večina pedagoških obveznosti začne ob 16.30, saj je večina študentov zaposlenih in se tako lažje udeležujejo študijskih obveznosti. Urniki so objavljeni

Študenti imajo na voljo govorilne ure, ki so se v času COVID-19 izvajale on-line, termini pa so bili objavljeni v spletni učilnici. Sicer pa so bili na voljo tudi po elektronski pošti in telefonu. To velja tako za učitelje kot tudi sodelavce.

Študenti so izpostavili ustreznost urnikov, njihovo prilagojenost zaposlenim študentom, dostopnost referata že v času pridobivanja informacij o možnostih vpisa in v vseh ostalih zadevah med študijem, prav tako pa tudi dostopnost skrbnika študijskega programa Management v upravi in večinoma tudi dostopnost vseh visokošolskih učiteljev in sodelavcev.

**f) ustreznost in usposobljenost kadrov v skladu s 13. členom meril ter zagotavljanje minimalnih raziskovalnih standardov in izpolnjevanje pogojev za mentorstvo za študijske programe tretje stopnje:**

Glede ustreznosti kadrov ugotavljamo, da imajo vsi visokošolski učitelji in sodelavci veljavno habilitacijo, vendar pa ugotavljamo v nekaterih primerih neusklajenost referenc učiteljev z vsebinami predmetov, posebej pri spremenjenih nosilstvih predmetov, ki so jih prevzeli visokošolski učitelji FU UL od FON Beograd. Tak je predmet Modeli, tehnike in metode upravljanja s kakovostjo, ki ga je od profesorja iz Beograda, ki je deloval na področju managementa kakovosti in standardizacije, prevzela nosilka, ki je habilitirana na področju ekonomike javnega sektorja (prof. Klun), katere reference pa ne izkazujejo znanstvenega ali strokovnega udejstvovanja na tem področju vsebine predmeta. Pregled učnih načrtov kaže tudi, da predavatelja prof. Tatjana Stanimirović, prof. Dimitar Hristovski nimata referenc za poučevanje pri določenih predmetih, pri katerih sta nosilca: prof. Stanimirović ima dela s področja računovodstva, na presojanem programu pa je nosilka predmeta Sistemi standardizacije, katerega vsebina ni povezana z računovodstvom, prof. Dimitar Hristovski pa je nosilec pri predmetih Poslovna inteligenca za upravo ter Zaščita IS in mreže in ima prispevke iz biomedicine.

V razgovorih je bilo glede zgoraj navedenega pojasnjeno, da so sedaj predmete prejšnjih nosilcev iz FON Beograd v nekaterih primerih prevzeli kolegi, ki v tem trenutku nimajo ustreznih referenc z vsebin predmeta, a da pričakujejo, da bodo le-te izkazali v enem letu. To ni v skladu s 4. standardom 23. člena Meril, saj mora biti znanstveno, strokovno in raziskovalno delo vseh visokošolskih učiteljev ves čas akreditacije oz. izvajanja programa povezano s področjem predmetov, katerih nosilci so.

V svojem odzivu k Standardu 4 FU UL navaja, da bodo navedene pomanjkljivosti glede neustreznosti referenc pri treh učiteljih (kot omenjeno v predhodnih dveh odstavkih poročila), ustrezno odpravili in poudarjajo, da je do tega prišlo samo v teh treh, v poročilu navedenih primerih. Skupina strokovnjakov se strinja z navedbo FU UL, da imajo vsi učitelji ustrezno habilitacijo (to smo tudi jasno zapisali v prvem stavku pri tej točki (točka f, Standarda 4), ostajamo pa pri ugotovitvi (ki jo v odzivu FU UL tudi potrjuje), da v omenjenih treh primerih reference nosilcev navedenih predmetov, niso ustrezne.

Predlagamo, da fakulteta v vseh učnih načrtih posodobi reference nosilcev, ki so v nekaterih primerih stare več kot 5 let (na primer učne enote Baze podatkov, Management s človeškimi viri), kar bo pomembna podlaga za presojanje na tem področju.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Zavod izkazuje ustrezno število in strukturo visokošolskih učiteljev in sodelavcev, ki omogočata pedagoško, znanstveno-raziskovalno in strokovno delo izvajanje študijskega programa Management v upravi 2. stopnje. Vsi visokošolski učitelji in sodelavci letno pripravljajo osebni načrt dela, ki vključuje delež pedagoškega oz znanstveno-raziskovalnega dela. Na podlagi obremenitev izvajalcev, pa se na to pripravi kadrovski načrt za prihodnje leto.

Kot že omenjeno pri standardu 1, ima FU UL aktivno raziskovalno skupino - dosežki raziskovalne skupine Inštituta Fakulteta za upravo, izkazujejo, da obstaja raziskovalno jedro inštituta, z vidnimi dosežki v raziskovanju na področju vsebin presojanega študijskega programa.

Zaposlenim je omogočeno nadaljnje izpopolnjevanje z njihovega področja. CRPO izvaja številne aktivnosti, projekte in dogodke, namenjene izboljšanju kakovosti dela na pedagoškem področju. CRPO vsako leto pozove pedagoge k izvajanju pedagoškega opazovanja, kjer en pedagog opazuje drugega in poda mnenje o njegovem delu. Prav tako organizirajo dogodek »zemljevid znanja«, kjer gre za prenos znanja med pedagoškim kadrom.

Nepedagoški delavci imajo letno na razpolago za to rezervirana sredstva. Strokovni sodelavci se udeležujejo tudi številnih brezplačnih seminarjev, delavnic in predavanj, ki jih ponujata fakultetni Svetovalno-izobraževalni center in CRPO ter različnih usposabljanj na univerzitetni ravni.

Prav tako ima zavod zaposlene strokovne sodelavce, in sicer za področje tajništvo, referat za študijske zadeve, mednarodna pisarna, služba za raziskave in razvoj, finance in računovodstvo, kadrovska služba, služba za odnose z javnostjo, služba za informatiko, knjižnica, glavna pisarna, center za razvoj pedagoške odličnosti in svetovalno-izobraževalni center.

**g) materialne razmere, povezane z izvajanjem študijskega programa, v skladu s 15. členom meril:**

Evalvacijski obisk je bil opravljen na daljavo, zato se je skupina strokovnjakov z materialnimi pogoji seznanila z gradivom, ki ga je predložila fakulteta (evalvacijska vloga, letna poročila fakultete).

Zavod omogoča izvedbo celotnega študijskega programa na eni lokaciji.

Za izvajanje pedagoškega in znanstveno-raziskovalnega so na voljo ustrezni prostorski pogoji. Prostorska shema vključuje: 2 veliki predavalnici, 4 srednje in 4 manjše predavalnice, 4 računalniške predavalnice, 3 učilnice za seminarsko delo in knjižnica. Urejen je dostop do brezžičnega omrežja EDUROAM po celotni FU UL.

Zavod ima, kot članica UL, zagotovljena finančna sredstva, kar izhaja tudi iz Letnega delovnega načrta.

Knjižnica ima na voljo dovolj literature v fizični obliki, prav tako so na voljo elektronske baze podatkov. Nakup novih knjig poteka glede na predlog nosilcev predmetov, kar pa je po mnenju strokovne službe dobro delujoč sistem.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

FU UL v svojem odzivu izpostavlja, da bo delovna skupina, ki je bila ustanovljena jeseni 2021, naslovila vse izpostavljene priložnosti za izboljšanje s strani skupine strokovnjakov pri Standardu 4. Mnenja smo, da je to zelo pozitivno, kot smo tudi že zapisali v poročilu pri Standardu 3.

### **Izpolnjuje standarde kakovosti**

#### **Prednosti:**

- Dobro zastavljen sistem študentov s posebnimi potrebami oz. dodeljenim statusom pri izvajanju študijskega programa.
- Študenti so izpostavili ustreznost urnikov, njihovo prilagojenost zaposlenim študentom, dostopnost referata že v času pridobivanja informacij o možnostih vpisa in v vseh ostalih zadevah med študijem, prav tako pa tudi dostopnost skrbnika študijskega programa Management v upravi in večinoma tudi dostopnost vseh visokošolskih učiteljev in sodelavcev.
- Dobre prakse pri prenosu pedagoških praks med visokošolskimi učitelji in sodelavci in dobra praksa CRPO, ki deluje na ravni fakultete.
- Raziskovalno jedro inštituta dosega vidne dosežke v raziskovanju, na področju vsebin presojanega študijskega programa.

#### **Priložnosti za izboljšanje:**

- Jasno zapisati načine za preverjanje znanja v učnih načrtih.
- Delovna skupina za prenovo študijskih programov naj se pri presojanem programu posveti poleg učnim izidom predmetov in programa, razporeditvi kontaktnih ur in določitvi ur vaj, semestrski izvedbi predmetov, konzultacijam oziroma skrčenemu obsegu itd.
- Pri večih predmetih je potrebno obvezno študijsko literaturo posodobiti.
- Vključevanje strokovnjakov iz prakse v študijski proces.
- Predlagamo, da fakulteta v vseh učnih načrtih posodobi reference nosilcev.

#### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti:**

#### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

#### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

- Znanstveno, strokovno in raziskovalno delo nekaterih visokošolskih učiteljev ni povezano s področjem predmetov v študijskem programu, katerih nosilci so.

### **5. standard: Zagotovljeno je varovanje pravic deležnikov v študijskem procesu.**

#### **a) ali je vsem študentom ob rednem izpolnjevanju obveznosti, določenih s študijskim programom, omogočeno nemoteno napredovanje in dokončanje študija:**

Študenti so seznanjeni z njihovimi študijskimi obveznostmi ter oblikami in načini preverjanja znanja, ki so določeni v učnih načrtih posameznega predmeta ter v Letnem delovnem načrtu, kjer so določeni tudi izpitni roki za vsak predmet. Kot je bilo povedano na intervjujih, študenti prejmejo vse informacije o poteku in načinu izvedbe predmeta v spletni učilnici in na uvodnem predavanju predmeta, kjer so razložene obveznosti, način ocenjevanja in kriteriji ocenjevanja. Prav tako imajo redne sestanke s skrbnikom



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

programa, ki študente obvešča o spremembah, ki se navezujejo na celoten program, prav tako pa rešujejo morebitne nejasnosti.

Informiranje je zagotovljeno z objavami v študentskem informacijskem sistemu, na oglasni deski ter preko socialnih omrežij, kar je bilo aktualno predvsem v zadnjem času. V veliko pomoč so tudi strokovne službe, predvsem knjižnica in referat, ki jim nudijo informacije s področja napredovanja kakor tudi glede zaključne naloge.

Študenti v razgovoru povedo, da jim na začetku predavanj visokošolski učitelji podajo dovolj informacij, ki so pomembne za študente pri izpolnjevanju študijskih obveznosti. Vsa potrebna gradiva so na voljo v knjižnici, nekaj si lahko kupijo, veliko literature pa najdejo tudi na spletni učilnici. Dokončanje študija je po pravilniku omogočeno tudi študentom s posebnimi potrebami, za katere imajo na ravni fakultete dobro vzpostavljen sistem, ki je individualno prilagojen. Sicer pa na evalviranem programu do sedaj niso imela študenta s posebnimi potrebami.

Čeprav so za dokončanje študija študentom zagotovljeni pravno-formalni pogoji, je čas do zaključka dokaj dolg, in sicer 50 do 60 mesecev, kot izhaja iz samoevalvacijskih poročil. Na intervjujih je bilo obrazloženo, da je razlog predvsem v študentih, ki so zaposleni in le stežka najdejo čas in motivacijo za zaključno nalogo.

Prav tako pa je bilo tekom razgovorov ugotovljeno, da študenti, ki so bili vpisani v 1. letnik v študijskem letu 2019/2020 (torej zadnja generacija študentov vpisana v skupen študijski program), ne morejo zaključiti programa, v katerega so bili vpisani. Po navedbah skrbnika programa je FU UL dobila navodilo s strani rektorata UL, da za vse študente, vpisane v skupen študijski program, s pričetkom študijskega leta 2021/2022 velja, da na njihovi diplomah ne bo več navedeno, da so zaključili skupen študijski program, kot je bilo pri do tega datuma izdanih diplomah na skupnem študijskem programu, v prilogi k diplomam pa bodo imeli zapisane aktivnosti, ki so jih izvedli v sklopu mednarodne izmenjave na skupnem študijskem programu (npr. opravljene obveznosti v Srbiji). Skupina strokovnjakov je s strani FU UL pridobila diplomsko listino, izdano po 1.10.2021, kjer na diplomski listini ni več naveden skupen študijski program.

Pričakovanja sedanjih absolventov, s katerimi smo govorili, vpisanih v skupni študijski program pa so, da bodo prejeli diplomsko listino, z navedbo o skupnem študijskem programu, v katerega so se vpisali in po katerem študirajo. Absolventi so povedali, da so bili obveščeni, da se skupni program po letu 2022/2023 ukine, da se bodo v primeru nedokončanja po tem datumu morali prepisati na drug magistrski program ter opraviti dodatne predmete. Ti absolventi so tudi izpostavili, da je bil glavni razlog vpisa prav skupen študijski program, kjer pridobijo določene mednarodne kompetence, ki bi jih na samostojnem programu veliko težje ter da pričakujejo diplomu, kjer bo razvidno, da so magistrirali na skupnem študijskem programu.

Po 66. členu ZVIS velja, da »imajo študenti pravico do vpisa in izobraževanja pod enakimi, z zakonom, statutom in študijskim programom določenimi pogoji. Pri tem se ob rednem napredovanju izobražujejo in dokončajo študij pod pogoji, ki so veljali ob vpisu«. Zato ugotavljamo neskladnost študijskega programa z ZVIS, ker študenti, vpisani v skupen študijski program ne prejmejo diplome, ki to izkazuje, pač pa diplomu samostojnega študijskega programa.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

FU UL v svojem odzivu navaja, da »so postopali z največji mero skrbnosti glede varovanja pravic študentov in možnosti njihovega zaključka šolanja, da niso pogojev za napredovanje, izobraževanje, dokončanje študija nikjer spreminjali in so enaki pogojem ob vpisu«. To je vsekakor v nasprotju z izraženimi pričakovanji študentov, ki jih opisujemo v predhodnih dveh odstavkih zgoraj. Hkrati pa FU UL potrjuje naše navedbe v prejšnjem odstavku, ko ugotavljamo neskladnost študijskega programa s 66. členom ZVIS, saj študenti, vpisani v skupen študijski program ne prejmejo diplome, ki to izkazuje, pač pa diplomu samostojnega študijskega programa. Zato naših navedb v tem delu ne spreminjamo.

Iz Sporazuma ob vzpostavitvi skupnega študijskega programa Management v upravi, obeh inštitucij izhaja, da je bil program v Srbiji akreditiran marca 2012. V dokumentu srbskega Ministrstva za izobraževanje piše, da je veljavnost njegove akreditacije 7 let, torej do konca 2018/2019 – ta dopis je fakulteta prejela že marca 2018. Fakulteta za upravo je kljub temu obvestilu o prenehanju veljavnosti akreditacije skupnemu študijskemu programu v Srbiji študente vpisovala še vedno v skupni študijski program tudi v študijskem letu 2019/2020. V razgovorih je bilo pojasnjeno, da je to zaradi tega, ker naj bi bil razpis za vpis sprejet prej, preden so prejeli to pojasnilo, a je razpis za vpis v 2019/2020 izšel aprila 2019, kar je več kot eno leto za prejetim obvestilom srbskega Ministrstva za izobraževanje. To ocenjujemo kot neustrezno načrtovanje vpisa. Poleg tega je bilo ugotovljeno tudi izvajanje študijskega programa kot mednarodnega skupaj s FON Beograd še naprej (v letih 2019/2020 in 2020/2021 kot izhaja iz urnikov), kljub dejstvu, da je akreditacija srbskemu partnerju prenehala že v študijskem letu 2018/2019, kar pa je v nasprotju z Merili za mednarodno sodelovanje pri visokošolskem izobraževanju (Uradni list RS, št. 69/17, prvi odstavek 21. člena in prvi odstavek 8. člena).

V svojem odzivu FU UL k Standardu 5 ponovno navaja utemeljitve, ki so navedene že pri Standardu 1, kjer utemeljuje vpis še v letu 2019/2020 ter izvedbo s sodelavci visokošolske inštitucije iz Srbije še v letih 2019/2020 in 2020/2021, z navedbo, da je bil program v Republiki Srbiji v procesu reakreditacije. Kot smo zapisali in argumentirali že pri Standardu 1, takšno razumevanje dopisov (ki jih FU UL podaja v prilogah k odzivu – dopis Ministrstva za izobraževanje Republike Srbije z dne 23. 3. 2018 ter dopis s strani rektorata Univerze v Beogradu z dne 22. 10. 2019) ni z ničemer vsebinsko utemeljeno. Upoštevajoč zapisano, skupina strokovnjakov svojih ugotovitev ne spreminja.

**b) ali je vsem visokošolskim učiteljem in sodelavcem zagotovljeno spoštovanje njihove avtonomije pri poučevanju in raziskovanju ter pomoč in svetovanje pri razvijanju karijerne poti:**

Visokošolski učitelji in sodelavci se udeležujejo različnih posvetov, strokovnih in znanstvenih konferenc in usposabljanj, pri tem jih vodstvo zelo podpira, kar je bilo izpostavljeno na razgovoru z vodstvom kot tudi učitelji. Vsi sodelujoči na presojanem študijskem programu imajo na voljo strokovne službe, ki delujejo na FU UL oz. UL in jim omogoča strokovni/pedagoški razvoj. Izobraževanja se jim upoštevajo tudi pri pedagoškem koeficientu, na podlagi katerega pridobijo finančna sredstva za raziskovanje ter izobraževanje in usposabljanje.

Prav tako imajo učitelji svobodo pri podajanju znanja, seveda v zakonskem okviru. Vendar pa je bilo izpostavljeno, da je zaradi skupnega študijskega programa in posledično več birokracije, ki je bila potrebna na obeh ustanovah zaradi sprememb učnih načrtov, ta





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

svoboda omejena. Pričakuje pa se, da se bo slednje s spremembo na samostojni program izboljšalo, saj, tako iz pogovorov, želijo izpopolniti vsebine na način, da bo omogočena predavateljska svoboda.

### **c) obveščenost deležnikov v skladu s 7. standardom 12. člena meril:**

FU UL obvešča zainteresirano javnost o študijskem programu in svoji dejavnosti predvsem preko spletnih strani, družbenih omrežij ter sodelovanjem na kariernih sejmih in predstavitev, za kar skrbijo predvsem služba za stike z javnostmi, Center za razvoj pedagoške odličnosti in Svetovalno-izobraževalni center. Referat za študentske in študijske zadeve nudi vse informacije v zvezi z izvedbo študijskega programa, pogojih za napredovanje ali ponavljanje letnika ter druge informacije v zvezi s študijem vsakodnevno po telefonu, elektronski pošti in osebno v času uradnih ur referata, kar študenti še posebej pohvalijo. Svetovalne storitve in informacije za študente, s strani referata in knjižnice so celovito predstavljene tudi na spletni strani, vključujoč tutorstvo, karierno točko, obštudijske dejavnosti.

V spletni učilnici kakor tudi na uvodni uri posameznega predmeta so obrazloženi učni načrti s kompetencami, načinom izvedbe predmeta in načinom ocenjevanja. Skupina strokovnjakov ocenjuje, da študenti te vsebine poznajo in za njih ne predstavljajo nejasnosti.

Študentje so sicer organizirani v Študentski svet, ki je organ zavoda ter imajo svoje predstavnike v Senatu in komisijah Senata. Študentsko mnenje se v drugih organih formalno upošteva. Na spletni strani so predstavljeni člani ŠS in zapisniki sej.

Iz pogovorov pa je bilo ugotovljeno, da študenti funkcionarji kot ostali študenti ne poznajo sistema kakovosti oz samoevalvacijskega poročila, prav tako ne kažejo znanja, ki bi ga imeli aktivno sodelujoči študenti v komisijah Senata. Študenti evalviranega programa tudi nimajo svojega predstavnika v ŠS, vendar pa imajo predstavnico študijskega programa, ki pozna delovanje zavoda in skrbi za obveščenost študentov, kolikor je to le možno.

Prav tako ima FU UL delujoč Alumni klub, ki skrbi za stik z diplomanti ter jih preko platforme Alumni UL obveščajo o različnih dogodkih. V preteklih letih je imel zavod večino študentov zajetih v Alumni klubu, vendar pa so zaradi sprememb varovanja osebnih podatkov izgubili skoraj vso bazo, ki jo počasi obnavljajo.

Na tak način vzdržujejo stik s sedaj delodajalci (nekoč študenti). Sicer pa so predstavniki delodajalcev vključeni v Svet fakultete in na novo ustanovljene delovne skupine za prenovo učnih načrtov.

### **Izpolnjuje standarde kakovosti**

#### **Prednosti:**

- Dobro urejen sistem za študente s posebnimi potrebami na področju varovanja njihovih pravic v študijskem programu.
- Svetovalne storitve in informacije za študente, s strani referata in knjižnice so celovito predstavljene na spletni strani, vključujoč tutorstvo, karierno točko, obštudijske dejavnosti

#### **Priložnosti za izboljšanje:**

- Bolj aktivna vključenost študentov, tako funkcionarjev kot nefunkcionarjev.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

## **Delno izpolnjuje standarde kakovosti:**

### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

#### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

- Neskladnost s 66. členom ZVIS, saj študenti, vpisani v skupen študijski program ob rednem napredovanju in izobraževanju nimajo možnosti dokončati študija pod pogoji, ki so veljali ob vpisu (ne prejmejo diplome skupnega študijskega programa, pač pa diplomu samostojnega študijskega programa).

## **POVZETEK**

V postopku izredne evalvacije študijskega programa Management v upravi smo študijski program evalvirali po petih standardih 23. člena Meril. Pri treh standardih smo identificirali prednosti, kot na primer, da na fakulteti obstaja raziskovalno jedro, ki dosega vidne dosežke v raziskovanju na področju vsebin presojanega študijskega programa, da obstaja zelo dobra praksa pri prenosu pedagoških znanj in izkušenj med visokošolskimi učitelji in sodelavci študijskega programa, da deležniki ocenjujejo zelo visoko stopnjo ustreznosti urnikov, njihovo prilagojenost zaposlenim študentom, dostopnost referata in skrbnika študijskega programa Management v upravi in še nekaj drugih prednosti, ki jih navajamo v poročilu. Pri vseh petih standardih smo identificirali priložnosti za izboljšanje, ki so prav tako navedene v poročilu. Pri standardih 1, 2, 4 in 5 smo identificirali po eno večjo pomanjkljivost oziroma neskladnost; nanašajo se na naslednje: Standard 1 - neustreznost evalvacije študijskega programa in samoevalv. poročila o tem; Standard 2 - Spremembe in posodabljanja programa je težko identificirati, saj obstajajo v zelo omejenem obsegu in sledljivost spremembam je slaba oziroma je ni. Zato krog kakovosti ni sklenjen; Standard 4: Znanstveno, strokovno in raziskovalno delo nekaterih visokošolskih učiteljev ni povezano s področjem predmetov v študijskem programu, katerih nosilci so; Standard 5: Neskladnost s 66. členom ZVIS, ker študenti, vpisani v skupen študijski program ne prejmejo diplome, ki to izkazuje, pač pa diplomu samostojnega študijskega programa.

## **SUMMARY**

In the process of extraordinary evaluation of the 2nd cycle study program Management in administration, we evaluated the study program according to the five standards of Article 21 of the Criteria. We identified strengths in three standards, such as the fact that there is a research core at the faculty that achieves visible achievements in research in the field of the assessed study program, that there is very good practice in transferring pedagogical knowledge and experience between higher education teachers, that stakeholders assess the very high level of adequacy of schedules, their suitability for employed students, the accessibility of the study affairs department and the head of the study program Management in administration and some other advantages that are mentioned in the report. For all five standards, we identified opportunities for improvement, which are also mentioned in the report. In each of the standards 1, 2, 4 and 5, we identified one major shortcoming or inconsistency: they relates to the following: Standard 1 - Inadequacy of the evaluation of the study program and self-evaluation report regarding this; Standard 2 - Changes and updates to the program are difficult to identify, as they exist to a very limited extent and the traceability of changes is poor or non-existent. Therefore, the quality





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

cycle is not closed; Standard 4: Scientific, professional and research, work of some higher education teachers is not connected to the area of the courses in the study program in which they are holders; Standard 5: Inconsistency with Article 66 of the Higher Education Act, because students enrolled in a joint study program do not receive a diploma of the joint program, but a diploma of an independent study program.

### **Izpolnjevanje standardov kakovosti**

#### **Izpolnjuje standarde kakovosti**

- Ustanovitev delovne skupine za celovit pregled študijskih programov jeseni 2021.
- Dobro zastavljen sistem študentov s posebnimi potrebami oz. dodeljenim statusom pri izvajanju študijskega programa.
- Študenti so izpostavili ustreznost urnikov, njihovo prilagojenost zaposlenim študentom, dostopnost referata že v času pridobivanja informacij o možnostih vpisa in v vseh ostalih zadevah med študijem, prav tako pa tudi dostopnost skrbnika študijskega programa Management v upravi in večinoma tudi dostopnost vseh visokošolskih učiteljev in sodelavcev.
- Dobre prakse pri prenosu pedagoških praks med visokošolskimi učitelji in sodelavci in dobra praksa CRPO, ki deluje na ravni fakultete.
- Raziskovalno jedro inštituta dosega vidne dosežke v raziskovanju, na področju vsebin presojanega študijskega programa.
- Dobro urejen sistem za študente s posebnimi potrebami na področju varovanja njihovih pravic v študijskem programu.
- Svetovalne storitve in informacije za študente, s strani referata in knjižnice so celovito predstavljene na spletni strani, vključujoč tutorstvo, karierno točko, občudijske dejavnosti

#### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti**

/.

#### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

- Standard 1 - neustreznost evalvacije študijskega programa in samoevalvacijskega poročila o tem;
- Standard 2 - Spremembe in posodabljanja programa je težko identificirati, saj obstajajo v zelo omejenem obsegu in sledljivost spremembam je slaba oziroma je ni. Zato krog kakovosti ni sklenjen;
- Standard 4: Znanstveno, strokovno in raziskovalno delo nekaterih visokošolskih učiteljev ni povezano s področjem predmetov v študijskem programu, katerih nosilci so;
- Standard 5: Neskladnost s 66. členom ZVIS, ker študenti, vpisani v skupen študijski program ne prejmejo diplome, ki to izkazuje, pač pa diplomu samostojnega študijskega programa.

### **Odličnost**

/

### **Priloge:**

- soglasje članov skupine strokovnjakov k poročilu.