

Bedömargruppens yttrande

Granskning av kvalitetssäkringsarbetet avseende utbildning vid Malmö universitet

Bedömargruppens uppdrag

Universitetskanslersämbetet (UKÄ) har gett oss i uppdrag att granska kvalitetssäkringsarbetet avseende utbildning vid Malmö universitet. I detta yttrande framgår våra bedömningar med tillhörande motiveringar och ett förslag till samlat omdöme. Härmed överlämnar vi vårt yttrande till UKÄ.

Bedömargruppens sammansättning

Bedömargruppen har haft följande sammansättning:

- Professor Håkan Wiklund, Mittuniversitetet (ordförande och sakkunnig)
- Docent Linda Johansson, Stiftelsen Högskolan i Jönköping (sakkunnig)
- Professor Per Servais, Linnéuniversitetet (sakkunnig)
- Professor Christina Nygren-Landgårds, Universitetet i Agder (sakkunnig)
- Docent Malena Britz, Försvarshögskolan (sakkunnig)
- Jezzica Israelsson, Uppsala universitet (doktorandrepresentant)
- Jesper Samuelsson, Lunds universitet (studentrepresentant)
- Utvecklingsansvarig Daniel Forslund, Vårdföretagarna (arbetslivsföreträdare)

Bedömargruppens arbete

Granskningen har utgått ifrån de krav som ställs i högskolelagen (1992:1434) och högskoleförordningen (1993:100) samt i Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area, ESG, (2015). Se vidare UKÄ:s *Vägledning för granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete avseende utbildning och forskning* (2023). Underlag för bedömningen har varit lärosätets självvärdering, studentinlägga och dokumentation kopplad till de fördjupningsspår som bedömargruppen har granskat (se bilaga 1). I bedömningsunderlaget ingår även de samtal och intervjuer som genomförts med representanter för lärosätet samt med studenter och doktorander. Schema för det platsbesök som har ägt rum återfinns i bilaga 2.

UKÄ har delgivit lärosätet vårt preliminära yttrande för att ge möjlighet att korrigera eventuella sakfel. Delningstiden var tre veckor. Vi har tagit del av lärosätets svar (se bilaga 3) och korigerat yttrandet i de fall där vi gjort bedömningen att det har varit befogat.

Samlat omdöme

Granskning av	Samlat omdöme
Kvalitetssäkringsarbete avseende utbildning	Godkänt kvalitetssäkringsarbete med förbehåll

Bedömargruppen anser att lärosätets kvalitetsarbete inom utbildning fungerar väl överlag och att lärosätet visar ett tydligt engagemang för kvalitetsarbetet på alla nivåer vilket är positivt för den kollegiala förankringen av kvalitetsarbetet. Samtidigt identifierar bedömargruppen områden som behöver utvecklas för att stärka den kontinuerliga uppföljningen av kvalitetsarbetet och det studentcentrerade lärandet. Dessa utvecklingsområden är emellertid inte så betydande att lärosätets kvalitetssäkringsarbete inte kan godkännas, om än med vissa förbehåll.

Det är bedömargruppens uppfattning att lärosätet har etablerat ett relativt omfattande kvalitetssystem avseende utbildning, där centrala systemdokument och separata ramverk utgör den lärosätetsgemensamma strukturen för kvalitetsarbetet, kompletterad av fakultetsspecifika ramverk och riktlinjer. Oavsett den fastställda och allmänt tillgängliga ordningen anser bedömargruppen att lärosätet bör se över och komprimera antalet dokument som reglerar kvalitetsarbetet och förtydliga ansvarsfördelningen. Detta skulle kunna göra kvalitetsarbetet mer transparent och genomförbart i all verksamhet vid lärosätet.

De återkommande kvalitets- och verksamhetsdialogerna framstår som centrala forum för uppföljning och analys och bedömargruppen anser att processen kring dialogerna ger goda förutsättningar för kontinuerliga samtal om utbildningarnas kvalitet. Samtidigt menar bedömargruppen att kvalitetssystemets lärosätesövergripande funktion inte fullt ut är konsoliderad, särskilt vad gäller kopplingen mellan insamlad information och strategiskt beslutsfattande på lednings- och styrelsenivå. Lärosätet genomför ett stort antal uppföljningsaktiviteter, såsom kursvärderingar, student- och alumnenkäter, kursrapporter och benchmarking. Systematiken i analys och omhändertagande av dessa uppgifter varierar dock mellan fakulteterna vilket medför att återkoppling, rapporteringsvägar och ansvar för analys inte är konsekvent reglerade. Bedömargruppen ser därför en risk för att kvalitetssystemet uppfattas som processinriktat snarare än åtgärdsinriktat, om inte uppföljningsresultaten i högre grad integreras i prioriteringar och beslut på lärosätes- och fakultetsnivå. Styrelsens roll i denna uppföljningskedja framstår som otydligt synliggjord, vilket begränsar systemets strategiska genomslag. Bedömargruppen anser sammanfattningsvis att bedömningsgrunden *Kontinuerlig uppföljning* inte är uppfylld.

Lärosätet genomför återkommande externa granskningar av utbildningarna och bedömargruppens intryck är att dessa utgör ett systematiskt och utvecklingsinriktat inslag i kvalitetsarbetet. Processerna för granskningarna är välstrukturerade men studentmedverkan i samband med dessa granskningar kan stärkas. Bedömargruppen noterar att inrättande och nedläggning av utbildningar regleras genom tydliga riktlinjer med klar ansvarsfördelning, även om en ökad enhetlighet mellan fakulteter vore önskvärd.

Lärosätet har flera etablerade arbetssätt för att utveckla och säkerställa ändamålsenliga studentstöd, läranderesurser och infrastrukturer och bedömargruppen anser att arbetet kännetecknas av fungerande dialoger mellan verksamhetsstöd och utbildningsorganisation. Bedömargruppen vill dock framhålla betydelsen av likvärdig tillgång till stöd och information för studenter och doktorander oavsett campusplacering.

Lärosätet har en välstrukturerad kompetensförsörjningsprocess med treåriga planer som är integrerade i den ordinarie verksamhetsplaneringen. Bedömargruppen ser exempelvis positivt på lärosätets pedagogiska meriteringsmodell och den utvecklade modellen för samverkan med omvärlden, men anser samtidigt att lärosätet bör stärka fortbildningen i akademiskt ledarskap. Bedömargruppen konstaterar vidare att lärosätets arbete för att säkerställa ett nära samband mellan forskning och utbildning är systematiskt och att sambandet främjas genom garanterad forskningstid vilket bedömargruppen anser positivt. Dock bör lärosätet i sitt fortsatta arbete lägga större fokus på forskningsanknytningens kvalitativa innehåll, snarare än på kvantitativa mått.

När det gäller studentinflytande konstaterar bedömargruppen att lärosätet har tydligt uttryckta ambitioner om studentcentrerat lärande och delaktighet, men att den faktiska medverkan inte är likvärdigt säkerställd för alla studentgrupper. Studentrepresentation förekommer i flera forum, men återkoppling på kursvärderingar, tillgång till kursrapporter och reellt inflytande över kvalitetsprocesser varierar. Detta gäller särskilt för internationella studenter, distansstudenter och studenter utanför de mest etablerade dialogstrukturerna. Av denna anledning anser bedömargruppen att bedömningsgrunden *Studentcentrerat lärande* inte är uppfylld.

Sammanfattningsvis konstaterar bedömargruppen att lärosätet har starka strukturella förutsättningar och ett tydligt engagemang för kvalitetssäkring av utbildning, men att kvalitetssystemet skulle vinna på ökad enhetlighet i uppföljningsprocesserna, tydligare ansvarskedjor och ett mer synligt strategiskt användande av uppföljningsresultat på lednings- och styrelsenivå. Genom att stärka helhetsperspektivet i uppföljningen och säkerställa att studenters synpunkter dokumenteras, återförs och får reellt genomslag bedöms lärosätet ha goda möjligheter att vidareutveckla systemets genomslagskraft och därigenom utbildningarnas långsiktiga kvalitet och relevans.

Bedömningsgrund	Omdöme
Fastställd ordning och kvalitetskultur	Uppfylld
Kontinuerlig uppföljning	Inte uppfylld
Återkommande granskningar	Uppfylld
Inrättande och nedläggning	Uppfylld
Studentstöd, läranderesurser och infrastruktur	Uppfylld
Kompetensförsörjning och kompetensutveckling	Uppfylld
Samband mellan forskning och utbildning	Uppfylld
Studentcentrerat lärande	Inte uppfylld

- Bedömningsgrunden Kontinuerlig uppföljning bedöms inte vara uppfylld av följande skäl:
Rapporteringsvägar och grad av systematik i analysen av information från olika uppföljningar varierar mellan fakulteter. Uppföljningsresultaten skulle i större utsträckning kunna integreras i prioriteringar och strategiskt beslutsfattande på ledningsnivå.
- Bedömningsgrunden Studentcentrerat lärande bedöms inte vara uppfylld av följande skäl:
Studentinflytandet, delaktigheten i olika kvalitetsprocesser och återkoppling av resultat i samband med kursutvärderingar förefaller inte ske på ett likvärdigt sätt för alla studentgrupper.

För bedömargruppen

Håkan Wiklund
Bedömargruppens ordförande

Bedömagruppens motiveringar

Bedömningsgrunder

Fastställd ordning och kvalitetskultur

Omdöme: uppfyllt

Lärosätet har en fastställd och allmänt tillgänglig beskrivning av sitt kvalitetssystem, där ansvarsfördelning, principer och konkreta arbetsformer för att säkerställa och utveckla kvalitet i utbildningen framgår. Kvalitetssäkringsarbetet engagerar ledning, medarbetare och studenter samt externa intressenter när det är ändamålsenligt, och understödjer en kvalitetskultur och det strategiska arbetet på alla nivåer i organisationen.

Bedömagruppens uppfattning är att lärosätet har ett ambitiöst utformat kvalitetssystem och att det kvalitetssäkringsarbete som sker är organiserat på ett utpräglat tillitsbaserat sätt. Fastän det kan finnas utmaningar med ett decentraliserat upplägg där arbetssätten delvis skiljer sig åt mellan fakulteter, kan de olika inslagen i kvalitetssäkringsarbetet sammantagna bedömas som på ett övergripande plan väl fungerande. Bedömagruppen vill således hävda att lärosätet har ett överlag väl inrättat kvalitetssystem som understödjer kvalitetskulturen på fakultetsnivå. Även om det finns utvecklingsområden gällande vissa egenskaper hos kvalitetssystemet, anser bedömagruppen att lärosätets kvalitetssäkringsarbete är ordnat på ett i många avseenden ändamålsenligt sätt.

Lärosätets kvalitetssystem beskrivs på ett övergripande plan i styrdokumentet *Sammanhållet kvalitetssystem* som fastställdes av rektor år 2024, samt fem tillhörande ramverk för kvalitetsarbetet: *Ramverk för kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå*, *Ramverk för kvalitetsarbete inom utbildning på forskarnivå*, *Ramverk för kvalitetsarbete inom forskning*, *Ramverk för kvalitetsarbete inom universitetsbiblioteket* och *Ramverk för kvalitetsarbete inom gemensamt verksamhetsstöd*. Dessa ramverk motsvarar alltså olika delar av lärosätets verksamhet. Bedömagruppen konstaterar att de här för kvalitetssäkringsarbetet centrala dokumenten finns allmänt tillgängliga på lärosätets webbplats.

Förutom ovan nämnda dokument finns flera lärosätessammansatta styrdokument som rör mer specifika delar av kvalitetssystemet, exempelvis inrättande och avveckling av utbildningsprogram, huvudområden och examina, inrättande och avveckling av forskarutbildningsämnen, utbildningsplaner och kursplaner, kvalitetssäkring av det lärosätessammansatta kursutbudet på forskarnivå, kursvärderingsprocessen och student- och alumnenkäter. I självvärderingen och i *Ramverk för kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå* nämns även det årliga evenemanget Kvalitetsforum, ett lärosätessammansatt erfarenhetsutbyte som syftar till att inspirera till förbättringar inom områden som har identifierats som utvecklingsområden i lärosätets kvalitetsarbete. Ett särskilt styr- och handledningsdokument gällande Kvalitetsforum framställer spridandet av goda exempel från det utbildningsnära kvalitetsarbetet som evenemangets viktigaste funktion. Därutöver genomförs återkommande externa granskningar som vid sidan om årliga

kvalitets- och verksamhetsdialoger är obligatoriska inslag i verksamheten, och som i självvärderingen framställs som de mest centrala i lärosätets kvalitetssystem. Lärosätetsgemensamma riktlinjer gällande dessa och andra inslag i kvalitetssäkringsarbetet finns, exempelvis *Extern granskning av utbildning på grundnivå och avancerad nivå*. Bedömargruppen ser överlag positivt på de här nämnda inslagen i lärosätets kvalitetssystem, vilka sammantagna utgör en i de flesta avseenden välfungerande helhet.

I självvärderingen beskrivs kvalitetsarbetet som en integrerad del av den dagliga verksamheten. Genom denna integrering av kvalitetsarbetet säkerställs enligt självvärderingen ett ansvarstagande för verksamhetens kvalitet av såväl lärosätets medarbetare som dess ledning liksom även av studenter, doktorander och externa intressenter. Beträffande ansvarsfördelningen inom kvalitetssäkringsarbetet berörs denna, förutom i arbetsordningen och i rektors delegation, i de ovan nämnda lärosätetsgemensamma ramverken. Dock är ansvarsfördelningen vad gäller kvalitetsarbetet tämligen generellt beskriven i dessa styrdokument. Självvärderingen framhåller att såväl ansvarsfördelning som mer konkreta arbetssätt i stället ska framgå i beslutade ramverk och riktlinjer på fakultetsnivå. De lärosätetsgemensamma styrdokumenten kompletteras nämligen med fakultetsspecifika ramverk för kvalitetsarbetet och likaledes fakultetsspecifika riktlinjer för vissa delar av verksamheten som exempelvis arbetet med kursvärderingar. Utifrån intervjuerna kan bedömargruppen konstatera att ambitionen med dels lärosätetsgemensamma riktlinjer, dels riktlinjer utarbetade vid fakulteterna är god.

I linje med idealet om att kvalitetsarbetet ska vara en integrerad del av den dagliga verksamheten – vilket lärosätet betraktar som betydelsefullt för uppkomsten och bibehållandet av en god kvalitetskultur – anger självvärderingen att kvalitetsarbetet inom utbildning och inom forskning ska samordnas så långt som möjligt. Kopplingen mellan det utbildningsnära kvalitetsarbetet och det lärosätetsgemensamma kvalitetsarbetet ska säkerställas bland annat genom regelbundna kvalitetsdialoger, vilka omfattar både forskning och utbildning. Riktlinjer för dessa kvalitetsdialoger finns. Bedömargruppen erfar dock att det vid lärosätet verkar finnas utmaningar med att få kvalitetsarbetet på fakultets- och ledningsnivå att samspela. Intervjuerna gav uppfattningen dels att det finns utmaningar med att finna konkretion i det gemensamma systemet så att det blir tillämplbart inom fakulteterna, dels att lärosätet på ledningsnivå har svårigheter att följa upp den sammantagna kvaliteten vid lärosätet i och med att de olika fakulteterna har egna riktlinjer och utgångspunkter för kvalitetsarbetet.

Det framgår i självvärderingen att kvalitetssäkringsarbetet i hög grad ska ske tillitsbaserat, med ett betydande ansvar för kvalitetsarbetet delegerat till fakulteterna. I både lärosätets arbetsordning och i rektors delegation fastslås att fakultetsstyrelserna ska säkerställa att verksamhetens kvalitet följs upp inom ramen för ett systematiskt kvalitetsarbete. Självvärderingen gör gällande att det sammanhållna kvalitetssystemet är tydligt relaterat till lärosätets strategiska arbete och att det därmed bidrar till strategisk verksamhetsplanering på lärosätetsnivå. Lärosätet konstaterar också i självvärderingen att kvalitetssystemet möjliggör lokala anpassningar av arbetssätt på fakultetsnivå. Utformning och genomförande av exempelvis de ovan nämnda kvalitetsdialogerna, som äger rum på institutions-, fakultets- och lärosätetsnivå, kan variera mellan lärosätets fem fakulteter. En sådan variation

överensstämmer med kvalitetssystemets utformning, då kvalitetsarbetet enligt självvärderingen ska ske verksamhetsnära. Bedömargruppen kan utifrån dokumentationen och intervjuerna konstatera att lärosätet har ett ändamålsenligt kvalitetssystem som understödjer kvalitetskulturen på fakultetsnivå. Men intervjuerna gav också bedömargruppen uppfattningen att systemet för uppföljning av lärosätets strategi och kvalitetsarbete i lärosätets ledning och styrelse kan utvecklas.

Det finns alltså en målsättning om att kvalitetsarbetet inom utbildning och inom forskning ska ske samordnat och i enlighet med denna målsättning har lärosätet utvecklat en strategi om vad som benämns ”sammanhållna, gränsöverskridande kunskapsmiljöer” i vilka både forskning och utbildning ingår. Det är dock utifrån underlaget oklart för bedömargruppen vilken roll dessa sammanhållna, gränsöverskridande kunskapsmiljöer har i lärosätets verksamhet och hur uppföljningen av dem sker. I underlaget framgår det inte hur samordnandet av kvalitetsarbetet inom forskning och inom utbildning konkret genomförs i de här sammanhållna, gränsöverskridande kunskapsmiljöerna. Även efter genomförda intervjuer har bedömargruppen en splittrad bild av de sammanhållna, gränsöverskridande kunskapsmiljöernas uppdrag, genomförande, uppföljning och framtid.

Enligt självvärderingen ska varje fakultet fatta beslut om fakultetens arbetssätt avseende kvalitetsutveckling och kvalitetssäkring av utbildning på grundnivå och avancerad nivå. Arbetssättet ska säkerställa att kontinuerlig kvalitetsutveckling sker utifrån systematiska uppföljningar. Det är bedömargruppens uppfattning att lärosätets mål om verksamhetsnära kvalitetsarbete även återspeglades under intervjuerna. Samtidigt som det är positivt med verksamhetsnära kvalitetsarbete som även tillåter fakulteternas specialiteter kan lärosätet behöva utforma lärosätetsgemensamma riktlinjer för kvalitetsarbetet. Bedömargruppen ser en risk för att det faktiska kvalitetsarbetet varierar mellan fakulteter så pass mycket att den systematiska återrapporteringen på lärosätetsnivå – det vill säga till lärosätets ledning och till styrelsen – äventyras till följd av skillnaderna i arbetssätt mellan fakulteterna. I underlaget framgår det även att lokala anpassningar i syfte att respektera olika fakulteters förutsättningar och behov medför vissa interna kommunikationsproblem.

Bedömargruppens uppfattning är att den decentraliserade styrningen och ansvarsfördelningen beträffande kvalitetssäkringsarbetet medför att kvalitetssystemet överlag framstår som i viss mån splittrat, även om det i praktiken förefaller vara välfungerande och ändamålsenligt. Ett skäl till den splittrade bilden är den stora mängden dokument som reglerar lärosätets kvalitetsarbete. I slutet av styrdokumentet *Ramverk för kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå* finns exempelvis en lista som anger 43 relaterade dokument. Inte desto mindre anser bedömargruppen att det finns flera goda initiativ och rutiner som stödjer kvalitetskulturen vid lärosätet.

Bedömargruppen kan utifrån de genomförda intervjuerna konstatera att kvalitetsarbetet verkar ha tyngdpunkt på uppföljning och utveckling av *undervisning* snarare än uppföljning och utveckling av utbildningsprogram. Lärosätet skulle med fördel kunna fastställa riktlinjer även för utveckling av utbildningsprogrammen på lärosätetsnivå. Bedömargruppen anser ändå att kvalitetsarbetet på fakultets- och institutionsnivå i huvudsak verkar fungera väl.

Utifrån självvärderingen och information som gavs vid intervjuerna konstaterar bedömargruppen att lärosätet har höga ambitioner när det gäller att åstadkomma delaktighet i kvalitetsarbetet hos såväl studenter som lärosätets lärare och andra medarbetare. Student- och doktorandinlagan antyder dock att ambitionen med en kvalitetskultur som genomsyrar alla nivåer i organisationen ännu inte har uppnåtts på lärosätet. Till exempel verkar inte riktigt kursutvärderingarna leva upp till den centrala roll i kvalitetssäkringsprocessen som de tillskrivs i självvärderingen. Förekomsten av en eventuell språkbarriär och därtill hörande svårigheter för inresta studenter att delta i kvalitetsarbetet omnämns i självvärderingen, och även i intervjuerna framkom att det kan vara svårt för icke-svensktalande personer att ta del av dokument samt delta i och påverka verksamheten. Utifrån intervjuerna kan bedömargruppen konstatera att graden av etablerad kvalitetskultur och säkerställandet av god kvalitet verkar vara i olika utvecklingsfas vid olika fakulteter och inom olika nivåer vid fakulteterna.

Bedömargruppen ser positivt på de årliga kvalitets- och verksamhetsdialogerna som centrala inslag i lärosätets kvalitetssystem. Utifrån underlagen uppfattar också bedömargruppen de externa granskningarna som välfungerande och ändamålsenliga moment i lärosätets kvalitetssäkringsarbete. Samtidigt skulle bedömargruppen önska en tydligare, mer uttrycklig och konkret beskrivning av de lärosätetsgemensamma ramverken för kvalitetsarbetet i relation till fakulteternas kvalitetsarbete. Ansvarsfördelningen i kvalitetsarbetet kunde förtydligas. I dagsläget förefaller ansvarsfördelningen gällande kvalitetsarbetet främst framgå i fakultetsspecifika ramverk och riktlinjer. Inte desto mindre är bedömargruppens intryck att lärosätet bedriver ett kvalitetssäkringsarbete som på ett övergripande plan är ändamålsenligt och välfungerande.

Styrkor

- Lärosätet har höga ambitioner när det gäller att åstadkomma delaktighet i kvalitetsarbetet hos såväl studenter som lärosätets lärare och andra medarbetare och värnar om en kvalitetskultur där kvalitetsarbetet är en integrerad del av den dagliga verksamheten.
- Lärosätet har fakultetsspecifika ramverk för kvalitetsarbetet och fakultetsspecifika riktlinjer för uppföljning av delar av verksamheten för att främja det lokala engagemanget och fakulteternas specialitet i kvalitetsarbetet.
- Lärosätet genomför årliga kvalitets- och verksamhetsdialoger och konstruktiva återkommande externa granskningar, vilka främjar kvaliteten i lärosätets utbildningar på ett ändamålsenligt sätt.
- Kvalitetsdialogerna omfattar både forskning och utbildning, vilket är ett uttryck för lärosätets målsättning om att kvalitetsarbetet inom utbildning och inom forskning ska ske samordnat.

Utvecklingsområden

- Lärosätet bör förtydliga det sammanhållna kvalitetssystemet, det vill säga hur kvalitetsarbetet ska inkludera och genomsyra hela lärosätet – från styrelse till utbildning och från utbildning till styrelse.

- Lärosätet bör se över och komprimera antalet dokument som reglerar kvalitetsarbetet och förtydliga ansvarsfördelningen för att göra kvalitetsarbetet transparent och genomförbart i all verksamhet vid lärosätet.
- Lärosätet bör förtydliga de sammanhållna, gränsöverskridande kunskapsmiljöernas roll i lärosätets verksamhet och hur uppföljningen av dem sker.
- Lärosätet bör utveckla kvalitetsarbetet till att i högre grad även gälla utveckling och uppföljning av utbildningsprogram på lärosätetsnivå.

Kontinuerlig uppföljning**Omdöme: inte uppfyllt**

Lärosätet säkerställer att det löpande följer upp och kontinuerligt samlar in, analyserar och använder ändamålsenlig information med bäring på utbildningens kvalitet och relevans. Informationen tillgängliggörs för relevanta intressenter och används som underlag för utbildningens utveckling, strategiska beslut och prioriteringar.

Lärosätet samlar kontinuerligt in information om utbildningens kvalitet och relevans. Det finns däremot svagheter i lärosätets kontinuerliga analys och användning av insamlad information. Även tillgängliggörande av information till relevanta intressenter, allt från lärosätets ledning och styrelse till studenter, behöver utvecklas. För att säkerställa lärosätets helhetsansvar för kvaliteten i utbildningsverksamheten rekommenderas lärosätet ta fram gemensamma indikatorer och en enhetlig uppföljningsprocess för lärosätets utbildningar.

Det framgår i självvärderingen att lärosätets fortlöpande kvalitetssäkringsarbete framför allt innefattar kursvärderingar med åtföljande kursrapporter samt olika enkäter: startenkäter och exitenkäter till studenter, alumnenkäter, doktorandenkäter och handledarenkäter. Dessutom sker varje år kvalitetsdialoger på institutions-, fakultets och lärosätetsnivå vilka följs av verksamhetsdialoger. I självvärderingen framhålls därutöver den vetenskapliga vardagen som betydelsefull för kvalitetsarbetet, i det att den präglas av kollegial uppföljning och återkoppling. Ansvar för att skapa goda förutsättningar för sådan kollegial uppföljning och ett öppet samtalsklimat ligger enligt självvärderingen på prefekter och forskningsledare.

Enligt självvärderingen följs forskarutbildningen främst upp i samband med årlig revidering av de individuella studieplanerna. Dessa skrivs i en digital mall som är framtagen gemensamt med sju andra lärosäten. Andra former av uppföljning av forskarutbildningen är kursvärderingar avseende kurser på forskarnivå, de nämnda handledarenkäterna, doktorandenkäter som genomförs vart sjätte år, och uppföljning av handledningens kvalitet i institutionernas handledarkollegier. Det framgår i självvärderingen att viss uppföljning av forskarutbildningen även kan ske i samband med medarbetarsamtal. Bedömargruppens intryck utifrån självvärderingen är att fakulteterna sinsemellan har olika sätt att följa upp handledningen av doktorander liksom forskarutbildningskursers kvalitet. Uppföljningen av forskarutbildning sker även i handledarkollegierna, men det är bedömargruppens

erfarenhet att skillnaderna mellan olika handledarkollegiers arbetssätt kan vara stora. Därmed ser bedömargruppen en viss risk för ojämlik behandling av doktorander, mellan institutioner och grupper. Det kan sannolikt vara ändamålsenligt i vissa avseenden att ha lokala skillnader i arbetssätt beträffande kvalitetsarbetet, men jämförbarheten minskar därmed och bedömargruppen menar att det kan vara problematiskt om fakulteter och institutioner skiljer sig åt beträffande uppföljningarnas omfattning och kvalitet. En enhetlighet i uppföljningsprocessen framstår därmed för bedömargruppen som ett utvecklingsområde. Det är också bedömargruppens uppfattning att sex år är en alltför lång tidsperiod mellan utskick av doktorandenkäter.

Uppföljningen av kurser på grundnivå och avancerad nivå sker, förutom genom kursutvärderingar, också i programråd eller motsvarande där både studenter och programansvariga samt kurslärare ingår. I uppföljningen används nyckeltal som exempelvis svarsfrekvens hos kursvärderingar, andel kursrapporter och annan administrativ statistik. Av självvärderingen utläser bedömargruppen att olika kvalitetsindikatorer avseende utbildning på grundnivå och avancerad nivå också tas fram inför årsredovisning och inför kvalitetsdialoger, men det är för bedömargruppen oklart utifrån underlaget hur dessa indikatorer tas fram och hur de används. Självvärderingen gör dock gällande att lärosätet bedriver benchmarking gentemot andra lärosäten med fokus på kvalitetsindikatorerna, vilket bedömargruppen ser positivt på. Däremot är det bedömargruppens intryck utifrån underlaget att uppföljning av bland annat resultaten i kursrapporter sker på olika sätt vid olika fakulteter. Intrycket styrks av intervjuerna. Det förefaller alltså vara lokala processer vid fakulteterna som avgör hur kursvärderingar och kursrapporter följs upp.

I självvärderingen beskriver lärosätet att fakulteterna i begränsad utsträckning arbetar med jämförande statistik. Det anses vara svårt att dra slutsatser på fakultetsnivå utifrån de nyckeltal som används gällande kursutvärderingarna. Fakultetsgemensam uppföljning av utbildningen på grundnivå och avancerad nivå framstår härmed som relativt lågt prioriterad. Detta ställer sig bedömargruppen frågande till, liksom till att uppföljningen av utbildningarna tycks ske på olika sätt vid de respektive fakulteterna, exempelvis när det kommer till användandet av start- och exitenkäter. Det samlade underlaget belyser inte heller kontinuerlig uppföljning i form av programutvärderingar tydligt. Bedömargruppen upplever att de påtalade bristerna och den svaga jämförbarheten mellan fakulteterna kan äventyra kvalitetsuppföljningen på lärosätetsnivå.

Student- och doktorandinlagan framhåller påtagliga brister vad gäller kursutvärderingsprocessen, bland annat beträffande förmedlandet av resultat från aktuella kursvärderingar. I självvärderingen beskrivs att de tre senaste kursrapporterna – det vill säga kursansvarigas analyser av inkomna kursvärderingssvar – avseende kurser på grundnivå och avancerad nivå ska publiceras på lärosätets webbplats. Enligt student- och doktorandinlagan fokuserar kursutvärderingarna ofta ensidigt på kursernas innehåll och tenderar därmed att utelämnat andra kvalitetsaspekter.

Kvalitets- och verksamhetsdialogerna framstår i självvärderingen som varande av central betydelse för uppföljningen av utbildningarna. Dessa kvalitets- och verksamhetsdialoger framstår för bedömargruppen som lärosätets primära sätt att samla in och analysera information om utbildningens kvalitet. Självvärderingen beskriver det som att de olika uppföljningsaktiviteterna ska

sammanstråla i kvalitets- och verksamhetsdialogerna, vilket bedömargruppen uppfattar som förtjänstfullt. Det är positivt att studenter och doktorander har möjlighet att delta i kvalitetsdialogerna på fakultets- och lärosätetsnivå, men bedömargruppen ställer sig frågande till att det i självvärderingen inte framgår att studenter och doktorander kan delta i kvalitetsdialogerna på den mest verksamhetsnära nivån. Agendan för kvalitetsdialogerna på fakultetsnivå sätts enligt vad som framkom vid intervjuerna genom att institutionerna tar fram ett underlag till fakulteterna, varvid studentkårerna får bidra med inspel. Fakultetsledningen skapar därefter en agenda utifrån informationen från institutionerna och utifrån frågor som fakultetsledningen själv vill lyfta fram. Kvalitetsdialogerna på lärosätetsnivå uppehåller sig enligt vad som framkom vid intervjuerna vid sådana frågor som fakulteterna vill fokusera på, men studenter och doktorander har då haft möjlighet till inflytande över dessa. Det finns riktlinjer för kvalitetsdialogerna som beslutades 2024, likaså finns riktlinjer för såväl kursutvärderingsprocessen som student- och alumnenkäterna. De senare riktlinjerna ska enligt självvärderingen revideras under 2025. Bedömargruppen noterar att det inte verkar finnas några riktlinjer för kursutvärdering avseende kurser på forskarnivå. Det framgår i underlaget att de olika kvalitetsdialogerna utmynnar i en överenskommelse eller ”att göra”-lista och de bestämda åtgärderna läggs in i ett webbaserat system, vilket möjliggör uppföljning av föregående års prioriteringar i kvalitetsarbetet. Detta ser bedömargruppen positivt på, men det är för bedömargruppen oklart hur åtgärderna kommuniceras och hur sådana frågor som inte tas med till nästa nivå omhändertas och hur prioriteringen härvidlag av olika identifierade förbättringsområden sker.

Kvalitetsdialogerna äger rum på våren, medan verksamhetsdialogerna tar vid under hösten. I underlaget framstår det som ett förtjänstfullt arbetssätt att prioriterade områden från vårens kvalitetsdialoger blir en del av höstens verksamhetsplanering. Medan kvalitetsdialogerna uppehåller sig vid insamling och analys av information avseende utbildningens kvalitet, syftar verksamhetsdialogerna till att utifrån underlaget från kvalitetsdialogerna grundlägga strategiska beslut avseende utbildningarna. Det är också positivt att det gemensamma verksamhetsstödet, universitetsbiblioteket och Centrum för akademiskt lärarskap (lärosätets högskolepedagogiska resurs) omfattas av kvalitets- och verksamhetsdialogerna. Dock är det för bedömargruppen oklart i vilken utsträckning det finns tillfällen till fakultetsövergripande erfarenhetsutbyte och lärande, förutom på det årligen återkommande evenemanget Kvalitetsforum. Bedömargruppen har intrycket att kvalitetsdialogerna inte erbjuder ett sådant lärande mellan fakulteterna. Det är heller inte tydligt i underlaget eller i intervjuerna hur fakulteterna samverkar med företag och andra aktörer i lärosätets omvärld, förutom att det finns bransch- eller utvecklingsråd kopplade till vissa utbildningsprogram. Också när det gäller detta verkar det finnas en inte obetydlig variation mellan olika delar av lärosätet.

Sammanfattningsvis konstaterar bedömargruppen att lärosätet samlar in information, men att den inte används på ett tillfredsställande sätt. Kvalitetssystemet finns beskriven i dokument, men det finns brister i det reella kvalitetsarbetet. Detta exemplifieras genom brister på återkoppling som på bred front återgavs vid intervjuerna. Omhändertagande av resultat från kursutvärderingarna uppfattas vara bristfällig. Det är bedömargruppens uppfattning att den insamlade informationen inte heller i så stor utsträckning utgör underlag till strategiska beslut på ledningsnivå. Varken

självvärderingen eller intervjuerna har heller tydliggjort styrelsens relation till kvalitetsarbetet och på vilket sätt som styrelsen kan använda resultat från uppföljningar i sina strategiska beslut. Av dessa skäl är det bedömargruppens uppfattning att lärosätets kontinuerliga uppföljning av utbildningarnas kvalitet och relevans skulle kunna utvecklas till det bättre.

Styrkor

- Lärosätet genomför kontinuerligt kvalitets- och verksamhetsdialoger inkluderande även studenter och doktorander på fakultets- och lärosätetsnivå samt det gemensamma verksamhetsstödet, universitetsbiblioteket och Centrum för akademiskt lärarskap.
- Det finns ett stort engagemang på den lokala nivån i den vardagliga utvecklingen av utbildningarna.
- Lärosätet bedriver benchmarking gentemot andra lärosäten med fokus på kvalitetsindikatorer.

Utvecklingsområden

- Lärosätet bör förbättra möjligheten för lärosätets ledning och styrelse att följa upp kvalitetsarbetet i dess strategiska arbete.
- Lärosätet bör ta fram en enhetlig uppföljningsprocess för att utöka jämförbarheten mellan lärosätets fakulteter, för att utveckla samarbetet mellan fakulteterna och för att säkerställa lärosätets helhetsansvar för kvaliteten i utbildningsverksamheten.
- Lärosätet bör förtydliga kvalitetsindikatorerna inför årsredovisning och kvalitetsdialoger för högre grad av tydlighet, öppenhet, samarbete och systematik i uppföljningen.
- Lärosätet bör utveckla systemet för omhändertagande av resultat och insamlad information.
- Lärosätet bör förbättra informationen och tillgängligheten till uppföljningsresultaten och de åtgärder som resultaten föranleder på lärosätets alla nivåer.

Återkommande granskningar

Omdöme: uppfyllt

Lärosätets utbildningar genomgår återkommande kollegiala granskningar för att säkerställa att de håller hög kvalitet, är utformade för att ge studenterna förutsättningar att uppnå uppsatta mål och motsvarar studenternas och samhällets behov. Granskningarna leder till kontinuerlig förbättring av utbildningarna. Resultat och åtgärder kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt.

De återkommande kollegiala granskningarna med externa bedömare utgör ett betydelsefullt inslag i lärosätets kvalitetssäkringsarbete. Samtliga utbildningar vid lärosätet (grundnivå, avancerad nivå samt forskarutbildningsnivå) genomgår cykliska externa granskningar där genomförande finns beskrivet i lärosätets gemensamma riktlinjer. Utifrån självvärdering, övrigt skriftligt underlag och intervjuer anser bedömargruppen att lärosätet på ett förtjänstfullt sätt anordnar kollegiala granskningar som leder till kontinuerliga förbättringar av utbildningarna.

Lärosätet låter genomföra egeninitierade, kollegiala granskningar av dess utbildningar där externa bedömare anlitas. Sådana granskningar äger rum i cykler om sex år där samtliga utbildningar på grundnivå och avancerad nivå, liksom forskarutbildningsämnena, granskas vid minst ett tillfälle. Vid tiden för denna lärosätetsgranskning befinner sig lärosätet mellan två cykler; den föregående cykeln av kollegiala granskningar avslutades år 2024 och en ny är planerad för perioden 2026–2032. Således görs ett uppehåll mellan cyklerna på cirka ett och ett halvt år. Av självvärderingen och intervjuer framgår att uppehållet görs med avsikt att göra en samlad analys av resultat samt identifiera eventuella förbättringar i granskningsprocessen. Exempelvis antyds att andra bedömningsområden och kriterier kommer att användas i nästa granskningscykel. Detta att kontinuerligt se över innehållet i de återkommande granskningarna välkomnas av bedömargruppen eftersom det sannolikt bidrar till långsiktig kvalitetsutveckling.

Bedömargruppen anser att lärosätet har en tydlig vägledning för hur granskning ska genomföras och vad den omfattar genom sina lärosätetsgemensamma riktlinjer: *Extern granskning av utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet* samt *Utvärdering av ämnen på forskarnivå*. Av riktlinjerna framgår syftet med granskningarna, underlag för bedömning, sammansättning av bedömargrupp och genomförandeprocessen. Önskvärt vore att kriterier för bedömning avseende ämnen på forskarnivå vore beskrivna på ett likvärdigt sätt som i dokumentet för grundnivå och avancerad nivå. Som en del av bedömningen på grundnivå och avancerad nivå genomförs dialogmöten medan det på forskarnivå genomförs platsbesök där olika grupper intervjuas. I den motsvarande riktlinjen *Utvärdering av ämnen på forskarnivå* klargörs att det vid granskning av forskarutbildningar genomförs ett platsbesök där olika grupper intervjuas. Bedömargruppen ser positivt på hur de återkommande granskningarna på grundnivå och avancerad nivå förefaller vara upplagda och vill särskilt framhålla dialogmötet mellan den anlitade bedömargruppen, de utbildningsansvariga och studentrepresentanter som ett lovligt inslag.

Bedömargruppen har identifierat vissa skillnader avseende de återkommande granskningarna mellan de olika utbildningsnivåerna bland annat avseende sammansättningen av bedömargrupper. För att bedöma samtliga forskarutbildningsämnena inom en fakultet används en bedömargrupp som består av ämnessakkunniga, en doktorand från annan fakultet eller lärosäte samt en representant från det lärosätetsgemensamma organet Kommittén för forskarutbildning. Vid granskningar på grundnivå och avancerad nivå anlitas däremot i princip en bedömargrupp per utbildningsprogram. Till skillnad från granskningarna på forskarnivå utgörs bedömargrupperna vid granskningar på dessa utbildningsnivåer i stället av två disputerade lärare med ämneskompetens samt en arbetslivsföreträdare. Studentrepresentanter medverkar i framtagna av självvärderingarna och/eller vid dialogmöte på grundnivå och avancerad nivå, men bedömargruppen finner det önskvärt att studentrepresentanter även ingår i de anlitade bedömargrupperna. Bedömargruppen noterar också att det i underlaget inte framgår att några kompetenskrav finns vid anlitandet av arbetslivsföreträdare i bedömargrupperna, vilket kan påverka i vilken utsträckning som granskningarna fokuserar på framtida studenters arbetsliv och samhällets behov. Beträffande granskningarna på forskarnivå finns det för övrigt en risk att det ämnesspecifika i vissa fall inte får tillbörlig uppmärksamhet till följd av att samma bedömargrupp granskar samtliga forskarutbildningsämnena inom en fakultet.

Åtgärdsplaner skapas baserat på resultat och ska följas upp vid fakultetens nästkommande kvalitetsdialog samt externa granskning. Strukturen för hur förbättringsförslag omhändertas är dock inte helt tydlig. Samtidigt visar självvärderingen flera exempel på åtgärder som har vidtagits utifrån resultat från de externa granskningarna. Även under intervjuerna framgick att granskningarna bidrar till förbättringar av utbildningarna vid lärosätet och att medarbetarna har en genomgående positiv upplevelse av dem. Som framgår av utvärderingsrapporter om forskarutbildningsämnena, som exempelvis *Evaluation of research education at the Faculty of Health and Society - Evaluators' report*, har lärosätet redan under processen att ta fram underlag identifierat förbättringsområden. Granskningarna har lett fram till konkreta förbättringsförslag med avsikt att höja forskarutbildningens kvalitet och stödja doktoranders förutsättningar att uppnå uppsatta mål. Bedömargruppens uppfattning är att resultaten av återkommande granskningar på de olika utbildningsnivåerna också sprids till interna intressenter på ett förtjänstfullt sätt. Information om granskningsresultaten återfinns även på lärosätets externa webbplats.

Sammantaget utgör de återkommande granskningarna en central del i lärosätets kvalitetsarbete. Det är bedömargruppens uppfattning att det innehållsliga omfånget i de kollegiala granskningarna är mycket ambitiöst. Bedömargruppen vill därför framhålla betydelsen av att överlappning med andra uppföljningsinsatser inom lärosätet sker i så liten utsträckning som möjligt. Vidare ser bedömargruppen positivt på att en utvärdering av arbetsinsatserna i relation till nyttan med de kollegiala granskningarna genomförs vid lärosätet, i syfte att göra dessa om möjligt mer resurseffektiva. En viss risk föreligger att det stora fokuset på de cykliska kollegiala granskningarna leder till att det mer kortsiktiga förbättringsarbetet osynliggörs, även om självvärderingen nämner även andra återkommande granskningar på fakultets- och institutionsnivå såsom inrättande av ämnen och kurser samt fastställande, översyn och revidering av allmänna studieplaner och kursplaner.

Styrkor

- Riktlinjer för utvärderingsprocessen finns på alla utbildningsnivåer.
- Bedömningskriterier på grundnivå och avancerad nivå utgörs delvis av samma kriterier som vid inrättande av nya utbildningsprogram, huvudområden och examina, vilket bidrar till tydlighet och gör det lättare att identifiera områden som behöver förbättras.
- Resultat från de externa granskningarna tas om hand på olika nivåer och bidrar till konkreta åtgärder.

Utvecklingsområden

- Lärosätet bör arbeta för att ytterligare stärka studentinflytandet genom att inkludera studenter i bedömargrupperna vid granskningar på grundnivå och avancerad nivå.
- Lärosätet bör utforma kvalitetskriterier avseende utvärdering av ämnen på forskarnivå på ett likvärdigt sätt som i riktlinjen för grundnivå och avancerad nivå för att tydliggöra vad som ingår i bedömningen.

Inrättande och nedläggning**Omdöme: uppfyllt**

Lärosätet säkerställer att det finns en tydlig ansvarsfördelning, ändamålsenliga processer och rutiner för inrättande och nedläggning av utbildningar.

Det är bedömargruppens generella intryck att det finns tydliga rutiner och processer för inrättande och avveckling av utbildningar vid lärosätet och att dessa är ändamålsenliga. Ansvaret vad gäller inrättande och avveckling av utbildningsprogram, huvudområden och examina är delat mellan fakulteterna och rektor på grundnivå och avancerad nivå. Vid inrättande och avveckling av forskarutbildningsämnen ligger ansvaret hos rektor efter framställan från den ifrågavarande fakultetsstyrelsen.

Av riktlinjen *Inrättande och avveckling av utbildningsprogram och huvudområden samt tillstånd att utfärda examen på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet* framgår att inrättande av en utbildning sker i två steg, där fakulteterna tar fram ett förslag som kvalitetssäkras i nämnder och av fakultetsstyrelsen utifrån ett antal fastställda kriterier. Rektor fattar därefter beslut om huruvida förslaget ska gå vidare till att bli en fullständig ansökan. När en fullständig ansökan sedan tas fram kvalitetssäkras den inom fakulteten och i samband därmed anlitas minst två externa sakkunniga som ger återkoppling på förslaget. Dessa ska vara disputerade och inneha tillbörlig ämneskompetens. Bedömargruppen konstaterar att en del av bedömningskriterierna förutom ämneskompetens även kräver pedagogisk kompetens hos de sakkunniga, varför pedagogisk meritering utöver genomgången forskarutbildning vore önskvärd som krav vid rekrytering av sakkunniga. Beträffande ansökan om yrkesexamen ersätts de externa sakkunnigas granskning av ansökan till UKÄ gällande tillstånd att utfärda examen.

Enligt gällande riktlinjer vid avveckling av utbildningar tas hänsyn till studenters och doktoranders rättigheter och till konsekvenser för medarbetare och andra utbildningar. Enligt riktlinjen *Inrättande och avveckling av ämne på forskarnivå* ingår en doktorand vid lärosätet i den bedömargrupp som utses, förutom externa sakkunniga och en sakkunnig från annan fakultet. På grundnivå eller avancerad nivå deltar inte studenter i granskningen vid den här typen av ärenden, däremot finns studentrepresentation i den lärosätessammansatta Programkommittén som lämnar yttrande och inför beslut föredrar programansökan för rektor. I student- och doktorandinlagan anges att möjligheterna till studentinflytande i samband med inrättande- och avvecklingsprocesser är goda. Bedömargruppen vill ändå uppmana lärosätet att se över om det går att stärka förutsättningar för studenters medverkan ytterligare.

Bedömargruppen noterar att det förutom de lärosätessammansatta riktlinjerna även finns fakultetsspecifika riktlinjer för inrättande och avveckling av utbildningar på grundnivå och avancerad nivå, men inte vid alla fakulteter. Det förefaller inte heller finnas färdigställda riktlinjer för avveckling av kurser på forskarnivå, vilket i självvärderingen anges bero på att sådana ärenden är mycket sällan förekommande. Samma skäl anges beträffande en av de två fakulteter som inte har

fastställda riktlinjer för inrättande och avveckling av utbildningar. I självvärderingen anges dock att en av de två fakulteter som i dagsläget inte har någon fastställd riktlinje av detta slag för närvarande håller på att ta fram en sådan. Bedömagruppen vill framhålla betydelsen av att det finns rutiner som medger att lärosätet agerar som en sammanhållen myndighet, exempelvis i händelse av uppkomna behov av omstrukturering vad gäller lärosätets utbildningsinsatser.

Det framgår i självvärderingen att beslut nyligen har fattats om tidsbegränsning för antagningsstopp – det vill säga tidsbegränsning för vilande utbildningsprogram – efter inspel från lärosätets internrevision. Lärosätet kan således inte kringgå inrättandeprövning efter en längre tids vilande av utbildningsprogram. Detta ser bedömagruppen som positivt. Likaså välkomnar bedömagruppen de förändringar som har skett under senare tid som syftar till att förkorta beredningstiden och förenkla processerna vid inrättande av utbildning på de olika utbildningsnivåerna.

Styrkor

- Det finns tydliga strukturer på lärosätets gemensam nivå för såväl inrättande som avveckling av utbildning.
- Lärosätet har en tydlig ansvarsfördelning mellan rektor och fakulteterna avseende inrättande och nedläggning av utbildning.
- Lärosätet har prövat och utvecklar kontinuerligt rutinerna för inrättande och nedläggning av utbildning.

Utvecklingsområden

- Lärosätet bör utveckla och formalisera rutinerna för inrättande och avveckling av utbildning på alla utbildningsnivåer vid samtliga fakulteter, så att dessa får en enhetlig utformning och kan följas upp på lärosätets övergripande nivå.

Studentstöd, läranderesurser och infrastruktur

Omdöme: uppfyllt

Lärosätet arbetar systematiskt för att säkerställa att infrastruktur, studentstöd och läranderesurser är ändamålsenliga för studenternas och doktorandernas lärande.

Lärosätet har flera etablerade arbetssätt för att utveckla och säkerställa ändamålsenliga studentstöd, läranderesurser och infrastrukturer. Ansvar delas främst mellan Gemensamt verksamhetsstöd (GV) och universitetsbiblioteket. Dessutom finns ett individuellt ansvar för dialog mellan lärosätets medarbetare. Bedömagruppen anser att bedömningsgrunden är uppfylld, men ser ett utvecklingsområde när det gäller rutiner för utvärdering av hur doktorander och studenter uppfattar resursernas tillgänglighet och synlighet.

Självvärderingen visar på ett strukturerat arbete kring studentstöd, läranderesurser och infrastruktur som utgår från de lärosätets gemensamma ramverken för kvalitetsarbetet: utbildning och forskning, samt GV och universitetsbiblioteket. Uppföljning sker genom kvalitets- och verksamhetsdialoger,

enkäter, återkommande kollegiala granskningar samt andra granskningar med extern medverkan. Enligt dokumentet *Extern granskning av utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet* sker kollegial granskning av utbildning på grundnivå och avancerad nivå vart 7,5:e år. Granskningen omfattar bland annat självvärdering och extern utvärdering av karriärvägledning, lokaler, arbetsplatser, litteratur, studievägledning, studieverkstad, studenthälsovård, tekniska resurser och VFU-platser.

Vid inrättande av nya utbildningar bedöms bland annat om studentstöd, läranderesurser och infrastruktur är ändamålsenliga för samtliga utbildningsnivåer. Detta framgår i riktlinjen *Inrättande och avveckling av utbildningsprogram och huvudområden samt tillstånd att utfärda examen på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet*.

För befintliga utbildningar används – för uppföljning av studentstöd, läranderesurser och infrastruktur – kursutvärderingar, exit- och alumnenkäter (med varierande användningsgrad), handledarkollegier samt revidering av individuella studieplaner för doktorander. Kravet på enkäter tas enligt intervjuerna bort framöver eftersom värdet bedöms lågt i förhållande till resursåtgången, vilket bedömggruppen uppfattar som genomtänkt. Det framgår i riktlinjen *Utvärdering av ämnen på forskarnivå* att forskarutbildningen främst utvärderas med fokus på arbetsmiljö och med mindre fokus på infrastruktur och läranderesurser. Doktorandrepresentanter har varit involverade i att ta fram vad som utvärderas. Under intervjuerna framkom att frågor kring infrastruktur och läranderesurser istället främst diskuteras, dels kontinuerligt i handledarkollegium, dels i samband med avstämningar av individuella studieplaner.

De årliga kvalitets- och verksamhetsdialogerna är en grundpelare i uppföljningen av studentstöd, läranderesurser och infrastruktur. Först hålls dialoger vid fakulteterna för att identifiera behov, därefter med GV och universitetsbiblioteket för att anpassa insatser. Strukturen bedöms som väl genomtänkt. Rutinerna ger goda förutsättningar för uppföljning och behovsidentifiering, men lärosätet har ibland svårt att omsätta insikter till åtgärdsplaner, särskilt vid lokala behov eller när effektivisering inte uppnås. GV:s uppdragskarta med årligt fokusområde utgör ett positivt inslag och bedöms ha särskilt goda förutsättningar att driva kvalitetsutveckling.

GV och biblioteket har välfungerande processer för att samla in behov och synpunkter via sina medarbetare som deltar i ledningsgrupper, nämnder och råd, samt genom statistik, enkäter, intervjuer och omvärldsanalyser för sina respektive områden. Anpassningar har gjorts för att sänka trösklar till servicefunktionerna, bland annat genom rutiner för obligatoriskt stöd och uppföljande träffar för nya studenter. Goda relationer med studentkårer i semiformella sammanhang, exempelvis för hantering och rapportering av studentärenden samt inbjudningar till strategiska dialoger, är också betydelsefulla bidrag. Detta ser bedömggruppen som en styrka i arbetet.

I intervjuerna framkom det däremot att det saknas tydligt ansvar för att säkerställa att alla studenter och doktorander har tillgång till relevant information om stödresurser alternativt att säkerställa att studenter och doktorander har kunskaper om vart de kan vända sig för att få tillgång till sådan information. Intervjuerna indikerade även att lärosätet saknar systematik för att utvärdera dessa

aspekter. Studenter som inte deltar i introduktionsverksamhet samt distansstudenter och internationella studenter riskerar särskilt att missa information. För nya doktorander, särskilt icke-svensktalande, saknas oftast enhetliga rutiner för introduktion till exempelvis svensk akademisk kultur, rättigheter och skyldigheter samt tydliga kontaktvägar när handledare inte kan guida vidare. Enligt *Utbildningsnära kvalitetsarbete inom utbildning på forskarnivå vid Fakulteten för hälsa och samhälle* finns rutiner vid en fakultet, vilket pekar på en ojämnhet mellan olika delar av lärosätet. Dessa brister är enligt bedömargruppen utvecklingsområden.

Behov av infrastruktur, studentstöd och läranderesurser för doktorander uppmärksammas främst via handledare och i handledarkollegier, men graden av systematisk uppföljning är oklar. Vidare indikerade intervjuerna att kontaktvägarna för stöd inom psykosocial arbetsmiljö är otydliga för doktorander, då resurserna delas med övriga anställda och därför kan ge intrycket att tydliga ingångar för särskilt doktorander saknas. Under intervjuerna uppfattade bedömargruppen att lärosätets arbetssätt för kommunikation om servicefunktioner till doktorander, liksom medvetenheten om behovet av tydlighet, varierade. Här finns ett behov av förbättring. Positivt är att handledarkollegierna upplevs fungera väl. Bedömargruppen vill lyfta fram upplägget med en doktorandrepresentant som närvarar vid handledarkollegierna och som lämnar mötet om studentärenden behöver lyftas. Underlaget ger överhuvudtaget bedömargruppen en mycket positiv bild av handledarnas erfarenhetsutbyte och stöd till varandra. Dessutom är det lovligt att det pågår ett arbete med att stärka karriärstödet för doktorander och att erbjuda undervisning i svenska.

Kursvärderingar beskrevs i intervjuerna som viktiga för utvärdering av infrastruktur, studentstöd och läranderesurser. Samtidigt lyfter student- och doktorandinlagen att kursvärderingar ofta fokuserar på kursinnehåll och mindre på stöd och resurser. Det är viktigt att lärosätet uppmärksammar risken att utebliven information i datainsamlingen kan leda till systematisk misstolkning av utvecklingsbehov. Student- och doktorandbilagen påtalar även brist på studiemiljöer och VFU-platser, särskilt vid utbildningar med överintag. Intervjuer förtydligade att platsbristen på VFU var av engångskaraktär och att lärosätet är väl medveten om situationen. Lärosätet bör säkerställa ett fortsatt proaktivt arbete med dimensionering av VFU-platser.

Bedömargruppen konstaterar att servicefunktionerna huvudsakligen är lokaliserade till området runt det centrala campuset Niagara, vilket kan upplevas begränsa tillgången för studenter och doktorander vid andra campus. Detta påverkar särskilt studenter som studerar med heltidsschema vid andra campus och därför saknar möjlighet att förflytta sig till Niagara under servicefunktionernas öppettider. Bedömargruppen uppmanar lärosätet att genomföra bättre anpassningar för att säkerställa mer likvärdiga, tillgängliga och synliga servicetjänster vid samtliga campusenheter.

Sammanfattningsvis har lärosätet i stort ändamålsenliga ramverk och arbetssätt för uppföljning, men lärosätet bör säkerställa att rutiner och åtgärder fungerar i praktiken, särskilt för tillgänglighet och informationsspridning.

Styrkor

- Det finns ett lovvärt nytt initiativ för att stärka karriärstöd för doktorander med fokus på karriärmöjligheter utanför akademien.
- GV:s uppdragskarta med ett årligt fokusområde anses ha särskilt stor potential att främja förbättringsarbete genom åtgärdsprogram på identifierade utmaningar.
- Rutinerna med doktorandrepresentation i handledarkollegier upplevs välfungerande.
- Goda relationer med studentkårer för hantering och rapportering av studentärenden samt regelbundna dialogmöten gynnar både service och serviceutveckling.

Utvecklingsområden

- Det bör utformas tydligare rutiner och ansvarsfördelning för att utvärdera hur och om studenter och doktorander hittar de stöd och resurser de behöver, och inte bara återkoppling från de som redan nyttjar resurserna.
- Lärosätet bör säkerställa jämna förutsättningar för studenter och doktorander att ta del av servicefunktioner oavsett i vilket campusområde de är placerade.
- Tydligare och mer enhetliga rutiner för att introducera doktorander (särskilt icke-svenskspråkiga) till svensk akademisk kultur bör utarbetas. Detta gäller inte minst avseende rättigheter och skyldigheter, kontaktvägar för behov av infrastruktur samt information om studentinflytande.

Kompetensförsörjning och kompetensutveckling

Omdöme: uppfyllt

Lärosätet arbetar systematiskt för att långsiktigt säkerställa kompetensförsörjningen för att tillgodose utbildningens behov och förnyelse. Lärosätet arbetar systematiskt för att skapa goda förutsättningar för den undervisande personalens kompetensutveckling.

Lärosätet redogör i sin självvärdering för en gemensam, universitetsövergripande process för kompetensförsörjning som integrerats i den ordinarie verksamhetsplaneringen. Den bygger på treåriga kompetensförsörjningsplaner på institutionsnivå och utgår från lärosätets strategi, fakultetsspecifika färdplaner, omvärldsanalyser, riskanalyser samt ekonomiska ramar. Prefekterna har ett tydligt ansvar för arbetet eftersom alla lärare, inklusive de som främst arbetar vid ett av lärosätets forskningscentrum, är anställda vid en institution. Kompetensförsörjningsplaneringen följs upp årligen genom verksamhetsdialoger mellan olika nivåer inom lärosätet. I det nyligen beslutade dokumentet *Processbeskrivning för processen Planera och följa upp verksamhet* beskrivs den lärosätetsgemensamma, integrerade processen mer utförligt.

Sedan 2019 har lärosätet bedrivit ett omfattande utvecklingsarbete för att förstärka, effektivisera och kvalitetssäkra processerna för kompetensförsörjning. Arbetet, som ska avrapporteras 2025, har bland annat resulterat i förenklade mallar för kompetensförsörjningsplaner, införandet av ett nytt IT-baserat stödssystem för integrerad planering och uppföljning (Hypergene), samt riktlinjer för

sammansättning och arbetssätt för lärarförslagsnämnder. Nya möjligheter till pedagogisk meritering har utvecklats, bland annat till nivåerna meriterad och excellent lärare.

Bedömargruppen noterar att det år 2019 igångsatta utvecklingsarbetet kring lärosätets kompetensförsörjning ännu inte har avrapporterats, och att sex år är en förhållandevis lång tid. Utifrån vad som framgår i lärosätets självvärdering har införandet av ovan nämnda IT-system inte heller gått helt problemfritt. Det finns också medarbetare som fortfarande arbetar i det äldre systemet. Ett enhetligt arbetssätt skulle kunna stärka den systematiska uppföljningen och förbättra datakvalitet och beslutsunderlag.

Det framgår även i självvärderingen att lärosätet i samband med EU-certifieringen "HR Excellence in Research Award" tog fram en tvåårig handlingsplan som ska följas upp under 2025. Bland de förbättringsområden som anges i denna handlingsplan återfinns bland annat kompetens- och karriärutveckling för doktorander och forskande personal, stärkande av akademiskt ledarskap och utvecklande av processen för rekrytering och mottagning av internationella medarbetare.

Rekryteringsprocessen framstår som välstrukturerad och styrs av lärosätets gemensamma riktlinjer i dokumentet *Riktlinjer för rekrytering vid Malmö universitet* samt i lärosätets anställningsordning. Prefekter använder en lärosätets gemensam mall för rekryteringsunderlag, och fakultetsspecifika lärarförslagsnämnder bereder ärenden om tillsvidareanställning och befordran. Självvärderingen gör gällande att det finns årligen återkommande utbildningar för lärarförslagsnämnderna, vilket syftar till att höja kompetensen inom nämnderna. Lärarförslagsnämnderna bereder även ärenden gällande befordran i enlighet med upparbetade rutiner. Dock hanteras ärenden om pedagogisk meritering av en separat bedömargrupp, vilket väcker frågor om samordning och samsyn i bedömningen.

Systemet för lärarrekrutering framstår utifrån vad som framgår i underlaget överlag som välfungerande, men enligt student- och doktorandinlagen finns ett upplevt behov av att uppvärdera pedagogisk kompetens i relation till akademiska meriter hos lärarna i rekrytering och befordran. Därutöver framhålls att lärare bör ha kompetens att undervisa i samhällsaktuella frågor och förmåga att bemöta studenter med särskilda behov. Självvärderingen bekräftar att det finns ett fortsatt behov av att förstärka kompetensutvecklingen bland lärarna. Bedömargruppen anser att lärosätet bör tydliggöra sin syn på balansen mellan forskningsmeriter och pedagogisk kompetens vid lärarrekruteringar.

Incitament till kompetensutveckling finns i form av nämnda meriteringsmöjligheter, krav på att gå högskolepedagogiska kurser och den planering av kompetensutveckling som sker i samband med medarbetarsamtal. Det finns även utbildning i forskningsledarskap för professorer, docenter och prefekter och även ledarskapsutbildning för chefer. I självvärderingen beskrivs dock incitament till kompetensutveckling främst i termer av bättre löneutveckling och möjlighet till olika utmärkelser. Bedömargruppen förhåller sig tveksam till om dessa incitament är tillräckliga för att stimulera det akademiska ledarskap som avses i ovan nämnda handlingsplan. Bedömargruppen anser därför att arbetet med att stärka det akademiska ledarskapet är ett fortsatt utvecklingsområde.

Vid kollegiala granskningar och vid inrättande av utbildningar ingår lärarkompetens och -kapacitet bland bedömningskriterierna. I självvärderingen ges exempel på åtgärder som vidtagits utifrån granskningsresultat, däribland en satsning på rekrytering av biträdande lektorer och utbildning av VFU-handledare. Ett annat utvecklingsområde som uppkommit utifrån granskningsresultat är doktorandernas karriärvägledning, vilken också har kommit att ingå i den årliga uppföljningen av den individuella studieplanen. Bedömargruppens intryck är inte desto mindre att processen kring kvalitets- och verksamhetsdialogerna enligt ovan är grundstrukturen för lärosätets uppföljning av kompetensförsörjningen och kompetensutvecklingen.

I student- och doktorandinlagan lyfts Centrum för akademiskt lärarskap (CAKL) fram som en värdefull resurs när det kommer till lärarnas pedagogiska kompetensutveckling. Samtidigt har lärosätet identifierat brister i uppföljningen av att lärare fullgör den föreskrivna pedagogiska utbildningen, vilken ges av CAKL. Också handledarutbildning för forskarhandledare ges av CAKL och denna är obligatorisk för huvudhandledare. Bedömargruppen ser positivt på att lärosätet har uppmärksammat bristerna och arbetar för att åtgärda dessa. Likaså uppmanas lärare av lärosätet att använda den meritportfölj som har tagits fram och som kan användas av lärarförslagsnämnder vid befordran. Även här har dock lärosätet identifierat ett utvecklingsområde vad gäller medarbetares användande av meritportföljen.

Det framgår i självvärderingen att lärosätets kvalitetssystem innefattar möjligheter för externa intressenter att bidra med information om utbildningens nuvarande och framtida kompetensbehov. Inom flera program samverkar lärosätet nära med tänkbara arbetsgivare kring såväl kursinnehåll som verksamhetsförlagd utbildning. Lärosätets forskningscentrum har ett föredömligt arbetssätt för att etablera en långsiktig samverkan med näringsliv och samhälle, där arbetet vid centrumen planeras och genomförs i en välintegrerad samverkansmodell. Denna samverkan menar bedömargruppen är betydelsefull för lärarnas och forskarnas fortlöpande kompetensutveckling inom sina respektive områden, vilket i förlängningen främjar utbildningens kvalitet. Bedömargruppen ser positivt på den väl utvecklade samarbetskultur som har etablerats vid lärosätet.

Samtidigt varierar fakulteternas samverkansarbete på ett sätt som inte bara kan förklaras med de olika samhällsområden inom vilka de verkar. En gemensam modell för samverkansuppdraget verkar saknas, eller har implementerats olika. Vidare skiljer sig arbetet med dimensionering av utbildningarna beroende på hur de enskilda fakulteterna bedömer analysunderlaget. Bedömargruppen ser att det finns en risk för att olika arbetsmetoder kan medföra att en viss fakultet bedömer kompetensbehovet som mycket högre på bekostnad av en annan fakultet, eller att fakulteter som har låg samverkan med omvärlden gör en felaktig bedömning av kompetensbehoven. Bedömargruppen menar att detta kan medföra oavsiktligt negativa konsekvenser för både regionens och landets kompetensförsörjning.

En högre grad av samverkan med omvärlden, såsom branschorganisationer, enskilda företag och offentliga arbetsgivare, skulle dessutom kunna bidra till att synliggöra vilka andra karriärvägar som finns för doktorander. Fler samverkansdoktorander, det vill säga doktorander som har sin anställning helt eller delvis finansierad av ett företag, skulle bidra till en mer praktisknära forskning och kompetensförsörjning. Det är positivt att det pågår ett arbete med alternativa karriärvägar och att det

resultat i fler positioner som adjungerad lärare. Dock är det inte tydligt i beskrivningen om det i dessa fall finns möjlighet till akademisk meritering. Att erkänna praktisk yrkeserfarenhet från arbetslivet kan bidra till att lösa kompetensförsörjningen.

Ett exempel på kompetensutveckling som bedömargruppen värdesätter är att lärare inom vårdområdet ges möjlighet att fortlöpande uppdatera sina kliniska färdigheter, då det finns möjlighet för lärare vid lärosätet att ägna sig åt klinisk verksamhet motsvarande 20 procent av heltidstjänstgöring. Lärosätet beskriver det som ett fortsatt utvecklingsområde att systematiskt säkerställa att samtliga lärare inom vårdområdet ges kompetensutveckling i kliniska färdigheter, och att de inväntar nationella initiativ på detta område. Eftersom sådana riktlinjer riskerar att dra ut på tiden vore det lämpligt att lärosätet tar fram egna riktlinjer för ett mer systematiskt arbete på detta område. Utvecklingen i klinisk verksamhet går fort och nya digitala och medicintekniska verktyg implementeras löpande. Det är därför viktigt att säkerställa att lärosätets lärare fortlöpande kan tillägna sig aktuell och relevant kompetens i vårdverksamheterna.

Styrkor

- Lärosätet har en välstrukturerad kompetensförsörjningsprocess med treåriga planer som är integrerad i verksamhetsplaneringen.
- Samtliga lärare har forskning i sin tjänst, oavsett anställningsform.
- Lärosätet har en satsning på pedagogisk meriteringsmodell med progression.
- En väl utvecklad modell för samverkan med omvärlden finns inom flertalet verksamheter.
- Det sker en positiv satsning på karriärvägledning för doktorander och adjungerade tjänster.

Utvecklingsområden

- Studentinlagan rapporterar behov av ökad pedagogisk kompetens hos lärare, inte minst i relation till studenter med särskilda behov.
- Fortbildning i akademiskt ledarskap kräver fler insatser än den ledarskapsutbildning som beskrivs.
- Ett mer enhetligt arbetssätt för fakulteternas behovsanalyser och samarbete med externa aktörer skulle innebära en mer träffsäker dimensionering av utbildningarna som bättre bidrar till kompetensförsörjningen på regional och nationell nivå.
- Ett tydliggörande av incitamentsstrukturer kopplade till lärares deltagande i kompetensutveckling skulle behövas.

Samband mellan forskning och utbildning

Omdöme: uppfyllt

Lärosätet arbetar systematiskt för att säkerställa ett nära samband mellan forskning och utbildning i verksamheten.

Det framgår i dokumentet *Utlysning av universitetsgemensam basfinansiering för forskningscentrum 2025–2030* att verksamhetens bidrag till forskningsanknytning av lärosätets

utbildning har varit ett av kriterierna för tilldelning av medel och för inrättande av forskningscentrum. De sammanlagt nio forskningscentrumen är fakultetsövergripande men sorterar organisatoriskt under en respektive fakultet.

I underlaget framstår inrättandeprövningar som den ena av företrädesvis två processer i lärosätets kvalitetssystem där sambandet mellan forskning och utbildning på ett ingående sätt granskas. I riktlinjen *Inrättande och avveckling av utbildningsprogram och huvudområden samt tillstånd att utfärda examen på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet* ingår också kriterier för att forskning som bedrivs inom huvudområdet ska knyta an till utbildningens innehåll, och att lärandemål och examination ska säkerställa forskningsanknytning och progression. När det gäller masterexamen lyder ett krav för inrättande att studenterna ska ges möjlighet att delta i ett forskande sammanhang och tillägna sig ett forskande förhållningssätt. En vägledande princip är generellt att kursutbudet vid lärosätet ska spegla den forskning som bedrivs.

Den andra viktiga processen där granskning av sambandet mellan forskning och utbildning inkluderas är de återkommande, kollegiala granskningarna med extern medverkan. I riktlinjen *Extern granskning av utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet* klargörs att utbildningens forskningsbas och forskningsanknytning är ett av kriterierna vid sådan granskning. Självvärderingen gör gällande att de kollegiala granskningarna innefattar ”till stora delar motsvarande krav” som vid inrättandeprövningar. Bedömargruppen ser positivt på att åtgärdsplaner, enligt självvärderingen, har tagits fram vid fakulteter som resultat av identifierade behov vad gäller forskningsanknytningen i samband med kollegiala granskningar. Utöver processerna för kollegial granskning och inrättande följs forskningsanknytning upp i kursutvärderingsprocessen och i exit- och alumnenkäter.

En god förutsättning för forskningsanknytning av lärosätets utbildning är arbetstidsavtalet som inkluderar forskningstid i form av en minsta möjlig procentsats för alla anställningsformer. Alla lärare har därmed möjlighet att delta i forskning eller förkovra sig i andras forskning. Ett värdefullt initiativ för forskningsanknytningen är att flera fakulteter tillämpar arbetssättet Vertically Integrated Projects, där en grupp studenter som representerar alla utbildningsnivåer bedriver forskning under överinseende av en forskare vid lärosätet. Bedömargruppen vill framhålla betydelsen av att det systematiska arbetet för forskningsanknuten utbildning fortsättningsvis fokuserar på det kvalitativa innehållet i forskningsanknytningen, snarare än på kvantitativa mått som exempelvis antalet disputerade lärare.

En företeelse som framhålls i självvärderingen och som fokuseras på i fakulteternas färdplaner är etablerandet av de sammanhållna, gränsöverskridande kunskapsmiljöerna. Dessa var tänkta att vara dynamiska och utvecklas över tid i takt med att behoven förändras. De sammanhållna, gränsöverskridande kunskapsmiljöerna inrättades som ett verktyg för att överbrygga den klyfta mellan utbildning och forskning som fanns under högskoletiden, och de har under ett antal år bidragit till att skapa bättre förutsättningar för ett nära samband mellan forskning och utbildning. Det framkom i intervjuerna att de sammanhållna, gränsöverskridande kunskapsmiljöerna dock inte kommer att finnas med i lärosätets nya strategi från 2025 och framåt, på grund av att målet med

deras inrättande bedöms vara uppfyllt. De kunskapsmiljöer som har fungerat väl kan dock fortsätta sitt arbete.

Styrkor

- Arbetstidsavtalet medger att alla lärare kan delta i forskning.
- De sammanhållna, akademiska kunskapsmiljöerna har bidragit till att skapa ett tydligare samband mellan forskning och utbildning genom att dynamiskt kunna anpassas till olika områdens särart och förutsättningar.
- Vertically Integrated Projects (VIP) och Stormathon är innovativa och inkluderande arbetsmetoder för att stärka kopplingen mellan forskning, utbildning och omvärld.

Utvecklingsområden

- Med tanke på lärosätets decentraliserade beslutsstruktur bör kommande rapportering kompletteras med tydliga exempel från fakulteternas arbete för att skapa en mer samlad bild av hur lärosätets kvalitetsarbete bedrivs i praktiken.
- Det systematiska arbetet behöver fokusera på forskningsanknytningens kvalitativa innehåll, snarare än på kvantitativa mått.

Studentcentrerat lärande

Omdöme: inte uppfyllt

Lärosätet arbetar systematiskt för att säkerställa ett studentcentrerat lärande.

Bedömargruppen ser flera initiativ och resurser i verksamheten som kan främja ett studentcentrerat lärande. Dit hör en ny pedagogisk meriteringsmodell, satsningar på lärandemiljöer, arbete med breddat deltagande, varierade pedagogiska undervisningsmetoder, studentinflytande och organiserade introduktioner för nyantagna studenter. Det finns också ett strukturellt erkännande av studentinflytandets vikt. Samtidigt saknas ett systematiskt arbetssätt i organisationen för att säkerställa studentcentrerat lärande. Begreppet används inte enhetligt i kvalitetsarbetet, och gemensamma definitioner saknas. Detta skapar risker för varierande tillämpning och svårigheter att följa upp arbetet, varför bedömargruppens uppfattning är att lärosätets arbete för att säkerställa ett studentcentrerat lärande inte är tillräckligt systematiskt.

I intervjuerna och i självvärderingen använder lärosätet främst begreppet ”studentcentrerad undervisning” istället för studentcentrerat lärande. Begreppet definieras som undervisning där studenterna ska vara aktiva, ha goda möjligheter till studentinflytande och där undervisningen ska ha gediget stöd i forskning om lärande. I självvärderingen framhålls även breddat deltagande, främjande av varierade pedagogiska metoder och studentinflytande. Bedömargruppen gör ingen värdering i hur begreppet studentcentrerat lärande definieras av lärosätet. Definitionen som lärosätet använder varierar dock mellan olika dokument och begreppen ”studentcentrerat lärande”,

”studentcentrerad undervisning” och ”studentaktivt lärande” blandas utan någon tydlig distinktion i självvärderingen.

I exempelvis självvärderingen anges att ”studentcentrerad undervisning” innebär att ”i undervisningen göra det möjligt för studenter att aktivt bearbeta kursinnehållet”, medan det i *Ramverk för kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet* anges att studentcentrerad undervisning avser ”att beakta hela studentgruppens tidigare kunskaper, erfarenheter och skilda förutsättningar [...] för att ge bästa förutsättningar för lärande”. Även i fakulteternas styrdokument för kvalitetsarbetet skiljer sig användningen åt. Vissa fakulteter använder begreppet ”studentcentrerat lärande” medan andra utelämnar det eller motsvarande begrepp helt. En del fakulteter inkluderar enskilda aspekter av studentcentrerat lärande men lägger till eller utesluter andra aspekter jämfört med vad som uttrycks i de centrala ramverken för kvalitetsarbetet. Även studentinlagans beskrivning av begreppet avviker från lärosätets versioner. För bedömargruppen är det därför inte uppenbart hur lärosätet systematiskt kan arbeta med att säkerställa ett studentcentrerat lärande, när begreppen varken tolkas eller används systematiskt i styrdokumentet för lärosätets kvalitetssystem. Både självvärderingen och intervjuerna beskriver främst exempel på studentcentrerat lärande, snarare än incitament eller andra systematiska arbetssätt för att säkerställa det. Intervjuerna bekräftade att gemensamma angreppssätt saknas vid lärosätet och bedömargruppen fick under intervjuerna intrycket att studentcentrerat lärande inte är integrerat i lärosätets kvalitetskultur. Bedömargruppen ser ett behov av att lärosätet internt klargör vad som avses med begreppet, vad målsättningen är och vilka arbetssätt i kvalitetssystemet som ska adressera studentcentrerat lärande.

Intervjuerna och student- och doktorandinlagan framhöll att det finns en bred variation i hur förhållningssättet till studentcentrerat lärande i den pedagogiska utbildningsverksamheten implementeras i klassrummet. Det poängterades i underlaget att detta skiljer sig från hur förhållningssättet diskuteras på central nivå vid lärosätet. Bedömargruppen anser därför att lärosätet behöver tydligare rutiner för systematisk uppföljning av studentcentrerat lärande i klassrummet. Trots ovan nämnda oklarheter finns vissa etablerade strukturer som främjar förutsättningar för ett studentcentrerat lärande. Kraven på högskolepedagogisk utbildning för lärare och handledarutbildning för huvudhandledare är tydliga. Rutiner för uppföljning av dessa krav är under utveckling, vilket bedömargruppen ser som positivt. CAKL bedriver relevant och välfungerande verksamhet för studentcentrerat lärande, vilket framgår av självvärderingen, studentinlagan och intervjuerna. Tillsammans med den 2023 beslutade *Pedagogisk meriteringsmodell med kriterier vid Malmö universitet* beskrivs centret som en viktig resurs för att stärka förutsättningarna för ett studentcentrerat lärande. Meriteringsmodellen innehåller kriterier som att läraren ska motivera pedagogiska val för ett inkluderande studentaktivt lärande, använda varierande undervisningsformer och anpassa undervisningen utifrån olika behov. Lärosätet utlyser även pedagogiska utvecklingsmedel, varav flera har resulterat i projekt med fokus på ”studentcentrerad undervisning”. Möjligheterna till pedagogisk kompetensutveckling framgent ger därför goda förutsättningar för att kunna stödja studentcentrerat lärande.

Lärosätet har ett väl utarbetat koncept för introduktion av nyantagna studenter, med stöd till både studenter och lärare. Vid intervjuerna framkom det att detta arbetssätt torde kunna bedömas som väl fungerande. För internationella studenter organiseras ett mentorskapsprogram där nyantagna får kontaktpersoner. I samarbete med doktorandkåren anordnar lärosätet även varje år en konferens för doktorander med olika teman, vilket bedömargruppen ser positivt på. Ett utvecklingsområde är dock rutiner för samtliga fakulteter för introduktion av nya doktorander som även är anpassade efter internationella doktoranders behov.

Det framgår i underlaget att studentinflytande är en central del av lärosätets syn på studentcentrerat lärande, och ett utvecklingsprojekt pågår för att stärka detta. Samtidigt noterar både bedömargruppen och lärosätet att det finns stora utmaningar med höga vakanser i beslutande organ, lågt engagemang i kursutvärderingar och svårigheter att inkludera icke-svenskspråkiga studenter och doktorander. Bedömargruppen ser positivt på att lärosätet agerar genom att utvärdera situationen. Under intervjuerna framkom delade uppfattningar om icke-svensktalande studenter och doktoranders möjligheter för inflytande, stöd och inkludering vid lärosätet. Bedömargruppen uppfattar att språkbarriärer idag hindrar inflytande i formella processer samt hindrar att viktig information och återkoppling når fram. Dokumentet *Språkpolicy för Malmö universitet* anger att möten kan hållas helt eller delvis på engelska och att ordförande har ansvar för ett inkluderande mötesklimat. Bedömargruppen vill understryka vikten av att policyn följs.

Uppföljning av studentinflytande sker årligen på lärosätetsnivå respektive fakultetsnivå i samband med årsredovisning, i enlighet med *Policy för studentinflytande vid Malmö universitet*. Studenterna uppmanas även rapportera aktuella frågor vid styrelsemöten. Dessa rutiner anser bedömargruppen är lovvärda. Dock noterar bedömargruppen att det i självvärderingen anges att doktorandernas inflytande inte följs upp systematiskt på motsvarande sätt som studenternas inflytande. Bedömargruppen är oklar över vad som här avses, men i underlaget framgår det att det kan finnas skillnader mellan fakulteter gällande om doktoranders respektive studenters inflytande följs upp på samma sätt. Det är otydligt för bedömargruppen vad värdet av sådana eventuella skillnader mellan fakulteter skulle vara. Rapporteringen vid uppföljning av student- och doktorandinflytandet kan för övrigt delas bättre i organisationen.

Rutinerna för uppföljning av studentärenden som studentkåren har hanterat är en styrka, vilket framkommer i den dokumentation från kvalitetsdialogerna som bedömargruppen har tagit del av. Detta är särskilt viktigt eftersom det verkar finnas en ömsesidig förståelse för att studentärenden hänvisas till studentkårens studentombud i första hand.

Kursvärderingar är ett betydelsefullt instrument för att följa upp aspekter av studentcentrerat lärande. Förtroendet för kursutvärderingar beskrivs dock vara lågt bland lärosätets studenter, möjligen på grund av ett för stort fokus på kursinnehåll. Bedömargruppen observerar även att studentinlagan framhåller brister i hur utvärderingsunderlag om undervisning, examination och lärmiljö samlas in, återkopplas och leder till förbättring. Intervjuerna vittnade om att kursutvärderingsrapporter ibland inte publiceras eller på annat sätt återkopplas till studenterna. Under intervjuerna framkom det också att rutiner för studentinflytande och återkoppling varierar

mellan kurser, institutioner och fakulteter. Bedömargruppens uppfattning är att lärosätets organisationsdelar har stor potential att lära sig av varandras rutiner (exempelvis arbetssätt med constructive alignment, programåterkoppling till studenter och programprogression). Det är också en fråga om att kunna garantera likabehandling av studentinflytande oavsett organisationsenhet. Bedömargruppen ser positivt på pågående projekt om hur kursutvärderingsprocessen kan förbättras, men rekommenderar likväl lärosätet att i samarbete med studentkårerna vidta åtgärder för att stärka denna.

Vad gäller uppföljning nämns flera kvalitetsprocesser i självvärderingen som verktyg för att följa upp studentcentrerat lärande: extern granskning, inrättandeprövning, kvalitetsdialoger och kursutvärderingar. Bedömargruppen har fått uppfattningen att de olika slags kollegiala granskningarna företrädesvis fokuserar på utbildningens kompetensförsörjning och lärares kompetensutveckling snarare än lärarnas grundansats beträffande studenternas lärande, även om underlagen visar att frågor om pedagogisk grundsyn med mera också ingår. Om detta intryck av de kollegiala granskningarna är riktigt, skulle nämnda fokus på kompetensförsörjning och -utveckling kunna medföra att det ankommer på individuella lärare att tolka och implementera det studentcentrerade lärandet.

Förutsättningar för studentinflytande utvärderas i inrättandeprocessen och vid externa granskningar på de olika utbildningsnivåerna. Bedömargruppen förhåller sig undrande till att kriterierna avseende studenternas studiemiljö respektive doktorandernas arbetsmiljö skiljer sig något åt i samband med kollegiala granskningar. Doktorandernas fysiska och psykiska arbetsmiljö följs också upp i doktorandenkäten som sänds ut vart sjätte år och som doktorandkåren varit involverad i att formulera. Bedömargruppen uppfattade under intervjuerna att resultaten upplevs som värdefulla på ledningsnivå, men kan återkopplas tydligare till handledare och doktorander. I kontrast till vad som gäller för doktoranderna, finns behov av mer systematisk uppföljning av arbetsmiljön för studenter på grundnivå. Bedömargruppen konstaterar att en diskussion kring studenternas arbetsmiljö inte är särskilt framträdande i de skriftliga underlagen och under intervjuerna. Det är dock positivt att lärosätet, enligt vad som framkom under intervjuerna, har lagt till en obligatorisk fråga om studenternas arbetsmiljö i kursvärderingarna.

Självvärderingen gör gällande att även kvalitetsdialogerna är viktiga för uppföljningen med avseende på studentcentrerad undervisning. I ett urval av dokumenterade kvalitetsdialoger på lärosätes-, fakultets-, institutions- och programnivå framkommer att ett begränsat antal aspekter av studentcentrerat lärande diskuteras vid kvalitetsdialogerna. Till exempel görs systematisk uppföljning av studentärenden på lärosätes- och fakultetsnivå, även om särskild tonvikt ligger vid disciplinärenden och studentinflytande (kursvärdering och formellt inflytande). Protokollen visar även att vissa enheter väljer att diskutera doktoranders arbetsmiljö och sociala sammanhang samt anpassning av verksamheten för studenter med rätt till pedagogiskt stöd. Bedömargruppen ställer sig dock frågande till om kvalitetsdialogerna systematiskt lyckas fånga upp aspekter av studentcentrerat lärande som inte är lärosätetsgemensamma prioriterade samtalsämnen. Vidare noterar bedömargruppen att kvalitetsdialogerna har stort fokus på genomströmning, rekrytering och ämnesrelevans snarare än att diskutera ”aktivt lärande”, varierade examinationsmetoder eller goda

lärandemiljöer för studenter. Med tanke på lärosätets varierande definitioner av studentcentrerat lärande är det inte möjligt för bedömargruppen att bedöma om alla variationer av definitioner av studentcentrerat lärande systematiskt kan säkerställas genom extern granskning, inrättandeprövning, kvalitetsdialoger och kursutvärderingar. Bedömargruppen uppmanar lärosätet att hitta systematiska angreppssätt, rutiner, gemensamt språkbruk och målsättningar.

Sammanfattningsvis anser bedömargruppen att förutsättningarna för att utbildningen utvecklas med studentcentrerat lärande i fokus till vissa delar är tillgodosedda, men att det finns aspekter av studentcentrerat lärande som i mindre grad adresseras i lärosätets kvalitetssystem. Det är även svårt för bedömargruppen att konstatera att lärosätet har ett tydligt, gemensamt och systematiskt implementerat arbetssätt för att säkerställa studentcentrerat lärande i praktiken, framför allt på klassrums- och institutionsnivå. Bedömargruppen uppfattar en risk för att olika tolkningar av begreppet studentcentrerat lärande vid lärosätet påverkar såväl uppföljningen som verksamheten negativt.

Styrkor

- Det finns ett väletablerat utrymme för samarbete, hantering och rapportering av studentärenden mellan studentkårer och lärosäte. Samarbetet mellan studentkårer och lärosätet upplevs även utvecklas i en god riktning.

Utvecklingsområden

- Lärosätet behöver utveckla en enhetlig och konsekvent användning av begreppet studentcentrerat lärande i hela organisationen så att begreppet tydligare kan integreras i lärosätets kvalitetskultur.
- Den nuvarande språkpolycyn tillämpas inte ändamålsenligt, vilket kan innebära att studenter och doktorander varken möts av ett inkluderande samtalsklimat eller får sin lagstadgade rätt till studentinflytande tillgodosedd. Det finns därför behov av att utvärdera hur språk på möten och i studentkommunikation och beslutsåterkoppling kan anpassas för att stärka icke-svenskspråkiga studenters möjlighet till delaktighet.
- Lärosätet bör utveckla enhetligare rutiner för operativ utvärdering, kursutvärderingar och återkoppling till studenter vid institutionerna.
- Lärosätet kan bättre nyttja befintliga, och utveckla nya, rutiner för introduktion av doktorander. Detta gäller särskilt icke-svenskspråkiga doktorander.

Bilaga 1: Fördjupningsspår

Fördjupningsspår 1: Kvalitets- och verksamhetsdialoger

Bedömningsgrund/del av bedömningsgrund

Fördjupningsspåret rör i huvudsak bedömningsgrund 1 (Fastställd ordning och kvalitetskultur) och bedömningsgrund 2 (Kontinuerlig uppföljning), både för kvalitetssäkring av forskning och för kvalitetssäkring av utbildning.

Miljö

Bedömargruppen önskar att ta del av material från två olika fakulteter samt från gemensamt verksamhetsstöd.

Fakulteten för hälsa och samhälle

Sjuksköterskeprogrammet

Specialistsjuksköterskeprogrammet med inriktning mot hälso- och sjukvård för barn och ungdomar

Forskarutbildningsämnet Vårdvetenskap

Institutionen för vårdvetenskap (forskning)

Fakulteten för teknik och samhälle

Maskin- och materialteknik: Högskoleingenjörsutbildning

Computational Materials Science: Master's Programme (Two-Year)

Forskarutbildningsämnet Tillämpad fysik

Institutionen för materialvetenskap och tillämpad matematik (forskning)

Gemensamt verksamhetsstöd

Underlag, protokoll och överenskommelse/"att göra"-lista från kvalitetsdialog och efterföljande verksamhetsdialog. Dessa slags dokument önskar bedömargruppen även begära in gällande kvalitetsdialogerna inom de två ovan nämnda fakulteterna/institutionerna.

Motivering

De processer som sammantaget benämns kvalitets- och verksamhetsdialoger utgör enligt lärosätet ett centralt verktyg för att följa upp kvaliteten i dess utbildning och forskning. Bedömargruppen önskar få möjlighet att ta del av dokumentation som visar hur de här återkommande inslagen i kvalitetssäkringsarbetet tas om hand och bidrar till att utveckla utbildningen och forskningen. Bedömargruppen har valt ut förslag på miljöer inom vilka kvalitets- och verksamhetsdialogerna särskilt ska studeras.

Dokumentation som begärs in

Malmö universitet ombeds att inkomma med befintligt relevant material från de valda miljöerna. Utöver rapporter, analyser och sammanställningar vill bedömargruppen ta del av dokument som gör det möjligt att följa på vilket sätt kvalitets- och verksamhetsdialogerna fungerar i praktiken.

Förutom sådana underlag, protokoll och överenskommelser som härrör från kvalitets- och verksamhetsdialogerna i de valda miljöerna – alltifrån den mest verksamhetsnära nivån till rektors kvalitetsdialoger och detsamma gällande verksamhetsdialogerna – önskar bedömargruppen ta del av följande dokument som företrädesvis är av mer generell karaktär:

- Årsredovisning för 2024
- Action Plan avseende HR Excellence in Research Award, samt dess uppföljning
- Policy för studentinflytande
- Rapport från studentkårena till rektor i samband med årsredovisningen (från de senaste tre åren)
- Fakultetsvisa uppföljningar om studentinflytande
- Dekans arbets- och delegationsordning vid Fakulteten för hälsa och samhälle
- Fakultetsstyrelsens arbets- och delegationsordning vid Fakulteten för hälsa och samhälle
- Översikt över vanligen förekommande beslutsärenden inom Fakulteten för hälsa och samhälle
- Delegationer vid Fakulteten för teknik och samhälle
- Beslut och beredning vid Fakulteten för teknik och samhälle, vanligen förekommande ärenden
- Malmö universitets Strategi 2025
- Riktlinjer för kvalitetsdialoger
- Processbeskrivning för processen Planera och följa upp verksamhet
- Jämställdhet och lika villkor. Malmö universitets plan för 2022-24
- Agenda för sammanhållna och gränsöverskridande miljöer på Fakulteten för hälsa och samhälle och Strategiska prioriteringar 2023-2025 vid Fakulteten för hälsa och samhälle
- Roadmap for the Faculty of Technology and Society: Strategy and Priorities
- Inrättande och avveckling av utbildningsprogram och huvudområden samt tillstånd att utfärda examen på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet
- Kursutvärderingsprocessen för utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet (i ny version om en sådan finns att tillgå)
- Student- och alumnenkäter för utbildning på grundnivå och avancerad nivå
- Extern granskning av utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet
- Vägledande principer för framtidens utbildningsutbud
- Kvalitetsforum
- Kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Fakulteten för hälsa och samhälle
- Kvalitetsarbete vid Fakulteten för teknik och samhälle inom utbildning på grundnivå, avancerad nivå och forskarnivå
- Inrättande och avveckling av ämne på forskarnivå
- Utvärdering av ämnen på forskarnivå
- Process för kvalitetssäkring av universitetsgemensamt kursutbud på forskarnivå vid Malmö universitet
- Utbildningsnära kvalitetsarbete inom utbildning på forskarnivå vid Fakulteten för hälsa och samhälle
- Forskningscentrum vid Malmö universitet
- Riktlinjer för hantering av forskningsdata vid Malmö universitet

- Hanteringsordning vid misstanke om oredlighet i forskning eller annan avvikelse från god forskningssed vid Malmö universitet
- Kriterier för forskningskonstellationer vid Malmö universitet och deras kvalitetsutvärdering
- Ramverk för forskningsnära kvalitetsarbete vid Fakulteten för hälsa och samhälle
- Kvalitetsarbete inom forskning vid Fakulteten för teknik och samhälle
- Forskarutbildningen vid Malmö universitet ur två perspektiv - handledare och doktorander
- Forskarutbildningen vid Malmö universitet. Doktoranders perspektiv
- Diskussionsunderlag: Malmö universitets forskarutbildning
- Indikatorer för uppföljning av kvalitet inom forskning och forskarutbildning
- Benchmarking av forskning och forskarutbildning 2022
- Resursfördelningsmodell för Malmö universitet
- Preconditions, Processes, Performances for High-Quality Research. Results from the External Research Assessment at Malmö University (ERA19)
- Universitetsgemensam kvalitetsutvärdering av forskningen vid Malmö universitet
- Utvärdering av MaU Innovation och MaU Holding
- Verksamhetsplan 2025 för Gemensamt verksamhetsstöd
- Uppdragskarta för Gemensamt verksamhetsstöd och Universitetsbiblioteket
- Målbild för samverkan
- Agenda för digitalisering vid Malmö universitet 2024-2027
- Granskning av kompetensförsörjning vid Malmö universitet
- Uppdrag rörande arbete med lärarrekrytering
- Lärarförslagsnämndernas uppdrag, sammansättning och arbetssätt
- Goda och hållbara akademiska karriärvägar vid Malmö universitet
- Anställningsordning vid Malmö universitet
- Malmö University CoARA Action Plan 2024-2027
- Granskning av utbildningsplanering
- Utlysning av universitetsgemensam basfinansiering för forskningscentrum 2025-2030
- Revidering av uppdrag till Centrum för akademiskt lärarskap (CAKL)
- Pedagogisk meriteringsmodell med kriterier vid Malmö universitet
- Studenternas rättigheter och skyldigheter vid Malmö universitet
- Om universitetens interna resursfördelning. Fallstudier från fem lärosäten
- Forskningscentrum vid Malmö universitet
- Rektorsbeslut gällande förlängning till 2026 av plan för jämställdhet och lika villkor
- Jämställdhetsdokument på fakultetsnivå, om sådana finns och om dessa i så fall är från senare år
- Kommunikationsplan, om sådan finns
- Riktlinjer för rekrytering vid Malmö universitet
- Rådet för forskningsetik vid Malmö universitet
- Dokument gällande hantering av studentärenden, om sådant finns
- Kvalitetsindikatorer för utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet, om ett sådant dokument har tagits fram

Bilaga 2: Schema för platsbesöket

12 juni 2025

Malmö universitet. Lokal: "Niagara", sal C0526

Tid	Rubrik	Personer (maximalt sex personer i ett pass)
09:00-09:45	Universitetets ledning	rektor prorektor vicerektor för utbildning och digitalisering vicerektor för forskning och forskarutbildning vicerektor för globalt engagemang och mänskliga rättigheter biträdande universitetsdirektör
09:45-10:00	Bedömargruppen överlägger	
10:00-10:45	Studentkåren Malmö, Odontologiska studentkåren i Malmö och Doktorandkåren	studentombud TS, Studentkåren Malmö ordförande, Odontologiska Studentkåren Malmö Doktorandkåren vid Malmö universitet
10:45-11:00	Bedömargruppen överlägger	
11:00-11:45	Dekanerna vid samtliga fakulteter	fakulteten Hälsa och samhälle fakulteten Kultur och samhälle fakulteten Lärande och samhälle (prodekan) Odontologiska fakulteten fakulteten Teknik och samhälle
11:45-12:00	Bedömargruppen överlägger	
12:00-12:45	Prefekter vid de båda fakulteterna	inst. f. vårdvetenskap (zoom) inst. f. kriminologi inst. f. polisiärt arbete inst. f. datavetenskap och medieteknik inst. f. materialvetenskap och tillämpad matematik
12:45-13:45	LUNCH	
13:45-14:30	Programansvariga (som även är undervisande lärare)	Sjuksköterskeprogrammet Sjuksköterskeprogrammet Specialistsjuksköterskeprogrammet med inriktning mot hälso- och sjukvård för barn och unga Computational Materials Science Maskin- och materialteknik: Högskoleingenjör
14:30-14:45	Bedömargruppen överlägger	
14:45-15:30	Universitetsstyrelsen	ordförande vice ordförande

		lärarrepresentant lärarrepresentant
15:30-15:45		
15:45-16:30	Föreståndare för forskningscentrum	Sustainable Digitalization Research Centre Biofilms – Research Centre for Biointerfaces Centre for Sexology and Sexuality Studies Promoting Citizen Health through Collaborative Practices

13 juni 2025

Malmö universitet. Lokal: "Niagara", sal C0526

Tid	Rubrik	Personer (maximalt sex personer i ett pass)
08:15-09:00	Huvudhandledare som också är forskare vid institutionerna	inst. f. datavetenskap och medieteknik inst. f. materialvetenskap och tillämpad matematik inst. f. vårdvetenskap inst. f. vårdvetenskap inst. f. socialt arbete inst. f. socialt arbete
09:00-09:15	Bedömagruppen överlägger	
09:15-10:00	Doktorander från forskarutbildningsämnena Vårdvetenskap och Tillämpad fysik	inst. f. polisiärt arbete inst. f. biomedicinsk vetenskap inst. f. vårdvetenskap
10:00-10:15	Bedömagruppen överlägger	
10:15-11:00	Gemensamt verksamhetsstöd	universitetsdirektör avdelningschef, kommunikationsavdelningen jämförande strateg avdelningschef, Studentcentrum kvalitetskoordinator HS kvalitetskoordinator TS
11:00-11:15	Bedömagruppen överlägger	
11:15-12:00	Arbetslivsföreträdare på verksamhetsnära nivå, t.ex. i programråd eller motsvarande och forskningscentrumens rådgivande grupper	representant för sjuksköterskeutbildningen, enhetschef Enheten för strategisk hälso- och sjukvårdsutveckling, Malmö stad representant för specialist-ssk barn och unga, enhetschef Medicinsk elevhälsa, Malmö stad representant för Centrum för sexologi och sexualitetsstudier, psykolog och enhetschef för ANOVA, Karolinska Universitetssjukhuset (zoom) representant för Biofilm – Research Centre for Biointerfaces, VD företaget Glad Consulting AB representant för Sustainable Digitalization, digitaliseringsdirektör, Helsingborgs stad (ev. zoom)

		representant för Maskin- och materialteknik, associate consultant vid KnightTech group
12:00-13:00	LUNCH	
13:00-13:45	Studenter på Computational Materials Science (engelskspråkig intervju)	Två studenter deltog i intervjun.
13:45-14:00	Bedömagruppen överlägger	
14:00-14:45	Centrum för akademiskt lärarskap	docent/universitetslektor universitetsadjunkt universitetsadjunkt biträdande föreståndare föreståndare (ev. inte, beror på behandling)
14:45-15:00	Bedömagruppen överlägger	
15:00-15:45	Studenter på Sjuksköterskeprogrammet, Specialistsjuksköterskeprogrammet med inriktning mot hälso- och sjukvård för barn och ungdomar och Maskin- och materialteknik: Högskoleutbildning	Tre studenter skulle delta i intervjun, varav två från HS och en från TS. Studenten från TS blev dock förhindrad p.g.a. tekniska problem.

Bilaga 3: Lärosätets svar på delning av preliminärt yttrande

Universitetskanslersämbetets lärosätesgranskningar

Delningssvar – synpunkter på preliminärt yttrande

Lärosäte: Malmö universitet

Kvalitetssäkring avseende: utbildning

Lärosätet ges möjlighet att kontrollera innehållet i det preliminära yttrandet och påpeka eventuella faktafel. Synpunkterna på yttrandet bör utgå från de bedömningsgrunder som ingått i granskningen.

Ange i tabellen vilken sida i yttrandet korrigeringen avser, vid behov kan tabellen byggas ut. Korrigeringarna bör hållas så kortfattade som möjligt. Observera att det inte är möjligt att inkomma med nya fakta som ej fanns tillgänglig i de ursprungliga underlagen.

Exempel

Sida	Stycke	Rad	Korrigerings
2	3	5	Antal helårsstudenter uppgår till 25, ej 45.

Fastställd ordning och kvalitetskultur

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
2	1	2	Malmö universitetet menar att kvalitetssystemet understödjer lärosätets kvalitetskultur på flera olika sätt. På sidan 7 i självvärderingen finns flera exempel.
2	2	3-5	Det är inte främst (eller bara) genom kvalitetsdialoger denna koppling görs. På sidan 2 i dokumentet <i>Sammanhållet kvalitetssystem vid Malmö universitet</i> (ingår i bilaga 2 till självvärderingen) anges att ”det universitetsgemensamma och det verksamhetsnära kvalitetsarbetet länkas samman genom beredningar, råd, nämnder och kommittéer på universitets-, fakultets- och institutionsnivå.”
3	Övergången mellan s 3 och 4		Det stämmer inte att Malmö universitet inte har berört frågan om eventuella språkbarriärer i det skriftliga underlaget. Självvärderingen adresserar frågan på sidan 61.

Kontinuerlig uppföljning

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig

Återkommande granskningar

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig

Inrättande och nedläggning

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
11	2	6	De externa sakkunniga som läser och ger återkoppling på en fakultets förslag till ny utbildning på grundnivå och avancerad nivå utgör inte en <i>beredningsgrupp</i>. De granskar programförslaget oberoende av varandra och fakulteten tar hand om deras synpunkter innan förslaget går till Programkommittén. Det framgår på sidorna 17 samt 20-22 i riktlinjerna för <i>Inrättande och avveckling av utbildningsprogram och huvudområden samt tillstånd att utfärda examen på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet</i> (bilaga Gen17 i begärda dokument). Var vänlig observera att fel (gammal) version av dokumentet <i>Inrättande och avveckling...</i> tillhandahölls vid begäran av dokument i maj 2025, men att rätt version är länkad i självvärderingen i fotnoterna 68 och 72. Sidnumren ovan hänvisar till den länkade/senaste versionen av dokumentet, MAU 2024/2874. Motsvarande sidnummer i den inaktuella versionen, dnr LED 2022/986 (Gen 17), är sidorna 15 samt 17-19.
11	3	5	Vid inrättandeärenden tillsätts inte en beredningsgrupp, vilket framgår av lärosätets korrigerig ovan. Det finns således ingen grupp att ha studentrepresentation i.

Studentstöd, läranderesurser och infrastruktur

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
14	3	2	Malmö universitet menar att det saknas ett ”kan upplevas” i följande mening: ”Bedömargruppen konstaterar att servicefunktionerna huvudsakligen är lokaliserade till området runt det centrala campuset Niagara, vilket <i>kan upplevas begränsa</i> begränsar tillgången för studenter och doktorander vid andra campus.” På sidan 35 i självvärderingen anger lärosätet att ”Statistik analyseras löpande. Studenthälsan planerar, prioriterar och dimensionerar t.ex. sin verksamhet bl.a. genom att analysera besöksstatistik och väntetider.” Resultat från sådan analys är bl.a. att studenter vid andra campus inte är underrepresenterade i studenthälsans besöksstatistik.

Kompetensförsörjning och kompetensutveckling

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig

Samband mellan forskning och utbildning

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig

Studentcentrerat lärande

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
22	4	3-5	Det stämmer inte att fokus är på kompetensförsörjning och kompetensutveckling. I såväl externa granskningar som vid inrättande följs den pedagogiska ansatsen upp i relation till utbildningens genomförande. I riktlinjen för <i>Extern granskning av utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet</i> (bilaga Gen20 i begärda dokument) finns på sidorna 6-7, under rubriken 2.1 Pedagogik, progression och måluppfyllelse, instruktioner för hur detta ska skrivas fram i självvärderingen (t.ex. den andra punkten på sidan 7). På sidorna 9-10, under rubriken 2.9 Kvalitetskriterier för bedömning av utbildningens innehåll, finns kvalitetskriterier för hur bedömargruppen ska bedöma det (t.ex. punkterna 6 och 8 på sidan 9 och punkterna 3 och 6 på sidan 10). Det framgår på sidan 15 i <i>Inrättande och avveckling av utbildningsprogram och huvudområden samt tillstånd att utfärda examen på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet</i> (bilaga Gen17 i begärda dokument) att ansökan om nytt utbildningsprogram ska innehålla en redogörelse för lärarnas högskolepedagogiska

			kompetens, vilken ska anges på personnivå i en tabell. Vidare anges att den ska åtföljas av en beskrivning och förklaring varför kompetensen är tillräcklig och står i proportion till utbildningens planerade undervisning, handledning och examination. Utöver att den högskolepedagogiska kompetensen ska bedömas utifrån detta, så lades följande till vid den senaste revideringen av dokumentet för bedömning av lärarkompetens och lärarkapacitet: "Det finns en tidsatt plan för när de lärare som saknar delar av högskolepedagogiska kompetensen ska ha inhämtat den. <i>Följs upp i kommande medarbetarsamtal.</i>" (sidan 19). Detta framgår också på sidan 62 i självvärderingen. Var vänlig observera att fel version av dokumentet <i>Inrättande och avveckling...</i> tillhandahölls vid begäran av dokument, men rätt version är länkad i självvärderingen i fotnoterna 68 och 72. Sidnummer 15 ovan hänvisar till den länkade/senaste versionen av dokumentet, MAU 2024/2874. Motsvarande sidnummer i den inaktuella versionen, dnr LED 2022/986 (Gen 17), är sidan 13.
22	2	5	Av <i>Policy för studentinflytande vid Malmö universitet</i> (bilaga Gen03 i begärda dokument) framgår att den gäller även för studerande på utbildning på forskarnivå. På sidan 5 i dokumentet finns ett särskilt avsnitt om forskarutbildningens särart i förhållande till inflytande. På samma sida framgår att det ankommer fakulteterna att besluta om formerna för hur studentinflytandepolicyn ska implementeras och följas upp. Uppföljning av doktorandernas inflytande behöver således inte vara samma som för studenter på grundnivå och avancerad nivå.
22	4	6-8	Förutsättningar för studentinflytande på grundnivå och avancerad nivå utvärderas, förutom vid inrättande, även inom ramen för extern granskning. I riktlinjen för <i>Extern granskning av utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet</i> (bilaga Gen20 i begärda dokument) finns överst på sidan 9, under rubriken 2.8 Studentinflytande, instruktioner för hur detta ska skrivas fram i självvärderingen och på sidan 10 finns, under rubriken 2.9 Kvalitetskriterier för bedömning av utbildningens innehåll, kvalitetskriterier för hur bedömargruppen ska bedöma det (t.ex. sista punkten).
22	4	9	Studenternas studiemiljö utvärderas inom ramen för extern granskning. Vid Malmö universitet benämns "studiemiljö" som "lärandemiljö". Vid extern granskning ska bedömargruppen bedöma följande kriterium: Studenterna har tillgång till ändamålsenlig infrastruktur (lokaler, arbetsplatser, tekniska resurser, litteratur, studentstöd m.m.) som främjar hög kvalitet i utbildningen och en god fysisk och psykosocial lärandemiljö (under rubriken 4.1. Kvalitetskriterier för bedömning av lärandemiljö/infrastruktur på sidan 11 i riktlinjerna, bilaga Gen20 i begärda dokument).

23	1	5-7	Det stämmer inte att det bara är en (1) fråga och det stämmer inte heller att det har införts det senaste året. I de nu gällande riktlinjerna för kursutvärderingsprocessen (bilaga Gen18 i begärda dokument) finns fem frågor som kursvärderingarna bör inkludera. Dessa berör såväl läraaktiviteter och examinationsformer som hur studenten fått möjlighet att ta eget ansvar för sitt lärande. Inom ramen för arbetet med att under 2025 ta fram en riktlinje för det systematiska arbetsmiljöarbetet för studenter ingår att införa obligatoriska frågor om studenternas arbetsmiljö i kursvärderingarna. En pilot har under vårterminen 2025 gjorts vid delar av en av de fakulteter som bedömargruppen träffade vid platsbesöket, Fakulteten för hälsa och samhälle.
----	---	-----	---