

## Beschluss des Akkreditierungsrates

Antrag: 02. Programmakkreditierung - Begutachtung im Bündel  
Studiengang: Physik, B.Sc.  
Hochschule: Technische Universität Carolo-Wilhelmina zu Braunschweig  
Standort: Braunschweig  
Datum: 22.09.2022  
Akkreditierungsfrist: 01.10.2021 - 30.09.2029

### 1. Entscheidung

Der oben genannte Studiengang wird mit Auflagen akkreditiert.

Der Akkreditierungsrat stellt auf Grundlage des Prüfberichts der Agentur (Ziffer 1 des Akkreditierungsberichts) sowie der Antragsunterlagen der Hochschule fest, dass die formalen Kriterien nicht erfüllt sind.

Der Akkreditierungsrat stellt auf Grundlage des Gutachtens des Gutachtergremiums (Ziffer 2 des Akkreditierungsberichts) sowie der Antragsunterlagen der Hochschule fest, dass die fachlich-inhaltlichen Kriterien nicht erfüllt sind.

### 2. Auflagen

Leistungen, die für den Zugang zum Studiengang notwendig sind, dürfen nicht pauschal von der Anerkennung ausgeschlossen werden. Auch der Ausschluss der Abschlussarbeit ist nicht zulässig. (Staatsvertrag Art. 2 (2) i.V.m. § 12 Abs. 1 Satz 4 Nds. StudAkkVO i.V.m. § 7 Abs. 3 NHG)

### 3. Begründung

Die im Akkreditierungsbericht enthaltene Bewertung des Studiengangs auf Grundlage der formalen und fachlich-inhaltlichen Kriterien ist im Wesentlichen nachvollziehbar, vollständig und gut begründet. Die aus der Bewertung resultierenden Entscheidungsvorschläge der Agentur und des Gutachtergremiums sind gleichfalls im Wesentlichen plausibel, so dass der Akkreditierungsrat nur in einem Punkt (Anerkennung) Grund für eine abweichende Entscheidung sieht.

Die Hochschule hat fristgerecht eine Stellungnahme gemäß § 22 Abs. 3 der Musterrechtsverordnung bzw. der entsprechenden Regelung in der anwendbaren Landesverordnung eingereicht, die die beabsichtigte Entscheidung des Akkreditierungsrates in Frage stellt. Deshalb war eine erneute Beschlussfassung des Akkreditierungsrates erforderlich.

---

## Zur Auflage

Hinweis: Der Akkreditierungsrat weist darauf hin, dass die mit der Auflage adressierten Anerkennungsregeln im Dokument „Allgemeiner Teil der Prüfungsordnung (APO) für die Bachelor-, Master, Diplom- und Magisterstudiengänge an der Technischen Universität Braunschweig“ idF vom 25.04.2019 Gegenstand eines verwaltungsgerichtlichen Klageverfahrens sind. Im Lichte dessen verzichtet der Akkreditierungsrat bzgl. des hier zur Akkreditierung beantragten Studiengangs bis zum Abschluss des erstinstanzlichen Klageverfahrens auf die Umsetzung der Auflage.

## Begründung der Auflage

Die Akkreditierungsagentur stellt im Rahmen der Bewertung zu Art. 2 Abs. 2 StaAkkStV fest, dass die Anerkennung von Abschlussarbeiten gemäß § 6 Abs. 8 der Allgemeinen Prüfungsordnung (APO) insoweit eingeschränkt sei, als diese „grundsätzlich immer an der TU Braunschweig erbracht werden“ müssen. Die Akkreditierungsagentur stellt zudem zutreffend fest, dass das Niedersächsische Hochschulrecht eine solche Einschränkung nicht kenne. Da die „Akkreditierungsverordnung [...] erst recht der Studienakkreditierungsstaatsvertrag [...] zu diesen Fragen [schweige]“, ist nach Auffassung der Akkreditierungsagentur jedoch „davon auszugehen, dass diese Anerkennungsregelungen im Rahmen des Verfahrens nicht zu beanstanden sind“.

Der Akkreditierungsrat kann dieser Bewertung nicht in letzter Konsequenz folgen: Nach Maßgabe der Lissabon-Konvention, die in ganz Deutschland geltendes Recht und auch nach § 12 Abs. 1 Satz 4 Nds. StudakkVO zu beachten ist, darf die Anerkennung von in anderen Studiengängen erbrachten Studien- und Prüfungsleistungen nur bei wesentlichen Unterschieden zu den Leistungen, die ersetzt werden sollen, versagt werden. Darüberhinausgehende quantitative, qualitative und zeitliche Beschränkungen wie der Ausschluss der Abschlussarbeit, sind dementsprechend unzulässig und auch, wie die Agentur zurecht angemerkt hat, auch nicht in § 7 Abs. 3 des Niedersächsischen Hochschulgesetzes angelegt.

Der Akkreditierungsrat stellt ergänzend fest, dass § 6 Abs. 14 APO, wonach „Studien-, Prüfungs- oder äquivalenten Leistungen, die notwendig waren, um den Zugang zum Studiengang zu erhalten, [...] nicht anerkannt werden [können]“, aus demselben Grund zu beanstanden ist. Der Akkreditierungsrat spricht dazu eine Auflage aus.

Die Hochschule hat fristgerecht eine Stellungnahme gemäß § 22 Abs. 3 der Musterrechtsverordnung bzw. der entsprechenden Regelung in der anwendbaren Landesverordnung eingereicht, die die beabsichtigte Entscheidung des Akkreditierungsrates in Frage stellt. Deshalb war eine erneute Beschlussfassung des Akkreditierungsrates erforderlich.

Zu den Ausführungen der Hochschule in der Stellungnahme trifft der Akkreditierungsrat folgende Feststellungen:

Anders als von der Hochschule in der Stellungnahme angenommen gilt die Lissabon Konvention auch für den Wechsel zwischen innerdeutschen Hochschulen (vgl. dazu § 7 Abs. 3 Satz 3 Niedersächsisches Hochschulgesetz).

Zudem geht die Hochschule in der Stellungnahme detailliert auf den § 6 der Allgemeinen

114. Sitzung des Akkreditierungsrats - TOP Stellungnahmeverfahren (mit Diskussionsbedarf)

~~Prüfungsordnung (APO) ein und erläutert, weshalb die Anerkennung von Kompetenzen eingeschränkt~~ werde. So werde im § 6 Abs. 6 verhindert, dass Studierende zusätzliche Prüfungsversuche erhalten, wenn sie gleichwertige Prüfungsleistungen an verschiedenen Hochschulen ablegen. Laut § 6 Abs. 9 APO könne aber die Anerkennung von an einer anderen Hochschule erbrachten gleichwertigen Leistung dann erfolgen, wenn vorab mit dem Prüfungsausschuss die Anerkennung abgestimmt wurde und bislang kein Prüfungsversuch an der TU Braunschweig erfolgt ist (vgl. S. 2 Stellungnahme).

Der Akkreditierungsrat kann der Argumentation der Hochschule zu § 6 Abs. 6 und Abs. 9 APO folgen und stellt fest, dass bei Anerkennungsbegehren dieses Typs eine Einzelfallprüfung erfolgt; dies sollte mit der Auflage allerdings auch nicht in Frage gestellt werden.

Darüber hinaus bringt die Hochschule vor, dass laut § 6 Abs. 14 APO „Studien-, Prüfungs- oder äquivalente Leistungen, die notwendig waren, um den Zugang zum Studiengang zu erhalten, nicht anerkannt werden können“ (S. 2, Stellungnahme). Diese Regelung sei jedoch zu vorangegangenen nachrangig. Worin sich diese Nachrangigkeit begründet oder inwiefern diese nachvollziehbar erkennbar sein soll, bleibt aber offen. Weiter erläutert die Hochschule, dass aufgrund unterschiedlicher Qualifikationsniveaus Leistungen, die Voraussetzung für den Zugang zu einem Studiengang waren, nicht anerkannt werden könnten.

Der Akkreditierungsrat verweist in dieser Thematik wiederum auf die Lissabon-Konvention und auf das Prüfen auf wesentliche Unterschiede. Ein Antrag auf Anerkennung muss im Einzelfall geprüft werden, um die wesentlichen Unterschiede der zu erwerbenden Kompetenzen und der zur Anerkennung beantragten bereits erworbenen Kompetenzen gegenüberstellen zu können. Selbstverständlich kann bei einer solchen Prüfung ein wesentlicher Unterschied im Qualifikationsniveau der Kompetenzen begründet werden und daher eine Anerkennung versagt werden. Ein pauschaler Ausschluss der Anerkennung von Studien-, Prüfungs- und äquivalenten Leistungen, die Zugangsvoraussetzung zum Studium waren, wie es im § 6 Abs. 14 der APO geregelt ist, entspricht jedoch nicht den geltenden rechtlichen Anforderungen, auch dann nicht, wenn in der überwiegenden Mehrzahl der Fälle vom Vorhandensein wesentlicher Unterschiede auszugehen ist.

Zum Ausschluss der Anerkennung der Abschlussarbeit nach § 6 Abs. 8 APO vertritt die Hochschule in ihrer Stellungnahme die Auffassung, dass die Anerkennung von an anderen Hochschulen geschriebenen Abschlussarbeiten nicht von den Anerkennungsregelungen im Zuge des Bologna-Prozesses erfasst sei. Ansonsten könnten Studierende durch die Anerkennung der Abschlussarbeit über einen sehr einfachen Weg den Abschluss an einer anderen, ggf. renommierteren Universität erlangen. Neben der fraglichen Sinnhaftigkeit sei eine solche Regelung auch rechtlich nicht statthaft. Die Universität würde bei der Vergabe der Hochschulgrade die Chancengleichheit aller Prüflinge verletzen. Studierende, deren Abschlussarbeiten von anderen Universitäten anerkannt würden, hätten einen Vorteil gegenüber Studierenden, die das Thema mit den Prüfenden erst aushandeln müssten. Außerdem habe die den Abschluss vergebende Hochschule keinen Einfluss auf das Thema und müsse sich zudem den Maßstäben einer anderen Universität hinsichtlich der Bewertung beugen. Die Regelung zum Ablegen der Abschlussarbeit an der TU Braunschweig entsprächen zudem denen anderer Technischer Universitäten. Auch sei die Regelung mit dem Niedersächsischen Hochschulgesetz vereinbar. Die Hochschule verweist hierzu auf Epping, Niedersächsisches Hochschulgesetz, 1. Aufl. 2016, § 7 NHG, Rn. 31.

Die Hochschule bringt vor, dass eine Anerkennung von Abschlussarbeiten Vorteile für Studierende hätte und die Chancengleichheit gegenüber jenen Studierenden gefährden würde, welche an der TU

~~Braunschweig ihre Abschlussarbeiten absolvieren. Dem entgegnet der Akkreditierungsrat, dass~~  
Studierende, die eine Abschlussarbeit ohne wesentliche Unterschiede hinsichtlich der zu erwerbenden Kompetenzen bereits absolviert haben, einen Nachteil haben, wenn diese grundsätzlich nicht anererkennungsfähig wären. Die Chancengleichheit zwischen den Studierenden kann gewahrt werden, wenn die Anträge auf Anerkennung auf Ebene des Einzelfalls hinsichtlich der wesentlichen Unterschiede zwischen den zu erwerbenden und den bereits erbrachten Kompetenzen geprüft und entschieden werden.

Der Akkreditierungsrat stellt zudem klar, dass, anders als von der Hochschule dargestellt, die Anerkennungsregelungen im Niedersächsischen Hochschulgesetz gerade keine pauschale Einschränkung der Anerkennung vorsehen. Vielmehr geht aus dem von der Hochschule genannten Passus in Epping, Niedersächsisches Hochschulgesetz, gerade explizit hervor, dass das Landeshochschulgesetz keine Einschränkung der Anerkennung vorsieht und danach auch Abschlussarbeiten anerkannt werden können bzw. müssen.

Der Akkreditierungsrat verbindet diese Entscheidung mit den nachfolgenden Hinweisen:

Die Gutachter stellen in der Bewertung zu § 11 Nds. StudakkVO fest, dass „die Qualifikationsziele des Studienprogramms in ihrer Gesamtheit [...] weder in der Prüfungsordnung, noch im Modulhandbuch oder auf der Webseite der Hochschule veröffentlicht [sind]. Die Fassung der Qualifikationsziele in der vorgefundenen Form ist allein für den Selbstbericht zusammengestellt.“ Die Gutachter verweisen auch auf die in den FAQ des Akkreditierungsrats kommunizierte Anforderung, dass Qualifikationsziele nicht nur im Selbstevaluationsbericht festgelegt sein sollen, sondern in angemessener Form der Allgemeinheit zugänglich gemacht werden müssen. Sie kommen jedoch zu dem Schluss, dass „Transparenz und Verbindlichkeit jedoch von § 11 I StudAkkVO nicht in diesem Sinne angesprochen werden“, weshalb „eine entsprechende Auflage nach der hier vertretenen Ansicht nicht auf eine Verletzung der Regelung gestützt werden“ kann.

Der Akkreditierungsrat bedankt sich für die präzise Sachstandsdarstellung. Er merkt jedoch an, dass im Rahmen des Prüfauftrags sehr wohl eingefordert werden kann, dass die Qualifikationsziele nicht nur, als „Akkreditierungsprosa“ im Selbstevaluationsbericht festgelegt sind, sondern auch in geeigneter Form transparent und verbindlich nach Außen kommuniziert werden. Dass die verschiedenen Fassungen der Qualifikationsziele inhaltlich konsistent sein müssen, dabei aber nicht zwingend immer der Volltext verwendet werden muss, ist eine weitere Kernaussage der von den Gutachtern referenzierten FAQ.

Im vorliegenden Fall nimmt der Akkreditierungsrat zur Kenntnis, dass die Zielbeschreibungen im Diploma Supplement verankert sind. Und auch auf der Webseite hat die Universität zwischenzeitlich Qualifikationsziele veröffentlicht (<https://www.tu-braunschweig.de/eitp/studieninteressierte/physik> (Zugriff: 18.11.2021)). Diese Qualifikationsziele sind allerdings sehr allgemein gehalten und sollten nach Möglichkeit weiter konkretisiert werden.

Die Bewertung der Gutachtergruppe zu § 12 Abs. 1 Satz 4 StudAkkVO („Mobilität“) aufgreifend, erscheint es dem Akkreditierungsrat ratsam, die Studienstruktur perspektivisch noch stärker mobilitätsfördernd zu gestalten.

