

CONTEXTO DA AVALIAÇÃO DO PEDIDO DE ACREDITAÇÃO DE NOVO CICLO DE ESTUDOS

Nos termos do regime jurídico da avaliação do ensino superior (Lei n.º 38/2007, de 16 de agosto), a entrada em funcionamento de um novo ciclo de estudos exige a sua acreditação prévia pela A3ES.

O processo de acreditação prévia de novos ciclos de estudo (Processo NCE) tem por elemento fundamental o pedido de acreditação elaborado pela instituição avaliada, submetido na plataforma da Agência através do Guião PAPNCE.

O pedido é avaliado por uma Comissão de Avaliação Externa (CAE), composta por especialistas selecionados pela Agência com base no seu currículo e experiência e apoiada por um funcionário da Agência, que atua como gestor do procedimento. A CAE analisa o pedido à luz dos critérios aplicáveis, publicitados, designadamente, em apêndice ao presente guião.

A CAE, usando o formulário eletrónico apropriado, prepara, sob supervisão do seu Presidente, a versão preliminar do relatório de avaliação do pedido de acreditação. A Agência remete o relatório preliminar à instituição de ensino superior para apreciação e eventual pronúncia, no prazo regularmente fixado. A Comissão, face à pronúncia apresentada, poderá rever o relatório preliminar, se assim o entender, competindo-lhe aprovar a sua versão final e submetê-la na plataforma da Agência.

Compete ao Conselho de Administração a deliberação final em termos de acreditação. Na formulação da deliberação, o Conselho de Administração terá em consideração o relatório final da CAE e, havendo ordens e associações profissionais relevantes, será igualmente considerado o seu parecer. O Conselho de Administração pode, porém, tomar decisões não coincidentes com a recomendação da CAE, com o intuito de assegurar a equidade e o equilíbrio das decisões finais. Assim, o Conselho de Administração poderá deliberar, de forma fundamentada, em discordância favorável (menos exigente que a Comissão) ou desfavorável (mais exigente do que a Comissão) em relação à recomendação da CAE.

Composição da CAE: A composição da CAE que avaliou o presente pedido de acreditação do ciclo de estudos é a seguinte (os CV dos peritos podem ser consultados na página da Agência, no separador Acreditação e Auditoria / Peritos):

Graça Vasconcelos (Presidente)

Luís Manuel Coelho Guerreiro

Maria Rosa Valluzzi

1. Caracterização Geral

1.1.a. Outras Instituições de Ensino Superior (proposta em associação com instituições nacionais) (PT)

[sem resposta]

1.1.a. Outras Instituições de Ensino Superior (proposta em associação com instituições nacionais) (EN)

[sem resposta]

1.1.b. Outras Instituições de Ensino Superior (proposta em associação com instituições estrangeiras)

[sem resposta]

1.1.c. Outras Instituições (em cooperação)

[sem resposta]

1.2.a. Identificação da(s) unidade(s) orgânica(s) da(s) entidade(s) parceira(s) (faculdade, escola, instituto,

[sem resposta]

1.2.a. Identificação da(s) unidade(s) orgânica(s) da(s) entidade(s) parceira(s) (faculdade, escola, instituto,

[sem resposta]

1.3. Designação do ciclo de estudos. (PT)

Conservação e Reabilitação Sustentável

1.3. Designação do ciclo de estudos. (EN)

Conservation and Sustainable Rehabilitation

1.4. Grau. (PT)

Mestrado - 2º ciclo

1.4. Grau. (EN)

Master's Degree - 2nd Cycle

1.5. Área científica predominante do ciclo de estudos. (PT)

Tecnologias da Arquitetura

1.5. Área científica predominante do ciclo de estudos. (EN)

Technologies of Architecture

1.6.1. Classificação CNAEF - primeira área fundamental

[0580] *Arquitetura e Construção
Engenharia, Indústrias Transformadoras e Construção*

1.6.2. Classificação CNAEF - segunda área fundamental, se aplicável

[sem resposta]

1.6.3. Classificação CNAEF - terceira área fundamental, se aplicável

[sem resposta]

1.7. Número de créditos ECTS necessário à obtenção do grau.

120.0

1.8. Duração do ciclo de estudos.

2 anos

1.8.1. Outra

[sem resposta]

1.9. Número máximo de admissões proposto

35.0

1.10. Condições específicas de ingresso (alínea f) do artigo 3.º do Decreto-Lei n.º 74/2006, de 24 de março

Podem candidatar-se ao Mestrado em Conservação e Reabilitação Sustentável:

- Titulares do grau de licenciado ou equivalente legal;
- Titulares de um grau académico superior estrangeiro conferido na sequência de um primeiro ciclo de estudos organizado de acordo com os princípios do Processo de Bolonha por um Estado aderente a este Processo;
- Titulares de um grau académico superior estrangeiro que seja reconhecido como satisfazendo os objetivos do grau de licenciado pelo órgão científico competente;
- Detentores de um currículo escolar, científico ou profissional, que seja reconhecido como atestando capacidade para realização deste ciclo de estudos pelo órgão científico competente.

Os candidatos serão avaliados e seridos de acordo com as seguintes dimensões ponderadas: $CF = CA * 40\% + CC * 40\% + CM * 20\%$. (CF: Classificação Final, CA: Classificação Académica, CC: Classificação de Competência, CM: Classificação da Motivação).

1.10. Condições específicas de ingresso (alínea f) do artigo 3.º do Decreto-Lei n.º 74/2006, de 24 de março

To be eligible to apply for the master in Conservation and Sustainable Rehabilitation, candidates must be:

- Holders of a bachelor's degree or legal equivalent;
- Holders of a foreign 1st cycle degree which follows the principles of the Bologna Process;
- Holders of a foreign higher education degree that is recognised as corresponding to bachelor degree by Iscte's statutorily competent scientific body;
- Holders of a relevant academic, scientific or professional curriculum, acknowledged as attesting the capacity to achieve this cycle of studies by the statutory and legally competent body within Iscte.

Candidates will be evaluated and ranked according to the candidate's motivation for attending the course and the ranking will take into account the following weighted dimensions: $CF = CA * 40\% + CC * 40\% + CM * 20\%$. (CF: Final Classification, CA: Academic Classification, CC: Competency Classification, CM: Motivation Classification).

1.10.1. Apreciação da adequação e conformidade legal das condições específicas

Existem, mas não é adequado ou não cumpre os requisitos legais.

1.10.1.1. Evidências que fundamentam a apreciação expressa. (PT)

Apesar de estarem definidas as condições específicas de ingresso de acordo com a regulamentação, considera-se que: (a) não é definida a necessidade de formação específica superior nas áreas fundamentais dos ciclos de estudos (Arquitetura e Construção), podendo ter acesso qualquer candidato que tenha concluído um ciclo de estudos superior numa área não afim; (b) peso atribuído à classificação de competências e motivação (60%) é muito considerável quando comparado com a classificação académica, dado que a avaliação poderá ser mais subjetiva.

1.10.1.1. Evidências que fundamentam a apreciação expressa. (EN)

Although the specific conditions of admission are defined according to the regulations, it is considered that: (a) the need for specific higher education in the fundamental areas of the study cycles (Architecture and Construction) is not defined, and any candidate who has completed a higher education cycle in a non-related area may have access; (b) weight attributed to the classification of skills and motivation (60%) is very considerable when compared to the academic classification, since the evaluation may be more subjective

1.11. Modalidade do ensino

Presencial (Decreto-Lei n.º 65/2018, de 16 de agosto)

1.11.1. Regime de funcionamento, se presencial

Outro

1.11.1.a. Se outro, especifique. (PT)

2ª e 3ª das 16h00-20h00, exceto as 2 UC de Atelier em 3 sábados das 9.30-13.00 e 14.00-17.30

1.11.1.a. Se outro, especifique. (EN)

Mon. and Tues. from 16.00-20.00, except for the 2 Atelier course units on 3 Saturdays from 9.30-13.0

1.12. Local onde o ciclo de estudos será ministrado (se aplicável). (PT)

Iscte – Instituto Universitário de Lisboa
Avenida das Forças Armadas
1649-026 Lisboa Portugal

1.12. Local onde o ciclo de estudos será ministrado (se aplicável). (EN)

Iscte – University Institute of Lisbon
Avenida das Forças Armadas
1649-026 Lisboa

1.13. Regulamento de creditação de formação académica e de experiência profissional, publicado em Diário

[Iscte Regulamento creditação formação experiência profissional DR 2014.pdf](#) | PDF | 204.1 Kb

1.13.1. Apreciação da existência e conformidade do regulamento de creditação com os preceitos legais

Existe, é adequado e cumpre os requisitos legais.

1.13.1.1. Evidências que fundamentam a apreciação expressa. (PT)

Existem regras para creditação de experiência profissional publicado de acordo com o artigo nº 9 do Regulamento de Creditação de Formação Anterior e de Experiência Profissional do ISCTE Instituto Universitário de Lisboa, publicado em DR 2ª série, nº 179 de 17 de setembro de 2014.

1.13.1.1. Evidências que fundamentam a apreciação expressa. (EN)

There are rules for accreditation of professional experience published in accordance with article No. 9 of the Regulation of Accreditation of Previous Training and Professional Experience of ISCTE Instituto Universitário de Lisboa, published in DR 2nd series, No. 179 of September 17, 2014.

1.14. Observações. (PT)

[sem resposta]

1.14. Observações. (EN)

[sem resposta]

2. Formalização do pedido

2.1. Deliberações dos órgãos que legal e estatutariamente foram ouvidos no processo de criação do ciclo de

Existem, são adequadas e cumprem os requisitos legais.

2.1.1. Evidências que fundamentam a apreciação expressa (PT)

O processo encontra-se instruído com as intervenções dos órgãos da instituição para a criação do ciclo de estudos: (1) Parecer da Comissão permanente do Conselho Científico da escola de Tecnologias e Arquitetura de 09 de setembro de 2022; (2) Parecer do Conselho pedagógico de 26 de setembro de 2022; (3) Deliberação do Conselho Científico em 27 de setembro de 2022; (4) Despacho da Reitoria nº 61 de 2022 com a aprovação do ciclo de estudos de 14 de novembro de 2022.

2.1.1. Evidências que fundamentam a apreciação expressa (EN)

The process is instructed with the interventions of the organs of the institution for the creation of the cycle of studies: (1) Opinion of the Permanent Committee of the Scientific Council of the School of Technologies and Architecture of September 9, 2022; (2) Opinion of the Pedagogical Council of 26 September 2022; (3) Deliberation of the Scientific Council on September 27, 2022; (4) Order of the Rectory No. 61 of 2022 with the approval of the cycle of studies of November 14, 2022.

3. Âmbito e objetivos do programa de estudos. Adequação ao projeto

3.1. Objetivos gerais definidos para o ciclo de estudos.

Em parte

3.2. Objetivos de aprendizagem (conhecimentos, aptidões e competências) a desenvolver pelos estudantes.

Em parte

3.3. Justificar a adequação do objeto e objetivos do ciclo de estudos à modalidade do ensino.

Sim

3.4. Justificar a inserção do ciclo de estudos na estratégia institucional de oferta formativa.

Em parte

3.5. Designação do ciclo de estudos.

Não

3.6.1. Apreciação global (PT)

Nesta secção identificam-se alguns pontos que suportam as respostas às questões anteriores.

Objetivos gerais do ciclo de estudos:

Aspetos que se recomenda uma reflexão: (1) a transdisciplinaridade é refletida no plano de estudos com introdução de Unidades Curriculares da área de história e sociologia, mas seria importante refletir no seu interesse e razoabilidade num curso de Conservação e Reabilitação sustentável (que se entende ser património construído); (2) Seria importante demonstrar como é que o ciclo de estudos garante competências que permitam aprendizagem ao longo da vida; (3) de que forma é que o ciclo de estudos promove relações com profissionais e potenciais empregadores quando o ciclo de estudos não prevê parcerias com empresas do setor ou o envolvimento concreto de profissionais qualificados no corpo docente. Não se prevê também parcerias com Universidade nacionais/ internacionais ou outras entidades públicas e privadas.

Objetivos da aprendizagem

Considera-se que alguns dos objetivos de aprendizagem podem não ser totalmente conseguidos com base na estrutura do plano de estudos. Recomenda-se que: (1) se clarifique o que se entende pela “Elaboração de projetos” – objetivo 2; (2) se explique, com base no plano de estudos, de que forma é que o mestrando terá capacidade para gerir, licenciar e fiscalizar obras de conservação e reabilitação; (3) se clarifique o que se entende por “produzir um documento bem estruturado” – objetivo 5. Recomenda-se a revisão do objetivo 3 relativo ao desenvolvimento de investigação na área da conservação e reabilitação sustentável, dado que parece ser semelhante ao objetivo 6.

Ajuste do modelo de ensino ao objeto e aos objetivos de aprendizagem

Considera-se ajustado o modelo de ensino presencial aos objetivos de aprendizagem focados na apreensão de conceitos teóricos e aplicação prática. A maior limitação à componente prática considera-se a ausência de ligação direta do ciclo de estudos à indústria da Conservação e Reabilitação do património construído. Por outro lado, considera-se que a seleção de um caso de estudo consistente transversal a diferentes Unidades Curriculares pode depender da cooperação com a indústria.

Enquadramento do ciclo de estudos na estratégia de formação ISCTE

O mestrado insere-se na estratégia institucional de oferta educativa potenciando os recursos internos de dois departamentos pertencentes a duas escolas. No entanto não é claro (i) de que forma o ciclo de estudos alinha com o projeto de sustentabilidade do ISCTE. É mencionado que a sustentabilidade é uma característica própria da Conservação, o que por si só não justifica o alinhamento com os objetivos de sustentabilidade do ISCTE. O plano de estudos não inclui unidades curriculares que sustentem o tópico da sustentabilidade; (ii) de que forma ciclo de estudos se enquadra na estratégia de internacionalização e cooperação cultural, científica e tecnológica assegurando a mobilidade de estudantes e docentes e investigadores e apoiando a projeção internacional dos seus trabalhos.

Designação do ciclo de estudos.

Considera-se que: (1) a inclusão do termo sustentabilidade não reflete o plano de estudos e estrutura curricular apresentado dado que o foco na sustentabilidade é praticamente inexistente. Não existe nenhuma Unidade Curricular que inclua a avaliação da sustentabilidade do processo de conservação e reabilitação do património construído, que se interpreta ser o objeto principal do plano de estudos; (2) o título não reflete diretamente o objeto de estudo: não é claro a que objetos (edifícios, artefactos, ...) e a que escala (materiais, estruturas, centros urbanos?) se dirigem o ensino teórico e as ações práticas; (3) A designação do título em inglês não está correta. Deve ser “Sustainable Conservation and Rehabilitation” e não “Conservation and Sustainable Rehabilitation”; (4) a designação está incompleta porque não informa acerca do grau conferido.

3.6.1. Apreciação global (EN)

In this section we identify some points that support the answers to the previous questions.

General objectives of the study cycle:

Aspects that recommend a reflection: (1) transdisciplinary is reflected in the study plan with the introduction of Curricular Units in the area of history and sociology, but it would be important to reflect on its interest and reasonableness in a course of sustainable Conservation and Rehabilitation (which is understood to be built heritage); (2) It would be important to demonstrate how the study cycle ensures competences that allow for lifelong learning; (3) how the study cycle promotes relationships with professionals and potential employers when the study cycle does not provide for partnerships with companies in the sector or the concrete involvement of qualified professionals in the teaching staff. There is also no provision for partnerships with national/international universities or other public and proven entities.

Learning Objectives

It is considered that some of the learning objectives may not be fully achieved based on the structure of the syllabus. It is recommended that: (1) it is clarified what is meant by the "Elaboration of projects" – objective 2; (2) it is explained, on the basis of the study plan, how the master's student will be able to manage, license and supervise conservation and rehabilitation works; (3) clarify what is meant by "producing a well-structured document" – objective 5. A review of Objective 3 on the development of research in the area of sustainable conservation and rehabilitation is recommended, as it appears to be similar to Objective 6.

Adjustment of the teaching model to the object and learning objectives

The face-to-face teaching model is considered adjusted to the learning objectives focused on the apprehension of theoretical concepts and practical application. The greatest limitation to the practical component is considered the absence of direct connection of the study cycle to the industry of Conservation and Rehabilitation of the built heritage. On the other hand, it is considered that the selection of a consistent case study across different curricular units may depend on cooperation with industry.

Framework of the study cycle in the ISCTE training strategy

The master's degree is part of the institutional strategy of educational offer enhancing the internal resources of two departments belonging to two schools. However, it is not clear (i) how the study cycle aligns with ISCTE's sustainability project. It is mentioned that sustainability is a characteristic of Conservation, which does not justify alignment with ISCTE's sustainability objectives. The syllabus does not include curricular units that support the topic of sustainability; (ii) how the study cycle fits into the strategy of internationalization and cultural, scientific, and technological cooperation, ensuring the mobility of students and teachers and researchers and supporting the international projection of their work.

Designation of the study cycle.

It is considered that: (1) the inclusion of the term sustainability does not reflect the study plan and curricular structure presented given that the focus on sustainability is practically non-existent. There is no Curricular Unit that includes the evaluation of the sustainability of the process of conservation and rehabilitation of the built heritage, which is interpreted to be the main object of the study plan; (2) the title does not directly reflect the object of study: It is not clear to which objects (buildings, artifacts, ...) and at which scale (materials, structures, urban centres?) the theoretical teaching and practical actions are addressed.(3) The English title designation is not correct. It should be "Sustainable Conservation and Rehabilitation" and not "Conservation and Sustainable Rehabilitation"; 4) the designation is incomplete because it does not inform about the degree conferred.

3.6.2. Pontos fortes (PT)

Objetivos gerais do ciclo de estudos:

1. A proposta da componente prática da metodologia de ensino que pretende aplicar as aprendizagens dos conceitos teóricos a exemplos práticos e casos de estudo. Esta componente prática pode promover treinamento dos alunos para a prática profissional depois da conclusão do mestrado.

2. Promoção de relações entre os alunos com profissionais e potenciais empregadores, ainda que como referido na secção 3.6.1, não esteja clara a forma de como esta relação será operacionalizada.

Objetivos da aprendizagem

Consideram-se como pontos fortes:

1. Pretende-se que o aluno reúna as competências necessárias na prática da Conservação e Reabilitação do património construído combinando os conceitos teóricos e treinamento prático em projetos integrados para que a inserção profissional do mestrando seja facilitada.

3.6.2. Pontos fortes (EN)

General objectives of the study cycle:

The following strengths are considered:

- 1. The proposal of the practical component of the teaching methodology that intends to apply the learning of theoretical concepts to practical examples and case studies. This practical component can promote training of students for professional practice after the completion of the master's degree.*
- 2. Promotion of relationships between students with professionals and potential employers, although as mentioned in section 3.6.1, it is not clear how this relationship will be operationalized.*

Learning Objectives

The following strengths are considered:

- 1. It is intended that the student gathers the necessary skills in the practice of Conservation and Rehabilitation of the built heritage combining the theoretical concepts and practical training in integrated projects so that the professional insertion of the master's student is facilitated.*

3.6.3. Pontos fracos (PT)

Objetivos gerais do ciclo de estudos:

- 1. Assumindo que o objeto do ciclo de estudos é o património cultural arquitetónico (monumentos, conjuntos) e sítios, considera-se que a transdisciplinaridade é um aspeto importante. Contudo, com base no plano de estudos apresentado, parece haver essencialmente duas Unidades curriculares na área da História e Sociologia, que podem não ser tão relevantes no processo de conservação e reabilitação do património construído. Considera-se que seria por exemplo mais importante haver unidades curriculares na área de Engenharia Civil para suporte da componente de reabilitação ou unidades curriculares, nomeadamente de Avaliação da Sustentabilidade e análise de ciclo de vida que suportasse a própria designação do ciclo de estudos.*
- 2. Parece haver excessivo foco no desenvolvimento das competências de investigação dos mestrandos, quando o que se parece pretender é uma fortificação das competências profissionais na área da conservação e aprendizagem ao longo da vida.*
- 3. Iteração entre os estudantes e profissionais e possíveis empregadores não é clara.*

Objetivos da aprendizagem

- 1. Não é claro que se entende por "Elaboração de um projeto" e a sua diferenciação em relação à "produção de um documento elaborado".*
- 2. Demasiado foco nas competências de investigação dos mestrandos, quando a única unidade curricular onde as competências de investigação podem ser treinadas é a Dissertação.*

3.6.3. Pontos fracos (EN)

General objectives of the study cycle:

- 1. Assuming that the object of the study cycle is the architectural cultural heritage (monuments, ensembles) and sites, transdisciplinary is considered an important aspect. However, based on the study plan presented, there seem to be essentially two curricular units in History and Sociology, which may not be so relevant in the process of conservation and rehabilitation of the built heritage. It is considered that it would be more important for example to have curricular units in Civil Engineering to support the rehabilitation component or curricular units, namely Sustainability Assessment and life cycle analysis that would support the very designation of the study cycle.*
- 2. There seems to be too much focus on the development of the research skills of master's students when what seems to be intended is a strengthening of professional competences in conservation and lifelong learning.*
- 3. Iteration between students and professionals and potential employers is unclear.*

Learning Objectives

- 1. It is not clear that "Elaboration of a project" and its differentiation in relation to "production of an elaborated document" is meant.*
- 2. Too much focus on the research skills of master's students, when the only curricular unit where research skills can be trained is the Dissertation.*

4. Desenvolvimento Curricular

4.1. Áreas Científicas.

4.2. Unidades curriculares do ciclo de estudos.

4.2.1. Objetivos de aprendizagem das unidades curriculares.

Em parte

4.2.2 Conteúdos programáticos das unidades curriculares.*Em parte***4.3. Unidades curriculares do ciclo de estudos (opções).****4.4. Percursos do ciclo de estudos.****4.4.1. Estrutura curricular.***Em parte***4.4.2 Plano de estudos.***Em parte***4.5.1. Justificação o desenho curricular.***Em parte***4.5.1.2. Percentagem de créditos ECTS de unidades curriculares lecionadas predominantemente a****4.5.2. Metodologias e fundamentação****4.5.2.1. Metodologia de ensino e aprendizagem****4.5.2.1.1. Modelo pedagógico que constitui o referencial para a organização do processo de ensino e***Sim***4.5.2.1.2. Anexos do modelo pedagógico.****4.5.2.1.3. Adequação das metodologias de ensino e aprendizagem aos objetivos de aprendizagem.***Em parte***4.5.2.1.4. Identificação das formas de garantia da justeza, fiabilidade e acessibilidade das metodologias e***Sim***4.5.2.1.5. Avaliação da aprendizagem dos estudantes.***Em parte***4.5.2.1.6. Acompanhamento do percurso e do sucesso académico dos estudantes.***Sim***4.5.2.1.7. Participação dos estudantes em atividades científicas (quando aplicável).***Em parte***4.5.2.2. Fundamentação do número total de créditos ECTS do ciclo de estudos.****4.5.2.2.1. Fundamentação do número total de créditos ECTS do ciclo de estudos.***Sim***4.5.2.2.2. Forma de verificação de que a carga média de trabalho que será necessária aos estudantes***Sim***4.5.2.2.3. Forma como os docentes foram consultados sobre a metodologia de cálculo do número de***Sim*

4.6.1. Apreciação global (PT)

A estrutura curricular é composta por 8 unidades curriculares no primeiro ano e 3 unidades curriculares no segundo ano de mestrado:

1. Primeiro ano composto por três Unidades Curriculares práticas laboratoriais (PL), (i) Atelier de Conservação e Reabilitação de Construções tradicionais (ii) Atelier de Conservação e Reabilitação de Construções modernas; (iii) Projeto de Conservação e Reabilitação Sustentável. As restantes unidades curriculares são teórico-práticas (TP) com diferentes horas de contacto.
2. Segundo ano composto pela Unidade Curricular de Trabalho Final de orientação tutorial (OT), Opção Livre (TP) e Seminários de Orientação em Conservação e Reabilitação Sustentável (TP).

Em relação à estrutura curricular, apresenta-se os seguintes comentários:

1. Considera-se que a UC "Visualização e Ferramentas Digitais" é adequada ao ciclo de estudos.
2. Como o "Projeto de Conservação e Reabilitação Sustentável" da UC tem como objetivo integrar conhecimentos, considera-se que poderia ser anual em vez de semestral (2º semestre). Além disso, existem algumas dúvidas: (i) o trabalho deve ser realizado em grupo?; (ii) a secção 4.2.15 menciona estudos multidisciplinares, projeto integrado, diagnóstico holístico. Mas apenas algumas das várias disciplinas são realmente descritas/desenvolvidas/consideradas no curso. Não parece que este curso dê as ferramentas necessárias para que o aluno construa suas habilidades na abordagem multidisciplinar para a conservação.
3. A UC "História das Técnicas de Construção e Reabilitação" apresenta a teoria sobre reabilitação de monumentos e práticas de reabilitação urbana. No entanto, sendo a UC da área do conhecimento da História, admite-se que os aspetos técnicos da reabilitação de edifícios não serão abordados. Seria importante dar mais ênfase aos conteúdos técnicos sobre reabilitação de edifícios.
4. Em relação à UC "Inventário e Interpretação Patrimonial": (i) dado os conteúdos programáticos poderia ser utilizado um nome mais sugestivo como "Gestão da Conservação"; (ii) O título em inglês deverá ser revisto. O termo "Analysis" não se adequa.
5. Não é feita a devida distinção entre as Unidades Curriculares de Atelier de Conservação e Reabilitação de Construções (Modernas e Tradicionais). Não é clara a diferença entre ambas as Unidades Curriculares dado que apresentam os mesmos objetivos de aprendizagem e praticamente a mesmos conteúdos programáticos. É importante que seja fornecido maior detalhe dos conteúdos de ambas as UCS. Além disso: o OA3 inclui testes, mas não há menção a atividades laboratoriais (testes). O OA4 é demasiado genérico. MEA1. Não é claro o que se pretende para as "aulas práticas" e como os alunos podem "aplicar" técnicas em edifícios. Ponto 4.2.14. Não é claro o que se pretende com a «avaliação contínua in loco». A bibliografia pode ser alargada a peritos estrangeiros.
6. A unidade Curricular Conservação e Sustentabilidade apresenta conteúdos programáticos relacionados com História da Conservação, nomeadamente cartas, recomendações e convenções internacionais, Patologia da Construção e Métodos de intervenção, mas não tem conteúdos relativos a Sustentabilidade. Assim, é importante que se altere o nome da Unidade Curricular ou se introduza conteúdos relativos a sustentabilidade. Relativamente a esta UC o elemento de avaliação correspondente à participação em Seminários e workshops não é claro. Além disso: (i) OA2 menciona Arquitetos. Porquê? "avaliar a responsabilidade" é algo estranho de ler neste momento. Deve ser uma habilidade/objetivo mais geral do curso (pode ser 'consciência?'); (ii) 4.2.11 menciona finalmente os procedimentos laboratoriais e os tipos de materiais? conservação sustentável» é extremamente genérico, tendo em conta o stress da sustentabilidade no título principal do curso; (iii) 4.2.13. O que significa «estudo para o teste» neste contexto?
7. A unidade Curricular Opção Livre não tem informação, pelo que não é possível avaliar a sua adequabilidade no plano de estudos. É necessário fornecer informação sobre o que se pretende para esta Unidade Curricular. Por outro lado, seria importante demonstrar a sua relevância para o Desenvolvimento da Dissertação, dado que é uma UC do 2º ano que decorre em paralelo com a Dissertação. Além disso: (1) ponto 4.2.10. O trabalho de 'Escrever uma Proposta de Pesquisa e/ou Projeto' deve ser integrado com as outras unidades. As Ucs parece não ser colaborativo/integrado entre eles; (ii) no ponto 4.2.13. O que significa «apresentação de seminários»? (dos alunos?)
8. Não é clara a relevância da Unidade Curricular de Desenho de Pesquisa para os objetivos gerais de aprendizagem. Os conteúdos programáticos são muito gerais e não se percebe o que se pretende com esta UC no contexto da Conservação e Reabilitação do património construído, principalmente quando na secção 4.2.12 do relatório é dito "Os pontos 1 e 2 do programa correspondem para o desenho de um projeto de pesquisa e/ou intervenção em ciências sociais;". Grande parte da bibliografia é dirigida à pesquisa intervenção em Ciências Sociais. Além disso: (1) ponto 4.2.10. O trabalho de 'Escrever uma Proposta de Pesquisa e/ou Projeto' deve ser integrado com as outras unidades (ii) no ponto 4.2.13. O que significa «apresentação de seminários»? (dos alunos?)
9. A unidade Curricular "Trabalho Final" que consta no Plano de estudos (Secção 4.4.3) não consta na estrutura curricular e não se percebe como é uma UC de opção.
10. Em relação à UC Seminários de Orientação em Conservação e Reabilitação Sustentável que aparece no 2º ano do plano de estudos: (i) os conteúdos programáticos não são muito claros e confundem-se como Objetivos de aprendizagem; (ii) no CP4 parece que o objetivo é apresentar a estrutura da dissertação, a estrutura de um relatório e a estrutura de um artigo. Sendo esta UC do 2º ano, decorre em paralelo com a Dissertação, o que parece haver

uma sobreposição com a UC de Dissertação; (iii) não se percebe muito bem a diferença entre esta UC e a UC de Desenho de Pesquisa em termos de objetivos de aprendizagem e papel no plano de estudos; (iv) a metodologia de ensino e de aprendizagem também não está claramente descrita, assim como os elementos de avaliação.

11. Qual a diferença entre a UC “Trabalho de Projeto em Conservação e Reabilitação Sustentável” e a UC de “Dissertação”? A descrição de ambas UCs é muito semelhante. Os objetivos desta UC são muito baseados na demonstração de capacidade de investigação e tratamento de dados (OA2), divulgar a investigação, através da participação em congressos nacionais e internacionais (OA3). O objetivo da UC “Trabalho de Projeto em Conservação e Reabilitação Sustentável” é desenvolver e divulgar investigação?. Além disso, na secção 4.2.12 é dito que “os objetivos de aprendizagem são concretizados no desenvolvimento e elaboração de uma dissertação”. Pressupõem-se que a divulgação de artigos em congressos seja baseada em trabalho de investigação, o que poderá fazer sentido na sequência do trabalho realizado na UC de Dissertação.

Em relação ao plano de estudos e de acordo com os comentários relativos à estrutura curricular, considera-se que: (i) as Ucs “Dissertação” “Trabalho de projeto...” não estão listadas no plano de estudos; (ii) a dissertação/Trabalho de projeto deveria ser exclusiva do 2 ano; (iii) as UCs de “Desenho de Pesquisa” e “Seminários de Orientação e Reabilitação Sustentável” ser fundidas numa UC e colocada no primeiro ano e não existir UC de Opção Livre.

A justificação do desenho curricular é insuficiente (1) não é fornecida uma justificação das Unidades curriculares e dos respetivos conteúdos programáticos; (2) não é feita uma relação direta entre a estrutura curricular e os objetivos gerais de aprendizagem; (iii) da descrição apresentada na secção 4.5.1.1 não se percebe quais as UCs dedicadas ao diagnóstico (1º semestre) e quais as UCs dedicadas à proposta, nem é claro em que consiste a “proposta”.

Relativamente ao modelo pedagógico seria importar detalhar: (i) de que forma se assegura a interação com agentes exteriores com base na componente prática e laboratorial; (ii) como se concretiza a integração das atividades académicas em projetos de investigação. Este aspeto é importante tendo em conta o modesto número de projetos em desenvolvimento na área de conservação e reabilitação em que está envolvido o corpo docente.

Refira-se ainda que: (i) a adequação das metodologias de ensino e aprendizagem aos objetivos de ensino aprendizagem está relativamente bem explicada. (ii) são apresentadas as formas de garantia da justeza, fiabilidade e acessibilidade das metodologias e processos de avaliação; (iii) fundamenta-se em geral a avaliação da aprendizagem dos alunos definida nas FUCs de acordo com Regulamento Geral de Avaliação de Conhecimentos e Competências do ISCTE; (iv) são apresentados mecanismo

4.6.1. Apreciação global (EN)

The curricular structure consists of 8 curricular units in the first year and 3 curricular units in the second year of the master's degree:

1. First year composed of three Curricular Units laboratory practices (PL), (i) Atelier of Conservation and Rehabilitation of Traditional Constructions (ii) Atelier of Conservation and Rehabilitation of Modern Constructions; (iii) Sustainable Conservation and Rehabilitation Project. The remaining curricular units are theoretical-practical (TP) with different contact hours.
2. Second year composed of the Final Work Curricular Unit of tutorial orientation (OT), Free Option (TP) and Orientation Seminars in Conservation and Sustainable Rehabilitation (TP).

Regarding the curricular structure, the following comments are presented:

1. It is considered that the UC "Visualization and Digital Tools" is adequate to the study cycle.
2. As the UC "Sustainable Conservation and Rehabilitation Project" has as the objective of integrating knowledge, it is considered that it could be annual instead of being semi-annual (2nd semester). Besides three exist some doubts: (i) the work is to be conducted in group?; (ii) section 4.2.15 mentions multidisciplinary studies, integrated project, holistic diagnosis. But only some of the various disciplines are really described/developed/considered in the course. It does not seem that that this course gives the necessary tools to student to build their skills in multidisciplinary approach for conservation.
3. The UC "History of Construction and Rehabilitation Techniques" presents the theory on rehabilitation of monuments and practices of urban rehabilitation. However, being the UC of the area of knowledge of History, it is admitted that the technical aspects of the rehabilitation of buildings will not be addressed. It would be important to place more emphasis on the technical content on the rehabilitation of buildings.
4. In relation to the UC "Inventory and Heritage Interpretation": (i) given the programmatic contents, a more suggestive name such as "Conservation Management" could be used; (ii) The English title should be revised. The term "Analysis" does not fit.
5. No proper distinction is made between the Curricular Units of Atelier of Conservation and Rehabilitation of Buildings (Modern and Traditional). It is not clear the difference between both Curricular Units since they have the same learning objectives and practically the same syllabus. It is important that more detail is provided in the contents of both UCS. In addition: OA3 includes testing but there is not mention of laboratory (testing) activities. OA4 is too generic. MEA1. It is not clear what is intended for 'Practical classes' and how students can 'apply' techniques on buildings. Section 4.2.14. It is not clear what is intended for 'continuous assessment on site'. Bibliography can be extended to experts from abroad.
6. The Curricular Unit Conservation and Sustainability presents programmatic contents related to the History of Conservation, namely letters, recommendations and international conventions, Construction Pathology and Methods of intervention, but does not have contents related to Sustainability. Thus, it is important to change the name of the Curricular Unit or to introduce content related to sustainability. Regarding this UC the evaluation element corresponding to participation in Seminars and workshops is not clear. Besides: (i) OA2 mentions Architects. Why? 'assess the responsibility' is something strange to read at this point. It should be a more general skill/objective of the course (may be 'awareness?'); (ii) 4.2.11 at last mentions laboratory procedures and types of materials? sustainable conservation' is extremely generic, taking into account the stress of sustainability in the main title of the course; (iii) 4.2.13. what 'study for the test' means in this context?
7. The Free Option Curricular Unit has no information, so it is not possible to evaluate its suitability in the study plan. It is necessary to provide information on what is intended for this Curricular Unit. On the other hand, as it appears in the second year, it would be important to show its relevance to the Development of the Dissertation, given that it is a UC of the 2nd year.
8. The relevance of the Research Design Curricular Unit to the learning objectives is not clear. The syllabus is very general and it is not understood what is intended with this UC in the context of the Conservation and Rehabilitation of the built heritage, especially when in section 4.2.12 of the report is said "Points 1 and 2 of the program correspond..... fundamental to the design of a research project and/or intervention in the social sciences;". Much of the bibliography is directed to intervention research in the Social Sciences. Besides: (1) section 4.2.10. 'write a research and/or project proposal' work should be integrated with the other units; (ii) in section 4.2.13. what 'seminar presentation' means? (from the students?)
9. The Curricular Unit "Final Work" that appears in the Study Plan (Section 4.4.3) is not included in the curricular structure and it is not understood how it is an option UC.
10. In relation to the UC Orientation Seminars in Conservation and Sustainable Rehabilitation that appears in the 2nd year of the study plan: (i) the syllabus contents are not very clear and are confused as Learning Objectives; (ii) in Programmatic content number 4 it seems that the objective is to present the structure of the dissertation, the structure of a report and the structure of an article. Being this UC of the 2nd year, it runs in parallel with the Dissertation, which seems to be an overlap with the UC of Dissertation; (iii) the difference between this UC and the

Research Design UC in terms of learning objectives and role in the study plan is not well understood; (iv) the teaching and learning methodology is also not clearly described, as are the elements of evaluation.

11. What is the difference between the CU "Project Work in Conservation and Sustainable Rehabilitation" and the UC "Dissertation"? The description of both CUs is very similar. The objectives of this UC are very much based on the demonstration of research capacity and data processing (OA2), disseminating research, through participation in national and international congresses (OA3). The goal of the UC "Project Work in Sustainable Conservation and Rehabilitation" is to develop and disseminate research? In section 4.2.12 it is said that "the learning objectives are realized in the development and preparation of a dissertation". It is assumed that the dissemination of articles in congresses is based on research work, which may make sense following the work carried out in the Dissertation UC.

In relation to the study plan and according to the comments related to the curricular structure, it is considered: (i) the CUs "Dissertation" "Project work..." are not listed in the syllabus; (ii) the dissertation/project work should be exclusive of the 2 year; (iii) the "Research Design" and "Sustainable Orientation and Rehabilitation Seminars" UCs be merged into a UC and placed in the first year and there is no Free Option CU.

The justification of the curricular design is insufficient (1) a justification of the curricular units and their syllabus contents is not provided; (2) there is no direct relationship between the curriculum structure and the general learning objectives; (iii) from the description presented in section 4.5.1.1 it is not clear which PAs are dedicated to the diagnosis (1st semester) and which PAs are dedicated to the proposal, nor is it clear what the "proposal" consists of.

Regarding the pedagogical model, it would be important to detail: (i) how the interaction with external agents is ensured based on the practical and laboratory component; (ii) how the integration of academic activities into research projects is achieved. This is important in view of the modest number of projects under development in the area of conservation and rehabilitation in which the faculty is involved.

It should also be noted that: (i) the adequacy of teaching and learning methodologies to the objectives of -that the assessment of student learning is learning is relatively well explained. (ii) the ways to ensure the fairness, reliability and accessibility of evaluation methodologies and processes are presented; (iii) bases in general the evaluation of student learning defined in the FUCs in accordance with the General Regulation of Evaluation of Knowledge and Skills of ISCTE; (iii) bases in general the evaluation of student learning defined in the FUCs in accordance with the General Regulation of Evaluation of Knowledge and Skills of ISCTE; (iv) Mechanisms based on ann

4.6.2. Pontos fortes (PT)

Considera-se que os principais pontos fortes do desenvolvimento curricular e metodologias de aprendizagem são:

1. A temática do ciclo de estudos direcionada para a Conservação e Reabilitação (objetivo entendido como edifícios, conjuntos e sítios);
2. A unidade Curricular do 1º ano direcionada para a integração do conhecimento "Projeto em Conservação e Reabilitação Sustentável".
3. A possibilidade de escolha do trabalho final entre a Dissertação e em "Trabalho de projeto", valorizando uma abordagem mais prática que facilite a inserção profissional. No entanto, como anteriormente mencionado na secção 4.6.1, a descrição da UC de "Trabalho de Projeto..." carece de uma descrição mais rigorosa e adequada em relação aos objetivos de aprendizagem

4.6.2. Pontos fortes (EN)

It is considered that the main strengths of curriculum development and learning methodologies are:

1. The theme of the cycle of studies directed to Conservation and Rehabilitation (objective understood as buildings, complexes and sites);
2. The Curricular Unit of the 1st year directed to the integration of knowledge "Project in Conservation and Sustainable Rehabilitation".
3. The possibility of choosing the final work between the Dissertation and in "Project work", valuing a more practical approach that facilitates professional insertion. However, as previously mentioned in section 4.6.1, the UC description of "Project Work..." it needs a more rigorous and adequate description in relation to the learning objectives.

4.6.3. Pontos fracos (PT)

Considera-se que os principais pontos fracos do desenvolvimento curricular e metodologias de aprendizagem são:

1. Falta de clareza na descrição de algumas UCs (ver secção 4.6.1), nomeadamente ao nível dos conteúdos programáticos (ver secção 4.6.1). Esta fraqueza impossibilita uma detalhada compreensão do que se pretende para o ciclo de estudos;
2. Ausência de uma justificação detalhada da estrutura curricular, nomeadamente da importância de cada UC e dos respetivos conteúdos programáticos, para dotar os alunos de aprendizagens relevantes para a prática profissional da conservação e reabilitação do património construído (Edifícios, conjuntos) e sítios.
3. Falta de conteúdos centrados na avaliação da sustentabilidade que justifiquem a designação adotada para o ciclo de estudos.
4. Aparente sobreposição de algumas unidades curriculares, nomeadamente entre as UC "Atelier de Conservação e Reabilitação Sustentável de Construções modernas" e a UC "Atelier de Conservação e Reabilitação Sustentável de Construções tradicionais" e entre a UC "Desenho de Pesquisa" e a UC "Seminários em Conservação e Reabilitação Sustentável".
5. Impossibilidade de avaliar o que pretende oferecer aos alunos com a UC de "Opção livre".
6. Aparente falta de contacto com a aplicação prática, contrariamente ao que é definido nos objetivos do ciclo de estudos.

4.6.3. Pontos fracos (EN)

It is considered that the main weaknesses of curriculum development and learning methodologies are:

1. Lack of clarity in the description of almost all CUs (see section 4.6.1), particularly at the level of syllabus (see section 4.6.1). This weakness makes it impossible to have a detailed understanding of what is intended for the study cycle.
2. Absence of a detailed justification of the curricular structure, namely the importance of each UC and its programmatic contents, to provide students with learning relevant to the professional practice of conservation and rehabilitation of the built heritage (Buildings, sets) and sites.
3. Lack of content focused on sustainability assessment that justifies the designation adopted for the study cycle.
4. Apparent overlap of some curricular units, namely between the UC "Atelier de Conservação e Reabilitação Sustentável de Construções modernas" and the UC "Atelier de Conservação e Reabilitação Sustentável de Construções tradicionais" and between the UC "Desenvolvimento de Pesquisa" and the UC "Seminars on Conservation and Sustainable Rehabilitation".
5. Impossibility of evaluating what you intend to offer to students with the UC of "Free Option".
6. Apparent lack of contact with the practical application, contrary to what is defined in the objectives of the study cycle.

5. Corpo Docente

5.1.1. Coordenação do ciclo de estudos.

Sim

5.1.2. Adequação da carga horária.

Em parte

5.2.1. Cumprimento de requisitos legais.

Em parte

5.2.2. Estabilidade do corpo docente.

Sim

5.2.3. Dinâmica de formação do corpo docente.

Sim

5.3. Avaliação do pessoal docente.

Sim

5.4.1. Apreciação global (PT)

1. O corpo docente é constituído por 15 doutorados: (i) 10 doutorados na área de arquitetura (sendo um deles mais direcionado para área da Engenharia Civil, área da conservação); (ii) 2 doutores em História; (iii) 1 doutor em Sociologia; (iv) 1 doutor em Tecnologias da informação; (v) 1 doutor em Engenharia Civil. O doutor em Engenharia Civil está presentemente em missão na Câmara Municipal de Lisboa, pelo que poderá não estar disponível para integrar o corpo docente.
2. O corpo docente tem um elevado grau de formação, sendo todos eles doutorados. Considera-se o corpo docente especializado em arquitetura, mas pouco especializado na área científica do ciclo de estudos, nomeadamente Conservação e Reabilitação de edifícios.
3. O nível de internacionalização do corpo docente é relativamente baixo dado o relativamente baixo número de publicações em revistas internacionais de acordo com a análise efetuada na plataforma Orcid e Scopus. Por outro lado, a grande maioria das publicações do corpo docente encontradas não são na área da conservação e reabilitação sustentável.
4. O envolvimento do corpo docente em projetos de investigação na área da conservação e Reabilitação sustentável é muito moderado. Tendo em conta que na Descrição da Estrutura Curricular se menciona que as atividades académicas irão ser enquadradas nos projetos em curso, levanta-se a questão da sustentabilidade deste objetivo.
5. O corpo docente não demonstra possuir experiência profissional prática para cumprir um dos objetivos do curso, que é ter uma abordagem prática do problema, complementando o ensino universitário atual, que é muito teórico.
6. A coordenadora do ciclo de estudos é também a coordenadora de 5 Unidades Curriculares (as UCs mais diretamente relacionadas com a área do ciclo de estudos), que é quase metade das unidades curriculares, o que parece excessivo para apenas um docente. Os restantes coordenadores das UCs são da área da História, Sociologia e Tecnologias de informação.
7. O CiênciaVitaE fornecido para a docente coordenadora da UC de Atelier de Conservação e Reabilitação Sustentável de Construções Modernas não funciona e o link para o Orcid direciona-nos para outra docente da Universidade do Algarve. É importante corrigir este erro.
8. Na UC Inventário e Interpretação Patrimonial, a coordenadora tem 0 horas atribuídas de lecionação, sendo a UC assegurada por outra docente, o que parece não fazer sentido.
9. Na secção 5.3.2.1 menciona-se que “Irão participar entidades exteriores com especialidades complementares estabelecendo fortes ligações aos setores públicos e privados.” Considera-se que a explicitação de que entidades dos setores públicos e privados se pretende obter colaboração é importante.

5.4.1. Apreciação global (EN)

- 1. The teaching staff consists of 15 doctorates: (i) 10 doctorates in the area of architecture (one of them being more directed to the area of Civil Engineering, area of conservation); (ii) 2 PhDs in History; (iii) 1 PhD in Sociology; (iv) 1 PhD in Information Technology; (1) 1 PhD in Civil Engineering. The PhD in Civil Engineering is currently on mission to the Lisbon City Council, so he may not be available to join the faculty.*
- 2. The teaching staff has a high degree of training, all of them having a PhD. It is considered the teaching staff specialized in architecture, but little specialized in the scientific area of the study cycle, namely Conservation and Rehabilitation of buildings.*
- 3. The level of internationalization of the faculty is relatively low given the relatively low number of publications in international journals according to the analysis carried out on the Orcid and Scopus platform. On the other hand, most faculty publications found are not in sustainable conservation and rehabilitation.*
- 4. The involvement of teaching staff in research projects in conservation and sustainable rehabilitation is very moderate. Considering that in the Description of the Curricular Structure it is mentioned that the academic activities will be framed in the ongoing projects, the question of the sustainability of this objective is raised.*
- 5. The teaching staff does not show to have practical professional experience to fulfill one of the objectives of the course, which is to take a practical approach to the problem, complementing current university teaching, which is very theoretical.*
- 6. The coordinator of the study cycle is also the coordinator of 5 Curricular Units (the UCs most directly related to the area of the study cycle), which is almost half of the curricular units, which seems excessive for only one teacher. The remaining coordinators of the UCs are from the area of History, Sociology and Information Technologies.*
- 7. The CienciaVitae provided to the Coordinator of the CU of Atelier of Conservation and Sustainable Rehabilitation of Modern Constructions does not work and the link to Orcid directs us to another professor of the University of Algarve. It is important to correct this error.*
- 8. In the UC Inventory and Patrimonial Interpretation, the coordinator has 0 assigned hours of teaching, and the UC is provided by another patient, which does not seem to make sense.*
- 9. Section 5.3.2.1 states that "External entities with complementary specialties will participate by establishing strong links to the public and private sectors." It is considered that the clarification of which entities from the public and private sectors are intended to obtain collaboration is important.*

5.4.2. Pontos fortes (PT)

- 1. Corpo docente com ligação estável à instituição.*
- 2. Corpo docente com grau de doutor.*

5.4.2. Pontos fortes (EN)

- 1. Teaching staff with stable connection to the institution.*
- 2. Teaching staff with doctoral degree.*

5.4.3. Pontos fracos (PT)

- 1. A grande maioria do corpo docente não possui experiência profissional na área de especialização do curso, essencial para garantir o carácter prático da formação.*
- 2. Corpo docente com envolvimento muito moderado em projetos de investigação, nomeadamente na área da Conservação e Reabilitação de edifícios.*
- 3. Corpo docente não especializado em Sustentabilidade do património construído.*
- 4. Nível relativamente baixo de publicações na área da Conservação e Reabilitação de edifícios.*

5.4.3. Pontos fracos (EN)

- 1. The great majority of teaching staff does not have professional experience in the area of specialization of the course, essential to guarantee the practical nature of the training.*
- 2. Faculty with very moderate involvement in research projects, namely in Conservation and Rehabilitation of buildings.*
- 3. Faculty not specialized in Sustainability of the built heritage.*
- 4. Relatively low level of publications in the area of Conservation and Rehabilitation of buildings.*

6. Pessoal técnico, administrativo e de gestão.

6.1. Adequação em número.

Sim

6.2. Qualificação profissional e técnica.

Sim

6.3. Avaliação do pessoal técnico, administrativo e de gestão.

Sim

6.4. Apreciação global do pessoal técnico, administrativo e de gestão.**6.4.1. Apreciação global (PT)**

Existe disponibilidade do Pessoal administrativo para apoio ao novo ciclo de estudos (Estimativa de pessoal técnico afeto ao ciclo de estudos, repartidos pelos diferentes serviços e gabinetes de 1.53ETI).

O nível de qualificação profissional técnica do pessoal não docente do ISCTE é muito bom (77,78% têm habilitação de nível superior, 28,96% dos quais detentores de mestrado e doutoramento. De referir ainda que apenas 4,38% têm habilitação inferior ao ensino secundário).

Existe e aplica-se um sistema de avaliação de desempenho bianual ao pessoal não docente. Ao pessoal não docente com contrato de trabalho em funções públicas aplica-se o SIADAP, e ao pessoal não docente com contrato ao abrigo do Código do Trabalho aplica-se o regulamento de avaliação do desempenho próprio, com base no SIADAP.

6.4.1. Apreciação global (EN)

There is availability of administrative staff to support the new cycle of studies (Estimate of technical staff assigned to the study cycle, distributed among the different services and offices of 1.53ETI).

The level of technical professional qualification of ISCTE's non-teaching staff is very good (77.78% have higher education qualifications, 28.96% of whom hold master's and doctoral degrees. It should also be noted that only 4.38% have a qualification lower than secondary education).

A biannual performance appraisal system exists and applies to non-teaching staff. The SIADAP applies to non-teaching staff with a contract of employment in public functions, and to non-teaching staff with a contract under the Labour law, the regulation for the evaluation of their own performance, based on SIADAP.

6.4.2. Pontos fortes (PT)

Pessoal não docente qualificado.

Disponibilidade de apoio ao ciclo de estudos por parte de apoio técnico e administrativo.

6.4.2. Pontos fortes (EN)

Qualified non-teaching staff.

Availability of support for the study cycle by technical and administrative support

6.4.3. Pontos fracos (PT)

NA

6.4.3. Pontos fracos (EN)

NA

7. Instalações e Equipamentos**7.1. Instalações.**

Sim

7.2. Sistemas tecnológicos e recursos digitais.

Sim

7.3. Equipamentos.

Sim

7.4. Apreciação global das instalações e equipamentos.**7.4.1. Apreciação global (PT)**

São descritas as instalações físicas afetas, que se consideram ser adequadas e podem ser utilizados pelos alunos do novo ciclo de estudos.

Existem sistemas tecnológicos e recursos digitais de mediação para utilização geral pelos alunos do ISCTE. Não se referem sistemas específicos a serem usados pelos alunos do novo ciclo de estudos.

Consideram-se também adequados os principais equipamentos e materiais que poderão ser usados pelos alunos do ciclo de estudos.

7.4.1. Apreciação global (EN)

The physical facilities are described and are considered to be adequate and can be used by the students of the new cycle of studies.

There are technological systems and digital resources for general use by ISCTE students. They do not refer to specific systems to be used by the students of the new cycle of studies.

The main equipment and materials that can be used by the students of the study cycle are also considered adequate.

7.4.2. Pontos fortes (PT)

Instalações físicas, sistemas tecnológicos e equipamentos atuais para poderem ser usados pelo ciclo de estudos.

7.4.2. Pontos fortes (EN)

Physical facilities, technological systems and current equipment to be used by the study cycle.

7.4.3. Pontos fracos (PT)

NA

7.4.3. Pontos fracos (EN)

NA

8. Atividades de investigação e desenvolvimento e/ou de formação avançada e desenvolvimento profissional de alto nível.

8.1. Unidade(s) de investigação, no ramo de conhecimento ou especialidade do ciclo de estudos.

Sim

8.2. Integração em projetos e parcerias nacionais e internacionais.

Não

8.3. Produção científica.

Em parte

8.4. Atividades de desenvolvimento, formação avançada e desenvolvimento profissional de alto nível e/ou

Não

8.5. Apreciação global das investigação e desenvolvimento e/ou de formação avançada e desenvolvimento

8.5.1. Apreciação global (PT)

O corpo docente está integrado em 4 diferentes centros de investigação classificados como Muito Bom (FCT): (i) 3 docentes estão integrados no Centro de Investigação do ISCTE-IUL Estudos de Sociologia (CIESIUL); (ii) 5 docentes estão integrados no Centro de Investigação do ISCTE-IUL em Ciências da Informação, Tecnologias e Arquitetura (ISTAR – IUL); (iii) 8 docentes estão integrados no Centro de Investigação do ISCTE-IUL, Centro de Estudos Sobre a Mudança Socioeconómica e o Território (DINÂMIA CETIUL); (iv) 1 docente está integrado no Centro em Rede de Investigação em Antropologia (CRIA). Considera-se que a maioria dos docentes está integrado em centros de investigação na área fundamental do ciclo de estudos, Tecnologia da arquitetura, ainda que sem foco direto na conservação e reabilitação de edifícios, conjuntos e sítios.

O envolvimento do corpo docente em projetos nacionais e internacionais é muito reduzido. Na secção 8.2 do relatório apresentado, são listados apenas dois projetos de investigação financiados e nenhum deles está diretamente relacionado com a Conservação e Reabilitação de Edifícios, conjuntos e sítios. São apresentados alguns projetos sem financiamento, mas não se percebe o grau de desenvolvimento, contexto e resultados. Não são apresentadas evidências de parcerias nacionais e internacionais em projetos de investigação.

Como referido na secção 7 e na sequência da análise do CV dos docentes e das publicações indexadas na base de dados Scopus, considera-se que o nível de publicações em revistas internacionais na área da conservação e reabilitação de edifícios, conjuntos e sítios é muito reduzida. Algumas publicações listadas dizem respeito à revista *Cidades* indexada na base de dados do Scopus (Q3, Urban studies) e publicada pelo DINÂMIA CET-Iscte. A maioria das publicações do corpo docente listadas na base de dados *Cencia Vitae* diz respeito a publicações em conferência, capítulos de livro (maioria nacionais), revistas nacionais e trabalhos de consultadoria, em alguns casos relacionados com a área do ciclo de estudos, nomeadamente trabalhos publicados pela coordenadora do ciclo de estudos.

Não existem evidências de atividades de desenvolvimento, formação avançada e desenvolvimento profissional de alto nível.

8.5.1. Apreciação global (EN)

The teaching staff is integrated in 4 different research centers classified as Very Good (FCT): (i) 3 professors are integrated in the Research Center of ISCTE-IUL Studies of Sociology (CIESIUL); (ii) 5 professors are integrated in the ISCTE-IUL Research Center in Information Sciences, Technologies and Architecture (ISTAR – IUL); (iii) 8 professors are integrated in the Research Center of ISCTE-IUL, Center for Studies on Socioeconomic Change and the Territory (DINÂMIA CETIUL); (iv) 1 professor is integrated in the Center for Research Network in Anthropology (CRIA). It is considered that most of the professors are integrated in research centers in the fundamental area of the study cycle, Technologies of architecture, although without a direct focus on the conservation and rehabilitation of buildings, aggregates and sites.

Professor body involvement in national and international projects is greatly reduced. In section 8.2 of the report presented, only two funded research projects are listed and none of them is directly related to the Conservation and Rehabilitation of Buildings, Ensembles and Sites. Some projects without funding are presented, but the degree of development, context and results are not perceived. No evidence of national and international partnerships in research projects is presented.

As mentioned in section 7 and following the analysis of the teachers' CVs and the publications indexed in the Scopus database, it is considered that the level of publications in international journals in conservation and rehabilitation of buildings, aggregates and sites is very low. Some of the publications listed concern the journal *Cidades* indexed in the Scopus database (Q3, Urban studies) and published by DINÂMIA CET-Iscte. Most of the publications of the teaching staff listed in the *Cencia Vitae* database concern conference publications, book chapters (mostly national), national journals and consultancy work, in some cases related to the area of the study cycle, namely works published by the coordinator of the study cycle.

There is no evidence of high-level development, advanced training and professional development activities.

8.5.2. Pontos fortes (PT)

NA

8.5.2. Pontos fortes (EN)

NA

8.5.3. Pontos fracos (PT)

- Nível de publicações em revistas internacionais relacionado com a área do ciclo de estudos muito reduzido.

- Inexistência de parcerias nacionais e internacionais relevantes para o ciclo de estudos.

8.5.3. Pontos fracos (EN)

- Level of publications in international journals related to the area of the study cycle very low.
- Lack of national and international partnerships relevant to the study cycle.

9. Política de proteção de dados (regulamento (ue) n.º 679/2016, de 27 de abril transposto para a lei n.º 58/2019, de 8 de agosto).**Política de proteção de dados**

Sim

10. Comparação com ciclos de estudos de referência no espaço europeu de ensino superior (ees).**10.1. Ciclos de estudos similares em instituições de referência do Espaço Europeu de Ensino Superior**

Em parte

10.2. Comparação com objetivos de aprendizagem de ciclos de estudos similares.

Em parte

10.3. Apreciação global do enquadramento no Espaço Europeu de Ensino Superior.**10.3.1. Apreciação global (PT)**

Considera-se que não é feita uma comparação exaustiva entre o novo ciclo de estudos e ciclos de estudos a nível nacional e internacional, em particular em termos de objetivos e estrutura do ciclo de estudos. Na secção 10.1 do relatório de Apresentação de pedido de acreditação prévia do novo ciclo de estudos (NCE/22/2200104), é mencionado: (1) que existem três Mestrados em Conservação e Reabilitação do Património Cultural, todos no domínio da Engenharia Civil, mas não se identifica nenhum dos mestrados. Não se apresentam os objetivos e estrutura dos respetivos cursos; (2) a nível internacional identificam-se dois cursos, mas também não se apresenta a respetiva estrutura e objetivos dos mestrados e posterior comparação com o novo ciclo de estudos.

Na secção 10.2 do relatório de apresentação de pedido de acreditação prévia do novo ciclo de estudos (NCE/22/2200104) não é feita uma comparação entre os objetivos de aprendizagem de ciclos de estudos similares de referência no espaço europeu. Nesta secção apresenta-se antes uma justificação das unidades curriculares adotadas no novo ciclo de estudos e inspiradas nos dois mestrados apresentados como sendo de referência.

10.3.1. Apreciação global (EN)

It is considered that an exhaustive comparison is not made between the new cycle of studies and cycles of studies at national and international level, particularly in terms of objectives and structure of the cycle of studies. In section 10.1 of the report for prior accreditation of the new cycle of studies (NCE/22/2200104), it is mentioned: (1) that there are three Master's Degrees in Conservation and Rehabilitation of Cultural Heritage, all in the field of Civil Engineering, but none of the Master's degrees is identified. The objectives and structure of the respective courses are not presented; (2) at the international level, two courses are identified, but any information on the respective structure and objectives of the master's degrees and subsequent comparison with the new cycle of studies is provided.

Section 10.2 of the application for prior accreditation of the new study cycle (NCE/22/2200104) does not provide a comparison between the learning objectives of similar reference study cycles in the European area. This section presents rather a justification of the curricular units adopted in the new cycle of studies and inspired by the two master's degrees presented as being of reference.

10.3.2. Pontos fortes (PT)

NA

10.3.2. Pontos fortes (EN)

NA

10.3.3. Pontos fracos (PT)

NA

10.3.3. Pontos fracos (EN)

NA

11. Estágios e/ou períodos de formação em serviço (quando aplicável).

11.1. Locais de estágio e/ou formação em serviço.

Não

11.2. Orientadores externos.**11.3. Plano de distribuição dos estudantes e Recursos Institucionais.****11.3.1. Plano de distribuição dos estudantes pelos locais de estágio e/ou formação em serviço****11.3.2. Recursos da instituição para o acompanhamento dos estudantes.**

Não

11.4. Mecanismos de avaliação e seleção dos orientadores cooperantes de estágio e/ou formação em

Não

11.5. Garantia da qualidade dos estágios e períodos de formação em serviço.

Não

11.6. Apreciação global das condições de estágio ou formação em serviço.**11.6.1. Apreciação global (PT)**

- Não existe informação no relatório de Apresentação de pedido de acreditação prévia do novo ciclo de estudos (NCE/22/2200104).

11.6.1. Apreciação global (EN)

- There is no information in the report of Submission of application for prior accreditation of the new cycle of studies (NCE/22/2200104).

11.6.2. Pontos fortes (PT)

NA

11.6.2. Pontos fortes (EN)

NA

11.6.3. Pontos fracos (PT)

NA

11.6.3. Pontos fracos (EN)

NA

12. Observações finais.

12.1. Apreciação da pronúncia da instituição (quando aplicável) (PT)

Análise SWOT

Pontos fortes

1. Não é claro o foco colocado na inovação relativa prática na construção (aulas práticas em tecnologia da construção). Não há evidências de que os alunos terão formação prática em construção, conservação e reabilitação devidamente supervisionada pelo corpo docente. As UCs de Atelier têm apenas um docente, sem prática de conservação e reabilitação.
2. Não há evidência sobre a relação com o exercício profissional. Na secção 11 do relatório não é fornecido quaisquer detalhes sobre estágios profissionais.
3. Na sequência da informação prestada relativamente aos projetos de investigação em curso relacionados com o ciclo de estudos (Secção 8.2 do relatório NCE/22/2200104), verifica-se que não existe grande viabilidade de integrar todas as unidades curriculares em projetos de investigação, pelo menos em projetos de investigação financiados.
4. Não há evidência do envolvimento de entidades docentes externas de referência que reforcem a multidisciplinaridade do ciclo de estudos.
5. Não há informações sobre a língua de ensino, além do português. Mas, considera-se que não seria bom alternar a língua de ensino devido à aplicação contínua de estudantes internacionais.

Oportunidades

1. Considera-se que a Empregabilidade assente na Sustentabilidade não é um argumento válido, dado que o tema da sustentabilidade quase não é abordado na estrutura curricular do ciclo de estudos.
2. Não é claro quais as lacunas de formação existentes em todos os domínios (ponto 4 do relatório NCE/22/2200104).

Conclusões

1. Não é claro como serão realizadas as aulas práticas de Conservação e Reabilitação de edifícios e sítios quando o corpo docente não tem experiência prática em Conservação e Reabilitação do Património Edificado. Referiu que estará envolvido pessoal técnico especializado, mas não são apresentadas evidências (secção 5 do relatório NCE/22/2200104).
2. A internacionalização será bastante difícil por causa da língua de ensino. Além disso, o corpo docente não tem visibilidade internacional, e por isso a atração de estudantes internacionais será bastante difícil.
3. Não é claro de que forma os trabalhos previstos nas unidades curriculares serão integrados nos diferentes projetos de investigação (ponto 8.2 do relatório NCE/22/2200104).

12.1. Apreciação da pronúncia da instituição (quando aplicável) (EN)

Strengths

1. It is not clear the strength of innovation put in construction practice. There is no evidence that students will have practice training in construction, conservation, and rehabilitation. The curricular units of Atelier have only one teacher, with no practice of conservation and rehabilitation of buildings.
2. There is no evidence about the relation with the professional practice. Notice that in section 11 of the report any details are given regarding professional internships.
3. Following the information provided regarding ongoing research projects related to the study cycle (Section 8.2 of the report NCE/22/2200104), it appears that there is not much feasibility of integrating all curricular units in research projects, at least financed research projects.
4. There is no evidence of the involvement of teaching external entities of reference that strengthen the multidisciplinary of the study cycle.
5. There is no information about the teaching language, other than the Portuguese. But, it is considered that it would not be good to alternate the teaching language due to the continuous application of international students.

Opportunities

1. It is considered that the Employability based on the leaning on the Sustainability is not a valid argument, given that the topic of sustainability is almost not covered in the curricular structure of the study cycle.
2. It is not clear which training gaps exists in all areas (point 4 in report NCE/22/2200104).

Regarding to the section of Conclusions:

1. It is not clear how practical classes will be conducted in Conservation and Rehabilitation of buildings and sites when the teaching body has no practical experience in conservation and Rehabilitation of Built Heritage. It mentioned that specialized technical staff will be involved but no evidence is provided (Section 5 of the report NCE/22/2200104).
2. The internationalization will be rather difficult because the teaching language. In addition, the teaching staff has no international visibility, and the attraction of international students will be rather difficult.
3. It is not clear how the works foreseen in the curricular units will be integrated in the different research projects (Section 8.2 of the report NCE/22/2200104).

12.2. Observações (PT)

Apreciação da Pronúncia

Após a análise da Pronúncia ao relatório preliminar da CAE e introdução de alterações requeridas ao documento inicial, considera-se que as condições de acesso são mais claras com um estreitamento das competências específicas de ingresso. Foi alterada também a fórmula de seriação dos candidatos com maior peso na classificação académica. No entanto, considera-se ainda que: (1) currículo escolar, científico ou profissional nas áreas de História, História da Arte, Sociologia e Antropologia não são adequados ao ingresso no ciclo de estudos dado que área do ciclo de estudos é centrada na Conservação e Reabilitação Sustentável do património construído (monumentos, grupos e sítios). Recomenda-se a eliminação destas áreas das condições de ingresso; (2) o peso atribuído à prática profissional continua elevado, podendo resultar em processos subjetivos de seriação e seleção dos alunos.

A análise da Pronúncia ao relatório preliminar da CAE permitiu verificar que foram reformulados os objetivos de aprendizagem, tendo sido feita também a relação direta com as unidades curriculares nas quais se prevê adquirir as aprendizagens. Nos objetivos gerais faz-se a alusão à transdisciplinaridade e a participação de estudantes de diversas áreas: Arquitetura, Engenharia Civil, Conservação e Restauro, História, História da Arte, Arqueologia, Antropologia, Sociologia, e áreas afins. Este objetivo deve ser revisto tendo em conta a recomendação de eliminação das condições de ingresso dos detentores de currículo escolar, científico ou profissional nas áreas de História, História da Arte, Sociologia e Antropologia.

A Pronúncia ao relatório preliminar da CAE apresenta também as melhorias que foram sugeridas quer ao nível na estrutura curricular (secção 4), quer ao nível do corpo docente (secção 5):

1. A estrutura curricular foi revista tendo em conta algumas observações fornecidas no relatório preliminar, destacando-se a eliminação da UC "Desenho de Pesquisa", a substituição da UC "Seminários de Orientação em Conservação e Reabilitação Sustentável" pela UC "Acompanhamento de obra" e a criação de uma nova UC "Reabilitação e Sustentabilidade" com conteúdos mais orientados para a temática da sustentabilidade no projeto conservação e reabilitação. Considera-se que todas estas alterações são muito positivas, reforçam o carácter mais técnico do ciclo de estudos, e refletem de forma mais equilibrada a designação do ciclo de estudos.
2. Foi explicada a relação entre as UCs do 1ºano/1ºsemestre (direcionadas para as aprendizagens relacionadas com investigação e diagnóstico) e a UC "Projeto de Conservação e Reabilitação Sustentável" (direcionada para o projeto). No entanto, recomenda-se que esta relação fique clara na descrição das FUCs do primeiro semestre, nomeadamente no que respeita à realização dos trabalhos práticos de cada UC e do modo como se articulam com o trabalho que será desenvolvido na UC de Projeto de Conservação e Reabilitação Sustentável.
3. Os objetivos das UCS e "Dissertação em Conservação e Reabilitação Sustentável" e "Trabalho de projeto em Conservação e Reabilitação Sustentável" foram revistos de acordo com recomendação do relatório preliminar.
4. Em relação às UCs de Atelier, foi feita a distinção entre materiais modernos e tradicionais nas FUCs, ficando agora mais claro o objeto de estudo de ambas as UCs.
5. O corpo docente foi reforçado com alguns docentes com formação maioritariamente em Arquitetura, tendo sido adicionado um doutor em Engenharia Civil e atual docente do departamento de arquitetura do ISCTE. Estes novos docentes estão maioritariamente atribuídos às novas UCs que foram introduzidas na estrutura curricular. Destaca-se: (1) as novas docentes da UC de "Reabilitação e Sustentabilidade", tendo a coordenadora forte experiência profissional na área da certificação energética e acústica de edifícios, tendo a outra docente experiência na Análise de Sustentabilidade. A coordenadora tem muita pouca experiência de lecionação; (2) a docente coordenadora da UC "Atelier de Construções Tradicionais" tem formação na área da patologia e reabilitação do património construído, mas com moderada experiência profissional/investigação em Conservação e Reabilitação de edifícios (sem evidências no CV CiênciaVítæ); (3) os docentes da UC "Acompanhamento de obra".
6. A coordenação de algumas Unidades curriculares foi alterada tendo em vista diminuir a repetição do mesmo coordenador em várias UCs, tendo em conta a recomendação fornecida no relatório preliminar.
7. Recomenda-se ainda que as UCs de opção previstas para a UC "Opção Livre" sejam adicionadas na FUC.
8. Recomenda-se um reforço do corpo docente na área da sustentabilidade, com habilitações académicas de doutoramento, nomeadamente na componente de análise do ciclo de vida (LCA).
9. Reforça-se a preocupação da CAE com a dinâmica de publicações, dado que o nível de publicações em revistas internacionais, nomeadamente dos docentes adicionados ao corpo docente, é muito moderado. Recomenda-se uma maior dinâmica de publicação que reflita também o aproveitamento de todo o trabalho que será desenvolvido na implementação e execução do novo ciclo de estudos.
10. Recomenda-se também um maior esforço do corpo docente na atração de projetos de investigação científica na área específica de Conservação e Reabilitação do Património Cultural de forma a sustentar a integração dos alunos do novo ciclo de estudos em projetos de investigação.

12.2. Observações (EN)

Pronunciation Assessment

After the analysis of the Pronunciation to the preliminary report of the CAE and introduction of required changes to the initial document, it is considered that the access conditions are clearer with a narrowing of the specific competences of entry. The ranking formula of the candidates with greater weight in the academic classification was also changed. However, it is also considered that: (1) academic, scientific, or professional curriculum in the areas of History, History of Art, Sociology and Anthropology are not suitable to access into the study cycle given that the area of the study cycle is focused on the Conservation and Sustainable Rehabilitation of the built heritage (monuments, groups and sites). It is suggested the elimination of these areas from the conditions of admission; (2) the weight attributed to professional practice remains high, which may result in a subjective process of students grading and selection.

The analysis of the Pronunciation to the preliminary report of the CAE allowed to verify that the learning objectives were reformulated, having also been made the direct relationship with the curricular units in which it is planned to acquire the learnings. The general objectives allude to transdisciplinarity and the participation of students from various areas: Architecture, Civil Engineering, Conservation and Restoration, History, Art History, Archaeology, Anthropology, Sociology, and related areas. This objective should be reviewed considering the recommendation to eliminate the conditions of admission of holders of academic, scientific or professional curriculum in the areas of History, History of Art, Sociology and Anthropology.

The Pronunciation to the preliminary report of the CAE also presents the improvements that have been made both at the level of the curricular structure (section 4) and at the level of the teaching staff (section 5):

1. The curricular structure was revised considering some observations provided in the preliminary report, highlighting the elimination of the UC "Research Design", the replacement of the CU "Seminars of Orientation in Conservation and Sustainable Rehabilitation" by the CU "Monitoring of work" and the creation of a new CU "Rehabilitation and Sustainability" with contents more oriented to the main topic of sustainability in the conservation and rehabilitation project. All these changes are very positive, reinforce the technical character of the study cycle, and reflect in a more balanced way the designation of the study cycle.
2. The relationship between the 1st year/1st semester CUs (focused on learning research and diagnosis of built heritage) and the CU "Sustainable Conservation and Rehabilitation Project" (directed to the project) was explained. However, it is recommended that this relationship be clear in the description of the CUFs of the first semester, namely at the level of the practical works of each CU and in which extent these are articulated with the work that will be developed in the CU of Sustainable Conservation and Rehabilitation Project.
3. The objectives of the CUs and "Dissertation on Conservation and Sustainable Rehabilitation" and "Project Work on Conservation and Sustainable Rehabilitation" were reviewed according to the previous recommendation of the CAE preliminary report.
4. In relation to the Curricular units of Atelier, the distinction between modern and traditional materials in the CUFs was made, and the object of study of both CUs is now clearer.
5. The teaching body was reinforced with some professors with training mainly in Architecture, having been added a doctor in Civil Engineering and current professor of the architecture department of ISCTE. These new teachers are mostly assigned to the new CUs that were introduced in the curricular structure. It is noteworthy: (1) the new professors of the CU of "Rehabilitation and Sustainability", having the coordinator strong professional experience in the area of energy and acoustic certification of buildings, having the other professor experience in Sustainability Analysis. The coordinator has very little teaching experience; (2) the coordinating professor of the UC "Atelier de Construções Tradicionais" has training in the area of pathology and rehabilitation of the built heritage, but with moderate professional experience/research in Conservation and Rehabilitation of buildings (without evidence in the CV CiênciaVítæ; (3) professors of the UC "Acompanhamento de obra".
6. The coordination of some curricular units was changed to reduce the repetition of the same coordinator in several CUs, taking into account the recommendation provided in the preliminary report.
7. It is also recommended that the optional CUs foreseen to the CU "Free Option" be added in the CUF.
8. It is important to strengthen the teaching staff in the field of sustainability with doctoral academic qualifications, namely in Life Cycle Assessment.
9. The CAE stresses the concern on the publication dynamics as the level of publications in international journals of the faculty members, and in particular of the professors added to the teaching body, is very moderate. An improvement of these publications is recommended, also reflecting all the work that will be developed in the implementation and execution of the new cycle of studies.
10. It is also recommended a greater effort from the teaching body in attracting scientific research projects in the specific area of Conservation and Rehabilitation of Cultural Heritage to sustain the integration of students of the new cycle of studies in scientific research projects.

12.3. PDF (500KB).

[sem resposta]

13. Conclusões

13.1. Apreciação global da proposta do novo ciclo de estudos (PT)

A designação do ciclo de estudos deve ser revista, porque: (1) a inclusão do termo “sustentabilidade” não reflete o plano de estudos e estrutura curricular apresentado dado que o foco na sustentabilidade é praticamente inexistente; (2) o título não reflete diretamente o objeto de estudo: não é claro a que objetos (edifícios, artefactos, ...) e a que escala (materiais, estruturas, centros urbanos?) se dirige o ensino teórico e as ações práticas.

A formulação dos objetivos de aprendizagem deve ser revista para refletir de forma mais direta as aprendizagens que se pretendem adquirir no conjunto das unidades curriculares que compõem o plano de estudos. Neste contexto será também importante por exemplo fundamentar de que forma os mestrandos adquirem competências que permitam: (i) elaborar projetos no domínio da conservação e Reabilitação; (ii) gerir, licenciar e fiscalizar obras de conservação e reabilitação.

O curso apresenta a área das Tecnologias Arquitetónicas como a área científica predominante, mas admite diplomados com qualquer formação. Embora exista uma fórmula de classificação nas condições de admissão que pode favorecer os candidatos com formação na área da arquitetura, não existem condições limitativas para a admissão, pelo que podem ser aceites candidatos com qualquer formação de base. Assim, recomenda-se que as condições de acesso sejam mais específicas tendo em conta a área específica do novo ciclo de estudos.

Recomenda-se uma reflexão em relação às principais ameaças relativas à metodologia de ensino baseada em aulas práticas laboratoriais: (i) a reduzida experiência prática do corpo docente na área da conservação e reabilitação do património cultural; (ii) a ausência de parcerias com a indústria da Conservação e Reabilitação do património construído e de colaboração com profissionais experientes na área da conservação e reabilitação que possam colaborar nas aulas práticas e laboratoriais. Por outro lado, não é clara a forma de: (i) integração das aprendizagens através da realização de um projeto de Conservação e Reabilitação sustentável no primeiro ano de ciclo de estudos; (ii) seleção de um caso de estudo comum às diferentes unidades curriculares do primeiro ano; (iii) integração dos trabalhos previstos nas unidades curriculares em projetos de investigação face ao reduzido número de projetos de investigação na área específica da conservação e reabilitação do património construído.

A estrutura curricular não está devidamente fundamentada: (1) não é fornecida uma justificação das Unidades curriculares e dos respetivos conteúdos programáticos; (2) não é feita uma relação direta entre a estrutura curricular e os objetivos gerais de aprendizagem; (3) a transdisciplinaridade refletida no plano de estudos com introdução de Unidades Curriculares da área de história e sociologia deveria ser mais justificada, apresentando-se de forma muito mais fundamentada a sua real relevância num curso de Conservação e Reabilitação sustentável (que se entende ter como objeto de estudo o património construído).

A estrutura curricular apresenta importantes debilidades. Recomenda-se a consideração de todas as reflexões efetuadas nas secções 4.6.1- 4.6.3 deste relatório e cujo resumo se apresenta a seguir: (1) os conteúdos programáticos não estão na maioria das unidades curriculares adequadamente detalhados; (2) sobreposição das UCs de Atelier; (i) não é claro o que se entende por construção moderna vs tradicional; (ii) objetivos de aprendizagem, conteúdos programáticos, bibliografia semelhante em ambas as UCs; (3) sobreposição entre as UCs “Seminários de orientação em Conservação e Reabilitação sustentável” e “Desenho de Pesquisa”: (i) ambas as UCs se focam no ensino de metodologia de investigação como preparação para o trabalho de Dissertação. Por outro lado, a UC de “Desenho de Pesquisa” foca-se muito em metodologias de investigação em Sociologia, o que parece estar longe da área do ciclo de estudos; (4) as UCs “Dissertação” e “Trabalho de Projeto em Conservação e Reabilitação sustentável” não estão devidamente diferenciados. A FUC da UC “Trabalho de Projeto em Conservação e Reabilitação sustentável” é quase igual à FUC da UC “Dissertação” e por isso não é claro: (i) o que se pretende com esta UC de Trabalho de Projeto e (ii) qual a sua diferença em relação à UC “Projeto de Conservação e Reabilitação Sustentável” do 1º ano do ciclo de estudos; (5) não existe qualquer detalhe da UC “Opção livre”, o que não permite a avaliação da sua relevância para a estrutura curricular; (6) a temática da sustentabilidade em geral não é abordada em nenhuma unidade curricular do ciclo de estudos, o que por si só não justifica a designação do ciclo de estudos.

Em relação ao plano de estudos e de acordo com os comentários relativos à estrutura curricular, considera-se: (i) a dissertação/Trabalho de projeto deveria ser exclusiva do 2º ano do ciclo de estudos.; (ii) as UCs de “Desenho de Pesquisa” e “Seminários de Orientação e Reabilitação Sustentável” poderiam ser fundidas numa UC e colocada no primeiro ano do ciclo de estudos, com vista à preparação da “Dissertação”, e onde se pudesse apresentar por exemplo um “plano de Dissertação”; (iii) UC de Opção Livre parece não ter qualquer relevância na estrutura curricular e por isso sugere-se a sua eliminação da estrutura curricular.

Considera-se obrigatória a leitura de todas as observações efetuadas na secção 5.4. Em resumo, é importante referir que: (1) o corpo docente é constituído por 15 doutorados, sendo 10 docentes especializados em Tecnologias de arquitetura, mas pouco especializado na área científica específica do ciclo de estudos, nomeadamente Conservação e Reabilitação de edifícios; (2) o nível de internacionalização do corpo docente é relativamente baixo dado o relativamente baixo número de publicações em revistas internacionais de acordo com a análise efetuada na plataforma Orcid e Scopus. Por outro lado, a grande parte das publicações em revistas internacionais do corpo docente encontradas não são na área da conservação e reabilitação sustentável; (3) o envolvimento do corpo docente em projetos de investigação na área da conservação e Reabilitação é muito moderado. Tendo em conta que na Descrição da Estrutura Curricular se menciona que as atividades académicas irão ser enquadradas nos projetos em curso, levanta-se a questão da sustentabilidade deste objetivo; (4) a maioria do corpo docente não demonstra experiência prática na conservação e Reabilitação sustentável, o que pode ser uma ameaça à metodologia de ensino focada em aulas práticas e laboratoriais.

13.1. Apreciação global da proposta do novo ciclo de estudos (EN)

The designation of the study cycle should be reviewed because: (1) the inclusion of the term "sustainability" does not reflect the study plan and curricular structure presented given that the focus on sustainability is practically non-existent; (2) The title does not directly reflect the object of study: it is not clear to which objects (buildings, artifacts, ...) and to what scale (materials, structures, urban centers?) theoretical teaching and practical actions are directed to.

The formulation of the learning objectives should be reviewed to reflect more directly the learning that is intended to be acquired in the set of curricular units that make up the study plan. In this context, it would also be important, for example, to substantiate how master's students acquire skills that allow: (i) to develop projects in the field of conservation and rehabilitation; (ii) management, licensing and supervision of conservation and rehabilitation works.

The course presents the area of Architectural Technologies as the predominant scientific area but admits graduates with any training. Although there is a ranking formula in the admission conditions that may favor candidates with training in the field of architecture, there are no limiting conditions for admission, so candidates with any basic training may be accepted. Thus, it is recommended that the conditions of access be more specific, taking into account the specific area of the new cycle of studies.

It is recommended a reflection in relation to the main threats related to the teaching methodology based on practical laboratory classes: (i) the reduced practical experience of the teaching staff in conservation and rehabilitation of cultural heritage; (ii) the absence of partnership with the Conservation and Rehabilitation of Built Heritage industry and collaboration with experienced professionals in the field of conservation and rehabilitation who can collaborate in practical and laboratory classes. On the other hand, it is not clear the way of: (i) integrating the learning through the realization of a sustainable Conservation and Rehabilitation project in the first year of the study cycle; (ii) selection of a case study common to the different curricular units of the first year; (iii) integration of the case study foreseen in the curricular units in research projects in view of the small number of research projects in the specific area of conservation and rehabilitation of the built heritage.

The curricular structure is not duly substantiated: (1) a justification of the curricular units and their syllabus contents is not provided; (2) there is no direct relationship between the curriculum structure and the general learning objectives; ; (3) the transdisciplinary reflected in the study plan with the introduction of Curricular Units in the area of history and sociology should be more justified, presenting in a much more grounded way its real relevance in a course of sustainable Conservation and Rehabilitation (which is understood to have as object of study the built heritage).

The curricular structure has important weaknesses. It is recommended to consider all the reflections made in sections 4.6.1- 4.6.3 of this report, the summary of the most important aspects are presented next; (1) the syllabus is not adequately detailed in most curricular units; (2) apparent overlap of the studio PAs; (i) it is not clear that it is meant by modern vs traditional construction; (ii) learning objectives, syllabus, similar bibliography in both PAs; (3) apparent overlap between the PAs "Orientation Seminars in Sustainable Conservation and Rehabilitation" and "Research Design": (i) both UCs focus on teaching research methodology as preparation for Dissertation work. On the other hand, the UC of "Research Design" focuses a lot on research methodologies in Sociology, which seems to be far from the area of the study cycle; (4) the PAs "Dissertation" and "Project Work in Conservation and Sustainable Rehabilitation" are not properly differentiated. The FUC of the UC "Project Work in Conservation and Sustainable Rehabilitation" is almost the same as the FUC of the UC "Dissertation" and so it is not clear: (i) what is intended with this UC of Project Work and (ii) what is its difference in relation to the UC "Project of Conservation and Sustainable Rehabilitation" of the 1st year of the cycle of studies; (5) there is no detail of the UC "Free option", which does not allow the evaluation of its relevance to the curricular structure; (6) the theme of sustainability in general is not addressed in any curricular unit of the study cycle, which in itself does not justify the designation of the study cycle.

In relation to the study plan and according to the comments related to the curricular structure, it is considered: (i) the dissertation/project work shall be exclusive of the 2 year of the study cycle.; (ii) the UCs of "Research Design" and "Seminars of Orientation and Sustainable Rehabilitation" could be merged into a UC and placed in the first year of the study cycle, with a view to the preparation of the "Dissertation", and where a "Dissertation plan" could be presented, for example; (iii) UC of Free Option does not seem to have any relevance in the curricular structure and therefore it is suggested its elimination from the curricular structure.

It is considered mandatory to read all the observations made in section 5.4 regarding to the teaching staff assigned to the study cycle. In short: (1) the teaching staff consists of 15 doctorates, 10 of whom are specialized in Architectural Technologies, but little specialized in the specific scientific area of the study cycle, namely Conservation and Rehabilitation of buildings; (2) the level of internationalization of the teaching staff is relatively low, given the relatively low number of publications in international journals, according to the analysis carried out on the Orcid and Scopus platform. On the other hand, most of the publications in international faculty journals found are not in the area of sustainable conservation and rehabilitation; ; (3) faculty involvement in research projects in the area of conservation and rehabilitation is very moderate. Taking into account that in the Description of the Curricular Structure it is mentioned that the academic activities will be framed in the ongoing projects, the question of the sustainability of this objective is raised; (4) the majority of the teaching staff do not demonstrate practical experience in conservation and sustainable rehabilitation, which can be a threat to the teaching methodology focused on practical and laboratory classes.

13.2. Recomendação final.

A acreditação condicional do ciclo de estudos

13.3. Período de acreditação condicional (se aplicável).

[sem resposta]

13.4. Condições (se aplicável) (PT)

Considera-se que o currículo escolar, científico ou profissional obtido nas áreas de História, História da arte, Sociologia e Antropologia não são adequados ao ingresso no ciclo de estudos dado o carácter técnico da área do ciclo de estudos, focado na Conservação e Reabilitação Sustentável do património construído (monumentos, grupos e sítios). Assim, as condições de acesso têm de ser revistas

13.4. Condições (se aplicável) (EN)

It is considered that the academic, scientific, or professional curriculum obtained in the areas of History, Art History, Sociology and Anthropology are not suitable for the access into the cycle of studies given the technical character of the area of the study cycle, focused on the Conservation and Sustainable Rehabilitation of the built heritage (monuments, groups and sites). Therefore, the admission requirements needs to be reviewed.