

CICLO DE ESTUDOS: **POLÍTICAS PÚBLICAS E INTELIGÊNCIA DE DADOS**
INSTITUIÇÃO DE ENSINO SUPERIOR: **UNIVERSIDADE NOVA DE LISBOA**
UNIDADE ORGÂNICA: **INSTITUTO SUPERIOR DE ESTATÍSTICA E GESTÃO DE INFORMAÇÃO**
NÚMERO PROCESSO: **NCE/24/2400039**
GRAU: **MESTRE**
DECISÃO: **NÃO ACREDITAR**
DATA PUBLICAÇÃO: **2025-02-03**

DECISÃO DO CA

DECISÃO:
Não acreditar

FUNDAMENTAÇÃO EM PT:

O Conselho de Administração decide não acreditar o ciclo de estudos, em concordância com a fundamentação e a recomendação da Comissão de Avaliação Externa. 1) Há uma incoerência entre a designação em Português e Inglês, levando a interpretações diferentes sobre o foco do programa. 2) Foi indicada como área científica predominante (1.5) do ciclo de estudos "Políticas Públicas", no entanto as áreas fundamentais (1.6) remetem para a Gestão e Administração (345), Ciências Informáticas (481) e Ciência Política e Cidadania (313) mas o plano de estudos apresenta uma única área fundamental (com mais de 25% dos ECTS) os "Sistemas de Informação e Tecnologias" (83%). 3) Considerando as áreas a que o programa está associado (1.5), a distribuição de créditos por área científica (Estrutura Curricular, 4.1.2), e as unidades de investigação a que os docentes estão associados, considera-se que não há um corpo docente especializado e não cumpre a alínea c) do nº3 do artº 16º, do DL n.º 74/2006, de 24 de março, na redação do DL nº65/2018 de 16 de agosto. 4) Não é claro que o nº de horas de contacto seja suficiente para concretizar os objetivos e as atividades propostas para as unidades curriculares do programa. 5) Existem diversas deficiências nas descrições dos objetivos e resultados de aprendizagem do programa e das suas UC e nas descrições das UC. Vários objetivos não são alcançáveis ao nível do programa ou das UC. Outros objetivos são expressos de uma forma que não são verificáveis. Em algumas UC, embora os seus objetivos possam ser razoáveis e adequados, os elementos de avaliação propostos não permitem verificar se os objetivos foram alcançados. Existem ainda sobreposições de objetivos e conteúdos entre várias UC. 6) Na pronúncia a IES faz alterações significativas do programa, nomeadamente a nível das áreas científicas do programa, assim como das áreas fundamentais. A reclassificação das áreas científicas das UC leva a inconsistências no próprio programa.

FUNDAMENTAÇÃO EM EN:

The Management Board decides not to accredit the study programme, in accordance with the External Assessment Team recommendation and reasons. 1) There is an inconsistency between the designation in Portuguese and English, leading to different interpretations of the programme's focus. 2) The predominant scientific area (1.5) of the programme is "Public Policy", however the core areas (1.6) refer to Management and Administration (345), Computer Science (481) and Political Science and Citizenship (313), but the curricular structure has only one fundamental area (with more than 25% of the ECTS), "Information Systems and Technology" (83%). 3) Considering the areas to which the programme is associated (1.5), the distribution of credits by scientific area (Curricular Structure, 4.1.2), and the research units to which the teaching staff are associated, it is considered that there is no specialised teaching staff and does not comply with paragraph c) of no. 3 of article 16th of Decree-Law no. 74/2006 of March 24th, as amended by Decree-Law no. 65/2018 of August 16th. 4) It is not clear that the number of contact hours is sufficient to achieve the objectives and activities proposed for the curricular units in the programme. 5) There are several deficiencies in the descriptions of the objectives and learning outcomes of the programme and its CUs and in the descriptions of the CUs. Several objectives are not achievable at programme or CU level. Other objectives are expressed in a way that is not verifiable. In some CUs, although their objectives may be reasonable and appropriate, the proposed assessment elements do not make it possible to check whether the objectives have been achieved. There are also overlaps in objectives and content between various CUs. 6) In the response, the HEI makes significant changes to the programme, particularly in terms of the scientific areas of the programme, as well as the fundamental areas. The reclassification of the UC's scientific areas leads to inconsistencies in the programme itself.