

RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN DE TÍTULOS OFICIALES:
INFORME DEFINITIVO DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN DE TITULACIONES.

Título:	Grado en Piloto de Aviación Comercial y Operaciones Aéreas
Universidad:	Universidad de Salamanca
Fecha de Emisión:	06 de octubre de 2025

Recibida la solicitud del Consejo de Universidades, ACSUCYL ha procedido a elaborar el informe de evaluación para la renovación de la acreditación del Título oficial arriba citado en el marco establecido por el Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad, y de acuerdo con los criterios y metodologías de evaluación recogidos en la "Guía del proceso general de evaluación" y en el "Manual de Evaluación" establecidos por ACSUCYL. Ambos documentos han sido elaborados de acuerdo con los protocolos de evaluación establecidos conjuntamente por las agencias de calidad universitaria, conforme a los "Criterios y Directrices para el aseguramiento de la calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior" y según lo estipulado en el art 34. del Real Decreto 822/2021.

La evaluación se ha realizado de forma colegiada por la Comisión de Evaluación de Titulaciones de ACSUCYL, con el asesoramiento de los Comités de Evaluación de Rama de Conocimiento y el Comité Externo que ha realizado la visita a la Universidad.

Conforme al procedimiento establecido y como indica la normativa vigente, ACSUCYL remitió a la Universidad una propuesta de Informe emitida por la Comisión de Evaluación de Titulaciones, a la que la Universidad ha podido presentar alegaciones.

Analizada la documentación y valoradas las alegaciones, en su caso, remitidas por la Universidad, considerando los criterios de evaluación recogidos en el Manual de Evaluación anteriormente mencionado, la Comisión de Evaluación de Titulaciones de ACSUCYL emite el presente Informe de Evaluación.

VALORACIÓN GLOBAL DEL TÍTULO: FAVORABLE

CONSIDERACIONES QUE SUSTENTAN ESTA VALORACIÓN:

Consideraciones globales: La Comisión de Evaluación de Titulaciones de ACSUCYL ha comprobado que el Plan de estudios se está llevando a cabo de acuerdo con la última versión de la memoria verificada. No obstante, se detectan determinados aspectos que necesariamente deben mejorarse para garantizar la calidad del título, y que requieren que la Universidad acometa un **plan de mejora** específico para implantar las medidas que se indican a continuación:

- Se debe garantizar que las actividades prácticas de las asignaturas básicas se desarrollen en un laboratorio. Aunque en fase de alegaciones la Universidad se ha comprometido a solucionar este aspecto desde el curso 2025/2026. Tomando como referencia las guías docentes de 2025/2026, en éstas sólo se indica que se realizarán presentaciones de trabajos de estudiantes o cometarios del profesor sobre los mismos, pero no se incluye el listado de prácticas a realizar. Se mantiene el requerimiento a espera que se subsane esta cuestión.
- Se deben poner en marcha acciones para mejorar en el laboratorio en el que se deben realizar las prácticas de las asignaturas de los primeros cursos, ajustando su tamaño y dotación a la planificación de las asignaturas del Título. En fase de alegaciones la Universidad se compromete a reforzar los medios del laboratorio, así como a ajustar el número de estudiantes a través de grupos más pequeños, al tamaño del laboratorio. El desdoble de estos grupos debe quedar integrado en el horario del Grado.
- Se debe modificar la memoria verificada en lo referente a la planificación temporal del Curso de Adaptación para que se ajuste a la programación que se sigue en la realidad.

El desarrollo de este plan de mejora será objeto de revisión en el plazo de **dos años** por parte de ACSUCYL, quien informará a la Dirección General competente en materia de universidades de la Comunidad Autónoma de su cumplimiento para que, en el ejercicio de sus competencias, establezca los plazos en los que deberá presentarse el título para renovar su acreditación.

Además, a continuación, se detallan otras deficiencias que necesariamente deben subsanarse y/o recomendaciones sobre las que la Universidad deberá pronunciarse durante el desarrollo del Título:

- Se debe evitar la concentración de horas teóricas de una misma asignatura en un mismo día o en la misma semana. En fase de alegaciones la USAL se compromete a contratar nuevo profesorado y realizar una supervisión semanal por parte de la coordinadora con el objetivo de evitar largas jornadas de la misma asignatura.
- Se deben revisar las guías docentes sobre la información publicada relativa a la metodología docente, sistemas de evaluación, recursos y tutorías. Tras la fase de alegaciones se constata que sigue apareciendo como enseñanza práctica la presentación de trabajos de los alumnos y la corrección por el profesor, pero no se hace mención a las prácticas de laboratorio en las materias básicas. Este aspecto debe ser modificado en las asignaturas con prácticas de laboratorio.
- Se debe diversificar y enriquecer la metodología de enseñanza en las materias teóricas, incorporando un mayor número de actividades prácticas. La Universidad señala el compromiso de incluir en la próxima modificación del título estos cambios, aspecto que será objeto de especial seguimiento en próximos procesos de evaluación externa.
- Se recomienda indicar con claridad qué materias se han reconocido en los casos que se haya aplicado el reconocimiento de créditos. Tras la fase de alegaciones, se recuerda a la USAL que las evidencias sobre reconocimiento de créditos deben incluir en base a qué experiencia de vuelo o materias cursadas se realiza el reconocimiento.
- Se recomienda establecer un complemento económico que reconozca la antigüedad del profesorado, de forma que incentive la estabilidad de la plantilla.

- Se recomienda continuar estableciendo acciones de mejora destinadas a aumentar la participación de estudiantes en las encuestas en todos los grupos, de forma que sean representativas, así como incrementar la participación de egresados en los estudios de inserción laboral, de cara a obtener resultados representativos.
- Se recomienda establecer acciones de mejora destinadas a incrementar la satisfacción en aspectos relacionados con la calidad del programa formativo y los servicios ofertados.
- Se recomienda vincular las guías docentes publicadas en la web de Adventia para facilitar su acceso.
- Se recomienda incluir acciones encaminadas a prever las consecuencias de posibles reducciones en la disponibilidad del aeropuerto (por ejemplo, aumento de utilización por UAS), aunque en fase de alegaciones se reconoce un aumento notable en la disponibilidad del aeropuerto desde abril de 2024.
- Se recomienda garantizar que el plan de mejora presente coherencia respecto a las conclusiones recogidas en los informes de seguimiento.
- Se recomienda introducir las mejoras necesarias en el modelo de evaluación de la actividad docente para poder ser certificado en el marco del Programa DOCENTIA.

DESGLOSE DE VALORACIONES POR DIMENSIONES Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. DESARROLLO DEL PLAN DE ESTUDIOS

El programa formativo está actualizado y el plan de estudios se ha desarrollado conforme a las condiciones establecidas en la memoria verificada.

1.1. Vigencia del interés académico, científico y profesional del Título

Estándares:

*1-El perfil de egreso definido por el carácter, orientación y competencias del título, así como su despliegue en el plan de estudios, mantiene su **relevancia** y está **actualizado** según los requisitos de su disciplina, los avances científicos y tecnológico.*

2-El perfil de egreso del título es adecuado a las necesidades de la sociedad y a los requisitos del ejercicio de actividades de carácter profesional (en su caso, los establecidos para una profesión con atribuciones profesionales reguladas).

Valoración Global: 1.1. Vigencia del interés académico, científico y profesional del Título

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
				X	

Justificación de la Valoración:

El perfil de egreso del título es relevante y está actualizado, cumpliendo con las normativas establecidas por la Agencia Estatal de Seguridad Aérea (AESA) y la Agencia Europea de Seguridad Aérea (EASA). La relevancia del título queda bien justificada en el autoinforme, respaldada por la creciente demanda de pilotos de línea aérea en el mercado, debido a la expansión del transporte aéreo y las expectativas futuras del sector. Además, el plan de estudios se mantiene actualizado conforme a los requisitos de la disciplina, lo que garantiza su pertinencia en el ámbito profesional.

Cuenta con el sello de calidad ISO9001:2015, lo que supone una ventaja competitiva en términos de reconocimiento y estándares de formación.

El perfil de egreso es adecuado para las necesidades de la sociedad. Los datos del informe de inserción laboral de 2021 reflejan un buen nivel de empleabilidad en relación con el título, aunque los del informe de 2023 no son tan positivos, si bien se debe considerar que la tasa de respuesta fue baja (16%, 6 estudiantes).

La oferta de este grado a nivel nacional es reducida, lo que refuerza su importancia en el mercado y cubre una necesidad social, especialmente en la comunidad de Castilla y León. Se observa que el 70% de los estudiantes provienen de fuera de esta comunidad, lo que demuestra la capacidad de atracción del título a nivel nacional.

A pesar de estos aspectos positivos, el número de estudiantes de nuevo ingreso es mejorable, una situación ya constatada en evaluaciones anteriores y que puede estar motivada por el elevado coste de los estudios. Además, aunque la demanda del sector es creciente, el número de estudiantes matriculados sigue siendo inferior a la oferta, manteniéndose estable en los últimos años (alrededor de 30 estudiantes de nuevo ingreso). No obstante, la escuela presenta ventajas competitivas, como la inclusión del curso MCC-APS (Multi Crew Cooperation–Airline Pilot Standards), que añade valor a la formación y puede favorecer la inserción laboral de los egresados.

1.2. Implantación y Gestión académica del programa formativo

Estándares:

Procesos de acceso y admisión

1-Los requisitos de **acceso** establecidos por la Universidad se han cumplido correctamente en el título, y se ha respetado el **número de plazas** ofertadas en la memoria verificada.

2-Los criterios de **admisión** se han aplicado correctamente, permitiendo que los estudiantes tengan el perfil de ingreso adecuado para iniciar estos estudios.

Normativas de permanencia y transferencia y reconocimiento de créditos:

3-La normativa académica de **permanencia** establecida por la Universidad se ha aplicado correctamente al título.

4-La normativa de transferencia y **reconocimiento** de créditos se ha aplicado de forma adecuada, teniendo en cuenta las competencias adquiridas por los estudiantes y las competencias a adquirir en el título.

Planificación docente:

5-La implantación del plan de estudios y la organización del programa se ha desarrollado a través de una **planificación** docente conforme a la estructura de módulos, materias y/o asignaturas recogida en la memoria verificada.

6-La implantación, en su caso, del programa de estudios simultaneo (**título doble**) se ha desarrollado conforme a las memorias verificadas de cada título y cumpliendo los estándares de gestión académica de cada título (reconocimiento, planificación,...)

Coordinación docente:

7- La **coordinación** ha sido adecuada para facilitar el trabajo previsto del estudiante y coherente con la adquisición de competencias prevista, en lo referente a:

- Coordinación docente en cada asignatura (secuenciación de las actividades formativas teóricas y prácticas, los contenidos y los sistemas de evaluación) y entre asignaturas (en cada curso académico y en cursos sucesivos).
- En su caso, coordinación de los programas de movilidad, coordinación de las prácticas externas, coordinación para la impartición de un mismo título en varios centros.

Curso de Adaptación al Grado:

8- La implantación, en su caso, del **curso de adaptación** se ha desarrollado conforme a la memoria verificada.

Criterios de extinción:

9- Se han garantizado los derechos de los estudiantes afectados, en su caso, por la **extinción** de un título anterior que ha dado origen al actual.

Valoración Global: 1.2. Implantación y Gestión académica del programa formativo

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
			X		

Justificación de la Valoración:

La implantación del título en cuanto a asignaturas impartidas se ha desarrollado según lo previsto en la memoria verificada. Se han implementado algunas mejoras recomendadas en el anterior proceso de Renovación de la Acreditación, como la creación de un nuevo laboratorio de prácticas para asignaturas básicas. No obstante, según se evidenció en la visita, su uso en sesiones prácticas para las asignaturas de los primeros cursos es muy limitado. En fase de alegaciones, tomando como referencia la guía docente 2025/26, sólo se indica que se realizarán presentaciones de trabajos de estudiantes o comentarios del profesor sobre los mismos, pero no se incluye el listado de prácticas que se realizarán. Se debe incorporar esta información.

En cuanto al curso de adaptación, en la memoria verificada se indica que las diferentes materias tendrán una presencialidad aproximada de unas 6,25 horas/crédito. Se debe modificar la memoria verificada en lo referente a la planificación temporal del Curso de Adaptación para que se ajuste a la programación que se sigue en la realidad.

El número de plazas ofertadas nunca se ha alcanzado y dista mucho de estar cubierto, ya que el número de estudiantes de nuevo ingreso es cercano a los 30 estudiantes de media cada año, en lo que influye el elevado precio de los estudios. Este aspecto ya se señaló en el informe de ACSUCYL de la 1ª renovación de la acreditación, alegando que sí hay posibilidad de reaccionar ante un posible aumento en la demanda con un mayor número de aeronaves, medios e instructores, ya que el primer curso es esencialmente teórico. No obstante, esta capacidad de reacción no está garantizada y podría dar problema, especialmente si se tiene en cuenta la formación de nuevos instructores en caso de modernización de la flota. Puesto que el número de estudiantes de nuevo ingreso sistemáticamente es menor de 30, si se confirma la tendencia creciente en la demanda observada para el curso 2025/26, se propone mantener la oferta de 60 plazas de nuevo ingreso hasta el final del curso 2026/27. Si en este plazo no se alcanza un número de matriculaciones superior a 50 alumnos, se recomienda ajustar la oferta de nuevo ingreso a un máximo de 50.

Los criterios de admisión cumplen con lo establecido por la Universidad de Salamanca y son adecuados. La normativa de permanencia se aplica conforme a la normativa vigente.

En cuanto a la normativa de reconocimiento de créditos, la mayor parte de los reconocimientos corresponden a estudiantes del curso de adaptación al grado, con un total de 91 entre 2019 y 2024, lo que supone una media de aproximadamente 20 estudiantes por curso. También se han realizado reconocimientos por representación estudiantil e idiomas. Se observa que en muchos casos se vienen reconociendo 213 ECTS (183 ECTS por Título oficial de Diplomado Universitario en virtud de su Título de Piloto de Línea Aérea y 30 ECTS del Curso de Adaptación para Titulado) por asignaturas de formación básica y obligatorias, lo que sugiere que se están considerando horas de vuelo o experiencia profesional, aunque las evidencias no indican con claridad qué materias se han reconocido. Se recomienda indicar con claridad qué materias se han reconocido en cada caso, incluyendo información en las evidencias en el gestor documental, tal y como se ha hecho en el Anexo II de las alegaciones.

El calendario y la distribución de actividades docentes presenta deficiencias significativas, con períodos lectivos muy reducidos en cada semestre. Por una parte, el periodo docente es muy corto en cada semestre, no adaptándose al calendario de la universidad que habla de 18 semanas por semestre. Durante la visita se puso de manifiesto que existe concentración de horas teóricas de una misma asignatura en un mismo día o en la misma semana, aunque este hecho quedó justificado porque parte del profesorado externo del título presenta dificultades para anticipar su calendario, lo que dificulta la planificación. Se debe evitar la concentración de horas teóricas de una misma asignatura en un mismo día o en la misma semana para asegurar una adecuada adquisición de los resultados de aprendizaje del Grado.

Se recomienda preparar un calendario docente con la máxima anticipación posible, ya que la planificación muchas veces es semanal.

También quedó de manifiesto en la entrevista al colectivo de estudiantes y egresados que en los últimos cursos han existido problemas de coordinación en las asignaturas de Conocimiento General de la Aeronave, por su gran extensión. Aunque en los últimos cursos parece que ha mejorado esta coordinación, se recomienda continuar con las acciones de mejora de la coordinación de estas asignaturas para mejorar este aspecto.

En la visita, quedó aclarado que los tiempos de briefing-debriefing son, en general, adecuados y cumplen su objetivo, estando los estudiantes y egresados satisfechos con la instrucción recibida.

Durante la visita, también quedó justificada convenientemente la necesidad de seguir impartiendo las sesiones teóricas en horario de tarde, dado el horario autorizado del aeropuerto (H6, 6 horas, aunque recientemente se ha aumentado a H11 únicamente en verano). Se ha ampliado a los fines de semana la posibilidad de la instrucción en vuelo.

También durante la visita se apreció que la formación práctica en materias como Física, Meteorología o Conocimientos general de la aeronave es reducida, aspecto que ya fue anticipado a la vista de las metodologías docentes indicadas en las guías. Este aspecto se remarcó en el anterior proceso de Renovación de la Acreditación y, aunque ha mejorado, durante la visita se observó que la dotación material es todavía reducida.

Los métodos de evaluación se basan en pruebas tipo test de progreso y, en algunos casos, en la presentación de trabajos. Se ha observado que algunas pruebas se realizan con pocos días de diferencia. Se recomienda espaciar las pruebas, de forma que se ajusten a una evaluación continua, tal y como se ha puesto de manifiesto en el Anexo III de las alegaciones.

En el autoinforme se indica que se han reducido los tiempos de vuelo disponibles en el aeropuerto, por la proliferación de pruebas con aeronaves no tripuladas (UAS) y el limitado número de horas en las que es posible usar el aeropuerto. Este aspecto puede resultar crítico si está afectando a los tiempos de prácticas de los estudiantes. Aunque como se ha mencionado anteriormente, se ha incrementado el posible horario de uso del aeropuerto, se recomienda seguir trabajando para prever las consecuencias de posibles reducciones en la disponibilidad del aeropuerto.

Respecto a la coordinación docente, aunque el autoinforme menciona reuniones mensuales de coordinación, no se aportan evidencias que respalden su realización, salvo una única reunión anual de la Comisión de Seguimiento del Grado, cuya última acta disponible es de febrero de 2023, firmada en enero de 2024. Se recomienda realizar reuniones de coordinación y aportar evidencias de su realización en el gestor documental, como las presentadas en el Anexo IV de las alegaciones.

En cuanto a las prácticas externas, el autoinforme indica que no se realizan como tales, y que el curso Multi Crew Co-Operation (MCC) no se considera ya como una práctica externa, ya que se imparte dentro de la Escuela. Se debe modificar la memoria verificada para que la anterior asignatura MCC (Multi Crew Co-Operation) ya no figure con carácter de prácticas externas.

Se considera adecuado el calendario de transición desde el Título Propio “Especialista en Aviación Comercial. Piloto de Transporte de Línea Aérea” de la USAL (quedando éste extinguido en el curso 2015-16) así como los procedimientos de información y adaptación.

2. TRANSPARENCIA Y SISTEMA INTERNO DE GARANTÍA DE CALIDAD

El título ofrece información pública adecuada para todos los grupos de interés sobre las características del programa formativo y dispone de procesos que garantizan, de forma eficaz, la calidad y la mejora continua de la titulación, analizando las recomendaciones de los informes de evaluación e incorporando a la planificación y desarrollo del título las propuestas derivadas de los mismos.

2.1. Información pública del Título

Estándares:

*1-Los responsables del título publican información **suficiente, relevante y comprensible** sobre el programa formativo y su desarrollo (véase como referencia “Tabla de información pública”).*

*2-La información pública sobre el título es **objetiva**, está **actualizada** y es **coherente** con la memoria verificada.*

*3-La información necesaria para la toma de decisiones de los estudiantes y otros agentes de interés está fácilmente **accesible**.*

*4-Las **guías docentes** ofrecen información relevante y están disponibles antes del periodo de preinscripción (véase como referencia “Tabla de información pública”).*

Valoración Global: 2.1. Información pública del Título

Sin valoración	No procede/ Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
			X		

Justificación de la valoración:

La información disponible sobre el título es adecuada y se presenta de manera clara en la web de la USAL. La información relativa al calendario, el programa, las prácticas y el profesorado está bien detallada y es fácilmente accesible, estando bien posicionada en diferentes buscadores de internet. La información es suficiente, relevante y comprensible, siguiendo lo indicado en la "Tabla de información pública". También destaca que la información en la web de la USAL está actualizada y estructurada de manera ordenada y completa, incluyendo mejoras en indicadores de calidad, el buzón de sugerencias y quejas y el acceso a las guías docentes, en coordinación con el centro adscrito Escuela Aeronáutica Adventia. Además, se valora positivamente la realización de visitas guiadas y entrevistas a través del Departamento de Admisión en Adventia, así como el uso de folletos promocionales y la promoción en redes sociales y visitas presenciales. Sin embargo, se menciona que está disponible el "Perfil del CV del profesorado", pero no se ha encontrado para el curso 2024/25. Para el curso 2025/26 se ha comenzado a incluir el perfil del CV profesorado en la web del grado, aunque todavía debe completarse para algunos profesores.

Además, existen otros aspectos concretos que deben mejorarse. Uno de ellos es la falta de disponibilidad de los horarios detallados del grado, ya que no se especifica el horario concreto de cada asignatura. También se detecta que no se muestra información sobre el perfil docente e investigador del profesorado. Además, las guías docentes no presentan un detalle específico sobre la metodología docente en cada asignatura, ya que el texto parece ser común a todas ellas. Por ejemplo, en algunas materias se indica que la metodología de clases prácticas consistirá en comentarios del profesor sobre los trabajos realizados, lo cual podría no ser adecuado en todos los casos, siendo más recomendable la realización de prácticas de laboratorio específicas. También debería desglosarse la distribución de metodologías docentes en el apartado 7 de las guías docentes, ya que, aunque el autoinforme indica que está presente, no aparece en las asignaturas. Por otro lado, la información sobre recursos no está disponible en gran parte de las fichas, así como los horarios de tutorías y el despacho donde se puede localizar al profesorado.

Existen también algunas deficiencias en los enlaces de la web de la USAL que deben ser corregidas. En la misma Guía Académica, el apartado de "Horarios" aparece vacío.

En la web de Adventia, aunque proporciona información relevante con carácter más comercial, el enlace hacia la información de la USAL está ubicado en la parte inferior de la página, haciéndolo poco visible. Se debe mejorar este aspecto en la web de Adventia. Además, aunque las guías docentes aparecen correctamente publicadas en la web de la USAL al seleccionar las asignaturas, en la web de Adventia no están disponibles. Se recomienda vincularlas para facilitar su consulta.

2.2 Sistema de garantía interna de calidad (SGIC)

Estándares:

1-El SGIC se ha desplegado de manera adecuada para **evaluar y mejorar la calidad** de todos los procesos implicados en el título.

2-El SGIC facilita el procedimiento de **seguimiento** del título (y, en su caso, renovación de la acreditación), y se utiliza para la **toma de decisiones** en los procedimientos de actualización (y, en su caso, modificación).

3-El SGIC garantiza la **recogida y análisis continuo** de información y datos objetivos de los resultados y satisfacción de los grupos de interés.

4-El SGIC dispone de procedimientos adecuados para atender las **sugerencias, quejas y reclamaciones**.

Valoración Global: 2.2. Sistema de garantía interna de calidad (SGIC)

Sin valoración	No procede/ Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
			X		

Justificación de la valoración:

En la primera Renovación de la Acreditación se recomendó para este criterio profundizar en la implantación de un SGIC orientado específicamente a los objetivos de las enseñanzas universitarias.

En línea con los principios aprobados por la USAL, se constata que la Comisión de Calidad del Título mantiene, al menos, dos reuniones a lo largo del curso académico, para discutir y aprobar los informes de seguimiento e informar del inicio de curso. Por otro lado, se cuenta con una Comisión de Seguimiento del Grado, donde también se tratan cuestiones de calidad. En base a las evidencias presentadas, se concluye que la aprobación del informe de seguimiento, el plan de mejora y la puesta en común de su contenido es reflejo de que desde el título se desarrollan estas funciones, si bien no es posible garantizar que Comisión es la responsable. Tampoco se evidencia como la Comisión de Calidad atiende a la actualización de la información pública del programa, recogida en los principios desarrollados por la USAL. Se recomienda delimitar las funciones de la Comisión de Seguimiento y de la Comisión de Calidad del Título (en adelante CCT), y en su caso, ajustar el diseño del SIGC a los principios de la USAL, que establece que es la CCT la que debe asumir las funciones relativas a calidad (ambas comisiones podrían solapar sus funciones, lo que no parece que tenga sentido). En la CCT quedan representados los distintos grupos de interés.

Se elabora un informe de seguimiento interno adecuado. No obstante, se detecta que el plan de mejora no siempre integra los puntos débiles recogidos en el informe. Por ejemplo, en el plan de mejora de 2021/2022 se señala como punto débil “Baja participación tanto de los estudiantes como del PDI en las encuestas de satisfacción con la calidad del programa formativo y los servicios ofertados” pero no hay una acción vinculada. Se recomienda garantizar que el plan de mejora presenta coherencia respecto a las conclusiones recogidas en los informes de seguimiento.

En relación a los procedimientos definidos para conocer la satisfacción de los distintos grupos de interés, en el último proceso de Renovación de la Acreditación se señaló que se debía incentivar la participación en las encuestas para que se puedan obtener datos significativos que permitan realizar un análisis que ayude en la toma de decisiones. De cara a la mejora de la participación de estudiantes en las encuestas, se han tomado acciones para su mejora. En el autoinforme se señala que se han realizado reuniones con las asociaciones de estudiantes y se realiza una jornada de bienvenida. También se remiten correos con la planificación. La participación de estudiantes en la encuesta de

satisfacción con la calidad del programa formativo y los servicios ofertados del curso 2023/2024 es de 66,9%, con una evidente mejora respecto al curso 2022/2023 que fue del 8,40%. Se recomienda continuar estableciendo acciones de mejora destinadas a aumentar la participación de estudiantes en las encuestas.

En cuanto a la encuesta de satisfacción de estudiantes con la actividad docente, en general se presenta una alta participación. No obstante, se observan bajos porcentajes de participación en un número reducido de asignaturas, que no superan el 25%. Se recomienda implantar acciones de mejora que permitan obtener representatividad en las encuestas destinadas a conocer la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado en todos los grupos.

La participación del PDI en la encuesta de satisfacción con la calidad del programa formativo y los servicios ofertados para el curso 2023/2024 es del 73,7%, cifra que se considera adecuada.

Se recomienda a la Universidad que introduzca las mejoras necesarias en su modelo de evaluación de la actividad docente para poder ser certificado en el marco del Programa DOCENTIA. En la situación actual, el proceso de evaluación de la actividad docente que realiza la Universidad, no garantiza suficientemente la calidad de la evaluación que se efectúa del profesorado.

En relación al PTGAS, la encuesta se realiza a nivel Centro, con una participación del 80% para la Escuela Aeronáutica Adventia.

En relación al buzón de quejas y sugerencias, la Universidad cuenta con un procedimiento específico implantado de forma adecuada. Se cuenta con un registro de las quejas y el procedimiento para su resolución.

2.3 Evolución del título a partir de los informes de evaluación externa

Estándares:

*1-Los responsables del título han analizado los **requerimientos** y **recomendaciones** contenidas en los informes externos de evaluación, y en su caso los ha incorporado a la planificación y desarrollo del título.*

*2-Las actuaciones desarrolladas en respuesta a los informes de evaluación han sido **efectivas** para la mejora del título.*

Valoración Global: 2.3. Evolución del título a partir de los informes de evaluación externa

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
			X		

Justificación de la valoración:

En el autoinforme se evidencia la puesta en práctica de algunas de las recomendaciones formuladas en la renovación de la acreditación de 2019, como la captación y formación de instructores, la reducción de la carga docente máxima del profesorado, la disponibilidad de un laboratorio para las prácticas de asignaturas básicas y un mayor despliegue del SGIC. En este sentido, se considera que las acciones de mejora tomadas han sido efectivas.

Sin embargo, la efectividad de otras acciones resulta más dudosa. Por ejemplo, se indica la creación de un laboratorio en la escuela para mejorar la formación práctica en algunas materias, aunque durante la visita se comprobó que este laboratorio no está pensado para la impartición de docencia en él y por lo tanto no se está impartiendo la parte práctica de algunas asignaturas. Se deben mejorar estos aspectos.

En cuanto a los recursos disponibles en aviones o simuladores, ha habido cambios significativos en los simuladores, con mejoras notables, como se pudo comprobar durante la visita.

En relación con el número de estudiantes, se mantiene estable durante los últimos años, aunque por debajo de los ofertados. No se resalta especialmente como un aspecto negativo, dado que permite que los estudiantes dispongan de más recursos. No obstante, en el informe anterior se solicitó la justificación de la capacidad adecuada de los recursos para el caso en que se alcanzara el número máximo de estudiantes. La única respuesta proporcionada ha sido que se está estudiando la reducción del número de plazas de 60 a 45, sin aportar más detalles al respecto. Se recomienda estudiar y detallar la suficiencia de los recursos o, en caso contrario, reducir definitivamente el número máximo de plazas de nuevo ingreso.

3. RECURSOS HUMANOS Y DE APOYO

El título dispone de los recursos humanos, materiales y de apoyo comprometidos en la memoria verificada, y estos recursos son adecuados para asegurar que los estudiantes adquieren las competencias previstas en el plan de estudios.

3.1 Personal académico

Estándares:

1-El personal académico es **suficiente** y dispone de la **dedicación adecuada** para el desarrollo del programa formativo considerando las características del título (entre otros: número de estudiantes, modalidades docentes).

2-El personal académico que imparte docencia en el título reúne el nivel de **cualificación académica** requerido para el título, dispone de la **experiencia docente, investigadora y/o profesional** adecuada, y es **coherente** con los compromisos incluidos en la memoria verificada.

3-La actividad docente del profesorado se **evalúa**, el profesorado **actualiza** su formación docente y se implica en iniciativas de **innovación** docente, teniendo en cuenta las características del título.

Valoración Global: 3.1. Personal académico

El Título cuenta con profesorado suficiente y su cualificación y experiencia es la adecuada teniendo en cuenta las características del plan de estudios, las modalidades de impartición y las competencias que deben alcanzar los estudiantes.

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
			X		

Justificación de la valoración:

La plantilla de profesorado difiere de lo señalado en la memoria verificada. En dicha memoria se incluyen hasta 27 profesores de la Universidad de Salamanca, aparte de otros 17 profesores a tiempo

completo y 10 a tiempo parcial para las asignaturas JAR, lo que supone un total de 54 profesores. Entre los profesores de la Universidad de Salamanca, la memoria verificada hablaba de la participación de 20 doctores en el título, incluyendo 2 Catedráticos, 10 profesores Titulares de Universidad, además de otros 14 profesores con figura de profesor a tiempo completo (TEU, Contratado Doctor, Colaborador). Sin embargo, el profesorado fue de 36 profesores en el curso 2023/2024, de los cuales aproximadamente la mitad se incorporaron posteriormente al año 2020. Se deben establecer acciones encaminadas a mejorar la plantilla de profesorado del Grado.

Ninguno de los profesores contratados en los últimos años tiene grado de doctor. Sólo 6 de los profesores tienen título de doctor (en contraste con lo que indica el autoinforme en el que se habla de una tasa de doctores por encima del 50% en los últimos 4 años, afirmación que debe ser corregida). Ninguno de los profesores ha dirigido tesis doctorales ni ha sido investigador principal en proyectos de investigación. Se recomienda establecer acciones encaminadas a aumentar el número de doctores, aunque en la visita se puso de manifiesto la dificultad de encontrar programas de doctorado que encajen con el perfil de piloto de aeronave.

Sólo un par de profesores tienen acreditación a alguna figura de profesorado. En conjunto se trata, por tanto, de una plantilla de profesorado muy joven y con un perfil profesional, sin demasiada experiencia docente y con una prácticamente nula experiencia de investigación, en contraste con los perfiles encontrados en otros títulos de grado universitarios. No se dispone de información sobre la formación académica del profesorado, aunque se entiende que tendrán formación como piloto en la mayor parte de los casos, salvo quizá en algunas materias científicas. Se debe aportar la formación académica del profesorado.

No se dispone de información sobre la formación en inglés del profesorado, aspecto importante por impartirse este título en dicho idioma.

La dedicación de los profesores a tiempo parcial es inferior a las 5 horas semanales.

Disponer de un número suficiente de instructores de vuelo es fundamental para esta titulación, por lo que las medidas tomadas desde el informe de la 1ª Renovación de la Acreditación se consideran adecuadas y efectivas para garantizar una plantilla estable. Estas medidas quedan muy bien detalladas en el autoinforme.

En la 1ª Renovación de la Acreditación se detectó una carga docente muy elevada de algunos profesores. A raíz de esto se limitó la carga docente máxima por profesor a 32 créditos, que se considera razonable. Durante la visita, se constató que esta carga no se sobrepasa y que es aceptable.

Por otra parte, se debe mejorar la estabilidad de la plantilla, lo cual requiere profesorado con acreditación y con dedicación completa al título. Este aspecto ya fue remarcado en la anterior Renovación de Acreditación, pero no parece haberse resuelto con éxito, pese a las medidas puestas en marcha según el autoinforme. Se recomienda establecer un complemento económico que reconozca la antigüedad del profesorado, de forma que incentive la estabilidad de la plantilla.

Se debe evitar asignar una asignatura a un profesor doctor en la que participa de forma testimonial (con 5 horas o incluso 0 sobre un total de 30 horas o 60 horas, dependiendo de la asignatura), estando el grueso de la misma impartido por un profesor de apoyo. En algunas asignaturas, se ha detectado que la totalidad de los créditos se contabiliza como si hubiesen sido impartidos por el profesor doctor, lo cual no es cierto y debe corregirse para futuros procesos de evaluación externa.

Se considera que la evaluación de la actividad docente es adecuada. Se evalúa a todo el profesorado (docentes de teoría e instructores) mediante dos mecanismos:

- Encuestas de satisfacción del alumnado, a través de la Unidad de Calidad de la USAL.
- Evaluación interna por el propio centro, según lo exigido por AESA (Agencia Estatal de Seguridad Aérea).

Se menciona la formación y actualización de conocimientos del profesorado y cómo se facilita dicha actualización.

3.2 Recursos de apoyo para el aprendizaje

Estándares:

*1-Los **recursos materiales e infraestructuras** (entre otros: aulas, bibliotecas, laboratorios) puestos al servicio del programa formativo son suficientes y adecuados, teniendo en cuenta los compromisos y características del título (entre otros: número de estudiantes, modalidades docentes) y cumplen, en su caso, las regulaciones en materia de seguridad y medioambiente.*

*2-El **personal de apoyo** que participa en las actividades formativas es suficiente y adecuado, teniendo en cuenta los compromisos y características del título (entre otros: número de estudiantes, modalidades docentes presencial, semi presencial y a distancia.)*

*3-Los **servicios de apoyo** (entre otros: orientación académica y profesional, apoyo social) responden al proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes, son accesibles y conocidos.*

Valoración Global: 3.2. Recursos de apoyo para el aprendizaje

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
			X		

Justificación de la valoración:

Se ha creado un laboratorio para las prácticas de las asignaturas teóricas de los primeros cursos como Comunicaciones, Meteorología, Física, Principios de Vuelo y Conocimiento General de la Aeronave. Dispone de material aeronáutico cedido por SENASA, centro de comunicaciones, estación meteorológica y máquina de impresión 3D, etc. El centro de comunicaciones permite realizar prácticas para aquellos estudiantes que tengan problemas en este aspecto. No obstante, en la visita quedó de manifiesto que el laboratorio no se utiliza para realizar sesiones de prácticas en ese espacio, sino que contiene el material aeronáutico de pequeñas dimensiones que el profesor lleva al aula. El tamaño del laboratorio de prácticas no es adecuado atendiendo al número de estudiantes que realizan las actividades prácticas. En fase de alegaciones la Universidad se compromete a reforzar los medios del laboratorio, así como a ajustar el número de alumnos a través de grupos más pequeños, al tamaño del laboratorio. El desdoble de estos grupos debe quedar integrado en el horario del Grado.

El resto de recursos de apoyo al aprendizaje se valoran positivamente. Se han realizado nuevas inversiones en simuladores, con mejoras notables, como se pudo comprobar durante la visita. Se dispone también de un simulador utilizado en el curso MCC en simulador propio FNPT LEVEL II MCC (similar a A320). Se ha realizado una maqueta a escala real (mock-up) de la cabina del A320, con la intención de mejorarla y hacerla funcional, según se informó en la visita.

En cuanto a la flota de aeronaves, durante la visita se reconoció que está envejecida, lo que impide incorporar avances actuales y ocasiona gastos elevados de mantenimiento correctivo. Durante la visita se expuso un ambicioso plan de renovación, con la vista puesta en un único modelo de aeronave que proporcionará más flexibilidad en la programación de vuelos de formación básica y avanzada y con mayores elementos de seguridad.

Algunas de las aulas teóricas tienen una capacidad de 40 personas, lo que parece incompatible con una entrada de 60 estudiantes, por lo que parecería lógico reducir el número de estudiantes de nuevo ingreso para adecuarlo a la capacidad de las aulas.

El personal de apoyo es suficiente y adecuado, perteneciente a Adventia. Se cuenta con la plantilla comprometida en la memoria verificada y, además, se ha contratado a administrativos y personal que da apoyo a los departamentos de admisión y producción. Los servicios de apoyo son adecuados.

Están disponibles los servicios de la USAL en materia de información y orientación, asuntos sociales, inserción profesional, etc. Además, Adventia cuenta con un Club de Estudiantes que realiza actividades de apoyo sobre transporte, alojamiento, apoyo a egresados, etc.

4. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

El título ha alcanzado los resultados previstos en la memoria verificada, en lo que respecta a competencias a adquirir por los estudiantes, indicadores de rendimiento académico, satisfacción, inserción profesional y proyección exterior, en coherencia con los recursos implicados y el entorno social.

4.1. Consecución de los resultados de aprendizaje previstos

Estándares:

*1-Los resultados de aprendizaje alcanzados por los titulados con la adquisición de competencias han sido **analizados, satisfacen los objetivos** del programa formativo, son coherentes con el **perfil de egreso** contemplado en la memoria verificada y se corresponden con el nivel del MECES (Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior) de la titulación.*

*2-Las **actividades formativas** y su **metodología de enseñanza-aprendizaje** son adecuadas para la adquisición de las competencias previstas.*

*3-Los **sistemas de evaluación** aplicados se corresponden con los comprometidos, se ajustan a los objetivos del programa formativo y permiten una valoración adecuada de los resultados de aprendizaje.*

Valoración Global: 4.1. Consecución de los resultados de aprendizaje previstos

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
				X	

Justificación de la Valoración:

Aunque el Título sigue un programa de enseñanza con gran parte de los contenidos marcados de forma explícita por la normativa, lo que representa un aval en cuanto a contenidos, la metodología de enseñanza en las materias teóricas es mejorable, ya que se puede completar con sesiones prácticas que refuercen el aprendizaje en materias como Física, Meteorología, Conocimiento de la aeronave, etc. Se recomienda diversificar y enriquecer la metodología de enseñanza en las materias teóricas, incorporando un mayor número de actividades prácticas, en las que el estudiante tenga un rol más activo.

Las pruebas de evaluación aportadas para las asignaturas de Principios de Física II, Conocimiento General de la Aeronave II, Principios de Vuelo II, Navegación General II se consideran suficientes y apropiadas. Por otra parte, aunque algunas materias presentan exámenes con preguntas de desarrollo, gran parte de la evaluación parece estar basada exclusivamente en exámenes tipo test, incluso la parte de trabajos en algún caso. Como se puso de manifiesto en la visita, se trata de un método válido si el banco de preguntas se renueva constantemente y las preguntas se formulan para exigir un conocimiento y comprensión de la materia y por otra parte sirve como preparación para los exámenes oficiales. Se recomienda complementar la evaluación basada en exámenes tipo test con otros métodos de evaluación.

Además, se recomienda aclarar en las guías docentes que las respuestas erróneas en los exámenes tipo test restan de las respuestas correctas proporcionando más detalles sobre el sistema de evaluación utilizado. Este aspecto quedó confirmado en la visita, quedando justificado para lograr una mayor preparación para las pruebas oficiales de AESA. Las pruebas exigidas por AESA actúan de doble evaluación además de las realizadas en el Grado.

Los resultados obtenidos por los estudiantes en los exámenes oficiales de AESA son buenos, según el autoinforme, aunque se observa que el porcentaje de estudiantes presentados a las pruebas en la convocatoria que les corresponde es bajo, en torno al 50% o inferior.

Los TFM presentados se consideran apropiados y están relacionados con el título y la actividad profesional.

4.2. Evolución de los indicadores del Título

Estándares:

1-La evolución de los indicadores de nuevo ingreso y las tasas de rendimiento, de abandono, de graduación y de eficiencia del título son **coherentes** con la memoria verificada.

2-Los indicadores reflejan resultados **congruentes** con la gestión y los recursos puestos a disposición del título, y **adecuados** al ámbito temático y a las demandas sociales de su entorno.

Valoración Global: 4.2. Evolución de los indicadores del Título

Sin valoración:	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
				X	

Justificación de la valoración:

Los indicadores del Grado son positivos y coherentes con lo previsto en la memoria verificada, destacando tasas de éxito, rendimiento y graduación que cumplen con los objetivos establecidos. No obstante, se observan algunas desviaciones:

- Tasa de graduación: En el curso 2018/2019, la tasa de graduación fue del 48,98%, por debajo del objetivo del 65% fijado en la memoria verificada.
- Tasa de abandono: En 2018/2019, la tasa de abandono fue del 16,3%, superando el 5% previsto en la memoria. Sin embargo, esta tasa ha disminuido en los cursos siguientes, pasando al 8,33% y 4,65% en los años posteriores.
- Tasa de eficiencia: En este caso, se cumplió el objetivo marcado en la memoria verificada (80%), por lo que no hubo desviación en esta tasa.

Se explica que en el curso 2018/2019 hubo una baja de 13 estudiantes, lo que afectó negativamente a los indicadores de ese año. Las razones de las bajas fueron diversas y se aclararon durante la visita.

4.3. Inserción laboral

Estándar:

*1-Los valores de los indicadores de **inserción laboral** de los egresados del título son coherentes con el contexto socioeconómico y profesional del título.*

Valoración Global: 4.3. Inserción laboral

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
				X	

Justificación de la valoración:

Los indicadores de inserción laboral de los dos informes disponibles son dispares, indicando una buena inserción el de 2021 y en cambio una inserción media y menos relacionada con el título en el de 2023, aunque la muestra fue reducida. En la visita se señaló el efecto de la pandemia COVID-19, con una reducción temporal de la demanda, seguida de una mayor demanda actual. En general se valora globalmente bien la formación recibida, aunque algunos comentarios particulares de la encuesta indican ciertas críticas, como una formación con demasiadas materias.

Se recomienda impulsar acciones destinadas a incrementar la participación de egresados en los estudios de inserción laboral, de cara a obtener resultados representativos.

4.4. Satisfacción de los agentes implicados

Estándar:

*1-La satisfacción de los estudiantes, de los egresados, del profesorado y, en su caso, el personal de apoyo a la docencia, así como de otros grupos de interés, ha sido **analizada**, se demuestra **adecuada** y, en su caso, se adoptan medidas para su **mejora**.*

Valoración Global: 4.4. Satisfacción de los agentes implicados

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
				X	

Justificación de la valoración:

La satisfacción del estudiantado y profesorado ha sido analizada y es, en general, adecuada.

Los resultados indican un ambiente positivo de trabajo, con un grupo reducido de estudiantes, y comentarios de los profesores sobre la necesidad de mejorar la flota de aviones y su mantenimiento, además de algunos cambios en la programación de asignaturas.

La satisfacción del estudiantado y egresados con la formación recibida es muy positiva, como se confirmó durante la visita. El grado de satisfacción con la formación es similar a la de otros títulos universitarios. No obstante, es mejorable la satisfacción de los estudiantes con la calidad del programa formativo y los servicios ofertados. Se recomienda establecer acciones de mejora en este sentido.

El número de respuestas de los egresados sobre las encuestas de satisfacción es muy reducido, por lo que se recomienda plantear acciones para aumentar su participación.

4.5. Proyección exterior del Título

Estándares:

*1-Los **estudiantes** participan en programas de **movilidad** desplazándose a otras universidades nacionales o internacionales, y el título recibe estudiantes procedentes de otras universidades, en coherencia con las previsiones de la memoria verificada y las características del título.*

*2-El **profesorado** y, en su caso, el personal de apoyo a la docencia, participa en programas de **movilidad**, desplazándose a impartir docencia a otras universidades nacionales e internacionales y profesores procedentes de otras universidades imparten docencia en el título.*

*3-El título mantiene **convenios de colaboración** con instituciones nacionales e internacionales.*

Valoración Global: 4.5. Proyección exterior del Título

Sin valoración	No procede/Sin información suficiente	No se alcanza	Se alcanza parcialmente	Se alcanza	Se supera excelentemente
	X				

Justificación de la valoración:

No procede dada la peculiaridad del título.

5. VALORACIÓN DEL PLAN DE MEJORA

Valorar el análisis realizado por el Título en el Plan de Mejora incluido en el Autoinforme. En esta valoración se tendrán en cuenta los siguientes aspectos:

- *Relación entre las áreas de mejora previstas y las fortalezas y debilidades detectadas.*
- *Congruencia entre el Plan de Mejora y las valoraciones y conclusiones incluidas en el resto del Autoinforme.*
- *Nivel de definición de los objetivos que se persiguen en los próximos años, y las acciones previstas para alcanzarlos.*
- *Especificación de responsables, calendario e indicadores de seguimiento de las acciones diseñadas.*

Valoración global del Plan de Mejora:

El plan de mejora incluye un elevado número de acciones, distribuidas desde 2020 hasta 2024, cubriendo aspectos organizativos y de mayor calado, como la contratación de instructores y la renovación de la flota de aviones. Destaca la implementación exitosa de los vuelos nocturnos en una fase adecuada del aprendizaje, complementados con formación en simulador y se valora positivamente el seguimiento y el enfoque realista de las soluciones propuestas. Asimismo, el plan aborda aspectos como la necesidad de aumentar el número de estudiantes y aeronaves, detallando estas acciones de manera clara y realista.

En relación con el profesorado, aunque se plantea una acción para aumentar el número de doctores, la estrategia parece insuficiente, ya que más que promover doctorados individuales y voluntarios, sería necesario garantizar una mayor estabilidad en la plantilla y crear un grupo de investigación estable relacionado con el título. Esto probablemente exigiría una política salarial que incentive la estabilidad y una mejora en las instalaciones, como despachos y laboratorios específicos. Estancias de profesores en centros extranjeros que ofrezcan formación similar puede ser útil en este sentido.

Además, se deben incorporar en el plan de mejora acciones destinadas paliar las diferentes cuestiones indicadas a lo largo de este informe.

En Valladolid, a 6 de octubre de 2025



D. Enrique Amezua San Martín

Presidente de la Comisión de Evaluación de Titulaciones