



ACSUG

AXENCIA para a CALIDADE do
SISTEMA UNIVERSITARIO de
GALICIA

ID MEC: 2500172

Nº EXPEDIENTE: 186/2008

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN PARA LA RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

DENOMINACIÓN	GRADUADO O GRADUADA EN MATEMÁTICAS
MENCIONES/ESPECIALIDADES	---
UNIVERSIDAD RESPONSABLE	UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA
CENTRO RESPONSABLE	FACULTAD DE MATEMÁTICAS CAMPUS DE SANTIAGO
CENTRO/S DONDE SE IMPARTE EL TÍTULO	FACULTAD DE MATEMÁTICAS CAMPUS DE SANTIAGO
EN CASO DE TÍTULOS INTERUNIVERSITARIOS, UNIVERSIDAD COORDINADORA Y UNIVERSIDAD/ES PARTICIPANTE/S	---
RAMA DE CONOCIMIENTO	CIENCIAS
NÚMERO TOTAL DE CRÉDITOS	240
PROFESIÓN REGULADA	NO
MODALIDAD DE IMPARTICIÓN	PRESENCIAL
ACREDITACIÓN EX ANTE (VERIFICACIÓN)	28/05/2008
CURSO DE IMPLANTACIÓN	2008-2009

Conforme a lo establecido en el Real Decreto 1393/2007, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, la **Universidad de Santiago de Compostela** ha remitido a la "Secretaría Xeral de Universidades" de la "Xunta de Galicia" la solicitud de la propuesta para la renovación de la acreditación del título de **Graduado o Graduada en Matemáticas** con el fin de que la "Axencia para a Calidade do Sistema Universitario de Galicia -ACSUG" compruebe que el plan de estudios se está llevando a cabo de acuerdo con la descripción y los compromisos que se incluyeron en el proyecto inicial que, para este título, se aprobó en el proceso de verificación.

La evaluación se ha realizado por una subcomisión derivada de la Comisión de Evaluación de la Rama de Conocimiento de **Ciencias** formada por expertos nacionales e internacionales del ámbito académico, profesionales y estudiantes. Los miembros de esta comisión han sido seleccionados y nombrados según el procedimiento que se recoge en la página Web de ACSUG.

Este informe es el resultado de la evaluación del conjunto de evidencias de carácter documental del título, de la visita al centro donde se imparte el título, que se ha desarrollado sin incidencias conforme a la agenda prevista, y de la revisión del plan de mejoras presentado por el centro una vez recibido el informe provisional de evaluación para la renovación de la acreditación. **Las acciones incluidas en dicho plan de mejoras serán objeto de especial revisión durante el proceso de seguimiento del título.**

Una vez valorado cada uno de los criterios de acreditación según estos cuatro niveles:

- **A: Se supera excelentemente.** El criterio se cumple de forma sistemática y ejemplar en todos los aspectos a valorar.
- **B: Se alcanza.** El criterio se cumple para todos los aspectos a valorar pero existen algunas posibilidades de mejora.
- **C: Se alcanza parcialmente.** El criterio se cumple para la mayoría de los aspectos a valorar pero no en todos y existen claras posibilidades de mejora.
- **D: No se alcanza.** El criterio no se cumple para la mayoría de los aspectos a valorar y apenas existen evidencias de su cumplimiento.

ACSUG emite un **informe final** de evaluación en términos de:

Favorable

Desfavorable

Considerando la siguiente valoración por criterio:

DIMENSIONES Y CRITERIOS	VALORACIÓN
DIMENSIÓN 1. LA GESTIÓN DEL TÍTULO	
Criterio 1. Organización y desarrollo	B: Se alcanza
Criterio 2. Información y transparencia	B: Se alcanza
Criterio 3. Sistema de garantía de calidad	B: Se alcanza
DIMENSIÓN 2. RECURSOS	
Criterio 4. Recursos humanos	A: Se supera excelentemente
Criterio 5. Recursos materiales y servicios	B: Se alcanza
DIMENSIÓN 3. RESULTADOS	
Criterio 6. Resultados de aprendizaje	B: Se alcanza
Criterio 7. Indicadores de satisfacción y rendimiento	B: Se alcanza

Se considera que se debe incidir en las siguientes recomendaciones ya que no han sido contempladas adecuadamente en el plan de mejoras enviado por el centro.

RECOMENDACIONES PARA LA MEJORA:

DIMENSIÓN 1. LA GESTIÓN DEL TÍTULO

Criterio 1. Organización y desarrollo

- La asignación de créditos a cada uno de los cuatrimestres en el tercer curso muestra un primer cuatrimestre con 33 créditos y un segundo cuatrimestre con 27 créditos. Se recomienda valorar la posibilidad de evitar este desajuste a nivel de créditos pero también de contenidos al manifestar los estudiantes la mayor dificultad de las asignaturas ubicadas en el segundo cuatrimestre del tercer curso, lo que aparece reflejado en la tasa de éxito de ciertas materias.
- La evaluación del Trabajo de Fin de Grado debe ser objeto de revisión continua y debe incluir un análisis sobre la adquisición de las competencias del título por parte de los estudiantes.
- Se recomienda evitar que la evaluación del Trabajo de Fin de Grado se perciba como una evaluación del tutor y concentrar la atención en la evaluación del estudiante.
- Se recomienda fomentar la impartición de la docencia en inglés.

- En la audiencia pública se ha manifestado el buen resultado de los seminarios/tutorías con grupos reducidos, por lo que se recomienda reflexionar acerca de este aspecto e incrementarlos, con el fin de aumentar la tasa de graduación del título.

Criterio 2. Información y transparencia

- Se recomienda realizar una mayor difusión de la información del título a los egresados y a los empleadores.
- Se recomienda revisar la información que sobre el título se hace pública con el fin de aumentar su relevancia frente a los grupos de interés.
- Se recomienda recoger y analizar la opinión de los distintos grupos de interés en relación a la accesibilidad y la utilidad de la información publicada en la web sobre el título.
- Se recomienda realizar una mayor difusión de los resultados del grado (satisfacción, inserción laboral, etc).

Criterio 3. Sistema de Garantía de Calidad

- Se recomienda potenciar el papel y las funciones de la Comisión de Calidad.
- Se recomienda aumentar la información que se publica sobre el funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad y de los resultados que produce.

DIMENSIÓN 2: RECURSOS

Criterio 4. Recursos humanos

- La actual tasa de reposición del profesorado puede representar una amenaza importante para el recambio paulatino del profesorado en el futuro inmediato, afectando negativamente a la calidad y cantidad del mismo. En la medida de las posibilidades de la Facultad, se recomienda prestar atención a la problemática que genera la imposibilidad de contratar nuevo profesorado.
- Los responsables académicos (decano, directores/as de departamento) deben recibir información desagregada de los resultados de la evaluación del profesorado a través del Programa DOCENTIA y analizarla para poder desarrollar acciones de mejora de la actividad docente del profesorado del Centro.
- Se recomienda que la Facultad, en la medida de sus posibilidades, apoye las solicitudes de cursos de formación del personal de administración y servicios.
- Se recomienda reforzar el personal de apoyo correspondiente a los servicios informáticos de la Facultad.

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS**Criterio 7. Indicadores de satisfacción y rendimiento**

- Se recomienda reflexionar sobre la tasa de graduación y proponer las oportunas acciones de mejora para que esta supere el 40% que muestra en la actualidad.
- Se recomienda prestar más atención al análisis de la inserción laboral de los egresados/as, analizando y utilizando esos resultados en la revisión y mejora del plan de estudios.
- Se recomienda analizar la satisfacción con el título del Personal de Administración y Servicios (PAS) y utilizar esta información para la mejora y revisión del plan de estudios.
- Se recomienda recabar más información sobre la opinión del plan de estudios a los empleadores y a los egresados/as, analizando y utilizando esa información en la revisión continua y mejora del plan de estudios.

Santiago de Compostela, a 27 de enero de 2015



José Eduardo López Pereira

Secretario CGIACA