



Erhvervsakademi Dania
Rektor Anders Graae Rasmussen
Suzanne Anthony

Sendt pr. e-mail:

eadania@eadania.dk, agr@eadania.dk, sua@eadania.dk

Positiv institutionsakkreditering af Erhvervsakademi Dania

Akkrediteringsrådet har på rådsmødet 21. juni 2018 akkrediteret Erhvervsakademi Dania **positivt**, jf. akkrediteringslovens § 8.¹ Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af Erhvervsakademi Dania's selvevalueringsrapport, hørings svar og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikrings systemer.

Akkrediteringsrådet har for det første vurderet, at Erhvervsakademi Dania løbende gennemfører de indsatser, som uddybningspunkterne til de fem kriterier beskriver. Med hensyn til de problemer, akkrediteringspanelet har konstateret, er der tale om mindre, klart afgrænsede problemstillinger, som Erhvervsakademi Dania's ledelse allerede er opmærksom på, og som efter Akkrediteringsrådets vurdering aktuelt adresseres på en tilfredsstillende måde af institutionen.

For det andet har rådet vurderet, at der er god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet. Det vil sige, at Erhvervsakademi Dania's indsats er velbeskrevet og bygger på en velfungerende og systematisk praksis. Institutionen har et udbygget informationssystem med relevante data for det enkelte uddannelsesudbud og fastlagte politikker for, hvornår og hvorledes ledelsen vil skride ind over for et uddannelsesudbud, der udviser problemer. Der er også en god informationsudveksling, både vertikalt og horisontalt, som understøtter velbegrundede indsatser. Erhvervsakademi Dania gennemfører løbende justeringer i sin kvalitetssikringspraksis, og der er et bredt engagement blandt institutionens ansatte og i ledelsen, som fører til udvikling og anvendelse af indvundne erfaringer i fremtidige indsatser.

Akkrediteringsrådet henviser i øvrigt til akkrediteringsrapporten for uddybende grundlag for rådets afgørelse. I rapporten har akkrediteringspanelet også givet en række anbefalinger til den videre udvikling af institutionens kvalitetssikrings system.

Akkrediteringsrådet

22. juni 2018

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900
Fax 3392 6901
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
18/026620-02

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

² Bekendtgørelse nr. 205 af 13. marts 2018 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)



Det følger af en positiv institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1, at det er muligt for uddannelsesinstitutionen at foretage justering af eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud. Uddannelsesinstitutionen kan derudover oprette nye uddannelser og nye uddannelsesudbud, når disse er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 18 og 21.

Akkrediteringen er gældende til og med 21. juni 2024, jf. akkrediteringslovens § 9.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-
akkreditering

2018

AKKREDITERINGSRAPPORT

ERHVERVSAKADEMI DANIA

INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Erhvervsakademi Dania

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse

Version: 1

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

| | |
|---|-----------|
| Indledning | 6 |
| Om institutionsakkreditering | 6 |
| Akkrediteringspanel og metode | 6 |
| Afgørelse | 7 |
| Samlet vurdering og indstilling | 8 |
| Baggrund | 10 |
| Beskrivelse af akkrediteringspanelet | 10 |
| Institutionsportræt | 11 |
| Organisation | 12 |
| Nøgletal | 14 |
| Kriterium I og II: Kvalitetspolitik samt ledelse og organisering | 16 |
| Danias kvalitetspolitik | 16 |
| Diskussion og vurdering | 17 |
| Kvalitetsledelse og organisation | 17 |
| Bestyrelse | 18 |
| Rektorat | 18 |
| Videnuniversansvarlige | 19 |
| Udbudsansvarlige | 19 |
| Kvalitetsafdelingen | 20 |
| Diskussion og vurdering | 20 |
| Studerende og underviseres involvering i kvalitetsarbejdet | 20 |
| De studerendes involvering i kvalitetsarbejdet | 20 |
| Undervisernes involvering i kvalitetsarbejdet | 21 |
| Diskussion og vurdering | 22 |
| Kvalitetssystemets grundelementer | 22 |
| Årshjul for kvalitetsarbejdet | 22 |
| Standarder, koncepter og kvalitetsmanual | 22 |
| Løbende indsamling og brug af informationer og nøgletal | 25 |
| Rapporter og handleplaner | 26 |
| Udbudsrapporter | 26 |
| Statusmøder | 27 |
| Videnuniversrapporter | 28 |
| Kvalitetsberetning | 29 |
| Diskussion og vurdering | 30 |
| Samlet vurdering af kriterium I | 30 |
| Samlet vurdering af kriterium II | 31 |
| Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag | 32 |
| Kvalitetsmål for videngrundlag | 32 |
| Ajourføring og udvikling af videngrundlag | 33 |
| Videndeling på vidensaloner | 34 |
| Diskussion og vurdering | 37 |
| Overblik over videnkilder og -aktiviteter | 37 |
| Diskussion og vurdering | 38 |
| Forsknings- og udviklingsprojekter | 39 |

| | |
|---|-----------|
| Undervisernes kompetencer | 39 |
| Overblik over underviserkvalifikationer | 39 |
| Diskussion og vurdering | 40 |
| MUS og kompetenceudvikling | 41 |
| Diskussion og vurdering | 42 |
| Underviserteam | 42 |
| Diskussion og vurdering | 43 |
| Tværgående koordinering og opfølgning | 43 |
| Videnuniversrapporter | 43 |
| Diskussion og vurdering | 44 |
| Statusmøder og fællesmøder | 44 |
| Diskussion og vurdering | 45 |
| Kvalitetsberetning | 45 |
| Diskussion og vurdering | 46 |
| Samlet vurdering af kriterium III | 46 |
| Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold | 48 |
| Uddannelsernes niveau og indhold | 48 |
| Studieordninger | 48 |
| Forløbsplaner | 49 |
| Diskussion og vurdering | 53 |
| Evalueringer af studiemiljø og undervisning | 53 |
| Årlig central studenterevaluering | 53 |
| Summativ kursusevaluering | 54 |
| Formativ kursusevaluering | 55 |
| Diskussion og vurdering | 57 |
| Undervisningens pædagogiske kvalitet | 57 |
| Diskussion og vurdering | 58 |
| Kvalitetssikring af praktik og studieophold i udlandet | 58 |
| Diskussion og vurdering | 60 |
| Evaluering med inddragelse af eksterne eksperter | 60 |
| Diskussion og vurdering | 63 |
| Samlet vurdering af kriterium IV | 63 |
| Kriterium V: Uddannelsernes relevans | 65 |
| Monitorering af og opfølgning på dimittendernes beskæftigelsessituation | 65 |
| Diskussion og vurdering | 67 |
| Inddragelse af eksterne interessenter | 67 |
| Uddannelsesudvalg | 67 |
| Praktikvirksomhedernes syn på de studerende | 68 |
| Udvikling af nye uddannelser | 68 |
| Diskussion og vurdering | 68 |
| Kontakt mellem institution og aftagere som led i uddannelsernes gennemførelse | 69 |
| Samlet vurdering af kriterium V | 69 |
| Akkrediteringspanelets anbefalinger | 71 |
| Kvalitetsafdelingens feedback | 71 |
| Differentiering i tilpasning af kvalitetssystemet | 71 |
| Mulig forenkling i systemets afrapportering | 71 |
| Evaluering af videndelingen | 71 |

| | |
|---|-----------|
| Bilag | 72 |
| I. Metode | 72 |
| II. De fem kriterier | 74 |
| III. Audit trails..... | 77 |
| Audit trail 1: Uddannelsernes videngrundlag..... | 77 |
| Audit trail 2: Forløbsplaner og studenterevalueringer..... | 77 |
| Audit trail 3: Kvalitetssikring fra top til bund..... | 77 |
| IV. Sagsbehandlingsnotat | 78 |
| V. Programmer for institutionsbesøg | 79 |
| Første institutionsbesøg..... | 79 |
| Andet institutionsbesøg..... | 79 |
| VI. Akkrediteringshistorik..... | 81 |
| Opsummering af akkrediteringsafgørelser vedrørende Dania | 81 |
| Positivt akkrediterede uddannelser på Dania | 81 |
| Betinget positive akkrediteringer af eksisterende uddannelser | 82 |
| Akkrediteringsafslag af nye udbud | 82 |

Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Erhvervsakademi Dania.

Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis. Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering. Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



Samlet vurdering og indstilling

Erhvervsakademi Dania (Dania) er en videregående uddannelsesinstitution i det midt- og østjyske, der arbejder målrettet og ambitiøst med at uddanne dimittender i samarbejde med det regionale erhvervsliv.

Danias ledelse har opbygget et kvalitetssikringssystem med fælles mål for uddannelser og udbud på institutionens syv campusser. Kvalitetssystemet har været gældende siden 2015 og er løbende blevet justeret med bl.a. fælles krav til afrapportering. I systemet er der indbygget en forventning om refleksion og læring på alle niveauer i organisationen samt om brug af fælles standarder for kvalitetsarbejdets udførelse. Gennem de fælles kvalitetsmål, standarder og krav til kvalitetsarbejdet har ledelsen ønsket at udvikle Dania fra en samling af forskellige campusser til én samlet organisation.

Kvalitetspolitikken afspejler Danias strategier for udvikling inden for centrale områder, og de krav, organisationen bliver mødt med fra sin omverden. Danias kvalitetspolitik udmøntes i konkrete kvalitetsmål, der er relevante og dækkende for uddannelsernes kvalitet og relevans. Kvalitetssystemet på Dania er velbeskrevet og omfatter alle centrale processer og aktiviteter for uddannelserne. Kvalitetsarbejdet er tilrettelagt efter en systematik med årshjul og fælles procedurer. Der sker en monitorering og afrapportering med hensyn til nøgletal og relevante indikatorer for kvalitet, som bruges i ledelsesarbejdet. Afrapporteringen af kvalitetsresultaterne sker i detaljerede rapporter, der er karakteriseret ved refleksion og fokus på udvikling.

Der er i systemet beskrevet en klar ansvars- og arbejdsdeling på alle niveauer i organisationen. Kvalitetsarbejdet er ledelsesunderstøttet med hjælp fra kvalitetsafdelingen og lokale kvalitetskoordinatorer. Hidtil har bestyrelsens arbejde med uddannelsernes kvalitet været begrænset, men bestyrelsens opgaver i forbindelse med kvalitetssikringen er nu mere tydeligt defineret.

Studerende og undervisere inddrages i kvalitetsarbejdet. Studerende involveres gennem evalueringer, og ledelsen på Dania understøtter de studerendes arbejde med uddannelsernes kvalitet i De Studerendes Råd. Underviserne har taget kvalitetssystemet til sig og værdsætter navnlig brugen af forløbsplaner som ramme for udvikling af undervisning samt videndelingen med kollegaer på tværs af campusser.

Der er i kvalitetssystemet klare standarder for målopfyldelse på alle niveauer, som giver grundlag for at identificere og handle på baggrund af utilfredsstillende kvalitet. Opfølgning sker gennem handleplaner, når målopfyldelsen ikke lever op til den fastsatte standard.

Kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag foregår i såkaldte videnuiverser, som samler undervisere i nyligt etablerede faglige miljøer på tværs af campusser. Panelet vurderer, at det giver et væsentligt kvalitetsløft af videngrundlaget at samle de fagligt beslægtede, lokale underviser teams. Arbejdet i videnuiverserne giver et systematisk fundament for videndeling og -ajourføring. Fundamentet er et overblik over videngrundlaget for de enkelte uddannelser i videnuiverserne, som danner grundlag for dels en vurdering af, om videngrundlaget er tilstrækkeligt dækkende og opdateret, dels en prioritering af vidensarbejdet. De videnuiversberetninger, som skal danne grundlag for rektoratets opfølgning, skaber overblik, indeholder refleksion og anviser handling. Opfølgning på videnuiversernes arbejde sker på statusmøderne, som rektoratet afholder med de underliggende ansvars niveauer. Og endelig følges der systematisk op på identificerede vidensbehov i medarbejderudviklingssamtaler (MUS).

Uddannelsernes niveau og indhold sikres løbende i kraft af processerne for udarbejdelse og revision af studieordninger samt arbejdet med forløbsplaner for både fuldtids- og deltidsuddannelser. Information om uddannelsernes indhold og tilrettelæggelse indgår i de årlige af-rapporteringer, hvilket er med til at sikre, at eventuelle udfordringer identificeres. Der er fra ledelsens side fokus på den pædagogiske kvalificering af Danias undervisere, hvilket især ses i kraft af den pædagogiske strategi for 2017.

Dania har etableret velfungerende processer for undervisningsevalueringer. Der bliver fulgt op og handlet på baggrund af de studerendes input fra både de summative og de formative evalueringer. Med indførelsen af et CRM-system og et justeret praktikkoncept er kvalitetssikringen af praktikken blevet styrket.

Dania har et velbeskrevet koncept for gennemførelse af uddannelsesevalueringer med inddragelse af eksterne eksperter, der omfatter centrale dele af uddannelsernes kvalitet og relevans. Dania har gennemført tre evalueringer, som inkluderer både fuldtids- og deltidsuddannelser. De eksterne eksperters kommentarer og anbefalinger er relevante for uddannelserne, og akkrediteringspanelet har set en række eksempler på, at Dania har fulgt op på de bemærkninger og kritikpunkter, som ekspertpanelerne har haft til uddannelserne.

Dania er i tæt kontakt med det regionale erhvervsliv, og på baggrund af kontakten tilpasses uddannelserne løbende til aftagernes behov og ønsker. Uddannelsesudvalgene bidrager til de enkelte uddannelsers relevans ved at give Dania opdateret viden om branchernes udvikling og behov. Dania har en praksis for monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation med mål for beskæftigelsesgrad, der skal efterleves på både uddannelsesniveau og udbudsniveau. Dania reagerer på tilfælde af utilfredsstillende beskæftigelsesudvikling. Praktikvirksomhedernes syn på de studerende og uddannelserne indgår i Danias sikring af uddannelsernes relevans. Ledelsen og underviserne ser samarbejdet med praktikvirksomheder som helt centralt for Danias bånd til det regionale erhvervsliv og dimittendernes succes med at komme i beskæftigelse.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at Danias kvalitetssystem er velbeskrevet og velfungerende.

På den baggrund indstilles Erhvervsakademi Dania til positiv institutionsakkreditering.



Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Agi Csonka (formand), programansvarlig, VILLUM FONDEN. Adm. direktør i SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd 2013-17. Direktør for Danmarks Evalueringsinstitut 2007-13, hvor hun har arbejdet med evaluering og kvalitetsudvikling på uddannelsesområdet. Formand for Rådet for Børns Læring, som rådgiver undervisningsministeren om kvalitetsudvikling på dagtilbuds- og skoleområdet. Hun er uddannet cand.phil. og har en ph.d.-grad i ledelse og organisation fra Institut for Statskundskab, Københavns Universitet.

Bjørn J. Monstad, pens. afdelingsdirektør på Universitetet i Agder. Tidligere rektor ved Kristiansand lærerhøgskole, har en faglig baggrund inden for det pædagogiske område. Bjørn J. Monstad har medvirket som ekspert i forbindelse med evalueringer i regi af den norske akkrediteringsinstitution, NOKUT, herunder evaluering af kvalitetssikringssystemerne på Universitetet i Tromsø, Norges Handelshøyskole, Universitetet i Oslo, kunstfaghøjskoler og Høyskolen Kristiania, hvor de sidstnævnte har lighedstræk med de danske erhvervsakademier. Bjørn J. Monstad har været medlem af akkrediteringspanelet for institutionsakkrediteringen af University College Sjælland.

Bjørn Solheim, cand.merc, høgskolelektor ved Institutt for økonomi, markedsføring og jus og tidligere institutleder gennem ti år ved Høgskolen i Sørøst-Norge (HSN). Bjørn Solheim har været sagkyndigt panelmedlem i flere akkrediteringer af fagskoleudbud på det handelsfaglige og økonomiske område i regi af NOKUT. Ved HSN har han arbejdet med faglig og pædagogisk udvikling inden for de økonomisk-administrative studier.

Per Gotfredsen, civiløkonom, økonomidirektør i Firmafon og tidligere ansat i Dansk Erhverv i 1992-2011 som bl.a. direktør for områderne erhvervsudvikling, forskning og videregående uddannelse, arbejdsmarkedspolitik, erhvervsuddannelse og voksen- og efteruddannelse. Per Gotfredsen er formand for bestyrelsen for Erhvervsskolen Nordsjælland og er medlem af Advisory Board for Copenhagen Business School. Per Gotfredsen har bestridt flere poster i centrale råd og udvalg vedrørende uddannelse, vækst og erhvervsudvikling. Siden 2010 har han fungeret som beskikket censor for akademi- og professionsbacheloruddannelser inden for økonomi, ledelse, det merkantile område, entrepreneurship mv.

Sissel Møller Jelstrup, finanstraineé i Nykredit. Tidligere studerende på finansøkonomuddannelsen på Cphbusiness i København. Sissel Møller Jelstrup var som studerende aktiv i studenterorganisationen Cphbusiness Students. Hun dimitterede i august 2017.

Følgende medarbejdere fra AI har deltaget i akkrediteringen:

Områdechef Inge Enroth (projektejer)
Specialkonsulent Henrik Pedersen (projektleder)
Akkrediteringskonsulent Jakob Grandjean Bamberger
Specialkonsulent David Metz
Projektmedarbejder Vicki Clausen

Institutionsportræt

Dania er et af ni regionale erhvervsakademier i Danmark og udbyder 21 korte videregående uddannelser inden for business, sundhed, oplevelse, IT, marketing, teknologi og administration. Samlet set er der 2.500 fuldtidsstuderende på Dania, hvoraf 300 er internationale studerende. Derudover har Dania 2.700 studerende på efter- og videreuddannelse.

Dania blev etableret i 2009. I 2012 overgik erhvervsakademiet til en såkaldt classic-konstruktion, hvor de videregående uddannelser fra erhvervsakademiets daværende otte partnerskoler blev overdraget til erhvervsakademiet.

Dania dækker et bredt geografisk område i det midt- og østjyske fra Horsens i syd til Hobro i nord og fra Skive i vest til Grenaa i øst. Den brede geografiske dækning afspejler placeringen af uddannelser på de otte tidligere partnerskoler.

Erhvervsakademiets syv campusser med tilhørende uddannelsesudbud fremgår af figur I. Pr. 1. august 2017 blev Campus Hadsten lukket og uddannelsesuddbuddene videreført på Campus Randers.

Figur I: Geografisk placering af uddannelsesudbud



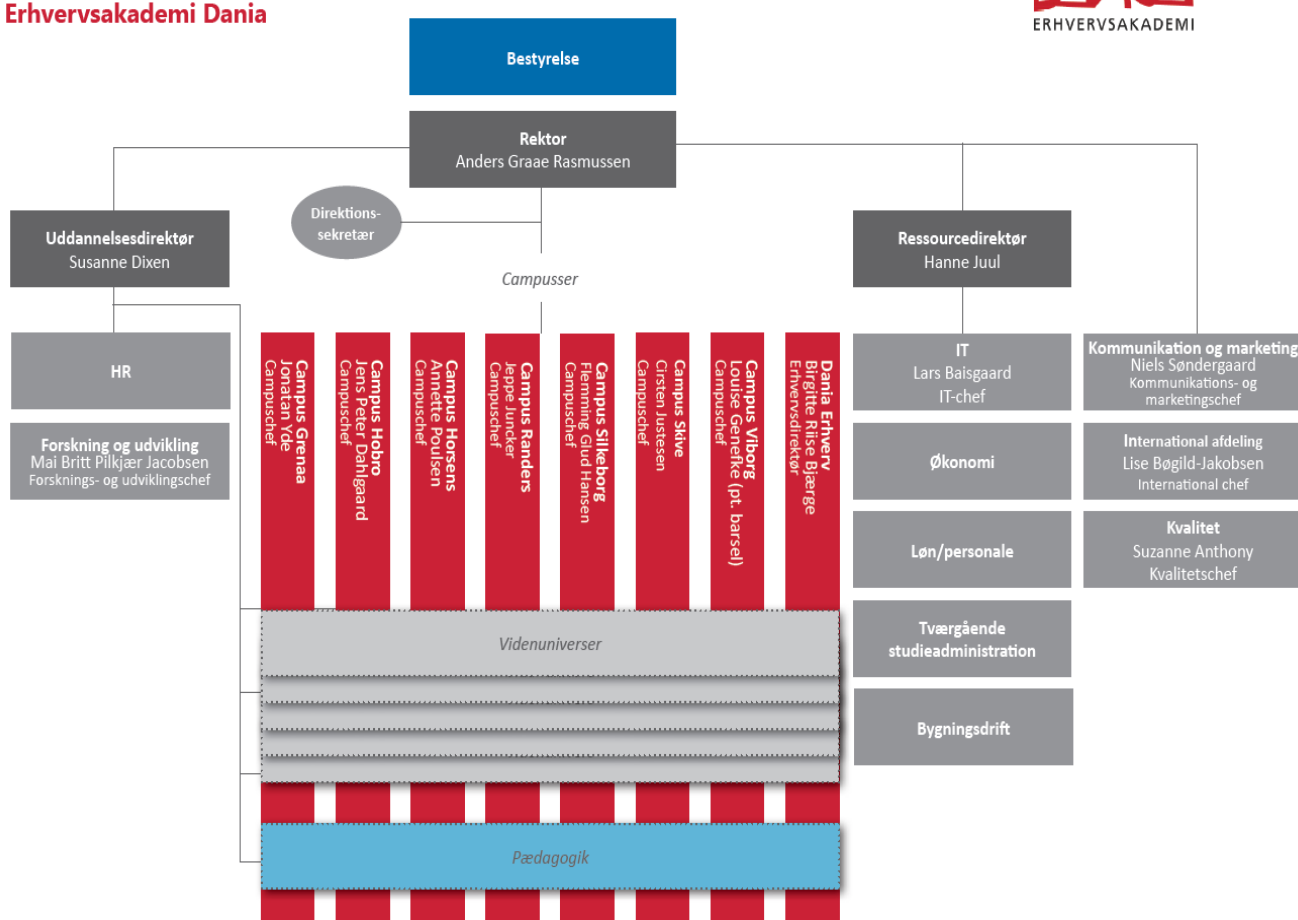
Organisation

Dania er en selvejende institution, der ledes af en bestyrelse på 11 medlemmer, hvoraf syv medlemmer er eksterne. Den daglige ledelse varetages af rektor i samarbejde med en uddannelsesdirektør og en ressourcedirektør, der tilsammen udgør rektoratet. Hver af de syv campusser ledes af en campuschef, der refererer direkte til rektor. Rektor har ansvaret for en række fællesfunktioner, herunder en kvalitetsafdeling ledet af en kvalitetschef.

Figur II viser et overblik over organisationen.

Figur II: Organisationsplan

Organisationsplan Erhvervsakademi Dania



Dania er opbygget som en matrix-organisation bestående af campusser, fællesfunktioner samt tværgående videnuniverser. Ledelsen på den enkelte campus har ansvaret for udvikling og gennemførelse af de lokale uddannelsesudbud. Fællesfunktionerne understøtter campusserne med en række ekspertfunktioner. Campusser og fællesfunktioner fungerer efter en traditionel, funktionsopdelte linjeorganisering. Videnuniverserne er tværgående faglige fora, som har ansvaret for at kvalitetssikre uddannelsernes videngrundlag og relevans.

Overblik over Danias 13 videnuniverser¹

| Videnunivers | Uddannelser |
|---|---|
| Videnunivers for Administration | Adm. Økonom AU i offentlig forvaltning og administration AU i kommunikation og formidling |
| Videnunivers for Autoteknologi | Autoteknolog AP Degree in Automotive Technology |
| Videnunivers for Datalogi | Datamatiker AU i informationsteknologi |
| Videnunivers for Energi, Automation og Installation | EI-installatør VVS-installatør Automationsteknolog Energiteknolog AU i energiteknologi AU i automation og drift AU i EL AU i VVS |
| Videnunivers for Finans | Finansøkonom AU i finansiel rådgivning og AU i økonomi og ressourcestyring |
| Videnunivers for Handel | Handelsøkonom AU i retail |
| Videnunivers for IT-teknologi | IT-teknolog AP Degree in IT Technology |
| Videnunivers for Logistik | Logistikøkonom |
| Videnunivers for Multimediedesign | Multimediedesigner |
| Videnunivers for Markedsføring | Markedsføringsøkonom AU i international handel og markedsføring |
| Videnunivers for Optometri | Optometri |
| Videnunivers for Produktionsteknologi | Produktionsteknolog AU i Innovation, produkt og produktion |
| Videnunivers for Turisme og Oplevelser | Serviceøkonom BA International Hospitality Management AU i oplevelsesøkonomi |

¹ Dania har derudover et tværgående forum for akademiuddannelsen i ledelse.



Nøgletal

Tabel I: Antal indskrevne studerende fordelt på fagområder (erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser), 2010–16

| Erhvervsakademi Dania | | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---------------------------------------|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Erhvervsakademi-uddannelser | Bio- og laboratorietekniske område, EA | - | - | - | - | - | - | - |
| | Designfaglige område, EA | - | - | - | - | - | - | - |
| | It-faglige område, EA | 67 | 103 | 179 | 284 | 381 | 401 | 379 |
| | Samfundsfaglige område, EA | 18 | 14 | 41 | 65 | 64 | 56 | 83 |
| | Tekniske område, EA Økonomisk-merkantile område, EA | 241 | 257 | 236 | 264 | 248 | 248 | 240 |
| I alt | 1.280 | 1.500 | 1.705 | 1.857 | 2.038 | 2.237 | 2.117 | |
| Professionsbacheloruddannelser | Økonomisk/merkantil, prof. bach. | - | 38 | 47 | 49 | 57 | 41 | 47 |
| | Teknik, prof. bach. | - | - | - | - | - | - | - |
| | Medie, kommunikation, it mv., prof. bach. | - | - | - | - | - | - | - |
| | Design, prof. bach. | - | - | - | - | - | - | - |
| | Sundhed, prof. bach. | 192 | 177 | 151 | 131 | 155 | 185 | 227 |
| | Samfund, prof. bach. | - | - | - | - | - | - | - |
| | I alt | 192 | 215 | 198 | 180 | 212 | 226 | 274 |
| Alle erhvervsakademier | | | | | | | | |
| Erhvervsakademi-uddannelser | Bio- og laboratorietekniske område, EA | 1.215 | 1.275 | 1.342 | 1.409 | 1.519 | 1.491 | 1.399 |
| | Designfaglige område, EA | 620 | 647 | 696 | 759 | 811 | 792 | 736 |
| | It-faglige område, EA | 4.021 | 4.259 | 4.696 | 5.062 | 5.593 | 5.484 | 5.226 |
| | Samfundsfaglige område, EA | 43 | 54 | 91 | 112 | 114 | 115 | 152 |
| | Tekniske område, EA Økonomisk-merkantile område, EA | 1.209 | 1.360 | 1.464 | 1.483 | 1.615 | 1.737 | 1.792 |
| I alt | 14.285 | 15.359 | 17.002 | 18.046 | 19.709 | 20.827 | 20.356 | |
| Professionsbacheloruddannelser | Økonomisk/merkantil, prof. bach. | 1.437 | 1.954 | 2.534 | 3.143 | 3.679 | 4.145 | 4.798 |
| | Teknik, prof. bach. | 1.817 | 1.993 | 2.216 | 2.377 | 2.437 | 2.476 | 2.663 |
| | Medie, kommunikation, it mv., prof. bach. | 468 | 515 | 606 | 668 | 695 | 689 | 799 |
| | Design, prof. bach. | 413 | 763 | 1.037 | 1.092 | 1.188 | 1.288 | 1.444 |
| | Sundhed, prof. bach. | 401 | 405 | 365 | 369 | 362 | 428 | 479 |
| | Pædagogik, prof. bach. | - | - | - | - | - | - | - |
| | Samfund, prof. bach. | - | - | - | - | - | - | - |
| | I alt | 4.536 | 5.630 | 6.758 | 7.649 | 8.361 | 9.026 | 10.183 |

Hvor der ikke findes data, fordi institutionen ikke udbyder en uddannelse inden for det specifikke fagområde, står der "-". (Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, 3.7.2017).

Tabel II: Optag på erhvervsakademierne, 2016

| | CBA | EA Dania | EA Kol-ding | EA Midt-vest | EA Sjæl-land | EA Syd-vest | EA Aar-hus | EA Lille-bælt | KEA | I alt |
|--------------|-------|----------|-------------|--------------|--------------|-------------|------------|---------------|-------|--------|
| I alt | 2.947 | 1.150 | 908 | 408 | 1.847 | 752 | 2.561 | 2.507 | 2.653 | 15.733 |
| Andel | 19% | 7% | 6% | 3% | 12% | 5% | 16% | 16% | 17% | 100% |

(Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, indikatorbaseret tilsyn, 3.7.2017).

Tabel III: Ledighedsgrad for dimittender (fire-syv kvartaler efter dimission), for erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser, 2010-14

| | År | CBA | Dania | EAK | EAMV | EASJ | EASV | EAAA | EAL | KEA |
|---|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Erhvervsakademi-uddannelser | 2010 | 6,8% | 11,4% | 12,4% | 13,3% | 11,3% | 11,5% | 12,0% | 13,3% | 8,3% |
| | 2011 | 4,1% | 12,0% | 10,9% | 12,0% | 8,8% | 9,4% | 9,6% | 12,0% | 10,1% |
| | 2012 | 7,2% | 13,6% | 7,6% | 12,0% | 8,3% | 10,0% | 13,0% | 12,0% | 9,8% |
| | 2013 | 7,5% | 12,1% | 10,1% | 10,4% | 11,4% | 10,6% | 10,9% | 10,4% | 10,4% |
| | 2014 | 6,5% | 13,9% | 9,8% | 11,3% | 8,9% | 10,1% | 10,6% | 11,1% | 8,1% |
| Professions-bachelor-uddannelser | 2010 | - | - | - | 20,9% | 25,1% | 11,4% | - | 20,9% | 16,6% |
| | 2011 | 7,9% | 11,0% | 16,8% | 16,4% | 10,9% | 9,8% | 11,8% | 16,4% | 12,7% |
| | 2012 | 16,3% | 11,0% | 20,8% | 19,0% | 9,5% | 12,3% | 12,6% | 19,0% | 14,8% |
| | 2013 | 12,2% | 3,8% | 12,8% | 18,3% | 5,7% | 11,4% | 15,7% | 18,3% | 13,1% |
| | 2014 | 9,0% | 4,7% | 15,8% | 11,4% | 10,5% | 16,0% | 12,3% | 15,5% | 11,1% |

Hvor der ikke findes data, fordi institutionen ikke udbyder en uddannelse inden for det specifikke fagområde, står der "-".

(Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte; Indikatorbaseret tilsyn, 23.1.2018).

Tabel IV: Antal afsluttede eksaminer for EVU-kursister på institutionen 2010/11-2014/15

| | CBA | EA Dania | EA Kol-ding | EA Midt-vest | EA Sjæl-land | EA Syd-vest | EA Aar-hus | EA Lille-bælt | KEA | I alt |
|-----------|-------|----------|-------------|--------------|--------------|-------------|------------|---------------|-------|--------|
| 2010/2011 | 7.699 | 1.688 | 2.612 | 498 | 4.294 | 1.178 | 2.748 | 1.942 | 3.037 | 25.696 |
| 2011/2012 | 8.250 | 1.731 | 2.994 | 564 | 5.925 | 1.819 | 3.075 | 2.507 | 3.306 | 30.171 |
| 2012/2013 | 6.277 | 1.972 | 3.039 | 672 | 5.665 | 2.176 | 3.334 | 2.288 | 3.225 | 28.648 |
| 2013/2014 | 7.050 | 1.364 | 2.874 | 449 | 4.690 | 2.672 | 2.937 | 2.073 | 2.740 | 26.849 |
| 2014/2015 | 6.945 | 1.350 | 2.007 | 482 | 2.665 | 1.887 | 2.895 | 2.157 | 3.370 | 23.758 |

EVU-kursister dækker over studerende, der har gennemført en eksamen på en diplom- eller akademiuddannelse på institutionen. Da det er afsluttede eksaminer og ikke antallet af kursister, der opgøres, vil tallet sandsynligvis overstige antallet af kursister på EVU-området. Eksempelvis vil en kursist, der har gennemført eksaminer på to forskellige moduler på et år, tælle med som to afsluttede eksaminer.

(Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, 8.2.2017).



Kriterium I og II: Kvalitetspolitik samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt, og at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler Danias kvalitetspolitik og kvalitetssystem, samt hvordan kvalitetsarbejdet er organiseret på Dania.

Først beskrives kvalitetspolitikken og dens udmøntning i kvalitetsmål. Herefter beskrives, hvordan kvalitetsarbejdet er forankret i ledelsen samt studerende og underviseres involvering i kvalitetsarbejdet. Til sidst beskrives kvalitetssystemets grundelementer med hensyn til udførelse, ledelsesinformation og kvalitetsarbejdets opfølgning.

Danias kvalitetspolitik

Danias kvalitetssikringssystem har været gældende siden august 2015 og blev til på baggrund af en revision af Danias kvalitetsplan, der havde eksisteret siden 2013. Ved revisionen i 2015 lagde Danias ledelse vægt på, at kvalitetssystemet skulle give mere ledelsesinformation og styrke kvalitetsstyringen. Kvalitetssystemet er løbende blevet tilpasset og justeret. I 2016 og 2017 er der fx sket justeringer med øgede krav til skriftlig dokumentation og opfølgning, der bl.a. indebærer, at alle uddannelsesudbud skal bruge fælles standarder til afrapportering af den krævede dokumentation.

Kvalitetspolitikken er udformet som en række målsætninger for kvalitetsarbejdet:

Kvalitetspolitikens målsætninger

- at kvalitetssikringssystemet løbende udvikles og evalueres, således det nøje er tilpasset behov og lovgivningsmæssige krav
- at kvalitetsarbejdet sker med fokus på udvikling, læring og systematisk opsamling og anvendelse af akkumulerede erfaringer frem for kontrol
- at kvalitetsarbejdet gennemføres ved løbende at involvere ledelse, undervisere, studerende samt interne og eksterne aktører og interessenter
- at det for alle, til enhver tid, er muligt at hente viden om institutionens kvalitet og udvikling, og at alle har adgang til aktuelle og opdaterede informationer herom
- at kvalitetsarbejdet organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans
- at handlinger på alle niveauer baserer sig på klare standarder for kvalitet og deraf følgende procedurer for evaluering og opfølgning
- at der produceres en årlig kvalitetsberetning om kvalitetsmålenes opnåelsesgrad, og derudfra fastlægges konkrete mål for handling og opfølgning

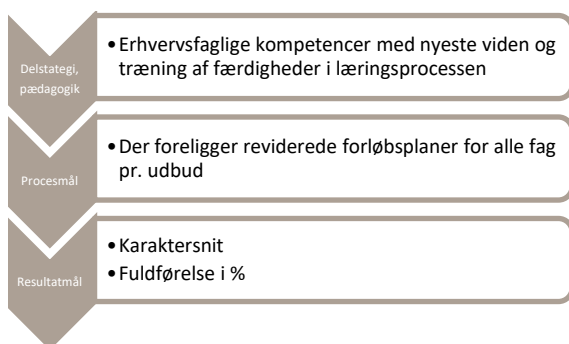
(Selvevalueringsrapporten, s. 65).

Kvalitetspolitikens målsætninger udmøntes i praksis i et antal kvalitetsmål, der er fælles for alle Danias uddannelser og udbud. Kvalitetsmålene udgør en række resultat- og procesmål, hvis opfyldelse inden for de forskellige ansvars niveauer skal sikre, at institutionen når de overordnede strategiske mål, som er angivet i Danias institutionsstrategi (selvevalueringsrapporten, s. 66).

Danias institutionsstrategi indeholder ni strategiske fokusområder med tilknyttede delstrategier. De strategiske fokusområder afspejler Danias arbejde med i praksis at sikre, at alle uddannelser har et tilstrækkeligt videngrundlag og har det rette faglige indhold og niveau, den rette pædagogiske

kvalitet samt relevans. Der er således formuleret delstrategier for bl.a. viden, pædagogik, internationalisering og udbud (selvevalueringsrapporten, s. 98-104 og 119-121).

Sammenhængen mellem delstrategi og proces- og resultatmål er eksemplificeret i figur 1 for det pædagogiske område. Danias overordnede strategiske mål for pædagogik er, at den nyeste relevante erhvervsfaglige viden og træning af færdigheder fungerer som basis i læringsprocessen (selvevalueringsrapporten, s. 98). Det overordnede strategiske mål er omsat til et procesmål for pædagogik, der omhandler udarbejdelse af forløbsplaner og to resultatmål omhandlende de studerendes karaktersnit og fuldførelsesgrad.



Figur 1: Sammenhæng mellem strategi og proces- og resultatmål (Udarbejdet af AI).

I Danias kvalitetssikringssystem er der formuleret i alt 13 resultatmål og 30 procesmål, der dækker de strategiske fokusområder, herunder videngrundlag, relevans, uddannelsernes indhold og tilrettelæggelse, pædagogik, arbejdsmiljø, internationalisering og institutionens omdømme. Et større antal af proces- og resultatmålene er identiske med mål fastlagt i Danias udviklingskontrakt (selvevalueringsrapporten, s. 124-129).

Kvalitetspolitikken og de fastlagte kvalitetsmål omfatter alle uddannelser på Dania, dvs. alle erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser samt akademiuddannelserne, uanset placering og tilrettelæggelsesform, herunder udbud tilrettelagt på

engelsk (selvevalueringsrapporten, s. 66). Visse kvalitetsmål omfatter alene fuldtidsuddannelserne begrundet i deres indhold og opbygning, fx praktikmål.

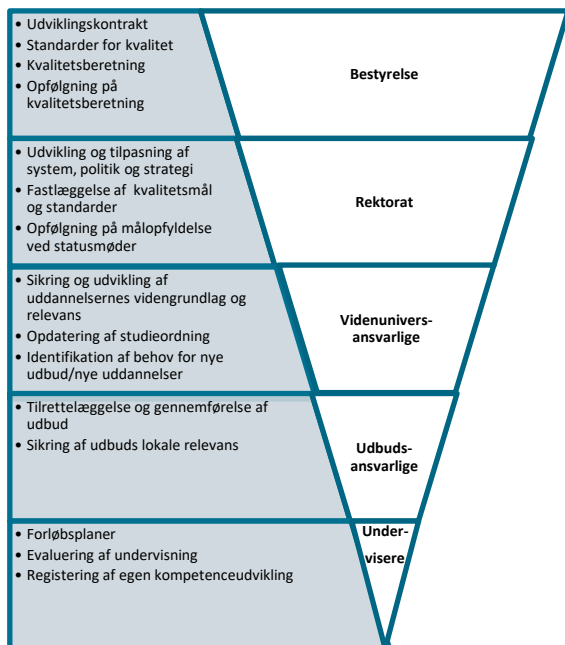
Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at Dania i kvalitetspolitikken har fastlagt målsætninger, der udmøntes i konkrete kvalitetsmål for alle uddannelser og udbud. Kvalitetsmålene er dækkende for de centrale områder i arbejdet med uddannelsernes kvalitet og relevans. Akkrediteringspanelet ser det som en styrke, at kvalitetspolitik og kvalitetsmål er formuleret i sammenhæng med Danias strategier og afspejler de eksterne krav til kvalitetssikring og -udvikling, som Dania skal opfylde i udviklingskontrakten. Dette medvirker til, at kvalitetssikringsarbejdet bliver integreret og sammenhængende med institutionens øvrige arbejde.

Kvalitetsledelse og organisation

Kvalitetssystemet beskriver fire ansvars niveauer i kvalitetssikringen af uddannelserne: rektorat, videnuniversansvarlige, udbudsansvarlige og undervisere. Hertil kommer bestyrelsens rolle i kvalitetssystemet og en central kvalitetsafdeling, der skal understøtte kvalitetsarbejdet i organisationen. De forskellige aktørers funktion og rolle beskrives i dette afsnit med undtagelse af underviserne, hvis rolle i kvalitetssikringsarbejdet beskrives i næste afsnit.





Figur 2: Oversigt over aktørernes rolle og ansvar i Danias kvalitetssikringssystem (Udarbejdet af AI).

Bestyrelse

Bestyrelsen består af 11 medlemmer, hvoraf syv er udefrakommende. Fem af de syv udefrakommende medlemmer er udpeget af organisationer fra erhverv, arbejdsgivere og lønmodtagere samt kommune/region. To udefrakommende medlemmer vælges ved selvsupplering. Herudover består bestyrelsen af to repræsentanter for medarbejderne og to repræsentanter for de studerende. Rektor deltager i bestyrelsens møder som sekretær uden stemmeret (Danias vedtægt).

I henhold til kvalitetssystemet skal bestyrelsen en gang om året efter oplæg fra rektoratet godkende standarderne for resultatmålene (selvevalueringsrapporten, s. 17 og 75). Den årlige kvalitetsberetning for institutionen forelægges til drøftelse i bestyrelsen (selvevalueringsrapporten, s. 17 og 75). Kvalitetsberetningen for 2016 blev behandlet på bestyrelsesmødet i april 2017, hvor en række kvalitetsudfordringer blev drøftet, herunder fuldførelse inden for normeret tid (audit trail 3, s. 9 og 65-66). Kvalitetsberetningen beskrives nærmere i afsnittet om

rapporter og handleplaner på s. 26. Herudover er det bestyrelsen, der godkender udkastet til institutionens udviklingskontrakt. Bestyrelsen holder fire møder om året. Som noget nyt er det lagt ind i årshjulet for bestyrelsens møder, at bestyrelsen på sit møde i tredje kvartal følger op på de kvalitetshandlinger, der blev igangsat på baggrund af behandlingen af kvalitetsberetningen i det forudgående kvartal (audit trail 3, s. 32).

Rektorat

Rektoratet består af rektor, uddannelsesdirektøren og økonomi- og ressourcedirektøren. Rektor er øverste daglige leder og refererer til bestyrelsen. Rektor har tre fællesfunktioner direkte under sig: kvalitetsafdeling, international afdeling og kommunikation og marketing (selvevalueringsrapporten, s. 12). Uddannelsesdirektøren har ansvar for forskning og udvikling, HR og de tværgående videnuniverser samt pædagogisk udvikling (selvevalueringsrapporten, s. 486). Ressourcedirektøren har ledelsesansvaret for økonomi, ressourcer, it og bygninger.

Rektorat udgør, hvad der i kvalitetssystemet betegnes som første niveau i kvalitetsarbejdet (selvevalueringsrapporten, s. 71). Første niveaus kvalitetsarbejde omfatter den løbende udvikling og tilpasning af kvalitetssystemet, kvalitetspolitikken og kvalitetsstrategien samt fastlæggelse af resultatmål for kvalitet. Rektoratet har desuden til opgave som øverste ledelsesniveau at følge op på de udbuds- og videnuniversansvarliges målopfyldelse i kvalitetssystemet og at udarbejde den årlige kvalitetsberetning for Dania. Rektoratet afholder statusmøder med de underliggende niveauer tre gange om året. På statusmøderne giver rektoratet blandt andet feedback på målopfyldelsen, og man diskuterer de handleplaner, der er fastlagt lokalt for at følge op på manglende målopfyldelse med hensyn til kvalitetsmålene i systemet. Rektoratet kan, hvis det finder behov for yderligere dokumentation, udvælge såkaldte interne audit

(selvevalueringsrapporten, s. 23). De interne audit udvælges ud fra rektoratets erfaringer fra statusamtaler, kvalitetsberetningen eller stikprøver og har for 2017 omhandlet forløbsplaner, videnuniversrapporter og referater. Det opfølgende kvalitetsarbejde beskrives nærmere i afsnittet om rapporter og handleplaner på s. 26.

Videnuniversansvarlige

Andet niveau i kvalitetsarbejdet udgøres af videnuniverser, som hver har en videnuniversansvarlig. Et videnunivers er et fagligt forum, hvor undervisere på tværs af Danias campusser, tilknyttet samme uddannelse eller beslægtede uddannelser, i fællesskab arbejder med udvikling og sikring af uddannelsernes videngrundlag (selvevalueringsrapporten, s. 70). Implementeringen af videnuniversstrukturen er sket i 2016 (selvevalueringsrapporten, s. 25). I 2017 har Dania 13 videnuniverser, hvor nogle alene omfatter én fuldtidsuddannelse, fx logistikøkonom, andre omfatter en fuldtidsuddannelse med beslægtede deltidsuddannelser, fx datamatiker og AU i informationsteknologi, og atter andre omfatter flere fuldtidsuddannelser og deltidsuddannelser. En oversigt over Danias videnuniverser ses i institutionsportrættet på s. 12. Den videnuniversansvarlige er oftest en campuschef og i nogle tilfælde en studieleder (supplerende materiale, s. 76). Den videnuniversansvarlige får støtte af en underviser, der har funktion af videnkoordinator i det pågældende videnunivers. Videnkoordinatoren har til opgave i samarbejde med de øvrige undervisere tilknyttet universet at opdatere og udvikle videngrundlaget på de tilknyttede uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 29). Videnuniverserne beskrives nærmere under kriterium III.

Den videnuniversansvarliges kvalitetssikringsopgave omfatter sikring og udvikling af uddannelsernes videngrundlag og relevans, opdatering og vedligeholdelse af studieordning samt identifikation af behov for nye uddannelser og nye udbud (selvevalueringsrapporten, s. 70 og 396). Den videnuniversansvarlige deltager i de tre årlige

statusamtaler med rektoratet. Fra sommeren 2017 deltager også studieledere med videnuniversansvar i statusmøder med rektoratet. Ved årets afslutning udarbejdes en videnuniversrapport af den videnuniversansvarlige inkl. handlingsplaner for de mål, hvor resultatet ligger under de fastlagte standarder. Akkrediteringspanelet har i dokumentationen konstateret, at der i de videnuniverser, der er udtaget til audit trails, er etableret en koordineringsgruppe bestående af den videnuniversansvarlige og de campuschefer, der har udbud og undervisere inden for det pågældende videnunivers. Koordineringsgruppens funktion er ikke beskrevet som en del af kvalitetssikringssystemet. Panelet hørte på besøgene eksempler på, at der i koordineringsgruppen tages stilling til fx prioritering og bemanning af videnaktiviteter.

Udbudsansvarlige

Tredje ansvarsniveau i Danias kvalitetssikringssystem er de udbudsansvarlige. En udbudsansvarlig har ledelsesansvar for et eller flere udbud, og udbudsansvaret for fuldtidsuddannelserne er placeret hos campuschefer. Campuschefer med ansvar for mange uddannelsesudbud kan have uddelegeret en del af opgaverne til studieledere og studiekoordinatorer (supplerende materiale, s. 81). Direktøren for Dania Erhverv er udbudsansvarlig for alle deltidsuddannelser. De syv campuschefer og direktøren for Dania Erhverv refererer direkte til rektor.

Den udbudsansvarliges kvalitetssikringsopgave omfatter tilrettelæggelse og gennemførelse af de enkelte udbud, sikring af udbuddets relevans i forhold til lokale interessenter og fastlæggelse af selvvalgte procesmål for kvalitet (selvevalueringsrapporten, s. 71). På hver campus er der udpeget en underviser, der fungerer som kvalitetskoordinator, og som har til opgave at understøtte campuschefen i det lokale kvalitetsarbejde i samarbejde med kvalitetsafdelingen (selvevalueringsrapporten, s. 75). Opfølgning på campuschefernes og direktørens kvalitetsarbejde sker på de tre årlige statusmøder med rektoratet. Dania har i



sommeren 2017 besluttet, at studieledere også deltager i statusmøderne sammen med campuschefen, når det er relevant. Ved årets slutning udarbejder campuscheferne og direktøren for Dania Erhverv med hjælp fra eventuelle studieledere og koordinatorer en udbudsrapport for hvert udbud med handleplaner for de mål, hvor resultatet ligger under de fastlagte standarder for målopfyldelse (selvevalueringsrapporten, s. 128).

Kvalitetsafdelingen

Fælles for institutionen er der etableret en kvalitetsafdeling. Afdelingen ledes af en kvalitetschef, som refererer direkte til rektor. Kvalitetsafdelingens opgave er at tilvejebringe kvalitetsdata og understøtte Danias ledere i arbejdet med sikring af uddannelsernes kvalitet og relevans gennem bl.a. indsamling og udsendelse af resultater fra evalueringer, udarbejdelse af udkast til kvalitetsrapporter og halvårslige statusopgørelser. Ledelsesinformationen beskrives nærmere i afsnittet om løbende indsamling og brug af informationer og nøgletal på s. 25. På tværs af erhvervsakademiets syv campusser er der etableret et kvalitetsnetværk med kvalitetskoordinatorer, som bistår campuscheferne med dokumentation til kvalitetssystemet. Kvalitetskoordinatorernes opgave er desuden at understøtte kvalitetsafdelingens dialog med de enkelte uddannelser og dermed organisationens samarbejde og videnuudveksling i arbejdet med kvalitetssikring og kvalitetsudvikling (selvevalueringsrapporten, s. 20).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der i Danias kvalitetssikringssystem er en klar ansvars- og arbejdsdeling på alle niveauer i kvalitetsarbejdet. Panelet er optaget af, hvordan ansvarsdelingen i krydsfeltet mellem den videnuniversansvarlige og udbudsansvarlige fungerer i praksis. Panelet vurderer, at etablering af koordineringsgrupper i videnuniverserne, hvor videnunivers- og udbudsansvarlige sammen prioriterer ressourcer til de tværgående videnaktiviteter, er

egnede til at sikre, at ansvaret i forbindelse med kvalitetsarbejdet løftes.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsarbejdet er ledelsesunderstøttet på alle niveauer med hjælp fra kvalitetsafdelingen og de lokale kvalitetskoordinatorer. Panelet vurderer, at bestyrelsens arbejde med uddannelsernes kvalitet indtil for nylig primært har vedrørt de kvalitetsindikatorer, der er indgået i bestyrelsens behandling af udviklingskontrakten og institutionens årsrapport. Panelet bemærker, at der er taget initiativ til at styrke bestyrelsens involvering i kvalitetsarbejdet. Dette sker gennem faste elementer i årshjulet for bestyrelsens arbejde, hvor bestyrelsen fremover følger op på de kvalitetshandlinger, der er besluttet i forbindelse med behandlingen af den årlige kvalitetsberetning.

Studerende og underviseres involvering i kvalitetsarbejdet

Dette afsnit beskriver, hvordan studerende og undervisere er involveret i kvalitetsarbejdet – dels gennem deres medvirken i konkrete kvalitetsprocedurer og dels gennem deres formelle repræsentation i råd og samarbejdsorganer, hvor kvalitetsanliggender drøftes.

De studerendes involvering i kvalitetsarbejdet

De studerendes syn på studiemiljøet og undervisningen indgår centralt i Danias kvalitetssikringssystem. De studerendes studieglæde, tilfredshed med læringsudbytte, tilfredshed med undervisningens organisering og praktiktilfredshed indgår som kvalitetsmål med standarder for målopfyldelse i systemet (selvevalueringsrapporten, s. 128). Resultaterne af evalueringerne drøftes også løbende med de studerende, herunder hvilke handlinger ledelsen eller den pågældende underviser vil iværksætte for at rette op på ikke tilfredsstillende områder (audit trail 3, s. 250-252, og audit trail 2, del 2, s. 560-561). Under besøgene har akkrediteringspanelet set, at de studerende gennem De Studerendes Fællesråd, for Dania

samlet og lokalt på campus, behandler og drøfter resultater af studentertilfredshedsundersøgelser og indgår aktivt i en løbende dialog med ledelsen om studiemiljø og konkrete problemstillinger rejst af studerende. Procedurer for og praksis i forbindelse med studentertilfredshedsundersøgelser og evaluering af undervisning og praktik er nærmere beskrevet under kriterium IV. Det fremgik også af interviews med studerende og ledelse under besøgene, at Dania understøtter arbejdet i De Studerendes Råd. Ledelsen hjælper ved at facilitere mødeafvikling med bl.a. dagsordenudarbejdelse og opfordrer flere studerende til at engagere sig i det studenterpolitiske arbejde. En egentlig studenterpolitik med fælles målsætninger og retningslinjer for inddragelse, dialog og løbende forventningsafstemning med de studerende er ved at blive endeligt formuleret (selvevalueringsrapporten, s. 723-724).

Undervisernes involvering i kvalitetsarbejdet

Som beskrevet tidligere defineres underviserne som det fjerde niveau i kvalitetssikringsarbejdet. Dania pointerer flere steder i beskrivelsen af kvalitetssystemet, at det er et grundlæggende princip for Dania, at dokumentationsarbejdet i forbindelse med kvalitetsarbejdet for den enkelte underviser skal opleves som meningsfuldt, og at det ikke trækker unødigt på den samlede arbejdstid. Derfor er færrest mulige kvalitetsdokumenterende opgaver direkte placeret hos underviserne (selvevalueringsrapporten, s. 70). I kvalitetssystemet er der således tre kvalitetsopgaver, der skal udføres af underviserne (selvevalueringsrapporten, s. 536):

- Underviserne skal løbende, og mindst hvert halve år, registrere deres kompetenceudviklingsaktiviteter i et personaleadministrativt system.
- Underviserne skal efter en aftalt plan med den udbudsansvarlige gennemføre en formativ evaluering af undervisningen.

- Underviserne skal forud for opstart af alle undervisningsforløb udarbejde et læringsforløb dokumenteret i en detaljeret forløbsplan, der lever op til en kvalitetsmæssig standard for forløbsplaner.

Arbejdet med undervisningsevaluering og forløbsplaner er behandlet under kriterium IV.

I interviews med undervisere under besøgene fortalte disse, at kvalitetssikringssystemet understøtter deres planlægning, gennemførelse og udvikling af undervisningen. De opfatter det som vedkommende, når de skal udarbejde forløbsplaner og gennemføre evaluering af undervisningsforløbene. Særligt fremhævede underviserne nytten og relevansen af videndeling i videnuniverserne, der går på tværs af campusser. Arbejdet i videnuniverserne beskrives nærmere under kriterium III.

I dokumentationen har panelet desuden set, at underviserne på fx markedsføringsøkonomuddannelsen i Viborg og Randers er inddraget i opfølgningen på kvalitetsudfordringer om fx fuldførelse og frafald på uddannelsen gennem drøftelser på møder i undervisergrupperne med nærmeste leder (audit trail 3, s. 222-250).

Formelt involveres underviserne i kvalitetssikringssystemets funktion og udvikling gennem forskellige kanaler. I hovedsamarbejdsudvalget og de lokale samarbejdsudvalg er bl.a. kvalitets- og udbudsrapporter på dagsordenen. Ved de seneste opdateringer af kvalitetssystemet har en underviser udpeget af samarbejdsudvalget haft en central rolle i forbindelse med systemets indretning i forhold til undervisernes daglige praksis (selvevalueringsrapporten, s. 55). De tidligere omtalte lokale kvalitetskoordinatorer er alle undervisere, og deres erfaringer med systemets procedurer og processer vil blive brugt af ledergruppen ved den kommende revision af kvalitetssystemet (selvevalueringsrapporten, s. 59). Fra hver campus deltager desuden en lektor i Danias Pædagogisk Råd, der har til formål



at understøtte den pædagogiske udvikling på tværs af Dania. Pædagogisk Råds virke omtales nærmere under kriterium IV.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en god inddragelse af studerende og undervisere i kvalitetsarbejdet. Studerende involveres gennem evalueringer, og ledelsen på Dania understøtter de studerendes arbejde med uddannelsernes kvalitet i De Studerendes Råd ved bl.a. at bidrage aktivt til rekruttering af studerende til rådsarbejdet og til rådsmødernes afvikling. Underviserne har taget kvalitetssystemet til sig og anerkender generelt fordelene ved systematik, åbenhed og diskussioner om kvalitetsanliggender. Underviserne bruger resultaterne fra undervisningsevalueringerne og de fælles vedtagne procedurer for udarbejdelse af forløbsplaner til at udvikle deres undervisning. Panelet ser det som en styrke, at underviserne har tre veldefinerede opgaver i Danias kvalitetssikringssystem. Panelet har set, at underviserne opfatter kvalitetsarbejdet som en fordel for deres kerneopgave, undervisningen. Der er på Dania en inkluderende kvalitetskultur. Panelet hæfter sig endvidere positivt ved, at Danias øverste ledelse har taget initiativ til at inddrage erfaringer og synspunkter fra underviserne i en kommende evaluering af kvalitetssystemet.

Kvalitetssystemets grundelementer

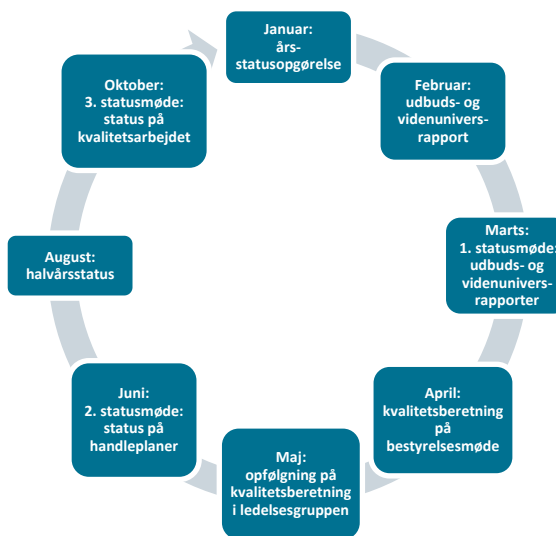
I dette afsnit beskrives grundelementerne i Danias kvalitetssystem.

Årshjul for kvalitetsarbejdet

Der er udformet et årshjul for, hvordan arbejdet i kvalitetssystemet er struktureret på hvert af de fire niveauer i organisationen. Årshjulene opdateres for alle fire niveauer i organisationen en gang årligt, så de foreligger ved studiestart i september (selvevalueringsrapporten, s. 73). Det overordnede årshjul for institutionen definerer rammerne for de øvrige niveaus årshjul og skal

sikre, at opfølgning og afrapportering sker ud fra et fast mønster.

I figur 3 er der vist centrale elementer i det opfølgende kvalitetsarbejde hentet fra det overordnede årshjul i kvalitetssystemet (selvevalueringsrapporten, s. 548). I afsnittet om rapporter og handleplaner s. 26 beskrives opfølgning i forbindelse med kvalitetsarbejdet nærmere.



Figur 3: Årshjul for centrale elementer i kvalitetssystemet (Udarbejdet af AI).

Standarder, koncepter og kvalitetsmanual

I overensstemmelse med kvalitetspolitikens krav om, at alle handlinger på alle niveauer baserer sig på klare standarder for kvalitet, er der for alle Danias kvalitetsmål fastlagt standarder for målopfyldelse (selvevalueringsrapporten, s. 124).

For alle proces- og resultatmål opstilles der årligt standarder for målopfyldelse. For hvert resultatmål er angivet et interval, hvor målopfyldelsen kræver observation, og en nedre værdi for, hvornår der skal iværksættes handling. For hvert procesmål er der fastsat en grænseværdi, hvor en målværdi under grænseværdien kræver handling.

Nedenfor er vist et af de 13 resultatmål på institutionsniveau med standard for målopfyldelse og for videnuiverterne et af de 15 procesmål med grænseværdi.

Tabel 0.1: Resultatmål, institution

| | Mål opfyldt | Observation | Handling |
|--------------------|-------------|-------------|----------|
| Karaktergennemsnit | Over 6 | 4-6 | Under 4 |

(Selvevalueringsrapporten, s. 124).

Tabel 0.2: Procesmål, videnuivers

| | Mål | Grænseværdi |
|---|-------------|-------------|
| Andel af medarbejdere involveret i FoU-projekter (Frascati) | Mindst 30 % | Under 20 % |

(Selvevalueringsrapporten, s. 127).

Ifølge procedurerne fastlægger rektoratet årligt kvalitetsmål og -standarder på baggrund af kvalitetsarbejdet fra den årlige kvalitetsberetning og de fastsatte mål i udviklingskontrakten med efterfølgende godkendelse i bestyrelsen. Under besøgene oplyste rektor, at det endnu ikke er foregået på denne måde, da systemet endnu er nyt og under indfasning. Kvalitetsmål med standarder har således ikke kunnet fastsættes på baggrund af resultater fra forudgående år, men er fx blevet bestemt ved at skele til andre institutioners mål og udviklingskontrakten. Resultatmål med tilhørende standarder er overvejende identiske i 2016 og 2017. Standarderne for målene for hhv. fuldførelse, arbejdspladsvurdering og andel af studerende på udlandsophold er dog hævet lidt. Hvor fx fuldførelsesmålet på fuldtidsuddannelserne i 2016 var fastsat til en samlet fuldførelse inden for normeret tid på 73 % eller mere, er målet 74 % eller mere for 2017 (selvevalueringsrapporten, s. 126 og 600).

For at kvalitetssikre og skabe ensartethed i organisationens kvalitetsarbejde er der ud-

arbejdet en række centralt vedtagne standardskabeloner og konceptbeskrivelser (selvevalueringsrapporten, s. 15).

Dania har således fastsat centrale standarder for eksempelvis studieordninger, forløbsplaner med studieaktivitetsmodel, kvalitetssikring af udlandsophold, summative evalueringer af læringsudbytte på fuldtids- og deltidsuddannelser m.fl. (selvevalueringsrapporten, s. 15). De centrale standarder i kvalitetssikringssystemet vil blive beskrevet under kriterium III-V, hvor de er relevante.

Ud over ovenstående standarder er der på udvalgte områder udviklet mere omfattende konceptbeskrivelser, som har til formål at udfolde praksis inden for, hvad Dania betegner som komplekse processer i kvalitetssikringsarbejdet. Koncepterne har ifølge Dania specifikt til hensigt at minimere videntab samt understøtte en fælles praksis på tværs af institutionen (selvevalueringsrapporten, s. 16). Der er bl.a. udarbejdet koncepter for kvalitetssikring af læringsudbytte, for videnuiverternes arbejde og for kvalitetssikring af praktikken og de kliniske forløb (selvevalueringsrapporten, s. 16). Udvalgte koncepter vil blive beskrevet under kriterium III-V, hvor de er relevante.

Standarder og koncepter er alle nævnt i en kvalitetsmanual (selvevalueringsrapporten, s. 481-548), som under besøget på institutionen blev beskrevet af flere medarbejdere som "kogebogen" for kvalitetsarbejdet på Dania. Kvalitetsmanualen er opdelt ud fra de fire niveauer i kvalitetsarbejdet, der som tidligere beskrevet består af hhv. underviser-, udbuds-, videnuivers- og institutionsniveau. For hvert niveau i organisationen er der standarder, koncepter og procedurebeskrivelser, som ledere og medarbejdere på de pågældende niveauer har ansvar for at følge og udfylde i forbindelse med kvalitetsarbejdet (selvevalueringsrapporten, s. 16 og 485). Som eksempel ses nedenstående standard for studieordninger i kvalitetsmanualen. Der er i kvalitetsmanualen opbyg-



get tilsvarende skemaer for alle kvalitets-sikringsopgaver i Dania efter nedenstående struktur.

Som eksemplet illustrerer, er det eksplicite-ret hvad kvalitetsopgaven består i, hvad målet er, hvad formen er, hvordan den skal

dokumenteres, hvilke interessenter der skal inddrages, og hvordan processen er ved manglende opfyldelse af målene for standarden. Derudover er det anført, hvem i organisationen der udfører og har ansvar for opfyldelsen af målene i standarden, samt

1.13 Standard for studieordninger (OU)

| <p>Opgave: Erhvervsakademi Dania skal sikre, at der foreligger en opdateret standard for uddannelsernes studieordning. Studieordningen skal under sædvanlige omstændigheder godkendes en gang årligt.</p> <p>Mål: Udvikling og godkendelse af studieordning Målet er at sikre, at den institutionsspecifikke studieordning er opdateret i forhold til nyeste lovgivning og dermed kan godkendes af bestyrelsen (uddelegeret til rektor).</p> | | | |
|--|--|----------------------------|--|
| Beskrivelse | Udfører | Ansvar | Tidspunkt |
| <p>Form:</p> <ul style="list-style-type: none"> Opdatering af skabelon i forhold til nyeste lovgivning og krav fra rektorkollegiet. <p>Dokumentation:</p> <ul style="list-style-type: none"> Skabelon og vejledning lægges på Fronter/Dania Intranet/Kvalitet/Koncepter og skabeloner/Videnunivers. <p>Inddragelse af interessenter:</p> <ul style="list-style-type: none"> Kvalitetsafdeling, rektor, videnuniversansvarlige <p>Manglende opfyldelse af mål:</p> <ul style="list-style-type: none"> Rektor fastlægger ny deadline for færdiggørelse af standard for studieordning. | <p>Uddannelsesdirektør i samarbejde med gruppe af videnuniversansvarlige</p> | <p>Uddannelsesdirektør</p> | <p>Standard opdateres medio marts hvert år og ad hoc</p> |
| <p>Proces:</p> <p>Plan:</p> <ul style="list-style-type: none"> Uddannelsesdirektøren planlægger arbejdet med opdatering af standarden i forhold til seneste lovgivning, herunder indkalder eventuelle videnuniversansvarlige til arbejdsgruppe. <p>Do:</p> <ul style="list-style-type: none"> Manualen opdateres og udsendes til relevante parter. <p>Check:</p> <ul style="list-style-type: none"> Videnuniverserne udarbejder studieordningerne og indsender til godkendelse hos rektor. Arbejdsgruppen, under ledelse af uddannelsesdirektøren, holder løbende øje med nyeste lovgivning. Især op til deadline medio august og medio januar. <p>Act:</p> <ul style="list-style-type: none"> Arbejdsgruppen justerer skabelonen efter behov og relevante parter informeres. | | | |

Standard for studieordninger i Danias kvalitetsmanual
(Selvevalueringsrapporten, s. 501).

tidspunktet for udførelsen. Samtlige standarder, koncepter og procedurebeskrivelser i kvalitetsmanualen inkluderer en oversigt over processen opdelt i faserne plan, do, check og act (selvevalueringsrapporten, s. 501). Under overskriften "Dokumentation" er der reference til, hvor den eller de ansvarlige medarbejdere kan finde de nødvendige skabeloner m.m. til kvalitetsarbejdet (selvevalueringsrapporten, s. 73). Under besøget fremgik det desuden, at kvalitetsmanualen også er tænkt som et værktøj til introduktion af nye medarbejdere til de kvalitetssikringsopgaver, der er relevante for dem.

Løbende indsamling og brug af informationer og nøgletal

Dania har et ledelsesinformationssystem med data for den enkelte uddannelse, det enkelte udbud og det enkelte videnuivers. I et koncept for datafangst defineres en række nøgletal, herunder hvilke datakilder de bygger på (selvevalueringsrapporten, s. 637). De centralt registrerede tal stammer fra det studieadministrative system, SIS, fra surveys samt fra Uddannelses- og Forskningsministeriet og Danmarks Statistik. Derudover er der lokalt registrerede tal, som opsamles på udbuds- eller videnuiversniveau.

Udvalgte centrale nøgletal om kvalitet og relevans i Danias system:

- Ledighed
- Fuldførelse fuldtidsuddannelser/AU:
- Antal (andel) undervisere der deltager i faglige konferencer, seminarer o.lign.
- Studenterevaluering af læring
- Studentertilfredshed (ENNOVA)
- Studieaktivitetsoversigt
- Praktiktilfredshed for hhv. studerende og praktiksted
- Internationalisering (studieophold og –rejser samt udenlandsk praktik)
- Optag
- Karakterer

(Selvevalueringsrapporten, s. 124).

Udvalgte decentrale nøgletal om kvalitet og relevans i Danias system

- Andel medarbejdere involveret i FoU-projekter
- Antal FoU-projekter

(Selvevalueringsrapporten, s. 124).

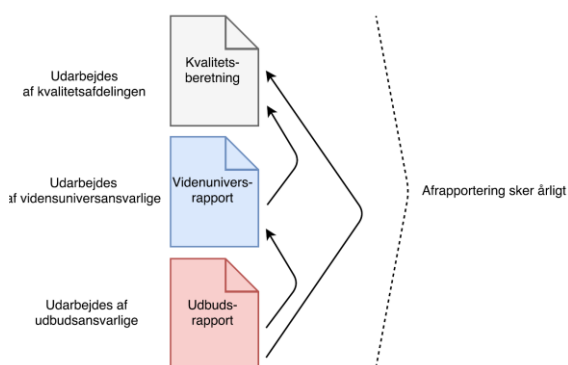
Der er tilknyttet standarder for målopfyldelse til de fleste af de centralt fastlagte nøgletal på både fuldtidsuddannelser og deltidsuddannelser, hvilket er beskrevet i foregående afsnit. Nøgletal opgøres af kvalitetsafdelingen løbende og udsendes til hele ledelsesgruppen. For at sikre løbende opfølgning på målopfyldelsen på årets kvalitetsmål og tilhørende standarder udarbejder kvalitetsafdelingen to gange årligt statusopgørelser med informationer og nøgletal på underviser-, udbuds- og videnuiversniveau (selvevalueringsrapporten, s. 73). Årsstatus skal udgøre grundlaget for udarbejdelsen af videnuivers- og udbudsrapporter, der beskrives nærmere i næste afsnit. Halvårsstatus skal indgå i rektoratets statusamtaler med campuscheferne og behandles på rektoratsmøde. Det fremgår af kvalitetssystemet, at er der mål, som ikke er opfyldt ved disse statusopgørelser, så skal der foreligge en handlingsplan eller et referat, som viser hvilke initiativer og handlinger, der skal igangsættes for at opfylde målet fremover. I dokumentationen har panelet set, at årsstatus indgår i rapportudarbejdelsen. Det opfølgende kvalitetsarbejde beskrives nærmere i næste afsnit.

Rapporter, nøgletal og statistikker lægges efter udsendelse op på Danias intranet, hvor de er tilgængelige for ledere og medarbejdere (selvevalueringsrapporten, s. 21). I dokumentationen har panelet set eksempler på, at uddannelsesledelsen gennemgår nøgletal og relevante informationer om udbuddenes kvalitet på møder med underviserne (audit trail 3, s. 237-246 og 394).



Rapporter og handleplaner

Strukturen i det opfølgende kvalitetsarbejde består af rapporter på udbuds-, videnunivers- og institutionsniveau. Rapporter på udbuds- og videnuniversniveau er udarbejdet for første gang primo 2017 for kvalitets-sikringsarbejdet i 2016. Den samlede kvalitetsrapport på institutionsniveau, benævnt kvalitetsberetningen, er udarbejdet første gang i en komplet udgave i foråret 2017.



Rapportstrukturen i Dania's kvalitets-sikringssystem (Udarbejdet af AI).

Udbudsrapporter

Udbudsrapporter udarbejdes årligt af den udbudsansvarlige for hvert lokale udbud med input fra undervisere på det pågældende udbud (selvevalueringsrapporten, s. 17 og 534). Rapporterne skal udarbejdes efter en fast skabelon. Som beskrevet tidligere har den udbudsansvarlige campuschef ledelsesansvar for et eller flere udbud, og når det omhandler deltidsuddannelserne, har direktøren for Dania Erhverv udbudsansvaret (selvevalueringsrapporten, s. 486). Udbudsrapporten for deltidsuddannelserne udgør en samlet rapport for 12 deltidsuddannelser, og i rapporten er der redegjort for den samlede målopfyldelse på samtlige resultat- og procesmål. I bilag til rapporten kan målopfyldelsen for den enkelte deltidsuddannelse ses, og der er i rapporten en stillingtagen til hver enkelt deltidsuddannelses kvalitetsudfordringer (audit trail 3, s. 337-368). Udbudsrapporterne har alle til formål at dokumentere,

hvordan det enkelte udbud opfylder de centralt fastlagte kvalitetsmål med tilhørende standarder (selvevalueringsrapporten, s. 192). Udbudsrapporten har ifølge Dania ligeledes til hensigt at danne ramme om en refleksiv læreproces med henblik på løbende at udvikle det enkelte udbud. I standarden for udbudsrapporter er der lagt op til, at der reflekteres skriftligt over ikke opfyldte mål på uddannelsen og det tilknyttede videngrundlag (selvevalueringsrapporten, s. 16 og 192). I bilaget til standarden for udbudsrapporter er der udarbejdet en række standardspørgsmål, som udbudsansvarlige med input fra undervisere skal forholde sig til, hvis der er mål, som ikke er opfyldt tilfredsstillende. Der skal desuden henvises til handlingsplaner for de mål, som udbuddet ikke har opfyldt i det pågældende år (selvevalueringsrapporten, s. 16 og 192).

De færdige udbudsrapporter udgør ifølge Dania noget af grundlaget for udarbejdelsen af videnuniversrapporterne, som inkluderer en eller flere beslægtede uddannelser. I standarden for udbudsrapporter er der afslutningsvis et afsnit, hvor udbudsansvarlige skal redegøre for de væsentligste punkter, som det tilknyttede videnunivers skal være opmærksomt på, på baggrund af resultaterne af udbudsrapporten, samt hvilken læring udarbejdelsen af rapporten har tilført udbuddet.

Akkrediteringspanelet har set udbudsrapporter for markedsføringsøkonomuddannelsen i Randers og Viborg. I Randers er der udarbejdet separate udbudsrapporter for det dansksprogede og det engelsksprogede udbud. I Viborg dækker en udbudsrapport både det dansksprogede og det engelsksprogede udbud med separate opgørelser af resultater (audit trail 3, s. 194, 208 og 270). Det fremgår af rapporterne, at udbuddene for flere indikatorer ikke har opfyldt proces- og resultatmål. Det er eksempelvis tilfældet for det dansksprogede udbud af markedsføringsuddannelsen i Randers. I 2016 levede udbuddet bl.a. ikke op til målene for fuldførelse inden for normeret

studietid, målene for praktiktilfredshed blandt virksomhederne og målene for de studerendes studieglæde samt oplevelse af uddannelsens udbytte. Under feltet refleksion er der anført mulige årsager til den manglende målopfyldelse, og for hvert ikke opfyldt mål er det i rapporten angivet, hvilke tiltag udbuddet vil iværksætte for at rette op på forholdet. Der er indsat link til handleplanerne på Danias intranet. Opfølgningen på manglende fuldførelse inden for normeret studietid kædes sammen med opfølgningen på ringe grad af studieglæde og udbytte og omfatter bl.a. handleplaner for tilpasning af arbejdsbelastningen på uddannelsens 3. semester og udvikling af et nyt spørgeskema i den formative evaluering med henblik på at give udbuddet i Randers bedre viden om de studerendes syn på undervisningen (audit trail 3, s. 194-201).

For nogle ikke opfyldte mål ses der i udbudsrapporterne eksempler på, at udbuddene reflekterer over målets relevans og en række ydre omstændigheder, som udbuddet ikke ser sig i stand til at ændre på. I udbudsrapporten for markedsføringsøkonomuddannelsen i Viborg nævnes fx målene for internationalisering som svært opnåelige pga. strukturelle forhold og de studerendes profil. Ligeledes reflekteres der over, at en del af det konstaterede frafald på uddannelsen sker efter manglende beståelse af eksaminer, hvor udbuddet af hensyn til uddannelsens niveau ikke ønsker at slække på eksamenskravene for ad den vej at øge gennemførelsen. Udbuddet beskriver i stedet en samlet plan for øget fastholdelse med bl.a. optagelsessamtaler og etablering af studiegrupper. I samme udbudsrapport er der også eksempler på, at udbuddet reflekterer over målopfyldelsen og anviser handlinger i forbindelse med mål, der efter standarden ikke kræver handling. Dette gælder bl.a. arbejdsglæde og work-life-balance for underviserne, som udbuddet trods resultater inden for grænseværdierne anser som så vigtige for udbuddet, at de følges op med handlinger for at opnå endnu bedre resultater (audit trail 3, s. 270-290).

I referater fra underviserteam møder på udbuddene af markedsføringsuddannelsen i både Randers og Viborg fremgår det, at uddannelsesledelsen gennemgår udbudsrapporten, og at ledelsen og underviserne drøfter, hvordan der kan følges op på proces- og resultatmål, som ikke er opfyldt (audit trail 3, s. 222-224 og 299-309).

Statusmøder

Udbudsrapporter, opfølgning og status på handleplaner for ikke-opfyldte mål skal ifølge procedurerne drøftes på den udbudsansvarliges statusmøder med rektoratet, se nærmere i årshjulet for kvalitetsarbejdet i figur 3 på s. 22. Akkrediteringspanelet har i dokumentationsmaterialet for de udvalgte udbud i audit trails set referater fra to runder af statusmøder i 2017, hvor opfølgning og handleplaner for udbudsrapporterne for 2016 blev drøftet. I første runde af statusmøder forår 2017 var dagsordenen "Italesættelse og opfølgning på udbudsrapporter". På statusmødet med den udbudsansvarlige campuschef i Viborg og studielederen blev udbudsrapporten for markedsføringsøkonomuddannelsen drøftet i lighed med fem andre udbudsrapporter og to videnuiversrapporter, som campuschefen er ansvarlig for. På mødet blev årsagerne til manglende målopfyldelse drøftet, herunder de studerendes manglende tilfredshed med studiet, gennemførelsen på første studieår og de internationale studerendes frafald (audit trail 3, s. 328-329).

På første rundes statusmøde med campuschefen i Randers blev syv udbuds- og to videnuiversrapporter behandlet. Hvad angår markedsføringsøkonomuddannelsen, blev problemerne med de studerendes tilfredshed og gennemførelsen på uddannelsen drøftet. Brugertilfredsheden blev vurderet acceptabel, og rektoratet opfordrede campuschefen til fremadrettet at gå i dialog med de studerende ved at besøge holdene. Den utilfredsstillende gennemførelse på udbuddet i Randers begrundes med uklarhed hos undervisere og studerende med hensyn til en ny studieordning (audit trail 3, s. 115).



På anden rundes statusmøder i sommeren 2017 redegjorde de udbudsansvarlige i Viborg og Randers for de handlinger, der er igangsat som opfølgning på udbudsrapporterne for 2016.

På statusmødet med ledelsen i Viborg gennemgik man referatet fra forrige statusmøde, og bl.a. blev problemstillingen med de internationale studerendes lave gennemførelse drøftet med afsæt i udbuddets igangsatte tiltag, herunder en ny optagelsesprocedure og en gennemført frafaldsundersøgelse. Et samlet ark med Viborgafdelingens handleplaner på tværs af alle udbud blev kommenteret og rost, og det fremgik, at rektoratet generelt efterlyser en tydeligere involvering af studerende og eksterne interessenter i handleplanerne (audit trail 3, s. 331-334).

På anden rundes statusmøde med Randersafdelingen blev det som opfølgning fra forrige møde nævnt, at udbuddet som led i indsatser for bedre gennemførelse ville indføre studiestartsprøver. Som opfølgning på handleplaner drøftede man bl.a. en konstateret forbedring af studietilfredsheden, en bedre organisering på studiet og et generelt ønske fra rektoratet om at have fokus på fastholdelse i forbindelse med alle opfølgende aktiviteter. Herudover blev selve organiseringen og prioriteringen af kvalitetsarbejdet lokalt drøftet (audit trail 3, s. 261-265).

På baggrund af en gennemgang af referaterne fra de afholdte statusmøder er det akkrediteringspanelets observation, at der på statusmøderne også drøftes forslag til justeringer i kvalitetssystemet og dets opfølgningsprocedure. Det er bl.a. opfattelsen blandt de involverede, at afrapporteringen på hvert enkelt udbud er en kompleks og krævende opgave. På statusmødet med Viborgafdelingen i juni 2017 (audit trail 3, s. 331) blev det fx drøftet, om det samlede overblik over handleplaner, som udbuddet har udarbejdet, skal bruges som en generel model for alle udbud i Dania.

Videnuniversrapporter

Ansvar for udarbejdelsen af de årlige videnuniversrapporter er placeret hos de videnuniversansvarlige, som udarbejder rapporterne med input fra udbudsansvarlige samt de tilknyttede videnuniverskoordinatører (selvevalueringsrapporten, s. 511). I videnuniversrapporterne afrapporteres der med hensyn til kvaliteten inden for de enkelte videnuniverser. Videnuniversrapporterne fokuserer på videnuniversets arbejde med videngrundlaget og udviklingen af dette. Videnuniverset skal således redegøre for videngrundlagets kvalitet, videnuniversets strategi for udvikling af videngrundlaget, videndeling inden for videnuniverset, inddragelse af ny viden fra forskning og praksis samt arbejdet med at sikre et tilstrækkeligt videngrundlag (selvevalueringsrapporten, s. 205). Omfatter videnuniverset flere uddannelser, skal der redegøres for videngrundlaget i forhold til de enkelte uddannelsers kerneområder. Redegørelsen efterfølges af en oversigt over ikke opfyldte mål samt refleksion over baggrunden for manglende opfyldelse og henvisning til handleplaner for de enkelte mål.

Videnuniversrapporterne indeholder, ligesom udbudsrapporterne, afslutningsvis et afsnit, der opsummerer de væsentligste opmærksomhedspunkter, som videnuniverset skal være opmærksomt på fremadrettet, samt hvilken læring udarbejdelsen af rapporten har tilført videnuniverset (selvevalueringsrapporten, s. 206).

I videnuniversrapporten for markedsføringsøkonomuddannelsen gøres der eksempelvis opmærksom på, at universet skal have sat Frascati-projektet i drift, da manglende opfyldelse af langt de fleste af universets procesmål kan henføres til projektets forsinkelse (audit trail 3, s. 110). Af videnuniversrapporten for markedsføringsøkonomuddannelsen fremgår det desuden, at der er reflekteret og redegjort for opfølgende handlinger vedrørende målet om studerende på udlandsophold, der var anført som et opmærksomhedspunkt til viden-

universet i udbudsrapporterne fra udbudene i Viborg og Randers. Videnuniversrapporten siger om målet, at der er skabt et mobilitetsvindue i studieordningen på uddannelsens 3. semester, men at det ikke har haft den ønskede effekt på mobiliteten. Herudover diskuterer rapporten målets relevans og foreslår, at målet ændres, så det udgør et samlet mobilitetsmål for alle de studerendes internationale aktiviteter, herunder praktik i udlandet.

Procesmålet om studerende på udlandsophold er et procesmål på udbudsniveau, som efter proceduren skal koordineres af den videnuniversansvarlige (selvevalueringsrapporten, s. 590, og audit trail 3, s. 106).

Akkrediteringspanelet har i videnuniversrapporterne set flere eksempler på, at der reflekteres over den nye arbejdsform og systematik i arbejdet med at sikre uddannelserne et dækkende videngrundlag. Samstemmende giver rapportererne udtryk for, at arbejdet er i en indledende fase med bl.a. at skabe fælles indsigt og forståelse af videngrundlag inden for rammerne af den nye organisering. Videnuniversrapporten for markedsføringsøkonomuddannelsen fastslår fx, at der ikke er opdyrket erfaring med en del af de opgaver, som videnuniverset skal løse. Af rapporten for Videnunivers for Turisme og Oplevelser, som omtales nærmere under kriterium III, fremgår det, at der i 2016 ikke er arbejdet systematisk med at sikre et dækkende videngrundlag, da der ikke foreligger en kompetenceafklaring for videnuniversmedlemmerne. Dette arbejde påbegyndes i 2017 (audit trail 3, s. 97, og audit trail 1, s. 301-303).

Under kriterium III findes der en nærmere beskrivelse af, hvad akkrediteringspanelet har set i det opfølgende kvalitetsarbejde med videngrundlaget, herunder på statusmøder. Under kriterium III beskrives det også nærmere, at Dania har gennemført en intern audit på videnuniversrapporterne for at sikre en bedre kvalitet af rapportererne. Dania har som opfølgning på den interne

audit bl.a. ændret skabelonen for rapportererne, udarbejdet en plan for mere feedback på rapportererne og ladet flere medarbejdere i videnuniverserne være involveret i udarbejdelsen af rapportererne.

Kvalitetsberetning

På baggrund af både udbuds- og videnuniversrapporterne udarbejder kvalitetsafdelingen en samlet kvalitetsberetning for samtlige fuldtids- og deltidsuddannelser på Dania. Kvalitetsberetningen udgør status på de af rektoratet fastsatte mål på de enkelte niveauer i institutionen (selvevalueringsrapporten, s. 17). Beretningen er struktureret ud fra målopfyldelse inden for videngrundlag, tilrettelæggelse og gennemførelse samt relevans og rummer både resultater for det indeværende år samt året før som sammenligningsgrundlag. Kvalitetsberetningen rummer afslutningsvis et afsnit om fokuspunkter for det efterfølgende års beretning, som også er opdelt i de tre ovenstående kategorier (selvevalueringsrapporten, s. 17 og 212-225).

Akkrediteringspanelet har set kvalitetsberetningen for 2016, der er udarbejdet i foråret 2017. Under besøgene fortalte ledelsen, at kvalitetsberetningen for 2015 er en lightudgave af en beretning. I kvalitetsberetningen for 2016 sammenlignes resultaterne med resultater for 2015 inden for en række områder. Hvad angår kvalitetsarbejdet med uddannelsernes videngrundlag, kan der ikke sammenlignes med resultater fra 2015, da der i 2015 ikke blev foretaget målinger med hensyn til målene for videngrundlag (audit trail 3, s. 19).

Det fremgår af beretningen for 2016, at der er udfordringer med målopfyldelsen med hensyn til en række af de vedtagne proces- og resultatmål. Som det fremhæves i beretningen, er der eksempelvis manglende opfyldelse i forbindelse med størstedelen af fuldtidsuddannelserne i forhold til de studerendes fuldførelse i procent inden for normeret tid. Kun 5 ud af 20 uddannelser har en fuldførelse inden for normeret studietid,



der ligger over det centrale mål på mindst 73 %.

Kvalitetsberetningen afsluttes med de opmærksomhedspunkter med tilhørende refleksion og indsats, som gennemgangen af udbudsrapporter og videnuniversrapporter har givet anledning til. Endelig findes der en konklusion. Beretningen for 2016 konkluderer bl.a., at der generelt er sket en forbedring i forhold til en række resultatmål: De studerendes karakterer på de ordinære uddannelser er steget, mens resultaterne for videngrundlaget viser, at "der stadig er et behov for at udvikle organisationens kapacitet til at kunne producere ny viden fra forskning og udvikling". Uddannelsernes evne til at sende de studerende på studieophold kan også udvikles, idet det påpeges, som det også fremgår af flere videnuniversrapporter og interview på besøgene, at der bør være mere differentierede målsætninger i forhold til de enkelte uddannelser. Endelig fremgår det af konklusionen i beretningen, at "den største udfordring for uddannelserne er at nå målene for fuldførelse" (selvevalueringsrapporten, s. 611).

Kvalitetsberetningen godkendes af bestyrelsen. På det efterfølgende bestyrelsesmøde skal der gøres status over, hvordan der er blevet fulgt op på kvalitetsudfordringer (se nærmere i afsnittet om bestyrelsen på s. 18). Opfølgning på beretningen sker også gennem rektoratets involvering af ledergruppen på Dania.

På ledermødet i april 2017 blev kvalitetsberetningen behandlet sammen med opfølgningen på udviklingskontrakten. Fuldførelse, internationalisering samt forskning og udvikling er omdrejningspunkter for ledergruppens fælles drøftelser. Der samles op på drøftelserne med en række opfølgende initiativer, som ledergruppen skal videreføre i videnuniverserne (audit trail 3, s. 82-84). På ledermødet blev der desuden fremlagt status for en arbejdsgruppe, der udarbejder oplæg til en central fastholdelsesstrategi baseret på en analyse af frafaldet. Strategien skal bl.a. have fokus på bedre

brug og analyse af indsamlede data om frafald lokalt på de enkelte udbud, udvikling af optagelsesprocedurer og udvikling af didaktiske forløb med øget individuel feedback til de studerende (selvevalueringsrapporten, s. 610).

Diskussion og vurdering

Kvalitetssystemet på Dania er velbeskrevet og omfatter alle centrale processer og aktiviteter for uddannelserne. Kvalitetsarbejdet gennemføres systematisk ud fra årshjul og faste procedurer. Der sker en omfattende monitorering og afrapportering med hensyn til nøgletal og relevante indikatorer for kvalitet i ledelsesarbejdet.

Der sker en udførlig afrapportering gennem årlige kvalitetsrapporter på udbuds-, videnunivers- og institutionsniveau. Akkrediteringspanelet har set, hvordan kvalitetsberetningen og de øvrige rapporter behandles på ledelses- og statusmøder i foråret og sommeren 2017. Her blev årsagerne til utilfredsstillende resultater og status for de igangsatte initiativer til opfølgning drøftet. På møderne blev også drøftet, hvordan kvalitetssystemet kan udvikles på baggrund af erfaringerne med systemets virke i den daglige drift. Panelet vurderer, at der i kvalitetsarbejdet på Dania er en løbende dialog mellem de uddannelsesansvarlige lokalt og rektoratet og i den samlede ledelsesgruppe. I referater og under besøg har panelet set, at diskussionerne er præget af åbenhed, tilslutning til de fælles mål og opmærksomhed på udvikling af konkrete kvalitetsforbedrende tiltag i uddannelserne og kvalitetssystemet.

Samlet vurdering af kriterium I

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Dania har en kvalitetspolitik og kvalitetsmål, der løbende sikrer uddannelsernes kvalitet og relevans for alle udbud. Kvalitetspolitikken og kvalitetsmålene afspejler Danias strategier for udvikling inden for alle centrale områder og de krav, som organisationen bliver

mødt med fra sin omverden. Panelet vurderer, at de fælles processer og procedurer i Danias kvalitetssikringssystem er velbeskrevne, detaljerede og dækkende. Panelet vurderer, at der i systemet både er fokus på målopfyldelse og læring gennem refleksion over processer og resultater til gavn for udviklingen af de enkelte uddannelser og af Dania som organisation.

Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

Danias kvalitetsarbejde er tydeligt organiseret med en klar ansvars- og arbejdsdeling på alle ledelsesniveauer og er godt understøttet af den fælles kvalitetsafdeling og decentrale kvalitetskoordinatorer. Dania har opmærksomhed på, at bestyrelsens rolle i kvalitetssikringen styrkes og systematiseres gennem årshjulet for bestyrelsens arbejde.

Akkrediteringspanelet vurderer den løbende involvering af undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet som vel fungerende. Det er lykkedes at introducere et fælles kvalitetssikringssystem i alle dele af Danias organisation med ejerskab og aktiv deltagelse fra lokal ledelse, undervisere og studerende.

Der er i kvalitetssystemet fastlagt klare standarder for målopfyldelse på alle ansvarsniveauer, der giver grundlag for at identificere og handle på baggrund af tilfredsstillende kvalitet. Det har været et strategisk valg for Danias ledelse at udarbejde fælles kvalitetsmål og -standarder for alle uddannelser og udbud som et led i at udvikle Dania som en fælles organisation. Ledelsen er dog opmærksom på, at der i forbindelse med den fortsatte justering af systemet er behov for at tilpasse mål og standarder til de enkelte uddannelser og lokale forhold. Akkrediteringspanelet anerkender, at Dania har valgt et kvalitetssystem med fælles mål og standarder og finder det fornuftigt, at der på baggrund af de første resultater sker justeringer for fortsat

at fremme en udvikling af uddannelsernes kvalitet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der sker en løbende indsamling af data og informationer via statusopgørelser og en systematisk anvendelse af data og informationer i udbuds- og videnuiversrapporterne samt kvalitetsberetningen. Panelet har i praksis set, at der på de udvalgte udbud foregår en refleksion og opfølgning gennem handleplaner, når målopfyldelsen ikke lever op til den fastsatte standard. Tilsvarende har panelet set, at der er vedtaget planer om kvalitetsforbedringer på institutionsniveau som led i opfølgning på Danias kvalitetsberetning for 2016.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at Dania gennemfører kvalitetsarbejdet, så det både kan understøtte en fælles kvalitetskultur og kan sikre uddannelsernes kvalitet.



Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel behandler Danias arbejde med at kvalitetssikre videngrundlaget for sine uddannelsesudbud. Akkrediteringspanelet har taget udgangspunkt i to temaer, som har haft panelets særlige opmærksomhed. Det drejer sig om:

- Hvordan kvalitetssikres ajourføring og udvikling af de individuelle uddannelsers videngrundlag i videnuniverserne?
- Hvordan kvalitetssikres undervisernes kompetencer, så de til stadighed har de faglige kvalifikationer, der kræves af udbuddet?

Akkrediteringspanelet har derudover interesseret sig for, hvordan de to kvalitetssikringsopgaver bliver håndteret i Danias matrixorganisering af ansvaret mellem hhv. videnuniverser og udbud, idet ansvaret for ajourføring og udvikling af videngrundlaget ligger i videnuniverserne, og det udførende ansvar for at sikre undervisernes kvalifikationer ligger hos de udbudsansvarlige. Efter gennemgangen af de to fokusområder følger derfor et afsnit om den opfølgning, Danias ledelse gennemfører på tværs af ansvarsområderne i hhv. videnunivers og udbud i systemet. Til sidst i kapitlet opsummerer panelet sin vurdering af kriteriet.

I audit trail 1 har panelet udvalgt to videnuniverser til at belyse temaerne:

- Videnunivers for Produktionsteknologi, som omfatter de to uddannelser produktionsteknolog og akademiuddannelsen i innovation, produkt og produktion. Produktionsteknologuddannelsen udbydes i Randers og Skive. Akademiuddannelsen udbydes i Hobro, Randers, Silkeborg og Viborg.

- Videnunivers for Turisme og Oplevelser, som omfatter uddannelserne serviceøkonom, bachelor i International Hospitality Management og akademiuddannelsen i oplevelsesøkonomi. Fuldtidsuddannelserne udbydes i Randers og Skive, mens akademiuddannelsen udbydes i Silkeborg.

Kvalitetsmål for videngrundlag

Dette afsnit gennemgår, hvilke mål for videngrundlaget Dania har formuleret inden for institutionens rammebetingelser.

Lovgivningen har siden 2013 krævet, at erhvervsakademierne skal varetage anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter, der har til formål at generere ny viden og konkrete måder at håndtere udfordringer på inden for de erhverv og professioner, som de uddanner til. De skal dog ikke varetage selvstændige forsknings- og udviklingsaktiviteter på hver enkelt af uddannelserne. Derudover er der krav om, at uddannelserne skal være baseret på ny viden om centrale tendenser inden for uddannelsernes beskæftigelsesområder – fra udviklingsprojekter af relevans for praksisfeltet og fra relevante forskningsfelter.

Lovgivningens rammebestemmelser er på Dania omsat i målsætninger for sikring af videngrundlaget, som er beskrevet i flere dokumenter. Der er overordnede procesmål for videngrundlag, som defineres i den overordnede beskrivelse af kvalitetssystemet (selvevalueringsrapporten, 62-76; se også faktaboksen "Mål for videngrundlag", s. 33). I *Strategi for Viden* (selvevalueringsrapporten, s. 101-103) formuleres de strategiske mål, og de omsættes også i mere taktisk-operationelle mål med angivelse af ansvarlige personer. Der er defineret standarder for procesmål i *Standard for mål og standarder* (selvevalueringsrapporten, s.

124-132). Udviklingskontrakten (selvevalueringssrapporten, s. 77-95) har også mål, der omhandler videngrundlag. De er medtaget i *Standard for mål og standarder*, og udviklingskontrakten behandles derfor ikke yderligere i dette kapitel.

Dania formulerer i *Strategi for viden* fire strategiske mål om, at de vil:

1. Til enhver tid prioritere initiativer og aktiviteter, der fremmer stærke faglige miljøer og den nyeste viden
2. Etablere velfungerende videnuiverser
3. Have øje for, at FoU-aktiviteter skal give værdi for uddannelser og mening for den enkelte medarbejder
4. Arbejde med og udvikle metoder til, at ny viden omsættes i uddannelser (Selvevalueringssrapporten, s. 101).

Efterfølgende i strategien opstiller Dania procesmål for, at videnuiverserne en gang årligt skal opdatere deres egen strategi for udvikling af videngrundlaget inden for videnuiversets område. Universet skal identificere behov for kompetenceudvikling blandt de undervisere, der er medlemmer, samt lægge en plan for fælles udviklingsprojekter inden for området. Der skal også udarbejdes årshjul og statusrapport for videnuiverserne, og de skal igangsætte konkrete projekter, hvor studerende, undervisere og erhvervet i samarbejde forsker og udvikler og derved sikrer et velfungerende videnkredsløb. Den tværgående udviklings- og forskningschef på Dania skal sikre, at udviklingspuljen fra ministeriet (Frascati-midlerne) bliver anvendt og fordelt hensigtsmæssigt med hensyn til behov og værdi for uddannelser, studerende og erhverv (selvevalueringssrapporten, s. 102).

Standard for mål og standarder fastlægger grænseværdier for de mål, der er defineret for videnuiverser i den overordnede kvalitetspolitik og -strategi (se boks).

Mål for videngrundlag

- Antal FoU-projekter (Frascati) – mindst et med mindst en virksomhed involveret pr. videnuivers
- Antal praksisnære læringsprojekter i samarbejde med erhvervet – mindst et igangværende pr. udbud
- Antal formaliserede samarbejdsaftaler med viden- og forskningsinstitutioner – mindst et (pr. univers)
- Andel af studerende involveret i FoU-projekter (Frascati) – mindst 14 %
- Antal hospitantophold – mindst et.
- Andel af undervisere involveret i FoU-projekter (Frascati) – mindst 30 %.
- Andel undervisere ledere og forskningsmedarbejdere i internationale ophold – mindst 20 %.
- Andel undervisere i fagligt/pædagogisk relevant efter- og videreuddannelse – mindst 20 %.
- Andel undervisere, der deltager i faglige konferencer, seminarer o. lign. – mindst 80 %.
- Aktiv, intern videndeling – årligt revideret strategi og årshjul samt refleksioner over videngrundlag (dvs. videnuiversrapport).
- Evaluering af uddannelsernes kvalitet og relevans med inddragelse af eksterne eksperter hvert 6. år – efter turnusplan.
- Evaluering af kvalitet og relevans af udbud med uddannelsesudvalg en gang årligt – skriftlig afrapportering.
- Afholdelse af møder i uddannelsesudvalg jf. forretningsorden – minimum to om året med referater.
- Opdaterede studieordninger – godkendt en måned før studiestart

(Selvevalueringssrapporten, s. 127-128).

Ajournføring og udvikling af videngrundlag

Opgaven med at ajournføre og udvikle videngrundlaget for uddannelser er placeret i videnuiverserne under de videnuiversansvarlige (se s. 19). Dette afsnit gennemgår, hvordan Dania gennem videnuiverserne arbejder med at ajournføre og udvikle videngrundlaget for uddannelserne. Det drejer sig om dels at sikre faglig videndeling mellem videnuiversets medlemmer og dels at sikre et overblik over relevante kilder til viden.



Videnuniverserne består af de undervisere, der er knyttet til de uddannelser, som hører under det enkelte videnunivers (se s. 13). Derudover kan der være yderligere medarbejdere fra et videncenter, hvis der også er knyttet et sådant til universet; fx har Videnunivers for Turisme og Oplevelser tilknyttet et videncenter. Videncentre har hidtil bl.a. arbejdet med udviklingsprojekter i erhvervet og indsamling af viden inden for et område. Deres opgaver kan efter indlemmelse i et videnunivers være under forandring.

Opgaverne i videnuniverserne er beskrevet i et koncept for videnuniverser (selvevalueringsrapporten, s. 396-399). Et videnunivers skal samle de faglige miljøers aktiviteter med at ajourføre videngrundlaget for de tilknyttede uddannelser. Det er i videnuniverserne, at medlemmerne i det faglige miljø skal dele faglig viden, som de erhverver sig via deltagelse i aktiviteter, hvor de ajourfører eller udvikler viden, fx deltagelse i konferencer, FoU-projekter, virksomheds-samarbejde, litteraturlæsning m.m. Videnuniverserne står også for repræsentation af det faglige miljø i landsdækkende netværk og for samarbejde med uddannelsesudvalg, som er knyttet til videnuniverset.

I konceptet beskrives ansvarsfordelingen mellem på den ene side den videnuniversansvarlige, som skal være campuschef eller studieleder og stå for forbindelsen til Danias rektorat, og på den anden side videnkoordinatoren, som står for det faglige og praktiske. Koordinatoren har ansvaret for, at medlemmerne samarbejder gennem vidensaloner samt deltagelse i konferencer, adgang til videndatabaser og eventuel deltagelse i FoU-projekter. Vidensaloner beskrives nærmere i næste afsnit. Koordinatoren skal også komme med input til de landsdækkende netværk og til uddannelsesudvalg samt facilitere drøftelser om input derfra i universet. Det er den videnuniversansvarlige, der deltager i landsdækkende netværk og i uddannelsesudvalg – ifølge beskrivelserne ”i samarbejde” med koordinatoren og den udbudsansvarlige.

Den ansvarlige og koordinatoren står dermed for at facilitere aktiviteterne og repræsentere universet udadtil og over for institutionsledelsen, mens undervisere og andre videnmedarbejdere hver især står for at indhente ny viden, dele den indbyrdes og drøfte og beslutte den nye videns betydning for uddannelserne.

Videndeling på vidensaloner

En central aktivitet i videnuniverserne er vidensalonerne, som er et forum for videndeling mellem medlemmerne, dvs. alle undervisere og videncentermedarbejdere inden for universets område. Af dokumentet ”*En vejledning til arbejdet i videnuniverserne* fra september 2016 (selvevalueringsrapporten, s. 765-774) fremgår det, at der skal afholdes mindst to saloner årligt, og der er fem overordnede dagsordenpunkter, som medlemmerne skal forholde sig til:

Indhold på vidensaloner

1. Identifikation af hvilken ny viden der er tilgået videnuniverset siden seneste vidensalon.
2. Vurdering af den nye videns relevans (jf. ovenstående).
 - a. Hvilken ny viden er pt. Ikke relevant?
 - b. Hvilken ny viden er så relevant, at den bør indgå i undervisningen og/eller anden formidling?
 - c. Giver ny viden anledning til revision af eksisterende formidling (fagplaners indhold og mål)? - Er der ny evidens eller Best practice?
3. Prioritering
 - a. Kan al relevant ny viden umiddelbart inddrages?
 - b. Hvis ikke, - hvorfor?
 - i. Manglende kapacitet?
 1. Skal der kapacitetsopbygges? – (MUS)
 2. Hvilken ny viden bør prioriteres frem for anden?
 - ii. Kræves der ændring af studieordningen?
4. Opdatering/revision af udbuddets videngrundlag:
 - a. Hvad er pt. relevant og opdateret viden for vores formidling?
 - b. Hvor får vi pt. ny viden fra?
 - c. Hvordan bringer vi den nye viden i anvendelse?

- d. Strategi for vedligeholdelse af videngrundlaget.
5. Beslutninger indskrives i den 3-årige strategi.

(Selvevalueringsrapporten, s. 769).

Der står også, at der skal tages referat af overvejelser og beslutninger, samt at der på Danias intranet skal ligge et overbliksdokument, som viser videngrundlagets relation til studieordningens kerneområder.

I samme vejledning til videnuniverser stilles der krav om, at videngrundlaget mindst en gang årligt underkastes et serviceeftersyn på en vidensalon, og at resultat og overvejelser indgår i referatet fra vidensalonen. En del af eftersynet består i at overveje, om universet anvender de rigtige kilder til ny viden, og hvordan ny viden prioriteres. En oversigt over kravene til serviceeftersynet kan ses i boksen nedenfor.

Årligt serviceeftersyn af videngrundlag

Refleksioner over:

1. Er videngrundlaget..
 - a. Relevant i forhold til uddannelsens
 - i. Formål?
 - ii. Mål?
 - iii. Niveau (kvalifikationsrammen)?
 - b. Dækkende i forhold til kerneområder?
 - i. Er der huller?
 1. Se Bilag 3 [Et overbliksskema for videnområder og tilhørende udstyr/faciliteter sammen med uddannelsens kerneområder]
2. Har vi de rigtige kilder til ny viden?
 - c. Hvordan identificerer vi ny viden?
 - d. Hvordan kvalitetssikrer vi vore kilder?
 - i. Systematik
3. Hvordan prioriterer vi ny viden?
4. Hvordan bringer vi ny viden i anvendelse?

(Selvevalueringsrapporten, s. 768).

For vidensalonerne i Videnunivers for Produktionsteknologi, som er dokumenteret i audit trail-materialet fra begyndelsen af 2016 og frem til august 2017 (audit trail 1, s. 175-205), dokumenteres det ikke, at de

har indeholdt videndeling, som det er foreskrevet i vejledningen til arbejdet i videnuniverser fra november 2016. Der er heller ikke dokumentation for et årligt serviceeftersyn af videngrundlaget.

Fremover dokumenteres serviceeftersynet i de nye videnuniversberetninger (det nye navn for videnuniversrapporter, se s. 43), som Dania har medsendt eksempler på i høringssvaret (høringssvaret, s.21-198). Til videnuniversberetningen for Produktionsteknologi er der vedlagt bilag med oversigt over videnskilderne for de faglige kerneområder inden for universets uddannelser, kompetenceoversigt over undervisere og en gab-analyse på baggrund deraf. Det fremgår af selve beretningen, at disse bilag ligger til grund for den treårige strategi for universet, og af årshjulet fremgår det, at analysen har skullet drøftes på en vidensalon 21. marts 2018. I årshjulet for Turisme og Oplevelser ligger næste serviceeftersyn på en vidensalon i november 2018, mens det af beretningen fremgår, at indholdet på en vidensalon i november 2017 har været et serviceeftersyn.

Akkrediteringspanelet har set et tidligere årshjul for Videnunivers for Produktionsteknologi (audit trail 1, s. 156-158), som indeholder en oversigt over planlagte aktiviteter i universet for et kalenderår. I årshjul-oversigten er der to datoer i marts og april 2017, hvor der skal være hhv. en strategidag og en opfølgning på strategidagen. Mødereferaterne fra 2017 dokumenterer ikke, at der gennemføres en strategidag, som udmønter det formål, systemet foreskriver. Der er ikke etableret det nødvendige overblik over videngrundlaget, og referaterne redegør for diskussioner om hvordan et overblik over videngrundlaget bedst kan etableres, hvilket ender med en beslutning i august 2017.

I en kort redegørelse, der ledsager dokumentationen af audit trailen, forklarer Dania, at videndeling om videnaktiviteter og -kilder i høj grad foregår ved, at undervi-



serne skal opdatere dokumentet med overblik over videnkilder og -aktiviteter på intranettet. I høringssvaret understreger Dania, at der sker deling af og kommunikation om kilder til viden via et virtuelt forum mellem møderne (høringssvaret, s. 7). Det fremgår, at der nu på Dania er truffet beslutning om at alle overblikdokumenter ligger på samme samarbejdsplatform på intranettet.

Af referaterne fra vidensalonerne i Videnunivers for Produktionsteknologi fremgår det i øvrigt, at det har været diskuteret mange gange, hvordan fx strategi- og årshjuls-kabelonerne skal udfyldes, samt hvilke intranetplatforme der fungerer bedst til registrering af videnaktiviteter og -kilder. Dania skriver, at i det første halvandet år, hvor videnuniverserne med vidensaloner har været i drift, har diskussioner om videngrundlag på vidensalonerne i Videnunivers for Produktionsteknologi handlet om at etablere rammerne for universet og drøfte et nyt fagligt begreb, industri 4.0 (audit trail 1, s. 128). Derudover fremgår det af referaterne, at fx strategien og årshjulet har været diskuteret, og der er også et eksempel på, at ændringer i studieordningen er blevet besluttet efter diskussion, bl.a. for at afveje inddragelse af det nye emne industri 4.0. Videndeling er et punkt på dagsordenen for vidensalonen i april, men i referatet står der, at punktet udskydes til næste salon. Referaterne fra de to efterfølgende saloner i hhv. maj og august indeholder dog ikke noget om videndeling.

Under besøget i november 2017 fortalte underviserne i Videnunivers for Produktionsteknologi, at de ser det som en styrke, at de mødes i de faglige miljøer på tværs af campusser. Det understøtter, at de lærer af hinanden, og også at de lettere kan dække hinanden ind i undervisningen. De udtrykte stor tilfredshed med at have fået et forum for videndeling, men konstaterede også, at de endnu ikke altid er konkrete nok i deres faglige diskussioner, og at det også kan være en udfordring at prioritere, hvad der er vigtigt. De sagde, at det er lidt nyt for dem at skulle have det som et fast punkt at

gøre status over, hvad der er sket af nyt siden sidst med hensyn til videnkilder eller ny viden, men at de fremover vil have det som et fast punkt på dagsordenen. Hidtil har meget indhold i salonerne ifølge dem selv handlet om at få det til at fungere som et fagligt forum.

Danias redegørelse for arbejdet med videngrundlag i Videnunivers for Turisme og Oplevelser (audit trail 2, s. 290-291) giver en beskrivelse, der minder om arbejdet i Videnunivers for Produktionsteknologi: Der har også været et nyt, fagligt begreb, som der har været fælles oplæg og drøftelser om. Referaterne fra vidensalonerne viser, at videndeling har handlet om, hvordan de skulle strukturere og udfylde oversigter over videnkilder og -aktiviteter (audit trail 2, s. 368-374). Videnunivers for Turisme og Oplevelser adskiller sig dog, ved at der også er tilknyttet et videncenter, Center for Turisme og Oplevelser, som har arbejdet med udviklingsprojekter i 2016, og fra 2017 er det bl.a. besluttet, at to medarbejdere skal have til opgave at finde relevant forskningsviden og gøre den tilgængelig for de andre i videnuniverset.

Efter andet besøg har akkrediteringspanelet modtaget supplerende materiale om Danias opfølgning på intern audit af videnuniversrapporter (se også s. 44 – interne audit beskrives under kriterium II, s. 18). Som en del af opfølgningen har Dania udarbejdet en ny *Manual – Videnunivers*, der afløser den tidligere vejledning, som bl.a. indeholdt den dagsorden for vidensaloner, som er nævnt ovenfor. Den nye manual har en revideret og udbygget fremstilling af flere emner, bl.a. et nyt flowchart for processen fra at gøre sig bekendt med ny viden til prioritering og formidling af den samt en ny beskrivelse af vidensaloner og deres indhold. Vidensalonerne skal ifølge manualen planlægges i overensstemmelse med årshjulet for videnuniverset. Den del af den tidligere dagsorden, som omhandlede systematisk gennemgang og vurdering af ny viden, er fastholdt. Der er også stadig krav om et år-

ligt serviceeftersyn forud for videnuniversberetningen. I serviceeftersynet indgår bl.a. som noget nyt, at der skal tages stilling til, om videnkilder fra oversigten fortsat er aktuelle og relevante. Som et bilag til manualen er der et nyt skema, der fungerer som skabelon for tilbagemelding eller notat til videnuniverset, når en medarbejder har været på studierejse, konference el.lign. Der er også lagt op til minimum fire vidensaloner årligt mod tidligere to (supplerende materiale, s. 140-155). Som nævnt tidligere har Dania sendt de nye videnuniversberetninger med i høringssvaret (høringssvaret, s. 21-198), hvor det fremgår, at der er blevet eller vil blive gennemført et serviceeftersyn.

Diskussion og vurdering

Det er tydeligt for akkrediteringspanelet, at Videnunivers for Produktionsteknologi har været under etablering i den periode, der er dokumenteret i audit trailen. Først i august 2017 bliver der fx vedtaget en endelig struktur for det dokument, der skal skabe overblik over videngrundlaget, dvs. videnkilder og -aktiviteter.

Vidensalonerne er blevet etableret som et nyt forum for underviserne på tværs af campusser. Meget tyder på, at det vil kunne styrke sikringen af videngrundlaget for udbuddet, fordi lærerkollegiet bag det enkelte udbud bliver udvidet, og det kan udnyttes til, både at flere kan lære af hinanden, og at flere kan dække hinanden ind i undervisningen.

Akkrediteringspanelet vurderer imidlertid, at videndelingen på vidensalonerne ikke har været helt systematiseret. Den struktur og det mødeindhold, som der var lagt op til i Danias egen vejledning, er ikke mulig at genfinde i referaterne for vidensaloner i 2017. Det gælder også, når der har skullet være et årligt serviceeftersyn af videngrundlaget, hvor fokus har været på at finde den rette form på dokumentationen snarere end på videnindholdet i sig selv.

Akkrediteringspanelet vurderer, at den nye manual for arbejdet i videnuniverset kan understøtte, at vidensalonerne i højere grad bliver brugt til videndeling. Beskrivelsen af, hvad videngrundlag er, er tydeligere end i den tidligere vejledning, formålsbeskrivelsen med vidensaloner er enklere, og skabelonen for tilbagemelding fra videnaktiviteter kan støtte den enkelte i at reflektere over ny videns relevans for uddannelserne, samt støtte, at aktiviteter dokumenteres. Beskrivelsen tydeliggør vidensalonerens opgave.

Akkrediteringspanelet anerkender Danias pointering i høringssvaret om, at der sker deling af og kommunikation om kilder til viden via et virtuelt forum mellem møderne i vidensalonerne, jf. også det følgende afsnit om overblik over videnkilder.

Overblik over videnkilder og -aktiviteter

Som omtalt ovenfor i afsnittet om vidensalonerne har en del af arbejdet i salonerne handlet om at etablere et overblik over videngrundlaget i form af et dokument med videnkilder og -aktiviteter. Overblikket skal danne grundlag for det årlige serviceeftersyn af videngrundlaget, som skal føde ind i videnuniversrapporten og de strategiske overvejelser for videnarbejdet i videnuniverset.

I 2016 rapporten for Videnunivers for Produktionsteknologi kan man læse, at der har været arbejdet på at etablere rammer for den videndeling, der skal være mellem underviserne i universet, jf. også omtalen i afsnittet om videndeling. Det indebærer bl.a. at etablere det omtalte dokument, hvor alle undervisere løbende kan opdatere og videndele videngrundlaget (audit trail 1, s. 135-136).

I Danias koncept for evaluering af hele uddannelser med eksterne eksperter, som er beskrevet mere indgående under kriterium IV (se s. 60), indgår evaluering af uddannelsernes videngrundlag. I august-september 2017 har Dania gennemført en evaluering af uddannelserne i Videnunivers for



Produktionsteknologi med deltagelse af eksterne eksperter. Af afrapporteringen af ekspertpanelets evaluering fremgår det, at eksperterne også har set på dokumentet med overblik over videnkilder og -aktiviteter, og at de har haft til opgave at vurdere bredde, dybde og relevans af videngrundlaget.

Om videngrundlaget konkluderede ekspertpanelet, at der burde arbejdes mere systematisk med det. Det forelagte overblik "(...) bærer præg af at være et øjebliksbillede. Det anbefales at øge fokus på at indhente viden via eksterne videncentre og faglige konferencer (inkl. internationale). Det anbefales at øge opmærksomheden på undervisernes kompetencer i forhold til indhentning og sortering af viden" (audit trail 1, s. 273).

Dania har efter akkrediteringspanelets andet besøg indsendt supplerende dokumentation for institutionens opfølgning på evalueringen af uddannelserne i Videnunivers for Produktionsteknologi (supplerende materiale, s. 108-126). Dokumentationen omfatter bl.a. en handleplan, der beskriver en række handlinger. Til punkterne om videngrundlaget er der til starten af 2018 planlagt en kortlægning og analyse af kompetencegab. Som tidligere omtalt er gab-analyserne nu en del af videnuniversberetningerne, og det fremgår derfor også af høringssvarets dokumentation, at der nu er gennemført en gab-analyse.

Som nævnt ovenfor har Dania i høringsvaret vedlagt dokumentation, der illustrerer, at overblikkene over videnkilder nu har en ny struktur og i øvrigt er blevet opdelt efter det enkelte videnunivers' uddannelsers faglige kerneområder.

Diskussion og vurdering

Det dokument, der skal sikre medlemmerne af Videnunivers for Produktionsteknologi et overblik over videnkilder og videnaktiviteter, har haft et stort omfang og et indhold, der ikke skelnede klart mellem på den ene side kilder til ny viden og på den

anden side undervisningsmateriale. Det samme gælder de oplyste aktiviteter, som både omfatter aktiviteter, hvor undervisere arbejder med videntilegnelse og -udvikling og aktiviteter, der i højere grad har undervisningsformål. Sidstnævnte kan dog være en god støtte til at sikre et andet formål, nemlig at de studerende kommer i kontakt med videngrundlaget, hvor virksomhedsbesøg og studieture sammen med praksisnære læringsforløb (se kriterium V, s. 69) og praktik (se kriterium IV, s. 58) er de primære redskaber til at sikre denne kontakt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der var tale om en bruttoliste over videnressourcer, som både omfattede videnformidling til studerende og kilder til ny viden, og som også var en blanding af videnudviklende og -formidlende aktiviteter. Listen har endnu ikke kunnet bruges til sortering af kilder og prioritering af indsatsen med ajourføring og udvikling af videngrundlaget for de enkelte uddannelser. Den har heller ikke givet tilstrækkeligt overblik til at kunne sikre, at alle relevante, eksterne videnkilder er med.

På baggrund af høringssvarets nye dokumentation kan panelet se, at oversigterne over videnkilder har fået et nyt format og er blevet opdelt i flere dele efter kerneområder. Dania fremhæver, at den nye platform på intranettet indebærer, at der også sker løbende videndeling i det virtuelle forum mellem møderne i vidensalonerne. Panelet har ikke haft mulighed for at efterprøve, hvordan underviserne i videnuniverserne ser på det i praksis, da det er etableret efter panelets sidste besøg på Dania. Men samtalerne med undervisere under besøgene betrykker panelet i, at underviserne allerede var meget engageret i videndeling.

Samlet vurderer panelet efter den nye dokumentation, der fremgår af høringsvaret, at der nu foreligger bedre og mere anvendelige overblik over videnkilder og videnaktiviteter, som er organiseret klart efter uddannelsernes videnbehov. Det sikrer et

godt fundament for undervisernes vidende-
ling mellem og under vidensalonerne.

Forsknings- og udviklingsprojekter

Den videnudvikling, Dania selv skal varetage gennem forsknings- og udviklingsprojekter, er også en del af kvalitetssikringen af videngrundlaget for uddannelserne. Dania har et koncept for forsknings- og udviklingsprojekter og praksisnære projekter (selvevalueringsrapporten, s. 439-450), som beskriver forskellige mulige projektyper, herunder inden for Frascati-rammen: forskningsprojekter, udviklingsprojekter og kapacitetsopbyggende projekter. Der er også beskrevet en projektmodel, som fx angiver, at projektideer udvikles med sparring med videnuniverset og eksterne interessenter og ressourcemiljøer, samt en udviklingsfase, der munder ud i en godkendt projektplan med formål og budget.

Til at understøtte projektformuleringen har Dania en skabelon (selvevalueringsrapporten, s. 166-177), som den videnuniversansvarlige og videnkoordinatoren skal beskrive det enkelte projekt i. For Frascati-projekter indeholder skabelonen bl.a. et felt, hvor det skal beskrives, hvilke uddannelsesrelaterede fagområder projektet vil bidrage til. Alle Frascati-projekter skal kvalitetssikres i en godkendelsesproces i den tværgående enhed for forskning og udvikling.

Det fremgår af referaterne fra vidensaloner i begge de to videnuniverser, som er udtaget til audit trail 1, at der gennem lang tid har været arbejdet med at beslutte emne samt udarbejde og kvalitetssikre projektbeskrivelser for et Frascati-FoU-projekt i hvert univers.

Under besøget fortalte en videnkoordinator, at projektbeskrivelsen godt kan blive sendt mange gange frem og tilbage mellem videnuniverset og udviklingsafdelingen, før den bliver godkendt. Forsknings- og udviklingschefen fortalte, at der i forbindelse med kvalitetssikringen af projektbeskrivel-

serne bliver lagt vægt på, at projektet er relevant for en uddannelse i videnuniverset. Et af kravene i skabelonen er at dokumentere projektets nyhedsværdi, og enkelte projektforslag har måttet forkastes ud fra det kriterium, fordi de viste sig at omhandle kendt viden. I de tilfælde gav processen derfor i stedet anledning til at tilegne sig ny viden i de pågældende videnuniverser.

Undervisernes kompetencer

Det andet tema, som akkrediteringspanelet har haft særlig opmærksomhed på, er kvalitetssikring af undervisernes kompetencer. I Danias kvalitetssikringssystem indebærer det først, at man via videnuniverserne etablerer et overblik over undervisernes aktuelle kvalifikationer og deres match med behovet i de uddannelser, de er tilknyttet. Dernæst skal der følges op på det overblik gennem MUS med den udbudsansvarlige, som også har personaleansvaret. På MUS kan parterne aftale opkvalificerende aktiviteter for at imødekomme eventuelle *gaps* mellem uddannelsernes behov og undervisergruppens kompetencer. I forbindelse med MUS skal der også aftales aktiviteter, der imødekommer nogle af de strategiske mål for videngrundlag, som Danias ledelse har formuleret. Der er et naturligt overlap mellem de to formål, idet de centrale mål bl.a. omfatter underviseres involvering i FoU-projekter, udlandsophold og hospitantophold.

Overblik over underviserkvalifikation

Som et redskab til at sikre, at udbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer, kræver systemet et overblik over undervisernes kompetencer og aktiviteter sammenholdt med, hvad uddannelserne kræver, som et redegørelsespunkt i videnuniversrapporterne.

Procedure 4.1 i kvalitetsmanualen (se kriterium II, s. 23) kræver, at alle undervisere løbende ajourfører deres kompetencer ved i det personaleadministrative system på Dania, Lessor, at registrere:



- Hospitantophold
- FoU-projekter
- Internationale aktiviteter
- Efter- og videreuddannelse
- Faglige kompetencer, seminarer, udvalg, netværk mv.

(Selvevalueringsrapporten, s. 536).

Registreringerne i Lessor bliver udtrukket og sat ind i et skema, hvor der for hver enkelt underviser er opgivet kompetenceniveau, øvrig uddannelse, erhvervede kompetencer (inkl. erhvervs erfaring) og aftalt kompetenceudvikling sammen med, hvilke uddannelser underviseren har erfaring med at undervise på, og hvilke fag, kerneområder eller moduler kompetencerne er relevante for.

I Videnunivers for Turisme og Oplevelser har de i august 2017 udarbejdet en oversigt over alle universets undervisere med registreringer svarende til dem, det er beskrevet, at den enkelte underviser skal sørge for i det personaleadministrative system. Det er deres hensigt at gennemføre en gap-analyse ved at sammenholde overblikket med, hvad uddannelserne kræver, belyst ved studieordningernes kerneområder og input fra uddannelsesudvalg og andre branchekilder (audit trail 1, s. 290).

I videnuniverset for Produktionsteknologi har Dania udarbejdet en tilsvarende bemandings- og kompetenceoversigt, revideret november 2017 (supplerende materiale, s. 102).

Ifølge den nye manual for arbejdet i videnuniverserne, som er omtalt tidligere, skal der i videnuniverserne laves en gab-analyse af det faglige miljøes kompetencer set i forhold til uddannelsernes fag og kerneområder (supplerende materiale, s. 146). I videnuniversberetningerne for 2017 er der for begge de omtalte videnuniverser som bilag vedlagt udarbejdede gab-analyser (høringssvaret, s. 74-75).

Det fremgår bl.a. af gab-analysen for videnuniverset Turisme og oplevelser, at der for

nogle undervisere fra udbuddet i Randers er identificeret mangel på praksiserfaring inden for undervisningsområdet. Tilsvarende har analysen vist, at nogle undervisere mangler teoretiske kompetencer inden for undervisningsområdet "Economics". De konkrete identificerede behov for kompetenceudvikling skal ifølge beretningen overføres til handling via MUS i 2018. Endelig konkluderes det, at der er behov for at styrke videnuniversets samlede kompetenceniveau med hensyn til de strategisk valgte fagområder "Deleøkonomi" og "Digital kommunikation". Disse områder anses som så væsentlige, at de skal være i fokus for alle underviseres kompetenceudvikling.

Gab-analysen for produktionsteknologiuddannelsen identificerer behov for, at kompetencer ajourføres og udvikles for undervisere inden for bl.a. kerneområderne "teknisk dokumentation og konstruktion" og "automatisering". Det er også i analysen anført en prioritering, med angivelse af "lav", "middel" og "høj", af behovet for opfølgning og handling. I gab-dokumentet er der desuden taget stilling til, i hvilke MUS forløb (Skive eller Randers) det identificerede behov skal tages op, og det fremgår, at den samlede bemandings- og kompetenceoversigt over underviserne i videnuniverset skal medtages til alle MUS (høringssvaret s. 75).

I høringen har Dania vedlagt uddrag af fem individuelle MUS, gennemført i Skive med undervisere fra hhv. produktionsteknologiuddannelsen og serviceøkonomuddannelsen i februar 2018. Det fremgår, at der for underviserne er aftalt deltagelse i kurser, projekter, konferencer og hospitantophold, der er relateret til de pågældendes fagområder, med henblik på afvikling i løbet af 2018. En række af de aftalte aktiviteter svarer indholdsmæssigt til de behov, gab-analyserne har identificeret.

Diskussion og vurdering

Overblikket over den samlede undervisergruppe i videnuniverset kan bl.a. anvendes til at vurdere, om underviserens aktuelle

kvalifikationer har det rette niveau og indhold. Altså om undervisergruppen i universet samlet set med deres kvalifikationer kan dække de relevante uddannelsers behov for videngrundlag.

I de udvalgte videnuniverser har panelet set, at der i løbet af anden halvdel af 2017 er blevet udarbejdet oversigter, der viser bemanding og kompetencer relateret til de enkelte uddannelser og fagområder.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der på baggrund af Danias interne audit er taget skridt til at styrke sammenhæng mellem videnuniversernes identifikation af behov for underviserkvalifikationer og opfølgning og beslutning i MUS ved at stille krav om, at der skal laves gab-analyser.

Akkrediteringspanelet bemærker, at de nu dokumenterede gab-analyser, der fx identificerer kompetencemangler, er gennemført, og de identificerede behov for ajourføring og udvikling af undervisernes kompetencer indgår i MUS i 2018.

MUS og kompetenceudvikling

MUS afholdes med deltagelse af den enkelte underviser og den udbudsansvarlige for det udbud, underviseren primært er tilknyttet. Som det fremgår af konceptet for vidensaloner (se s. 34), skal det håndteres i forbindelse med MUS, hvis der i videnuniverset bliver identificeret et behov for at kapacitetsopbygge i form af opkvalificering i undervisergruppen.

Proceduren for MUS er beskrevet i kvalitetsmanualens afsnit 3.12 (selvevalueringsrapporten, s. 532-533). Her fremgår det, at samtalerne især skal basere sig på undervisningsevalueringer og på registrerede kompetencer. Det er den udbudsansvarlige, der skal "(...) vurdere underviserteamets samlede kompetencer i forhold til det ønskede videngrundlag på uddannelsen, (...)" (selvevalueringsrapporten, s. 533). Et underviserteam er som tidligere nævnt de undervisere, der er tilknyttet et udbud på en enkelt campus.

Gennemførelsen af MUS er yderligere understøttet af en beskrivelse af konceptet *Standard for MUS 2017* (selvevalueringsrapporten, s. 169-177). Heri pålægges underviseren at registrere sine uddannelser og kompetencer i det personaleadministrative system. Konceptet fortæller, at et af resultaterne af MUS er en plan for kompetenceudvikling for den enkelte og for hele underviserteamet. Det bliver fremhævet som vigtigt, at der skal være "(...) en tydelig kobling mellem behov for at styrke videngrundlaget, pædagogikken og didaktikken og de aftalte aktiviteter (...)" Derfor skal det så vidt muligt angives, hvilke fagområder/læringselementer på uddannelsen der er tilknyttet en given aktivitet" (selvevalueringsrapporten, s. 170).

Akkrediteringspanelet har set oversigter over kompetenceudviklingsplaner på baggrund af MUS for hhv. underviserne på udbuddet af produktionsteknologi i Skive og udbuddet af international hospitality management i Randers. Sidstnævnte omfatter fire undervisere, og oversigten er inddelt efter først aktiviteter, der har faglig tilknytning til undervisningen, fx en underviser, der skal deltage i en konference som understøttelse af både nogle fag på international hospitality management og nogle fag på serviceøkonomuddannelsen. Derefter er der et afsnit om aktiviteter, der udvikler pædagogik og didaktik, hvor en underviser skal tage en diplomuddannelse i uddannelsesvejledning m.m., som kan understøtte uddannelserne mere generelt, herunder særligt gennem fastholdelse af internationale studerende (audit trail 1, s. 732-733).

Som nævnt under kriterium I og II (se s. 19), forklarede Dania under besøget, at der til hvert videnunivers er en koordineringsgruppe, hvor de udbudsansvarlige for de ordinære uddannelser sidder sammen med den ansvarlige og koordinatoren for videnuniverset. I den gruppe er der mulighed for at drøfte udviklingsbehovet i hele gruppen af universets undervisere, så lederen, dvs. den udbudsansvarlige, i forbindelse med



MUS med den enkelte underviser kan forholde sig til videnuiversets samlede perspektiv i overensstemmelse med konceptet.

Der er i audit trail-materialet vedlagt referater fra møder i koordineringsgruppen for Videnuivers for Turisme og Oplevelser fra hele 2016 (i alt ni møder) (audit trail 1, s. 319-340). Akkrediteringspanelet har læst referaterne for at se, hvordan gruppen drøfter og sikrer koordinering af udviklingsbehov. På et enkelt af møderne, 3. oktober 2016, er der et punkt om opfølgning på strategien, hvor et underpunkt omhandler "Praksisnære læringsforløb, Frascati, konferencer, hospitantophold, etc." (audit trail 1, s. 336). Her nævnes i referatet, at tre undervisere er på efteruddannelse, at fem deltager i konferencer, og at en navngiven konference bør prioriteres. Der er ikke yderligere omtale af kompetenceudviklings- eller videnaktiviteter i referaterne.

I rapporten for Videnuivers for Turisme og Oplevelser, som er opdateret i august 2017, står der, at de to udbudsansvarlige har ansvaret for at sikre, at et medlem i universet kommer på hospitantophold i overensstemmelse med standarden for målopfyldelse. Det skal aftales via MUS (audit trail 1, s. 299). Det fremgår, at det ikke hidtil har været et punkt i forbindelse med MUS, men at de vil oprette et punkt om det i det skema, som underviseren udfylder inden samtalen. Refleksionsdelen i rapporten nævner, at det pga. semesterstrukturen er svært at få indpasset hospitantophold uden en lang planlægningshorisont.

I Danias høringssvar er der et referat fra et møde afholdt i ledergruppen i december 2017, hvor processen for arbejdet med videnuiversberetningen bliver gennemgået og diskuteret. Heraf fremgår det bl.a., at videnstrategi og gab-analyse, som omtalt i forrige afsnit, indgår som grundlag for afholdelse af MUS fra 2018. Fra statusmøder med de videnuiversansvarlige og rektoratet i april 2018 fremgår det bl.a., at de gennemførte gab-analyser har bidraget til en

plan for kompetenceudvikling og fremover kan være styrende for prioritering af kompetenceudvikling på uddannelserne knyttet til videnuiverset Turisme og Oplevelser. I videnuiverset Produktionsteknologi fremgår det af referatet fra statusmødet, at den udarbejdede gab-analyses særlige udformning giver den videnuiversansvarlige et samlet overblik over kompetencer på udbuddene i både Randers og Skive, som rektoratet finder med fordel kan anvendes i de øvrige videnuiverser, (høringssvaret, s. 218).

Diskussion og vurdering

Systemet er tilrettelagt sådan, at MUS skal håndtere de kompetenceudviklingsbehov, der afdækkes i et videnuivers. Men der har hidtil ikke været nogen klar beskrivelse af, hvordan der etableres sammenhæng mellem den afklaring af behov for videnudvikling i videnuiverset og den individuelle MUS, som underviseren har med studielederen eller campuschefen. Den enkelte underviser kan medbringe sine ønsker, der kan være blevet kvalificeret af diskussioner i videnuiversregi, og som nævnt findes der i tilknytning til hvert videnuivers en koordineringsgruppe, hvor de udbudsansvarlige for de ordinære uddannelser sidder sammen med den ansvarlige og koordinatoren for videnuiverset. I den gruppe er der mulighed for at drøfte udviklingsbehovet i hele universets undervisergruppe, så de respektive ledere, dvs. de udbudsansvarlige, i forbindelse med MUS kan forholde sig til det samlede perspektiv.

Med justerede procedurer og den praksis, Dania har dokumenteret i forbindelse med høringssvaret, kan panelet konstatere, at der fremover, og ved MUS i 2018, etableres en sammenhæng mellem afdækning og analyse af kompetencebehov i videnuiverserne og efterfølgende beslutninger på udbuddene om ajourføring og opdatering af undervisernes kompetencer.

Underviserteam

I den ledsagende redegørelse i audit trail-materialet skriver Dania, at "[a]rbejdet med

kvalitetssikring af videngrundlaget i vidensalonerne suppleres i høj grad af arbejdet i de lokale teams på udbuddene (...)" (audit trail 1, s. 128). Og af et vidensalonreferat i Videnunivers for Produktionsteknologi fra oktober 2016 fremgår det, at "Randers har som fast punkt på teammøderne, at de har afsat tid til vidensudveksling, ud fra hvad der sket siden sidst. Hermed kan eventuel ny viden eller andet relevant tilføres videngrundlaget (universet)" (audit trail 1, s. 185). I en anden ledsagende redegørelse står, at "[u]dbuddet i Skive har etableret sig i et undervisersteam med ugentlige teammøder. Teamet sikrer den daglige drift, videndeling, planlægning, udvikling og afvikling af læringsaktiviteter på udbuddet (...)" (audit trail 1, s. 498).

Dania lægger vægt på, at underviserne er organiseret i teams, bl.a. med udgangspunkt i tanker om professionelle læringsfællesskaber for at støtte tilrettelæggelsen (jf. kriterium IV). Underviserne sidder ifølge Dania i stigende grad sammen i fælles kontormiljøer for at understøtte formelle og uformelle møder, som kan fremme videndeling lokalt på campus, og hensigten er, at "[t]eamet (...) på møder og årlige udviklingsdage [planlægger] i detaljer, hvad der skal inddrages af nyeste viden fra litteraturen, forskningsverdenen og erhvervet" (selvevalueringsrapporten, s. 29).

Under besøget blev der flere gange henvist til undervisersteam i forbindelse med samtale om sikring af videngrundlaget for produktionsteknologi.

Diskussion og vurdering

Der foregår også videndeling og -anvendelse lokalt i underviserteamene på den enkelte campus i kraft af Danias arbejde med professionelle læringsfællesskaber, som bygger videre på en eksisterende praksis for lokalt samarbejde. Lokalt orienteret videndeling kan være velbegrundet som supplement til den videndeling, der foregår i vidensalonerne.

Tværgående koordinering og opfølgning

Danias ledelse følger op på arbejdet i videnuniverserne med at kvalitetssikre videngrundlaget via videnuniversrapporterne og opfølgningen på dem på statusmøder og i den samlede kvalitetsberetning, som rektoratet udarbejder (se gennemgangen af rapportstruktur og statusmøder på s. 27 og frem). Akkrediteringspanelet har derfor set på rapporterne for de udvalgte videnuniverser og opfølgningen på dem på statusmøder og i kvalitetsberetningen.

Videnuniversrapporter

De videnuniversrapporter, som hvert univers udarbejder en gang årligt med status for de opstillede procesmål samt handleplan for og opdatering af videnuniversets strategi, indeholder også et afsnit, som redegør for arbejdet i videnuniverset. Her foreskrev standarden for videnuniversrapporter (selvevalueringsrapporten, s. 202-211) bl.a., at der skulle være en redegørelse for videngrundlagets kvalitet. Der skulle også være beskrivelser af en strategi for udvikling. Rapporten skulle beskrive, hvordan det fungerer med videndeling blandt underviserne, hvordan den nyeste viden indhentes og bliver anvendt i undervisningen, samt hvilke nationale netværk universet deltager i. Endelig skulle der redegøres for, hvad det kræver at opretholde det dækkende videngrundlag.

I det afsnit i rapporten for Videnunivers for Produktionsteknologi for 2016, hvor skabelonen efterspørger en redegørelse for inddragelse af ny viden, dvs. både indsamling og videreformidling til studerende, er det nævnt, at det har været den enkelte underviser, der har stået for dette gennem udarbejdelse af forløbsplaner. Derefter er der omtalt nogle aktiviteter med tilknytning til et Frascati-projekt, der er under udvikling i universet, og som også inddrager studerende. Endelig omtaler afsnittet praksisnære læringsforløb som både formidlingsaktivitet og videnkilde for undervisere.



Af afsnittet om, hvordan videngrundlaget opretholdes, fremgår det, at der er brug for uddannelse af undervisere i forskningsmetode, for at de kan indgå i kommende FoU-projekter, men der er også omtale af helt andre forhold, fx opbygning af nye undervisningsfaciliteter.

Rapporten følger desuden op på procesmålene, hvoraf der er flere, som ligger i den røde kategori ifølge standarden for målopfyldelse.

Dania har gennemført en intern audit af videnuniversrapporterne i august 2017 (audit trail 3, s. 169-189). I afrapporteringen konstaterer Dania, at der er brug for forbedring af skabelonen for rapporter og den tilhørende vejledning. Der står også, at rapporter ikke har tilstrækkeligt tydelige beskrivelser af, at der foregår systematisk arbejde med videngrundlag, der mangler udførlig dokumentation i de fleste rapporter, og frem for at reflektere over praksis indeholder de beskrivelser af hensigter. Endelig problematiserer den interne audit, at deltiduddannelserne kan blive overset, og at kompleksiteten kan være stor i nogle rapporter, der dækker flere udbud.

Efter akkrediteringspanelets andet besøg har Dania som nævnt sendt supplerende dokumentation for institutionens opfølgning på den interne audit (supplerende materiale, s. 128-157). Opfølgningen omfatter en handleplan for bl.a. at ændre skabelonen for videnuniversrapporten (som indeholder en vejledning), afholdelse af interne møder med uddykning af forventninger, plan for mere feedback på rapporter til videnuniverserne og en beslutning om, at flere medarbejdere i videnuniverserne skal være involveret i udarbejdelse af rapporter. Vedlagt er også den nye skabelon for rapporten.

I høringssvaret har Dania dokumenteret videnuniversberetningerne for Turisme og Oplevelser og Produktionsteknologi for 2017, hvor den ændrede skabelon og vejledning er anvendt i udarbejdelsen.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, ligesom Danias interne audit, at videnuniversrapporterne for 2016 i deres udformning i praksis ikke har været egnede til skabe tilstrækkeligt overblik over videnuniversets arbejde med videngrundlaget. Derfor har ledelsen på Dania ikke i tilstrækkelig grad kunnet bruge rapporterne for 2016 til at monitorere arbejdet i videnuniverserne eller som grundlag for prioriteringer.

Akkrediteringspanelet vurderer samtidig, at opfølgningen på den interne audit har ført til forbedringer i arbejdet med beretningerne. Den nye skabelon og vejledning til videnuniversberetningerne forklarer på flere punkter bedre, hvad de skal indeholde. Det er også positivt med afklarende diskussioner og mere feedback.

Panelet har i høringssvaret haft mulighed for at se den nye skabelon og vejledning anvendt på videnuniversberetninger for 2017. Panelet vurderer på baggrund heraf, at kvaliteten af rapporter er væsentligt forbedret i kraft af blandt andet gab-analysen, et overbliksbilag med videnuniversets kompetencer samt en mere udførlig feedback på beretningerne fra kvalitetsafdelingen. Panelet vurderer derfor, at videnuniversberetningerne for 2017 giver ledelsen på Dania et overblik over videnuniversernes arbejde med videngrundlaget, som svarer til kvalitetssikringssystemets krav.

Statusmøder og fællesmøder

Som det fremgår i gennemgangen af systemets procedurer under kriterium I-II, følger rektoratet op på arbejdet i videnuniverserne på statusmøder på den enkelte campus. I audit trail-materialet er der vedlagt referater fra statusmøderne. Referaterne fra statusmøderne i 2017 indeholder ikke dokumentation for opfølgning på videnuniversrapporterne, bortset fra at rapporten for Videnunivers for Produktionsteknologi bliver vurderet til at mangle handlingsplan, dokumentation af samarbejder og en opdateret strategi (audit trail 1, s. 10). Dania forklarer

både i audit trail-materialet og i høringsvaret, at der i de to videnuniverser har været nogle personalemæssige omstændigheder, der har gået ud over både opfølgning og til dels varetagelse af funktionen (høringsvaret, s. 3).

Akkrediteringspanelet noterer, at der har været holdt flere fællesmøder på Dania i 2016 og 2017, hvor arbejdet med at etablere videnuniverser og få aktiviteterne i dem i gang har været drøftet. Bl.a. har der været møde med videnuniversansvarlige i november 2016 og med videnuniversansvarlige og videnuniverskoordinatorer i maj 2017. Videnunivers for Produktionsteknologi var ikke repræsenteret på nogen af møderne. På mødet i maj 2017 konstaterede man flere udfordringer, der ikke var helt løst, bl.a. samarbejde med viden- og forskningsinstitutioner, systematik i arbejdet med årshjul, referater fra vidensaloner og dokumentation af arbejdet (audit trail 1, s. 87-88).

I høringsvaret har Dania fremsendt referater fra to statusmøder for hhv. Videnunivers for Turisme og Oplevelser samt Produktionsteknologi. Begge møder er afholdt d. 9. april 2018. Det fremgår af referaterne, at videnuniversberetningerne for hhv. Turisme og Oplevelser og Produktionsteknologi er behandlet under selvstændige punkter på statusmøderne, samt at den videnuniversansvarlige, kvalitetschefen og rektor deltager på hvert møde (høringsvar s. 208). Fx fremgår det af gennemgangen af videnunivers for Turisme og Oplevelser, at det på baggrund af gab-analysen besluttes at fokusere på praksiskompetencer i den fremtidige rekruttering af undervisere (høringsvaret, s. 225).

Diskussion og vurdering

Videnuniversrapporterne for 2016 har for de to universer, der var udvalgt til audit trail, enten slet ikke været behandlet eller været meget summarisk behandlet på statusmøderne. Akkrediteringspanelet vurderer, at arbejdet i videnuniverserne og der-

med kvalitetssikringen af de enkelte uddannelsers videngrundlag tidligere ikke er blevet behandlet tilstrækkeligt på statusmøderne. Det kan både hænge sammen med kvaliteten af rapporterne for 2016 og med, at de fungerende videnuniversansvarlige for begge audit trailens videnuniverser ikke deltog i statusmøderne med rektoratet på daværende tidspunkt. Som omtalt under kriterium I-II (se s. 19), har Dania valgt at udvide statusmødernes deltagerkreds og derigennem sikre, at de videnuniversansvarlige deltager fremover, hvilket fremgår af deltagerlisten i statusmøderne for 2018. Panelet vurderer, at statusmøderne for 2018 behandler videnuniversberetningerne og har set eksempler på, at der træffes beslutning om opfølgende handling. Panelet vurderer i øvrigt, at statusmøderne fungerer hensigtsmæssigt, idet de på alle andre områder har set, at der bliver fulgt tilfredsstillende op på kvalitetsforhold, jf. vurderingen i kriterium II.

På fællesmøder med videnuniversansvarlige og videnuniverskoordinatorer har der også været fulgt mere overordnet op på arbejdet i videnuniverserne. Disse møder fremgik ikke som en fast procedure i systemet, fx stod de ikke i oversigten over mødefora i Dania (selvevalueringsrapporten, s. 622-624). I høringsvaret oplyser Dania, at mødeoversigten nu er opdateret med disse møder, som afholdes to gange årligt (høringsvar, s. 17-20). Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at der på disse møder er blevet identificeret problemer med kvalitetssikringen af videngrundlaget i videnuniverserne. Samlet vurderer panelet, at der bliver fulgt op på arbejdet med kvalitetssikring af videngrundlaget på statusmøder og fællesmøder.

Kvalitetsberetning

I kvalitetsberetningen gør rektoratet bl.a. status over resultatet af arbejdet med videngrundlag. Det sker, ved at andelen af opfyldte procesmål i hvert videnunivers opgøres som et samlet resultatmål. Det fremgår, at tre videnuniverser opnår gult niveau ifølge standarden for målopfyldelse, og de



ti øvrige opnår rødt niveau. I delkonklusionen skriver rektoratet, at de mange røde resultater især skyldes, at flere procesmål har sammenhæng med, at der skal være et forskningsprojekt i gang i videnuniverset. Hvis det ikke er tilfældet, vil andre mål om andelen af hhv. undervisere og studerende, der er involveret i et projekt, også være ikke-opfyldte. Et andet gennemgående ikke-opfyldt mål, der nævnes, er indgåelse af en formaliseret samarbejdsaftale med en videns- eller forskningsinstitution. "Netop disse mål er defineret i udviklingskontrakten med ministeriet og er sat ambitiøst i forhold til erhvervsakademiernes relativt nye rolle med forskningsforpligtigelse." (selv-evalueringsrapporten, s. 602-603).

Rektoratet konstaterer, at det tager tid at få igangsat forskningsprojekter og indgået samarbejdsaftaler. I beretningens opsamling af fokuspunkter er der en opfølgning på den manglende målopfyldelse med hensyn til videngrundlag. Der står fx som strategisk indsatsområde, at der skal være et større centralt fokus på, at undervisere opnår FoU-kompetencer, mere støtte fra FoU-afdelingen til campusserne og fokus på, at lokale ledere giver underviserne tid til at deltage i projekter.

I oversigten over målopfyldelse er årets resultat sat ind i et skema, hvor det skal være muligt at sammenligne med sidste års resultat. Der er blot ikke noget resultat fra året før, idet systemet ikke var indfaset i 2015.

Diskussion og vurdering

Beretningen viser, at der centralt på Dania bliver fulgt strategisk op på målopfyldelsen i de enkelte videnuniverser.

Samlet vurdering af kriterium III

Dania har implementeret en ny organisering, som bl.a. har haft til formål at løfte kvalitetssikringen af videngrundlaget ved at udvide de faglige miljøer bag uddannelses-udbuddene fra at være begrænset til underviserne på den enkelte campus til at gå

på tværs af campusser. Akkrediteringspanelet kan se mange styrker ved den nye organisering og vurderer også, at der er etableret god opbakning til den i organisationen.

Systematisk videndeling og ajourføring af viden blandt undervisere på tværs af campusser, understøttet af et overblik over videnkilder og -aktiviteter er først for nylig kommet i stand som tiltænkt. Sideløbende er der dog også foregået videndeling lokalt i underviserteamene på de enkelte campusser. Den lokale videndeling har gavn af videnuniversernes arbejde med at systematisere og skabe overblik på tværs af udbuddene af nært beslægtede uddannelser. De undervisere som akkrediteringspanelet mødte under besøgene, virkede meget engagerede i at arbejde med og i de nye rammer, som videnuniverserne tilbyder dem.

Nylige ændringer med en anden struktur og opdeling af overblikkene over videnkilder har medvirket til at etablere et anvendeligt overblik over undervisernes kvalifikationer og videnaktiviteter. Dette er blandt andet sket på baggrund af den reviderede manual for arbejdet i videnuniverser, der eksempelvis foreskriver, at der skal laves en gab-analyse på baggrund af et systematisk overblik over kompetencer, videnkilder og udstyr. Panelet vurderer, at der med ændringerne er skabt et tilfredsstillende grundlag for ajourføring og prioritering af uddannelsernes videngrundlag.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de statusmøder, som rektoratet har afholdt med de underliggende ansvarsniveauer, indtil for nylig ikke har sikret opfølgning på arbejdet med videngrundlag. Flere af videnuniversrapporterne for 2016 har ikke givet ledelsen tilstrækkelig information til at kunne vurdere arbejdet med videngrundlag for uddannelserne og derfor heller ikke et tilstrækkeligt grundlag til at træffe relevante ledelsesmæssige beslutninger på området. Akkrediteringspanelet vurderer, at opfølgningen på den interne audit af videnuni-

versrapporterne har ført til forbedringer i arbejdet med videnuniversberetningerne for 2017, så de nu opfylder deres formål og er et godt grundlag for ledelsens vurdering og beslutning. Panelet vurderer desuden, at statusmøderne for 2018 følger op på videnuniversberetningerne.

Akkrediteringspanelet har ikke haft mulighed for at drøfte de seneste forbedringer i systemet inden for kvalitetssikring af videngrundlaget med ledelse eller underviserne. Imidlertid vurderer panelet, at dokumentationen i høringssvaret tydeligt viser, at fundamentet for arbejdet med videngrundlag er væsentligt forbedret. Samtidig vurderer panelet, at der er et engagement og en tilslutning til kvalitetsarbejdet blandt underviserne i den nye organisering af arbejdet med videngrundlag, som panelet konstaterede under besøgene, samt at ledelsen har erkendt og fulgt op på de tidligere problemer. Derfor har panelet tillid til, at arbejdet med ajourføring og deling af viden fremover vil fungere tilfredsstillende.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet på denne baggrund, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.



Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriteriet er tilfredsstillende opfyldt.

I dette kapitel behandles Danias praksis med at sikre, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsernes mål for læringsudbytte.

Akkrediteringspanelet har haft særligt fokus på, hvordan forløbsplaner og evaluering af undervisningen og praktikken er med til at sikre uddannelsernes niveau og indhold.

I audit trail to har akkrediteringspanelet udvalgt følgende uddannelser:

- Logistikøkonom, Hobro
- Finansøkonom, Hobro
- Akademiuddannelsen i international handel og markedsføring, Viborg.

De følgende afsnit beskriver først Danias mål for kvalitetssikring af uddannelsernes niveau og indhold, hvorefter procedurer og praksis bliver gennemgået. Afsnittene diskuteres og vurderes for sig, mens den samlede vurdering af hele kriteriet sker til sidst i kapitlet.

Uddannelsernes niveau og indhold

Dette afsnit beskriver, hvordan Dania kvalitetssikrer uddannelsernes niveau og indhold samt undervisningens tilrettelæggelse gennem arbejdet med studieordninger og forløbsplaner.

Studieordninger

Dania har opstillet en række resultat- og procesmål, som ifølge institutionen har til hensigt at monitorere uddannelsernes niveau og indhold.

På institutionsniveau har Dania som overordnet resultatmål, at alle studieordninger skal være opdaterede med hensyn til indhold og gældende bekendtgørelser. Resultatmålet på institutionsniveau indgår i den årlige kvalitetsberetning og opgøres på baggrund af procesmålet fra videnuversrappporterne, hvor samme mål om opdaterede studieordninger indgår (selvevalueringsrapporten, s. 126-128).

Danias fuldtidsuddannelser er underlagt nationale bekendtgørelser og nationale studieordninger, hvoraf størstedelen fastlægges i fællesskab af alle udbuddene af en given uddannelse i nationale netværk. Den fælles del indeholder ECTS-pointomfang, uddannelsens faglige indhold og læringsmål for alle obligatoriske dele, herunder praktik og afsluttende projekt. Det landsdækkende netværk for uddannelsen, hvor den videnuversansvarlige deltager, foretager årligt et revisionstjek af fællesdelen af studieordningen (selvevalueringsrapporten, s. 37). Panelet har eksempelvis set, at der i det landsdækkende netværk for produktionssteknologuddannelsen i 2016 har været fokus på internationalisering, og hvordan dette område fremadrettet kan løftes i studieordningen (audit trail 1, s. 206-207).

Der er på Dania udarbejdet en fælles standard for, hvordan studieordninger skal opbygges, samt en procedure for opdateringen af den fælles standard i kvalitetsmanualen, som er beskrevet under kriterium I og II, s. 22 (selvevalueringsrapporten, s. 133-135). Dania har desuden udarbejdet en vejledning til arbejdet med kvalifikationsrammen samt anvendelsen af taksonomiske niveauer for at understøtte, at institutionens uddannelser lever op til de gældende niveauer i kvalifikationsrammen (selvevalueringsrapporten, s. 37 og 829-838).

Studieordninger udarbejdes på Dania i fællesskab i videnuniverset med den videnuniversansvarlige som ansvarlig for hele processen (selvevalueringsrapporten, s. 37). Den videnuniversansvarlige har sammen med videnuniverskoordinatoren til ansvar at sikre, at studieordningen revideres og rettes til, så at rektor kan godkende den, forud for studiestart på uddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 37). De færdige studieordninger drøftes en gang årligt i videnuniverset og uddannelsesudvalget. Ved større ændringer af studieordninger indhentes desuden en udtalelse fra censorformandskabet (selvevalueringsrapporten, s. 135).

Forløbsplaner

Som beskrevet tidligere, er en af underviserens tre hovedopgaver med hensyn til kvalitetssikring at udarbejde og benytte forløbsplaner i undervisningen (se kriterium I og II, s. 21).

Den enkelte undervisers planlægning af undervisningen skal udmøntes i forløbsplaner for alle fagelementer på både fuld- og deltidsuddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 38).

I de årlige udbudsrapporter er et af målene, at der skal foreligge reviderede og/eller opdaterede forløbsplaner for alle læringselementer hvert semester. Målet opgøres som antal reviderede forløbsplaner i forhold til antal forløb på udbuddet (selvevalueringsrapporten, s. 131).

Det fremgår af materialet, at der har eksisteret en vejledende standard for forløbsplaner siden 2015, som løbende er blevet udviklet og implementeret. Dania har således udarbejdet en revideret standard for forløbsplaner for fuldtidsuddannelserne, som er indført i foråret 2017, mens der for deltidsuddannelserne har eksisteret en fælles standard siden efteråret 2016 (audit trail 2, del 1, s. 7).

Forløbsplanerne er opbygget ud fra fagelementernes læringsmål og struktureres for

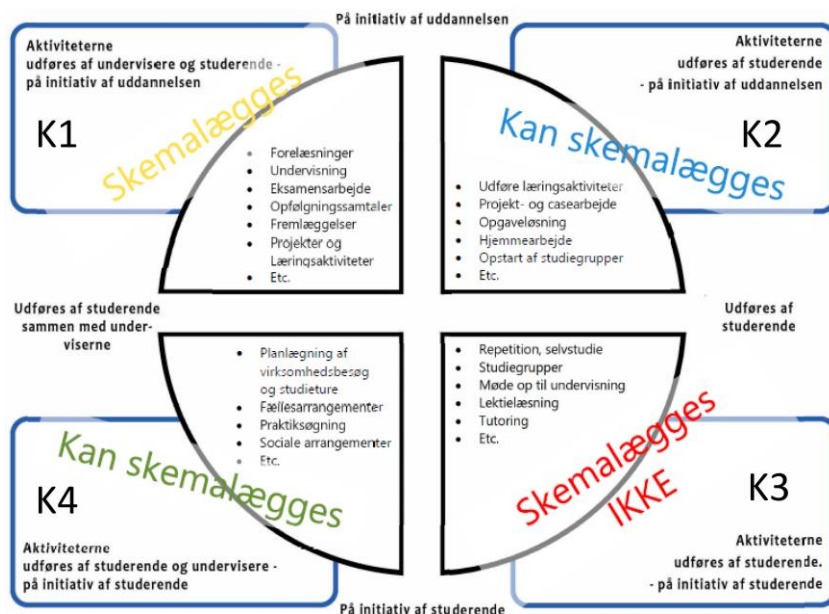
fuldtidsuddannelserne fra 2017 efter studieaktivitetsmodellen, som viser en oversigt over fordelingen af de forskellige undervisningsformer benyttet på det pågældende forløb (se nedenstående model). Det fremgår af studieaktivitetsmodellen i forløbsplanerne, hvor stor en andel af forløbet der bruges på eksempelvis forelæsninger, fremlæggelser, gruppearbejde, undervisning og selvstudie.

Forløbsplanerne indeholder endvidere bl.a. en beskrivelse af underviserens pædagogiske tilgang til undervisningen, oversigt over anvendte kilder og litteratur i det enkelte fagelement, samt hvordan forløbet udprøves (selvevalueringsrapporten, s. 37).

I materialet beskriver Dania, at institutionen siden indsendelsen af selvevalueringsrapporten i marts 2017 har implementeret et nyt koncept for retningslinjer for kvalitetssikring af forløbsplaner (audit trail 2, del 1, s. 19). Det skal bl.a. sikre, at forløbsplanerne baserer sig på den nyeste standard for forløbsplaner, pædagogiske overvejelser samt et relevant videngrundlag (audit trail 2, del 1, s. 36).

Af konceptet fremgår det, at opgaven med at sikre indholdet af forløbsplanerne for fuldtidsuddannelserne er placeret hos flere medarbejdere i Danias organisation, herunder undervisere, udbudsansvarlige, videnuniversansvarlige, videnuniverskoordinatoren og for deltidsuddannelserne direktøren for Dania Erhverv.





Studieaktivitetsmodel, som indgår i alle Danias forløbsplaner fra 2017 (Audit trail 2, s. 97).

Det er ifølge konceptet den enkelte undervisers ansvar at udarbejde forløbsplanerne ud fra de gældende skabeloner og sikre, at forløbsplanen er tilgængelig for andre undervisere og de studerende senest en uge før forløbets start (selvevalueringsrapporten, s. 538). Ansvarsfordelingen kan opsummeres i nedenstående:

Ansvarsfordeling ifm. forløbsplaner

Undervisere har ansvar for at sikre:

- at beslutninger i henhold til teammøder og møder i videnuniverserne er indeholdt i planlægningen
- at viden fra erhverv og profession er inddraget i forløbet
- at viden fra forskning er inddraget i forløbet
- at feedback fra studerende er inddraget i en revision af forløbet
- at forløbsplanernes videngrundlag er baseret på en koordinering i videnuniverserne og i underviser-teamet
- at der sker en løbende revision af litteraturlister og videnbaser baseret på en koordinering i videnuniverset
- at viden genereret i FoU- og Praksisnære projekter er integreret i undervisningen
- at viden genereret gennem evalueringer (herunder formative evalueringer, summative evalueringer, dimittendundersøgelser, semester/praktik/projekt-evalueringer, midtvejsevalueringer) er brugt til at tilpasse forløbet
- at læringsaktiviteternes tilrettelæggelse og planlægning lever op til gældende kvalitetsmål og strategier.

Den udbudsansvarlige har til ansvar at sikre:

- at nyeste standard er anvendt
- at Uddannelsesudvalgets anbefalinger til relevans er tænkt ind i planlægningen af forløbet
- at alle forløbsplaner ligger klar til tiden
- at underviserens viden og pædagogiske kompetencer er tilpasset forløbet

- at viden fra de studerendes evalueringer bliver bragt i spil i teamet
- at der er afsat tid og rammer for videndeling og koordinering af forløbsplanerne på udbuddet
- at underviserne har fået den nødvendige oplæring og feedback til at kunne kvalitetssikre form og indhold
- at der er sket en koordinering af forløbsplanernes videngrundlag, pædagogiske tilgang og relevans i underviser-teamet og i videnuiverne
- at der tildeles en mentor til nyansatte eksterne undervisere
- at videnkoordinatorerne får besked, når der ansættes eksterne undervisere

Den videnuiversansvarlige har til ansvar at sikre:

- at der hvert år i august foreligger en opdateret oversigt over hvilke undervisere i videnuiveret der er tilknyttet de forskellige fagområder på OU/AU.
- at input fra Uddannelsesudvalgene omkring uddannelsernes relevans bliver overdraget til undervisere
- at der afsættes tid og rum i videnuiveret til at koordinere forløbsplanernes videngrundlag

Videnuiverskoordinatoren har til ansvar at sikre:

- at de eksterne underviseres forløbsplaner bliver kvalitetssikret af en faglig erfaren underviser/lektor i så god tid at forløbsplanen kan ligge klar ved forløbs start

(Audit trail 2, del 1, s. 34-36).

Akkrediteringspanelet har i samme koncept set en lignende ansvarsfordeling for deltidsuddannelserne, hvor direktøren for Dania Erhverv har rollen som den udbudsansvarlige har i det ovenstående (audit trail 2, del 1, s. 37).

For deltidsuddannelser, hvor eksterne undervisere har ansvar for undervisningen på et forløb, gælder det desuden, at det enkelte videnuivers skal udpege en kursusansvarlig blandt de fastansatte undervisere, der har ansvaret for at kvalitetssikre forløbsplanerne, og som skal stå til rådighed for eventuelle faglige spørgsmål i forbindelse med afviklingen af et forløb (selv-evalueringssrapporten, s. 438).

Det fremgår af materialet, at Dania afholder introduktionsmøder for underviserne i forbindelse med arbejdet med forløbsplaner, herunder udfyldelsen af studieaktivitetsmodellen mv., som både eksterne og fastansatte undervisere kan deltage i (audit trail 2, del 1, s. 88).

Akkrediteringspanelet har i materialet set, at forløbsplaner med eksterne undervisere er kvalitetssikret af fastansatte undervisere på Dania. Dette er eksempelvis sket for forløbet salgspysykologi og grundlæggende salg. Her har videnuiverskoordinatoren for Videnuiveret for markedsføringsøkonom faciliteret korrespondancen med den fastansatte underviser, som har haft til ansvar at kvalitetssikre forløbsplanen. Det fremgår eksempelvis, at den fastansatte underviser har kommenteret den pædagogiske beskrivelse af undervisningsforløbet og er kommet med forslag til øvrige emner, som ifølge den fastansatte underviser manglede i den oprindelige forløbsplan for faget. I materialet er det dokumenteret, hvordan forløbsplanen er blevet tilpasset, så de emneområder, som den fastansatte underviser fremhævede, såsom key account management, CRM og konflikthåndtering, er blevet inkorporeret i forløbsplanen. Desuden fremgår det, at beskrivelsen af den pædagogiske tilgang i undervisningen, er blevet uddybet i den reviderede forløbsplan (audit trail 2, del 1, s. 214-237). Panelet har set et lignende eksempel fra forløbet digital markedsføring.

Af udbudsrapporten for Danias deltidsuddannelser for 2016 fremgår det, at standarden for målopfyldelse er opfyldt. Det bliver i den forbindelse pointeret, at udfordringen med hensyn til forløbsplaner ikke længere er at få forløbsplanerne udarbejdet fra såvel interne som eksterne undervisere, men derimod at koordinere arbejdet med at kvalitetssikre planerne i hvert videnuivers (audit trail 1, s. 738). I samme refleksion bliver vigtigheden af udarbejdelsen af forløbsplaner understreget, hvilket har ført til, at forløbsplanerne og udfyldelsen af disse er indskrevet i kontrakterne med eksterne



konsulenthuse, som forestår undervisningen på nogle af Danias deltidsuddannelser (audit trail 1, s. 738).

Akkrediteringspanelet har for fuldtidsuddannelserne eksempelvis set udbudsrapporten for markedsføringsøkonomuddannelsen i Viborg. Her fremgår det, at processmålet for reviderede forløbsplaner ikke har været opfyldt (audit trail 3, s. 270-290). Af handlingsplanen fremgår det, at den manglende målopfyldelse skyldes, at nye studieordninger og nye valgfag har medvirket til, at forløbsplanerne ikke har været helt klar på den fastsatte deadline en uge før studiestart. Det forklares dog, at de studerende har fået andre informationer om de pågældende fag mindst to uger før opstart af faget. Handlingsplanen påpeger, at der for at forbedre dette fremadrettet allerede i oktober 2016 er sat gang i planlægningen af det følgende forårssemester inkl. skemalægning for 2017 (audit trail 3, s. 293). Af handlingsplanen fremgår det, at processmålet er opfyldt for foråret 2017.

Akkrediteringspanelet mødte under besøgene mange undervisere, som udtrykte stor tilfredshed over arbejdet med forløbsplaner. Flere undervisere fremhævede, at det er positivt, at der nu eksisterer en fælles standard, der bruges på tværs af alle fuldtidsuddannelser. Dette er med til at forbedre muligheden for videndeling mellem underviserne, hvilket bl.a. sker på vidensalonerne, hvor underviserne kan drøfte og sparre med hinanden med hensyn til udfyldelsen af og ændringer i forløbsplanerne. Videndelingen medvirker ifølge underviserne til at give både faglige og pædagogiske input til undervisningen, og arbejdet med forløbsplaner gør det desuden mere fleksibelt at kunne undervise på tværs af Danias uddannelser, hvis der opstår behov for det.

Enkelte af de eksterne undervisere, som akkrediteringspanelet mødte under besøget, fremhævede, at det indledningsvist havde været tidkrævende at overføre al information til skabelonen for forløbsplaner,

men at det efter den første overførsel var gavnligt i undervisningen både for undervisere og for studerende, som i forløbsplanerne kan få et overblik over forløbet. Under besøget gav de studerende udtryk for, at forløbsplanerne er et godt værktøj at orientere sig i, både før og i løbet af undervisningen. Både undervisere og studerende fremhævede, at forløbsplanerne bliver gennemgået ved forløbets start, hvilket er med til at give et overblik over forløbets opbygning og indhold. Forløbsplanerne skal, som beskrevet tidligere, foreligge, senest en uge før forløbet starter, hvilket ifølge de studerende, som panelet mødte, også var tilfældet.

Dania har ultimo 2017 udtaget forløbsplaner til intern audit, som akkrediteringspanelet har set skriftligt dokumenteret efter andet besøg på institutionen (supplerende materiale, s. 175-216). I forbindelse med udarbejdelsen af den interne audit, har Dania foretaget fokusgruppeinterview med en gruppe studerende, samt foretaget stikprøver af forløbsplaner for udvalgte videnuiverser. Der er på baggrund af den interne audit udarbejdet en handleplan for forbedringer af arbejdet med forløbsplaner fremadrettet. Her fremgår det eksempelvis, at der i forløbsplanerne mangler dokumentation for kontinuerlig tilpasning og udvikling af forløbsplanerne på baggrund af de studendes feedback, hvilket skal imødegås ved fremadrettet at indføre et punkt med ændringslog og datofelt i skabelonen for forløbsplaner. Som et andet eksempel fra handleplanen kan det nævnes, at de studerende mener, at kvaliteten af undervisernes udfyldelse af forløbsplanerne varierer, hvorfor det på Dania skal drøftes, om et selvbedømmelseskema kan implementeres på de enkelte udbud og i videnuiverset. Dette skal ifølge handleplanen diskuteres på et kvalitetsmøde med rektor i januar samt på et ledermøde 23. januar 2018.

Det fremgår desuden af den interne audit, at de interviewede studerende generelt værdsætter forløbsplanerne, og at de bru-

ger dem til at skabe sig et overblik over arbejdsopgaver og læringsmål i forbindelse med deres studier, herunder som en tjekliste til at forberede sig til prøverne (supplerende materiale, s. 175-216).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at Dania har udviklet en standard for udfyldelsen og opbygningen af institutionens studieordninger, som især understøtter arbejdet med udfyldelsen af de institutionsspecifikke dele af studieordningerne.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at Danias koncept for kvalitetssikring af forløbsplaner er implementeret i 2017, og at standarderne for forløbsplaner for fuldtidsuddannelser er implementeret fælles i foråret 2017. Panelet bemærker dog, at der har været arbejdet med forløbsplaner i flere år på Dania, hvor standarden løbende er udviklet til nu bl.a. også at rumme studieaktivitetsmodellen.

Akkrediteringspanelet har i materialet set flere eksempler på, at eksterne underviseres forløbsplaner på deltidsuddannelser er blevet kvalitetssikret, ved at Dania har udpeget erfarne fastansatte undervisere med kompetence inden for det pågældende felt, som har gennemgået forløbsplanerne og er kommet med kommentarer til forbedringer.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at mål for forløbsplaner indgår i udbudsrapporterne. Panelet finder det desuden positivt, at både undervisere og studerende finder arbejdet med forløbsplanerne udbytterigt for kvaliteten af undervisningen, hvilket understøtter, at arbejdet gennemføres som planlagt og bidrager til at kvalificere viden- delingen underviserne imellem.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set arbejdet med studieordninger og forløbsplaner som velfungerende i processen med at sikre, at niveau og indhold af undervis-

ningen på Dania lever op til de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen for videregående uddannelse.

Evalueringer af studiemiljø og undervisning

Dania anvender tre forskellige former for evalueringer af undervisning og studiemiljø, som gennemgås her. De tre former for evalueringer er:

- Årlig central studenterevaluering
- Summativ kursusevaluering
- Formativ kursusevaluering.

Årlig central studenterevaluering

Der gennemføres årligt en elektronisk central studietilfredshedsundersøgelse (Ennova) for alle fuldtidsuddannelserne på Dania. Svarprocenten i forbindelse med den årlige centrale studietilfredshedsundersøgelse i 2016 var på 88 (selvevalueringsrapporten, s. 237). Undersøgelsen inkluderer alle fuldtidsuddannelser på Dania.

Det fremgår af årshjulet for kvalitetssystemet, at studietilfredshedsundersøgelsen skal diskuteres på campusmødet i januar, hvor der skal udarbejdes handlingsplaner for eventuelle tiltag (selvevalueringsrapporten, s. 549, og audit trail 2, del 2, s. 7).

I Ennova-undersøgelsen besvarer de studerende en række spørgsmål med relevans for undervisningen, herunder:

- Om de studerende mener, at undervisningen er baseret på den nyeste viden
- Hvordan sammenhængen er mellem de forskellige fag på uddannelsen
- Om der er en god kobling mellem teori og praksis.

(Selvevalueringsrapporten, s. 251).

Studietilfredshedsundersøgelsen indgår fra 2016 i udbudsrapporterne, hvor der måles på resultaterne inden for temaerne studieglæde, udbytte, loyalitet, organisering af uddannelse og undervisning. Hvert tema



dækker over en række underliggende udsagn. Gennemsnittet af de studerendes besvarelser på de underliggende udsagn udgør tallet for de forskellige temaer (audit trail 2, del 2, s. 36).

Eksempelvis fremgår det af udbudsrapporten for markedsføringsøkonom i Randers (audit trail 3, s. 196-197), at procesmålene for studieglæde, udbytte og loyalitet ikke levede op til den fælles standard for 2016. Der indgår i udbudsrapporten refleksion over det ikke opfyldte procesmål, som forklares med, at der på udbuddet var et meget komprimeret forløb på 3. semester i efteråret 2016. Det skabte ifølge Dania usikkerhed og utilfredshed hos de studerende. Det fremgår af udbudsrapporten, at der på den baggrund er foretaget ændringer i elementerne på 3. semester, så det er mindre komprimeret, og så tilvalgsforløbene er mere jævnt fordelt på semesteret (audit trail 3, s. 197).

Akkrediteringspanelet har desuden i flere handleplaner set, at der også er udvalgt andre fokusområder end de standarder for målsætninger, der indgår i udbudsrapporterne. Campuschefen for Hobro har eksempelvis udvalgt udsagn om, hvorvidt de studerende oplever, at der lyttes til deres evalueringer, og udsagn om det sociale og fysiske miljø, da der har været kritik fra de studerende på dette område (audit trail 2, del 2, s. 465-466). Det fremgår eksempelvis her, at der er sket en forbedring af de studerendes oplevelse af, om der lyttes til deres evalueringer, hvilket ifølge refleksionen i handleplanen skyldes arbejdet med at indføre systematiske formative evalueringer (audit trail 2, del 2, s. 465).

Under besøget mødte akkrediteringspanelet repræsentanter fra De Studerendes Råd, som fortalte, at resultaterne af studiemiljøundersøgelsen drøftes på møderne, hvor især aspekterne omhandlende det fysiske miljø og institutionens faciliteter bliver behandlet løbende. Flere repræsentanter fremhævede, at de oplever ledelsen som lydhør over for de studerendes eventuelle

kritik, og at der bliver foretaget handlinger på baggrund af kritikken, men samtidig, at der i nogle tilfælde kan gå længere tid, før ledelsen følger op.

Summativ kursusevaluering

Der gennemføres foruden ovennævnte undersøgelse summative evalueringer i afslutningen af alle undervisningsforløb både for del- og fuldtidsuddannelserne.

De summative evalueringer indgår for fuldtidsuddannelserne og deltidsuddannelserne i udbudsrapporterne i kraft af resultaterne for samlet svarprocent samt gennemsnitsscore for vurderingen af læringsudbytte, inddragelse af erhvervslivet og tilfredshed med underviserteamet (selvevalueringsrapporten, s. 569-571).

Dania har udarbejdet en fælles standard for summativ evaluering af undervisningen for henholdsvis fuldtids- og deltidsuddannelserne, som indeholder de spørgsmål, som udsendes til de studerende (selvevalueringsrapporten, s. 307-316). Det fremgår desuden af konceptet for evaluering af læringsudbytte, at den summative evaluering på fuldtidsuddannelserne måler resultaterne af underviserteamets indsats, og ikke den enkelte underviser, hvilket omvendt sker i forbindelse med den formative evaluering. For deltidsuddannelserne gælder det, at der i den summative evaluering er mulighed for at evaluere den enkelte underviser, hvilket fremgår af standarden for den summative evaluering for deltidsuddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 311-316). Der foretages summative evalueringer af alle undervisningsaktiviteter, og evalueringerne foregår ultimo hvert semester for fuldtidsuddannelserne og efter hvert modul for deltidsuddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 330-331 og 533).

For deltidsuddannelserne udgør summative evalueringer det centrale redskab i kvalitetssikringen og udviklingen af undervisningen, da der som beskrevet ikke foretages Ennova-undersøgelse og formative evalueringer for disse uddannelser. Det fremgår

af udbudsrapporten for Dania Erhverv, at der ved negative evalueringer (ikke opfyldte standarder for målsætninger i den summative evaluering) gennemføres en opfølgningssamtale med underviseren på forløbet. Processen er, at sekretærene gennemser alle evalueringer for deltidsuddannelserne. Ved negative evalueringer informeres den pågældende leder med personaleansvar for den pågældende underviser, hvilket er direktøren for Dania Erhverv for de eksterne undervisere og den pågældende campuschef for de interne undervisere. Lederen afholder efterfølgende samtale med den pågældende underviser. Dette har ifølge udbudsrapporten for 2016 været nødvendigt at gøre i tre tilfælde (audit trail 2, del 2, s. 1042). Det fremgår desuden, at der som supplement til de summative evalueringer gennemføres et kontrolbesøg på de uddannelser, som varetages af eksterne samarbejdspartnere. Akkrediteringspanelet har set et eksempel på en tjekliste for kontrolbesøg for forløbet organisation og arbejdspsykologi for deltidsuddannelsen i ledelse (audit trail 2, del 2, s. 1042 og 1064).

Som eksempel på opfølgning på summative evalueringer fremgår det af evalueringen af efteråret 2016 for uddannelsen til logistikøkonom (audit trail 2, del 2, s. 261), at svarprocenten var lavere (51,4 %) end standarden for målopfyldelsen på over 65 %. Af refleksionen i handlingsplanen fremgår det, at den lave svarprocent skyldes, at evalueringerne blev sendt til de studerende for sent pga. en undervisers sygdom, og at få derfor besvarede skemaet. Af handlingsplanen fremgår det, at evalueringer fremover skal deles med de studerende i forbindelse med næstsidste kursusgang. Ifølge den opdaterede handlingsplan var svarprocenten i foråret 2017 på 94 %, og problemet med lav svarprocent anses således for løst (audit trail 2, del 2, s. 261-262).

På finansøkonomuddannelsen har akkrediteringspanelet set, at de summative evalueringer drøftes på teammøder, hvor kritikpunkterne i de studerendes summative

evalueringer gennemgås. Det fremgår eksempelvis, at 2.-semesterprojektet blev kritiseret, hvorfor det blev besluttet, at Dania som institution skal være bedre til tidligt at melde planen for projektet ud og at underviserne skal være bedre til at forklare formålet med projektet for de studerende (audit trail 2, del 2, s. 778).

Under besøget fremhævede adskillige undervisere på Dania, at de summative evalueringer fungerer godt som input til at tilpasse forløbene fremadrettet. De eksterne undervisere, som akkrediteringspanelet mødte, fremhævede alle, at de summative evalueringer er helt centrale for underviserens arbejde med at forbedre og udvikle undervisningen. Flere undervisere berettede således, hvordan de ser frem til modtagelsen af de summative evalueringer fra Dania, fordi det er her, de som undervisere bliver bedømt og vurderet, hvilket giver dem mulighed for at tilpasse og forbedre undervisningen. Flere eksterne undervisere pointerede desuden, at de undervejs i forløbet giver de studerende mulighed for at komme med forslag til forbedringer, så det også er muligt at tilpasse forløbet undervejs.

De studerende, som akkrediteringspanelet mødte under besøgene, gav generelt udtryk for, at undervisningsevalueringerne er velfungerende, og at de oplever underviserne som imødekomende over for forslag til ændringer på kurserne. Det blev generelt fremhævet, at det er klart for de studerende, hvem de skal gå til med udfordringer i forhold til undervisningen og studiemiljøet.

Formativ kursusevaluering

Dania foretager desuden formative evalueringer midtvejs i undervisningsforløbene på fuldtidsuddannelserne.

De formative evalueringer indgår som procesmål i udbudsrapporterne, hvor det skal dokumenteres, om der er gennemført formative evalueringer eller ej (selvevalueringssrapporten, s. 574-575).



Af Danias standard for formativ evaluering fremgår det, at der i stort omfang er metodefrihed til at gennemføre evalueringen lokalt på det enkelte forløb. Den formative evaluering skal dog som minimum leve op til følgende kvalitetskrav:

Kvalitetskrav for formativ evaluering

1. Alle fag/forløb og alle undervisere skal evalueres, men ikke nødvendigvis alle i løbet af et semester
2. Evalueringen sker så vidt mulig midtvejs i et forløb – så der kan gives feedback og korrigeres. Ved forløb over en kort periode på f.eks. 1-3 dage laves en slutevaluering.
3. Evalueringen skal sikre de studerende anonymitet
4. Evalueringen skal være skriftlig
5. Evalueringen skal evaluere den studerendes læringsudbytte af faget, underviserens pædagogiske, faglige og didaktiske kompetencer, det faglige- og det sociale miljø samt den studerendes indsats
6. Evalueringen skal efterfølgende sendes til studieleder/campuschef
7. Evalueringen skal gennemgås med holdet

(Selvevalueringsrapporten, s. 317).

De formative evalueringer udføres som en elektronisk evaluering af den enkelte undervisers undervisning på baggrund af et skema, som stilles til rådighed af Dania. Efter evalueringen følger underviseren ifølge proceduren op på evalueringen sammen med de studerende, hvor fokus er på forbedringer med hensyn til læring mv. (selvevalueringsrapporten, s. 41 og 317). Det er ifølge standarden studielederen eller campuschefen (den udbudsansvarlige) for det pågældende forløb, som har ansvaret for, at evalueringen gennemføres, hvilket sker i kraft af en skriftlig opsummering udarbejdet af underviseren, som den udbudsansvarlige får på baggrund af evalueringen (selvevalueringsrapporten, s. 317-318).

For deltidsuddannelserne foretages ikke formative evalueringer, men derimod en indledningsvis forventningsafstemning. De formative evalueringer, er fravalgt, da de

enkelte kurser/forløb ofte er af kortere varighed (selvevalueringsrapporten, s. 22). Det fremgår af konceptet for læringsudbytte, at undervisere på deltidsuddannelser på første undervisningsdag gennemgår forløbsplanen og gennemfører en forventningsafstemning ud fra et fælles skema (audit trail 2, del 2, s. 920). Forventningsafstemningen skal introducere og forberede de studerende til læringsmålene for forløbet, den forventede arbejdsbyrde, det faglige indhold m.m. Det fremgår desuden af skemaet, at underviserne skal opfordre de studerende til undervejs i forløbet at komme med eventuelle spørgsmål eller kommentarer til underviseren eller undervisningen. Temaerne i skemaet er de samme, som der evalueres på i den afsluttende summative evaluering (audit trail 2, del 2, s. 820-822).

Akkrediteringspanelet har blandt flere eksempler på formative evalueringer set evalueringen af erhvervsjuraundervisningen på finansøkonomuddannelsen. Her fremgik det af den formative evaluering i 2015/2016, at de studerende savnede flere skriftlige afleveringsopgaver og mere gruppearbejde (audit trail 2, del 2, s. 560). Grundet ressourceforbruget forbundet med at skulle vurdere flere individuelle skriftlige opgaver besluttede underviseren på det pågældende forløb at introducere et koncept, hvor de studerende afleverede opgaver via Danias intranet og modtog kritik fra opponenter blandt de medstuderende ud fra et pointsystem og vejledende løsninger udarbejdet af underviseren (audit trail 2, s. 561). Det fremgår af den formative evaluering for 2016/17, at de studerende har oplevet denne form for skriftlige opgaver som velfungerende i forbindelse med erhvervsjurafaget (audit trail 2, del 2, s. 561).

Flere studerende fremhævede desuden under besøget, at de formative evalueringer eksempelvis havde været velfungerende i et fag, hvor det fra de studerendes side var vigtigt, at tempoet skulle sættes lidt ned, da flere havde vanskeligt ved at følge med.

Her havde den formative evaluering ført til et mere passende niveau i undervisningen. Under besøget oplevede akkrediteringspanelet, at både undervisere og studerende fandt de formative evalueringer velegnede til løbende at tilpasse og forbedre undervisningen. Flere af undervisere fremhævede således vigtigheden af de formative evalueringer i bestræbelserne på at forbedre undervisningen undervejs og ikke udelukkende i forbindelse med den afsluttende summative evaluering. Som beskrevet tidligere pointerede de eksterne undervisere, som panelet mødte under besøget, at de ligeledes har en dialog med de studerende undervejs i forløbet, så undervisningen kan tilpasses til de studerendes behov.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at Dania har en række standarder og koncepter for de studerendes evaluering af undervisningen.

Der er en høj svarprocent i forbindelse med Ennova-målingen, hvilket gør undersøgelsen velegnet til at vurdere studietilfredsheden blandt de studerende på Danias fuldtidsuddannelser.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at store dele af evalueringresultaterne indgår i de årlige afrapporteringer i kraft af temaerne i udbudsrapporterne for både fuldtids- og deltidsuddannelserne. Det fremgår tydeligt, hvilke proces- og resultatmål der kræver opfølgende handling. Panelet bemærker i øvrigt, at både studiemiljøundersøgelsen og de øvrige evalueringer drøftes på møder i De Studerendes Råd.

Akkrediteringspanelet vurderer endvidere, at Dania arbejder målrettet med at forbedre svarprocenterne i de summative undervisningsevalueringer, og konstaterer, at svarprocenterne i flere tilfælde er steget i de seneste evalueringer for 2017. Panelet har desuden set en række eksempler på, at der er fulgt op på udfordringer i forbindelse med undervisningen på Dania.

Under besøgene oplevede akkrediteringspanelet, at de studerende fandt de forskellige former for undervisningsevalueringer på Dania velfungerende, og at der fra undervisernes og ledelsens side bliver taget hånd om eventuelle udfordringer.

På baggrund af ovenstående vurderer akkrediteringspanelet, at Dania har et velfungerende system for indhentning af de studerendes evalueringer og efterfølgende opfølgning på dem.

Undervisningens pædagogiske kvalitet

Dette afsnit behandler, hvordan Dania sikrer undervisningens pædagogiske kvalitet for både fuldtids- og deltidsuddannelser.

Dania har primo 2016 igangsat arbejdet med en ny pædagogisk strategi, hvor der er sat fokus på en tydeligere fælles retning for både undervisere og studerende (selv-evalueringssrapporten, s. 40). Dania har i sommeren 2016 ansat en pædagogisk konsulent og oprettet et tværgående pædagogisk råd bestående af den pædagogiske konsulent, uddannelsesdirektøren samt repræsentanter for hver campus, som har ansvar for at sikre pædagogisk opkvalificering af Danias undervisere (selvevalueringssrapporten, s. 40).

Arbejdet med at sikre den pædagogiske kvalificering af undervisningen er udmøntet i den pædagogiske strategi for 2017, hvor det fremgår, at Dania overordnet har de tre målsætninger om, at:

Målsætninger i Strategi for Pædagogik i 2017

1. Etablere læringsfællesskaber på alle udbud og i videnuniverser, som samarbejder om udvikling, didaktik og forløbsplaner
2. Udvikle et fælles pædagogisk kompetenceudviklingssystem i Erhvervsakademi Dania, som sikrer en løbende og behovsdrivet opdatering af de samlede pædagogiske kompetencer på udbuddene. Målet er, at alle lektorer deltager i relevante pædagogiske læringsaktiviteter minimum hvert 3. år



3. Etablere et fælles pædagogisk råd, som:
 - definerer den fælles pædagogiske platform og sproglige forståelse
 - udvikler vores viden om og fælles forståelse for anvendelse af læringsteknologi
 - igangsætter pædagogiske aktiviteter
 - udvikler et forum for pædagogisk videndeling og inspiration
 - Identificerer specialkompetencer og etablerer netværk af pædagogiske inspiratorer

(Selvevalueringsrapporten, s. 98).

Strategien rummer for hvert mål en handlingsplan, som uddyber ovenstående og definerer, hvem i Danias organisation der har ansvar for hvad (selvevalueringsrapporten, s. 98-100). Af handlingsplanen fremgår det, at hovedansvaret for implementeringen er placeret hos uddannelsesdirektøren i samarbejde med den pædagogiske konsulent, og at arbejdet med ovenstående mål ikke nødvendigvis afsluttes i 2017, men vil pågå løbende (selvevalueringsrapporten, s. 99).

Som beskrevet tidligere skal undervisernes pædagogiske tilgang og overvejelser herom indgå som et fast punkt i forløbsplanerne, hvor også den planlagte fordeling i henhold til studieaktivitetsmodellen indgår. Dania beskriver, at den didaktiske planlægning i undervisergruppen baserer sig på studieaktivitetsmodellens fire undervisningsformer, som illustrerer grundlaget for de pædagogiske valg for det enkelte forløb. Studieaktivitetsmodellen er ifølge Dania gradvist blevet udrullet de sidste tre år og er nu implementeret på alle uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 37-38).

Under første besøg på institutionen mødte akkrediteringspanelet den pædagogiske konsulent, som pointerede, at der arbejdes målrettet i 2017 med at udvikle de professionelle læringsfællesskaber, som skal gøre dialog om pædagogiske værktøjer nemmere og mere systematisk i de enkelte underviserteams. Flere undervisere karakteriserede de professionelle læringsfællesskaber som meningsfulde og velegnede til at

diskutere forløbsplaner og den pædagogiske tilgang i undervisningen.

Besøget viste også for akkrediteringspanelet, at underviserne på Dania oplever, at der er fokus på det pædagogiske område, og at der er god mulighed for at komme på kurser i pædagogisk udvikling, herunder eksempelvis anvendelse af pædagogiske værktøjer såsom blended learning mv.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at Dania siden 2016 har arbejdet målrettet med at udvikle undervisernes pædagogiske kompetencer og skabe videndeling med hensyn til den pædagogiske tilgang på tværs af institutionen.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt den veletablerede brug af forløbsplaner, som obligatorisk indeholder beskrivelser af den pædagogiske tilgang til undervisningen.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at målene i den forholdsvis nye pædagogiske strategi endnu ikke er fuldt implementeret, men noterer, at både ledelse og undervisere har betydeligt fokus på vigtigheden af den løbende pædagogiske kvalificering af undervisningen.

Kvalitetssikring af praktik og studieophold i udlandet

Dette afsnit vil belyse Danias arbejde med at sikre kvaliteten af de studerendes praktik og studieophold i udlandet.

De studerendes praktik indgår i udbudsrapporterne i kraft af tre forskellige mål, som opgør hhv. de studerendes tilfredshed med praktikken, virksomhedernes tilfredshed med de studerende, samt om der er tilstrækkeligt mange praktikpladser (selvevalueringsrapporten, s. 128). Målet for de studerendes tilfredshed rummer fire forskellige kategorier, som inkluderer de studerendes generelle tilfredshed med praktikken, overensstemmelse med læringsmål, øget faglig

kompetence samt vejledning og sparring (audit trail 3, s. 200). Her er standarden for målopfyldelse over 90 % for de forskellige udsagn.

I det andet mål, praktikvirksomhedernes tilfredshed med de studerende, indgår standarder for målopfyldelse inden for virksomhedernes generelle tilfredshed med de studerende, de studerendes varetagelse af opgaver samt deres faglige kompetence (audit trail 3, s. 201). Her er standarden for målopfyldelse 95 % for de forskellige udsagn (selvevalueringsrapporten, s. 128). Målene for praktikvirksomhedernes tilfredshed med de studerende benyttes ligeledes som en kilde til relevanssikring af Danias fuldtidsuddannelser, hvilket vil blive uddybet under kriterium III, s. 68.

Det tredje mål opgør, om der er tilstrækkeligt mange praktikpladser, og her er standarden for målsætningen hhv. 100 % for praktik med SU og over 85 % for praktik med løn (audit trail 3, s. 201).

Som overordnet ramme for kvalitetssikringen af praktik benytter Dania konceptet for kvalitetssikring af praktik og kliniske forløb (audit trail 2, del 1, s. 22). Konceptet har til formål at sikre, at:

Koncept for kvalitetssikring af praktik og kliniske forløb skal sikre, at:

- alle vores studerende støttes i at finde relevante praktikpladser, samt studerende med særlige behov tilbydes ekstra hjælp med henblik på at få tilbudt en praktikplads
- praktikforløbet giver værdi for både studerende og virksomhed
- der sker opfyldelse af læringsmål for uddannelsens praktikforløb
- virksomhederne opnår viden om uddannelsens faglige indhold og dermed dimittendens viden, færdigheder og kompetencer
- leads fra virksomheder koordineres med/fra Dania Erhverv

(Audit trail 2, del 1, s. 22).

Konceptet beskriver desuden, hvad der skal ske før, under og efter et praktikforløb. Her fremgår det eksempelvis, at det, før praktikforløbet starter, skal være tydeligt, hvem der er praktikkoordinatorer, foruden at der skal ske en introduktion til praktikportalen, mens der under praktikken midtvejs gennemføres en evaluering og efter praktikken skal udformes en slutevaluering af både den studerende og praktikvirksomheden (audit trail 2, del 1, s. 25).

Af konceptet fremgår det også, at der på alle udbud af uddannelserne skal udnævnes en praktikkoordinator, som er ansvarlig for afviklingen af praktikken, og at praktikken skal gennemføres med udgangspunkt i konceptet. Desuden udpeges der blandt underviserne praktikvejledere, som har den løbende kontakt med de studerende, der er i praktik (audit trail 2, del 1, s. 23).

Danias kvalitetssikring af praktikken er blevet revideret i 2016, og der benyttes nu et fælles CRM-system, hvor evalueringen foregår midtvejs og afslutningsvis, hvor det tidligere i højere grad var op til den enkelte uddannelse, hvordan evalueringen af praktikken skulle foregå. I forbindelse med revisionen blev det også indført, at læringsmålene for praktikken skal fremgå af praktikkontrakten mellem Dania, den studerende og virksomheden (audit trail 2, del 1, s. 20-33).

For uddannelsen til logistikøkonom fremgår det af handlingsplanen for 2017, at flere af praktikmålene ikke er opfyldt, jf. ovenstående mål (audit trail 2, del 2, s. 159). Det gælder bl.a. de studerendes generelle tilfredshed med praktikken, som var på 80 % hvilket er lavere end standarden for målet på 90 %. I handlingsplanen forklares tallene med, at det er en lille population, og at enkelte studerende havde udfordringer med fravær grundet personlige forhold. Her beskriver handlingsplanen, at der nedsættes en projektgruppe, som skal arbejde specifikt med at skabe et bedre match mellem de studerende og praktikvirksomhederne og øge fokus på sårbare studerende,



så det undgås, at praktikforløb afbrydes (audit trail 2, del 2, s. 159-160). Projektgruppen er nedsat pr. 1. august 2017. Akkrediteringspanelet kan desuden se i materialet, at praktikevalueringerne blev drøftet på vidensalonen for logistikøkonom i august 2017, hvor man desuden drøftede, hvordan svarprocenterne for slutevalueringen af praktikken kan øges. Det fremgår, at der blev diskuteret et forslag om, at en kvittering for besvarelse af spørgeskemaet skal indgå i den afsluttende praktikrapport (audit trail 2, del 2, s. 336).

Akkrediteringspanelet har set en lignende drøftelse på baggrund af praktikevalueringerne i forbindelse med teammøde for uddannelsen til finansøkonom i Hobro, hvor der dog ikke i henhold til målopgørelsen var utilfredsstillende forhold (audit trail 2, del 2, s. 778). Det fremgår bl.a., at en virksomhed har været utilfreds med en studerende i praktik, og det foreslås ifølge referatet, at man fremover skal have en samtale med den pågældende virksomhed forud for en eventuel praktikaftale (audit trail 2, del 2, s. 778).

Under besøget hørte akkrediteringspanelet flere eksempler på, at der bliver reageret fra Danias side, hvis der opstår udfordringer i forbindelse med et praktikophold. Dette blev pointeret af både ledelse, undervisere og studerende, som har været i praktik.

Det blev desuden fremhævet af undervisere, herunder praktikvejledere og koordinatorer, at det nye CRM-system har gjort det mere overskueligt løbende at følge med i de studerendes praktik.

De studerende, som panelet mødte under besøget, oplevede alle, at der bliver fulgt op på de studerendes eventuelle input på baggrund af praktikken. En studerende fremhævede konkret, at vedkommende havde evalueret praktikken og påpeget, at der manglede Excel-kompetencer i undervisningen, hvilket ifølge den studerende nu

er indført i undervisningsplanen for finansøkonom.

Ingen af de studerende, som akkrediteringspanelet talte med under besøget, havde selv oplevet større problemer med hensyn til deres praktikforløb, men de refererede til episoder med deres medstuderende, hvor det var deres oplevelse, at Dania havde taget hånd om udfordringer med sygdom og lign.

Akkrediteringspanelet har desuden forholdt sig til de studerendes mulighed for uddannelsesophold i udlandet, som er beskrevet i standarden for kvalitetssikring af udlandsophold (selvevalueringsrapporten, s. 187-189) samt i proceduren for godkendelse og dokumentation af de uddannelseselementer, som den studerende gennemfører uden for institutionen, inkl. praktik (selvevalueringsrapporten, s. 529-530). Panelet konstaterer desuden, at der i udbudsrapporterne indgår procesmål for kvalitetssikring af ECTS-point-udløsende læringselementer som er gennemført uden for Dania, både i Danmark og i udlandet (selvevalueringsrapporten, s. 129).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at Dania har tydeligt fokus på at forbedre kvalitetssikringen af de studerendes praktik, herunder i kraft af konceptet for kvalitetssikring af praktik samt indførelsen af et CRM-system, som gør, at de praktikansvarlige på Dania kan følge de studerendes praktik både før, under og efter forløbet.

Besøget bekræftede, at konceptet for kvalitetssikring bliver fulgt, og at der fra Danias side er blevet reageret på udfordringer under praktikken.

Evaluering med inddragelse af eksterne eksperter

I dette afsnit beskrives Danias procedurer og praksis for, hvordan evaluering med inddragelse af eksterne eksperter er med til at kvalitetssikre uddannelserne på Dania.

Dania har i konceptet for evaluering af hele uddannelser med eksterne eksperter beskrevet formål, retningslinjer, turnusplan, sammensætning af ekspertpanel og processen for evalueringen af Danias uddannelser med eksterne eksperter (selvevalueringsrapporten, s. 451-462). Konceptet er udarbejdet i 2015 og senest revideret i 2017.

Formålet med processen er at tilvejebringe en læringsproces i forhold til niveauet i undervisningen, uddannelsens tilrettelæggelse og gennemførelse, videngrundlaget, praktikken og fremtidssikringen af uddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 453).

Af konceptet fremgår det, at Danias uddannelser skal evalueres hvert sjette år organiseret i en turnusordning. Der skal i det faglige panel indgå minimum tre eksterne eksperter, hvoraf mindst en er fra udlandet. De tre eksperter skal supplere hinanden og tilsammen have fagspecifik viden fra udviklingsarbejde og relevante forskningsfelter, viden om uddannelsers organisering, tilrettelæggelse, kvalitetssikring, pædagogik og didaktik samt viden om erhvervet/professionen (selvevalueringsrapporten, s. 454).

Selve gennemførelsen af evalueringen er forankret i videnuniverset med støtte fra kvalitetsafdelingen. Processen foregår, ved at ekspertpanelet, minimum to måneder før evalueringen skal finde sted, modtager det skriftlige materiale om uddannelsen, som bl.a. inkluderer studieordning, undervisningsevalueringer, oversigt over undervisere og kvalifikationer og eventuelle relevante uddrag af kvalitetsberetning og handlingsplan (selvevalueringsrapporten, s. 455). Derefter inviteres ekspertpanelet til at besøge institutionen, hvor panelet mødes med ledelse, undervisere, studerende samt eksterne aktører (dimittender og aftagere). Besøget afsluttes med et møde i ekspertpanelet, hvor panelet kommer med en bedømmelse af uddannelsen ud fra et bedømmelsesskema, der skal sørge for, at panelet kommer rundt om de forskellige

aspekter nævnt ovenfor. Dania støtter processen ved under drøftelserne i ekspertpanelet at notere panelets kommentarer og konklusioner. Dette gøres af en videnuniversansvarlig/-koordinator fra et andet videnunivers på Dania.

Den videnuniversansvarlige/videnuniverskoordinatoren skal ifølge konceptet senest en uge efter besøget sende en rapport (referat) på to-tre sider om uddannelsens styrker, svagheder og særlige udviklingspotentialer til validering hos ekspertpanelet (selvevalueringsrapporten, s. 457).

Efter modtagelse af den endelige rapport fra ekspertpanelet sammenholder uddannelsesledelsen rapporten med de input, der parallelt er samlet ind fra aftagersiden og fra andre om uddannelsens relevans og censorformandskabets rapporter, og producerer på den baggrund et notat med eventuelle forslag til ændringer af uddannelsen og studieordningen. Hvis evalueringen lægger op til ændringer i studieordningen drøftes dette med rektor (selvevalueringsrapporten, s. 458).

På baggrund af en indstilling fra uddannelsesledelsen træffer den samlede ledelse/rektoratet beslutning om behovet for ændringer. Der tages eventuelt kontakt til Uddannelses- og Forskningsministeriet, hvis evalueringen peger på udfordringer i regelgrundlaget for uddannelsen. Til sidst implementerer uddannelsesledelsen de foreslåede ændringer i overensstemmelse med rektoratets beslutning (selvevalueringsrapporten, s. 458).

Dania har indtil videre gennemført tre evalueringer med inddragelse af eksterne eksperter. Der er således foretaget evalueringer af uddannelsen i optometri og uddannelserne i Videnunivers for Finans og Videnunivers for Produktionsteknologi. For Videnunivers for Produktionsteknologi har evalueringen både inkluderet fuldtidsuddannelsen til produktionsteknolog samt akademiuddannelsen i innovation, produkt



og produktion. For finansøkonomuddannelsen har evalueringen også inkluderet hele videnuniverset, som foruden finansøkonom også rummer akademiuddannelserne i hhv. finansiel rådgivning og økonomi og ressourcestyring. I evalueringen af uddannelserne i Videnunivers for Finans og Videnunivers for Produktion er der foretaget selvstændige vurderinger af henholdsvis fuldtidsuddannelserne og akademiuddannelserne, hvilket også kommer til udtryk i handlingsplanerne på baggrund af evalueringerne, som er opdelt (supplerende materiale, s. 51-59 og 108-121).

Akkrediteringspanelet har set dokumentation for alle de gennemførte evalueringer. Som eksempel på opfølgning kan nævnes, at ekspertpanelet for uddannelsen til produktionsteknolog anbefalede en opdeling af uddannelsesudvalgene for uddannelsen, som er placeret i både Randers og Skive (supplerende oplysninger, s. 111-113). Før havde man ét uddannelsesudvalg for uddannelsen. Panelet erfarede under besøgene, at Dania på baggrund af evalueringen har valgt at splitte uddannelsesudvalget op for både at forbedre fremmødet og sikre lokalt kendskab blandt medlemmerne, da dimittenderne primært får ansættelse i lokalområdet. Panelet kan desuden se, at resultaterne af evalueringen af uddannelserne i Videnunivers for Produktionsteknologi er blevet diskuteret både på en viden-salon ultimo september 2017 og i uddannelsesudvalget for produktionsteknologuddannelsen primo oktober 2017. Det fremgår, at drøftelser fra disse to møder er blevet brugt som input til handleplanerne (supplerende materiale, s. 108-121). Der har på baggrund af evalueringen ikke været behov for at indstille specifikke ændringer af studieordningen til godkendelse hos rektoratet. For akademiuddannelsen i innovation, produkt og produktion har det på et møde i det landsdækkende netværk i november 2017 på baggrund af evalueringen været diskuteret, om læringsmålene i den nationale studieordning var for brede. Det blev dog på baggrund af drøftelser i netværket besluttet at fastholde målene, som de er

nu. Udbyttet af evalueringen for uddannelserne i Videnunivers for Produktionsteknologi behandles desuden under kriterium III på s. 37.

Som et andet eksempel på opfølgning har akkrediteringspanelet set evalueringen af finansøkonomuddannelsen, hvor ekspertpanelet bl.a. kritiserede, at varigheden af en eksamen, som har til hensigt at simulere kundemøder, var for kort. Dette vil ifølge Dania blive ændret, og det er allerede en del af arbejdet i det fælles netværk for uddannelsen (supplerende materiale, s. 51-52).

For uddannelsen i optometri pointerede ekspertpanelet bl.a., at de studerende, som panelet mødte under besøget, efterspurgte flere kompetencer inden for kvalitativ analyse (supplerende materiale, s. 67). Dette blev diskuteret på et uddannelsesmøde for optometri, og af handlingsplanen fremgår det, at Dania har valgt at ansætte en underviser med kompetence inden for kvalitativ analyse. Ekspertpanelet anbefalede desuden, at man på optometriuddannelsen kunne indføre en test af matematikkundskaber i begyndelsen af uddannelsen. Her fremgår det af handleplanen, at Dania vil inkludere flere matematiske spørgsmål i studiestartsprøven samt i højere grad fremhæve matematikaspektet i forbindelse med vejledningen af kommende studerende (supplerende materiale, s. 67).

Projektgruppen for evalueringen af uddannelserne i Videnunivers for Finans bestående af den videnuniversansvarlige, videnuniverskoordinatoren, ledelsen af uddannelserne samt undervisere inden for de udvalgte fagområder har for ekspertpanelet for finansøkonomuddannelsen valgt at fravige kravet om, at panelet skal have repræsentation af en international ekspert. Der er således udelukkende benyttet danske eksperter, hvilket er forklaret med, at det var vanskeligt at finde en ekspertprofil, som matchede uddannelsernes profiler, samtidig med at projektgruppen vurderede, at

det i vurderingen af finansøkonomuddannelsen er vigtigt med lokalkendskab, herunder kendskab til det danske aftagermarked og dansk lovgivning. I de øvrige ekspertpaneler har der været internationale repræsentanter i ekspertpanelet.

Det fremgår desuden, at kvalitetsafdelingen og direktøren for Dania Erhverv på baggrund af den seneste evaluering af uddannelserne i Videnunivers for Produktionsteknologi har besluttet, at der fremover bør afsættes mindst to dage til ekspertpanelbesøg, hvis mere end to uddannelser skal evalueres af det samme panel (supplerende materiale, s. 110).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at Dania har udarbejdet et velbeskrevet koncept for gennemførelse af uddannelsesevalueringer med inddragelse af eksterne eksperter, og konstaterer, at Dania hidtil har gennemført tre sådanne evalueringer ud af i alt seks uddannelser.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at ekspertpanelet evaluerer alle uddannelser i et videnunivers samtidig, både deltidsuddannelser og fuldtidsuddannelser, hvilket eksempelvis er tilfældet for Videnunivers for Finans og Videnunivers for Produktionsteknologi. Panelet bemærker, at de enkelte uddannelser er genstand for evaluering, og at der er udarbejdet handleplaner for både deltids- og fuldtidsuddannelserne. Panelet finder det desuden positivt, at Dania har besluttet at udvide besøget til to dage, hvis mere end to uddannelser skal evalueres.

Akkrediteringspanelet har set en række konkrete eksempler på, hvordan Dania har fulgt op på de bemærkninger og kritikpunkter, som de forskellige ekspertpaneler er fremkommet med i forbindelse med de pågældende uddannelser.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet derfor, at Dania har et relevant koncept for gennemførelse af evalueringer med inddra-

gelse af eksterne eksperter, og at resultaterne af evalueringerne bliver brugt i forbindelse med udviklingen af uddannelserne.

Samlet vurdering af kriterium IV

Kriterium IV er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringen af uddannelsernes niveau og indhold sker med inddragelse af undervisere og studerende. Uddannelsernes niveau sikres løbende i kraft af processerne for udarbejdelse og revision af studieordning samt arbejdet med forløbsplaner for både fuldtids- og deltidsuddannelser.

Alle niveauer i Danias organisation modtager informationer om uddannelsernes tilrettelæggelse og indhold, hvilket især sker i kraft af evalueringer af undervisning og studiemiljø. Informationen om uddannelsernes indhold og tilrettelæggelse indgår ligeledes i de årlige afrapporteringer, hvilket er med til at sikre, at eventuelle udfordringer identificeres. Der er desuden et klart fokus på den pædagogiske kvalificering af Danias undervisere, hvilket afspejles i den pædagogiske strategi for 2017.

Dania har opbygget velfungerende processer med hensyn til undervisningsevalueringer. Det er tydeligt, at der bliver fulgt op og handlet på baggrund af de studerendes besvarelser og input i både de summative og de formative evalueringer.

Dania har fokus på kvalitetssikringen af de studerendes praktik. Institutionen har – i kraft af det reviderede koncept for kvalitetssikring af praktikken og indførelsen af et CRM-system, som sikrer, at praktikansvarlige hos Dania kan følge de studerendes praktik både før, under og efter forløbet – forstærket kvalitetssikringen af praktikken.

Dania har et fornuftigt koncept for gennemførelse af uddannelsesevalueringer med inddragelse af eksterne eksperter. Der er gennemført tre uddannelsesevalueringer, som inkluderer i alt tre fuldtids- og tre del-



tidsuddannelser. Alle uddannelsesevalueringer skal omhandle niveau i undervisningen, videngrundlag, tilrettelæggelse, praktik og relevans. De eksterne eksperters kommentarer og anbefalinger er relevante for uddannelserne, og akkrediteringspanelet har set en række eksempler på, at Dania har fulgt op på de bemærkninger og kritikpunkter, som de forskellige ekspertpaneller er fremkommet med i forbindelse med de pågældende uddannelser.

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriteriet er tilfredsstillende opfyldt.

For Dania står uddannelsernes relevans centralt for realiseringen af institutionens strategier, hvoraf det bl.a. fremgår, at Dania vil sikre udbud af erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser af høj kvalitet i et tæt samarbejde med erhvervslivet og med øje for særlige regionale behov (selvevalueringsrapporten, s. 119). Dania har som ambition på længere sigt at have lavere ledighed end landsgennemsnittet på alle sine uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 609).

I Danias kvalitetssystem er der opstillet en række mål, hvis opfyldelse skal medvirke til at sikre, at Danias uddannelser er relevante for aftagerne. Dette kapitel gennemgår, hvordan Dania arbejder med opfyldelse af målene for uddannelsernes relevans og beskæftigelse med fokus på tre centrale forhold:

- Monitorering af og opfølgning på dimittendernes beskæftigelsessituation
- Inddragelse af eksterne interessenters syn på uddannelsernes relevans
- Kontakt mellem institution og aftagere som led i uddannelsernes gennemførelse.

Monitorering af og opfølgning på dimittendernes beskæftigelsessituation

Dania har i kvalitetssikringssystemet fastsat målsætninger for dimittendernes beskæftigelse, der er identiske med målene i institutionens udviklingskontrakt. Målene er, at den samlede ledighed blandt dimittender fra Danias fuldtidsuddannelser ikke må overstige 12 %, og at mindst 30 % af alle fuldtidsuddannelser har en mindre ledighed end landsgennemsnittet for den ka-

tegori, som uddannelsen tilhører (selvevalueringsrapporten, s. 85, 126 og 130). Til målene er der fastsat standarder for målopfyldelse, hvor en ledighed mellem 12 % og 20 % skal observeres, mens der skal igangsættes konkrete tiltag, hvis ledigheden overstiger 20 %, med henblik på at nedbringe den. Tilsvarende er der fastsat standarder for målopfyldelse i forbindelse med målet om, at en vis andel af Danias uddannelser skal have en lavere ledighed end landsgennemsnittet. Hvis en andel på under 20 % af uddannelserne lever op til målet, skal der handles (selvevalueringsrapporten, s. 126). Standarderne for målopfyldelse er uændrede fra 2016 til 2017 (selvevalueringsrapporten, s. 124).

Målopfyldelsen med hensyn til uddannelsernes ledighed monitoreres ved brug af de ledighedstal, som udarbejdes af Uddannelses- og Forskningsministeriet, og som også benyttes til vurdering af udviklingskontraktens opfyldelse. På udbudsniveau suppleres de ministerielle ledighedstal af resultater fra Danias egen dimittendundersøgelse (selvevalueringsrapporten, s. 130).

Dimittendundersøgelsen, der gennemføres af kvalitetsafdelingen, er en spørgeskemaundersøgelse, der udsendes via e-mail to gange årligt til dimittender seks til ni måneder efter dimission (selvevalueringsrapporten, s. 49). Formålet med undersøgelsen er at belyse andelen af dimittender, der er i relevant beskæftigelse eller under videre uddannelse, samt om dimittenderne bruger deres kompetencer (selvevalueringsrapporten, s. 49). Efter procedurerne distribuerer kvalitetsafdelingen resultaterne fra dimittendundersøgelsen i en rapport til campuscheferne og de enkelte udbud (selvevalueringsrapporten, s. 227). Rapporten giver overblik over resultaterne både for Dania samlet, for hver af de syv campusser og for udbuddene hver især. Svarprocenten i dimittendundersøgelserne fra efteråret 2015



og foråret 2016 er samlet set på 71 % (selvevalueringsrapporten, s. 698).

Ansvar for opfølgning på manglende målopfyldelse er delt mellem videnuniversansvarlige og udbudsansvarlige. Videnuniverserne forholder sig til målopfyldelsen på uddannelsesniveaet på tværs af campusernes udbud, og udbuddene forholder sig til den lokale ledighed for det enkelte udbud.

Af årshjulet for kvalitetsarbejdet fremgår det, at videnuniverserne to gange årligt forholder sig til data for uddannelsernes ledighed (selvevalueringsrapporten, s. 551). Monitoreringen af målopfyldelsen på uddannelsesniveau indgår i videnuniversrapporterne (selvevalueringsrapporten, s. 684). Derudover fremgår det af procedurerne for kvalitetsarbejdet, at den videnuniversansvarlige skal sikre, at de centrale nøgletal om ledighed på uddannelsesniveau og resultaterne fra Danias dimittendundersøgelse indgår i den årlige diskussion af udvikling af uddannelserne i uddannelsesudvalgene (selvevalueringsrapporten, s. 515). Akkrediteringspanelet har set, at beskæftigelsesstatistik for produktionsteknologuddannelsen er fremlagt og drøftet i uddannelsesudvalget for produktionsteknologi (audit trail 1, s. 225), og optag på uddannelsen sammenholdt med regionale beskæftigelsestal er blevet behandlet på det nationale uddannelsesnetværk for uddannelsen, hvor Dania er repræsenteret (audit trail 1, s. 213).

Ved manglende opfyldelse af målsætningerne skal der ifølge procedurerne udarbejdes en handleplan, som vedlægges i den kommende videnuniversrapport. Derudover skal der ske en opfølgning på statusmøderne med rektoratet (selvevalueringsrapporten, s. 515).

På udbudsniveau indgår målene for ledighed i skabelonen for udbudsrapporterne. Målene og standarderne for målopfyldelse er de samme på udbudsniveau, som gælder for Dania samlet, med den variation, at

andelen af ledige dimittender opgøres med data fra Danias dimittendundersøgelse (selvevalueringsrapporten, s. 195). Hvis målsætningerne ikke opfyldes, skal der i udbudsrapporten reflekteres over, hvilke forhold der kan forklare høje ledighedsprocenter, samt beskrives, hvilke strategier og tiltag som udbuddet har iværksat for at afhjælpe dette (selvevalueringsrapporten, s. 200). Akkrediteringspanelet har set, at det i udbudsrapporten for det engelsksprogede udbud af markedsføringsuddannelsen i Randers fremgår, at ledigheden blandt dimittender dimitteret i 2015 og 2016 udgør 25 %, hvilket overstiger den øvre grænseværdi på 20 %. Dette kræver handling (audit trail 3, s. 214). Udbudsrapporten reflekterer over resultatet og peger bl.a. på manglende danskkundskaber og netværk for de udenlandske studerende i Danmark. Rapporten opstiller som en ambition at iværksætte et forskningsprojekt for at undersøge, hvordan udenlandske studerende får arbejde efter endt uddannelse. Desuden beslutes det i rapporten, at repræsentanter for udbuddet skal deltage i en konference om udenlandske studerende, hvor temaet er, hvordan udenlandske studerende får arbejde (audit trail 3, s. 212). Af dokumentationen fremgår det, at campuschefen på statusmødet med rektoratet drøfter problemstillingen med høj ledighed blandt de udenlandske studerende (audit trail 3, s. 164).

Dania levede i 2016 op til begge standarder for målopfyldelse på institutionsniveau, idet den samlede ledighed for Danias dimittender opgjort med brug af de nyeste tal fra Uddannelses- og forskningsministeriet udgjorde 10,9 %, og andelen af alle uddannelser, som har en lavere ledighed end landsgennemsnittet, var 50 % (selvevalueringsrapporten, s. 608). Kvalitetsberetningen har ikke desto mindre en række refleksioner over beskæftigelsessituationen med forslag til handlinger, der skal øge beskæftigelsen for Danias dimittender (selvevalueringsrapporten, s. 611). Der skal bl.a. være øget opmærksomhed på praktikkens betydning som adgang til beskæftigelse og fastholdelse af de udenlandske studerende på

det danske arbejdsmarked. I opfølgningen skal uddannelsesudvalg og nationale netværk inddrages. Endelig vil ledelsen i samarbejde med andre erhvervsakademier arbejde på at tilvejebringe mere aktuelle beskæftigelsestal (selvevalueringsrapporten, s. 611). Målopgørelsen, refleksionerne og forslagene til handlinger indgik i rektors præsentation på bestyrelsesmødet i april 2017, hvor kvalitetsberetningen blev behandlet (audit trail 3, s. 39).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at Dania monitorerer dimittendernes beskæftigelse tilfredsstillende. Der indsamles løbende data om dimittendernes beskæftigelsessituation, der både analyseres og følges op på uddannelses- og udbudsniveau samt i den årlige kvalitetsberetning for alle Danias uddannelser samlet. Selv om resultaterne generelt lever op til de fastsatte standarder for målopfyldelse, hæfter panelet sig ved, at rektoratet har fremlagt planer for, at beskæftigelsen for Danias dimittender yderligere skal øges. Panelet kan konstatere, at der handles på utilfredsstillende beskæftigelsestal for uddannelser og udbud.

Inddragelse af eksterne interessenter

Uddannelsesudvalg

Alle Danias fuldtidsuddannelser og deltidsuddannelser er tilknyttet et uddannelsesudvalg. Uddannelsesudvalgene har bl.a. til opgave at rådgive bestyrelsen, rektor og ledelsen på det pågældende uddannelsesområde om uddannelsernes kvalitet og relevans for samfundet og om den regionale uddannelsesdækning. Dania har 12 uddannelsesudvalg, et for hvert videnuivers.

Medlemmerne af hvert uddannelsesudvalg skal samlet set have erfaring med og indsigt i uddannelsesområdet og de ansættelsesområder, som uddannelserne giver adgang til. Uddannelsesudvalgene sammensættes, så de afspejler arbejdsmarkedet og

de regionale behov inden for uddannelsernes beskæftigelsesområder. Ifølge forretningsordenen for uddannelsesudvalgene skal udvalgene have mindst fem-syv medlemmer fra aftagervirksomheder eller relevante organisationer for arbejdstagere og arbejdsgivere. Der skal desuden være mindst to medlemmer, som er dimitteret fra uddannelsesområdet. Dimittenderne må ifølge forretningsordenen godt tælle med i de fem-syv eksterne medlemmer. Udvalgene har også repræsentanter for studerende og undervisere, og ledelsen er tilfornordnet udvalgene. Antallet af eksterne medlemmer skal til enhver tid overstige antallet af interne medlemmer. Akkrediteringspanelet kan ved en gennemgang af udvalgenes sammensætning se, at udvalgene med få vakancer er fuldtallige og sammensat som foreskrevet.

Der er i Danias kvalitetssystem to procesmål for uddannelsesudvalgenes virke, som den videnuiversansvarlige skal efterleve og afrapportere (selvevalueringsrapporten, s. 127-128). Det første procesmål er, at der som minimum afholdes to møder om året i uddannelsesudvalget, og at der tages referat af møderne. Det andet procesmål er, at der årligt skal foreligge en skriftlig evaluering fra uddannelsesudvalget af et udbuds kvalitet og relevans. Danias kvalitetsberetning for 2016 konkluderer, at der generelt er sket en fremgang med hensyn til mødeaktiviteten i uddannelsesudvalgene, men der er stadig enkelte udvalg, hvor der kun har været afholdt det ene af de to obligatoriske årlige møder (selvevalueringsrapporten, s. 607). Procesmålet om skriftlig evaluering fra uddannelsesudvalget er ikke specifikt opgjort i kvalitetsberetningen for 2016 (selvevalueringsrapporten, s. 602).

I dokumentationen har akkrediteringspanelet bl.a. set på praksis i uddannelsesudvalget for serviceøkonom, International Hospitality Management og Center for Turisme og Oplevelser, der dækker uddannelserne serviceøkonom og professionsbachelor i International Hospitality Management. Årshjulet for udvalgets arbejde 2016-18 viser,



at der afholdes to møder årligt i udvalget, og at udvalget på det ene gennemgår og drøfter nøgletal for uddannelserne, forslag til ændringer i studieordninger og udviklingen i aftagerbrancherne. Udvalget har fx i 2016 og 2017 haft synspunkter og bidrag vedrørende praktikkens tidsmæssige placering på serviceøkonomuddannelsen, forholdene i eventbranchen, initiativer til at øge kendskabet til uddannelserne blandt små og mellemstore virksomheder, tysk som valgsprog på uddannelserne og behov for kommercielle kompetencer i serviceerhvervene.

Under interviews med eksterne uddannelsesudvalgsmedlemmer under besøgene hørte akkrediteringspanelet, at der på tværs af uddannelsesudvalg er fokus på at drøfte udvikling og nye tiltag i brancherne, og hvad det stiller af krav til uddannelsernes struktur og indhold. Det blev også nævnt under besøgene, at uddannelsesudvalgene medvirker til at identificere nye praktikmuligheder for uddannelserne og deres lokale udbud.

Praktikvirksomhedernes syn på de studerende

Praktikvirksomhedernes tilfredshed med de studerende er også element i relevanssikringen af Danias fuldtidsuddannelser. Praktikvirksomhedernes generelle tilfredshed med de studerende, tilfredsheden med deres opgavevaretagelse og vurderingen af deres faglige kompetencer indgår som procesmål på udbuddene (selvevalueringsrapporten, s. 128). Evalueringen udsendes automatisk via erhvervsakademiets CRM-system. Samlet for Danias uddannelser oplever 91 % af de adspurgte praktiksteder i 2016, at praktikanterne har de rette faglige kompetencer, mod 83 % i 2014 (selvevalueringsrapporten, s. 875). I dokumentationsmaterialet har akkrediteringspanelet set, at udbuddene reflekterer og reagerer på resultater af målinger, hvor virksomhedernes tilfredshed ligger under den fastlagte standard. Det fremgår fx af udbudsrapporter fra Campus Randers og opfølgningen på rapporter, at utilfredsstillende resultater har

ført til opprioritering af udbudsstedets kontakt med praktikvirksomhederne og allokering af flere ressourcer til de studerendes praktikforberedelse (audit trail 3, s. 196 og 264).

Udvikling af nye uddannelser

Er der tale om udvikling af en ny uddannelse, fremgår det af proceduren herfor, at brancheorganisationer, aftagere og andre institutioner skal involveres i behovsafdækningen. Resultatet af dialogen med aftagere indgår i indstillingen til rektoratet, der træffer afgørelse om ansøgning (selvevalueringsrapporten, s. 887). Dania har som resultatmål for uddannelsernes relevans, at antallet af studerende på et nyt udbud af en fuldtidsuddannelse ved første optag skal være mindst 25 studerende og på deltidsuddannelser mindst 8 studerende (selvevalueringsrapporten, s. 126). De nye udbud, som Dania har fået akkrediteret i 2015 og 2016, opfylder alle de fastsatte minimumsstandarder for optag (selvevalueringsrapporten, s. 608).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at aftagere på tilfredsstillende vis inddrages i sikring af uddannelsernes relevans. Uddannelsesudvalgene fungerer generelt efter hensigten, og gennem deres arbejde tilgår der de uddannelsesansvarlige vigtig viden om udviklingen i aftagerbrancher. Udvalgenes eksterne medlemmer stiller forslag og rejser krav til uddannelsernes struktur og indhold.

Dania monitorerer løbende og systematisk praktikvirksomhedernes tilfredshed med de studerende og reagerer, hvis tilfredsheden på de enkelte udbud er utilfredsstillende. Akkrediteringspanelet vurderer, at der på alle niveauer i Danias kvalitetsarbejde er stor opmærksomhed på aftagernes, herunder praktikvirksomhedernes, syn på uddannelserne.

Dania har procedurer for, hvordan aftagerbehov indgår i ansøgninger om nye uddannelser og har en kvalitetsstandard for nye uddannelsers relevans.

Kontakt mellem institution og aftagere som led i uddannelsernes gennemførelse

En mere uformel videnindsamling og dialog om uddannelsernes relevans finder sted, når underviserne eller de studerende har direkte kontakt til aftagerne i form af aktiviteter, som bringer relevansviden direkte ind i uddannelsesforløbet. Underviserne får kontakt til aftagerne, når de besøger praktikvirksomheder, foretager midtvejsevalueringer af praktik og inviterer aftagere ind på institutionen. Under akkrediteringspanelets besøg på Campus Hobro fortalte ledelsen, at udbudsstedet flere gange om året inviterer lokale virksomheder ind til *praktikdating*, hvor der skabes kontakt mellem studerende og virksomheder, og hvor underviserne også deltager og får indblik i behov og tendenser i aftagererhvervene. Alle undervisere på Danias fuldtidsuddannelserne er involveret i praktikuddannelsen og besøger praktikvirksomheder i forbindelse med midtvejsevaluering. Dania har som mål, at alle udbud skal have mindst et praksisnært læringsprojekt om året. Praksisnære læringsprojekter er defineret ved at være projekter, som gennemføres i regi af den enkelte uddannelse eller flere uddannelser med henblik på at understøtte såvel de studendes som underviserens viden om praksis inden for uddannelsernes beskæftigelsesområder. Projekterne gennemføres derfor i samarbejde med erhvervet og konkrete virksomheder (selvevalueringsrapporten, s. 794). Under besøgene har panelet hørt om mange eksempler på samarbejde med virksomheder. I dokumentationen har panelet set eksempler på konkrete læringsprojekter beskrevet i den fælles skabelon, der skal benyttes som dokumentation på Dania. På handelsøkonomuddannelsen i Hobro er der fx i 2016 gennemført et læringsforløb med det formål, at de studerende får indblik i indkøbsfunktionens betydning i forskellige typer af virksomheder

samt viden om en indkøbers arbejdsopgaver og typiske arbejdsdag (selvevalueringsrapporten, s. 797).

Samlet vurdering af kriterium V

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Det er akkrediteringspanelet vurdering, at Dania er i tæt kontakt med det regionale erhvervsliv, og at der gennem kontakten sker en løbende tilpasning af uddannelserne til aftagerens behov og ønsker.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsesudvalgene bidrager til de enkelte uddannelsers relevans ved fx at give Dania opdateret viden om branchernes udvikling og behov.

Dimittendernes syn på uddannelserne indsamles systematisk med relativt høj svarprocent for spørgeundersøgelserne, og resultatet bruges bl.a. til at vurdere, om dimittenderne kommer i relevant beskæftigelse. Akkrediteringspanelet finder det positivt, at der i uddannelsesudvalgene også er dimittender fra uddannelserne repræsenteret.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Dania har en praksis for monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation med mål for beskæftigelse, der skal efterleves både på uddannelsesniveau af den videnuniversansvarlige og på udbudsniveau af campuscheferne. Til brug for monitoreringen benyttes både centrale nøgletal og resultater fra Danias dimittendundersøgelse. Der reageres på en utilfredsstillende beskæftigelsesudvikling på et udbud, og Danias øverste ledelse ønsker at øge dimittendernes beskæftigelsesfrekvens gennem nye tiltag.

Akkrediteringspanelet vurderer, at praktikvirksomhedernes syn på de studerende og uddannelserne udgør et centralt bidrag i Danias sikring af uddannelsernes relevans. Resultater fra praktikevalueringer indgår i kvalitetssikringen og der reageres konsekvent i praksis på kritik fra praktikvirksom-



hederne. Der er i ledelsen og blandt undervisere en bevidsthed om, at samarbejdet med praktikvirksomheder er helt centralt for Danias bånd til det regionale erhvervsliv og for dimittendernes beskæftigelse.

Akkrediteringspanelet anerkender, at uddannelsernes relevanssikring i praksis også sker gennem tilrettelæggelse af de enkelte uddannelsesforløb. Panelet har set mange eksempler på, at undervisere og studerende gennem virksomhedsbesøg, gennem besøg af praktikere på uddannelserne og gennem praksisnære læringsprojekter får viden om udvikling og praksis i af-tagervirksomheder, der spiller tilbageindvirker på uddannelsernes tilrettelæggelse og indhold. Panelet hæfter sig ved, at Dania har mål og standarder for praksisnære læringsprojekter på alle udbud.

Endelig vurderer akkrediteringspanelet, at Dania har en tilfredsstillende praksis for inddragelse af eksterne interessenter i forbindelse med udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag.

Akkrediteringspanelets anbefalinger

Kvalitetsafdelingens feedback

Dania har et centralt kvalitetssystem med fælles mål og procedurer for uddannelser og udbud på institutionens syv campusser. Et sådant system forudsætter ofte en høj grad af ensartethed og fælles tilgang blandt aktørerne i udførelsen af kvalitetsarbejdet. Panelet anbefaler, at Dania fortsætter med at lade kvalitetsafdelingen give konstruktiv feedback til de decentrale enheders anvendelse af kvalitetssikringssystemet, og at den afvikler interne audits af udvalgte elementer.

Differentiering i tilpasning af kvalitetssystemet

I den videre udvikling af systemets mål og standarder har ledelsen allerede givet udtryk for et behov for, at der kan ske lokal tilpasning til den enkelte campus og den enkelte uddannelse, der udbydes. Panelet anbefaler, at Dania justerer mål og standarder så de i højere grad kan tage højde for uddannelsernes forskelligheder og de lokale forhold for det enkelte udbud

Mulig forenkling i systemets afrapportering

Danias system indebærer en afrapportering af kvaliteten for alle udbud på tre organisatoriske niveauer. Der er tale om afrapportering på et betragteligt antal mål for henholdsvis udbud og videnuiverser. Det er en krævende opgave at afrapportere, særligt for de udbudsansvarlige, så panelet anbefaler, at Dania tilstræber en forenkling i den videre udvikling af systemet.

Evaluering af videndelingen

Videndeling blandt underviserne sker på vidensaloner og virtuelt, hvor der er indført en ny samarbejdsplatform i 2017. Panelet anbefaler, at Dania fortsat evaluerer styrker og svagheder ved, hvordan videndelingen fungerer.



Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier² danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformation og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

² LOV nr. 601 af 12.6.2013 og BEK nr. 745 af 24.6.2013.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem. I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, afgangere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter en dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, afgangere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til alle kriterierne og deres uddybningspunkter. For kriterierne III, IV og V har panelet udvalgt et antal centrale områder, som er nærmere belyst i akkrediteringsrapporten. De uddybningspunkter, som ikke er eksplicit behandlet under de tre kriterier i akkrediteringsrapporten, har også været en del af panelets analyse og samlede vurdering af, om institutionen lever op til alle kriterierne og deres uddybningspunkter.

Alt har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.



II. De fem kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
- beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
- omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
- løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
- gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
- omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
- basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
- omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
- at underviserens faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
- at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
- at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret hertil.

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
- at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
- at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
- at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
- at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
- at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.



Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Institutionen har en praksis, der sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov på det danske arbejdsmarked.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer,
- at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
- at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden og eventuelle autorisationsgivende myndigheder mv., inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
- at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på det danske arbejdsmarked løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.

III. Audit trails

I forbindelse med institutionsakkrediteringen af Dania har akkrediteringspanelet udvalgt tre audit trails, som har til formål at belyse, hvordan Danias kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis.

Audit trail 1: Uddannelsernes videngrundlag

Formålet er at undersøge, hvordan Dania kvalitetssikrer de enkelte uddannelsers videngrundlag. Fokus vil dels være på den løbende praksis i underviser teams på det enkelte udbud og dels på, hvordan der samarbejdes på tværs af udbuddene i videnuniverser med opfyldelse af mål for videngrundlaget.

Audit trailen skal belyse, hvordan videngrundlaget sikres og udvikles gennem undervisernes deltagelse i videnaktiviteter, samt hvordan der i undervisningsteams på campusserne arbejdes med at få nyeste og mest relevante viden fra forskning, udvikling og praksis ind i undervisningen. Der vil være fokus på, hvordan koncepter, standarder og proces- og resultatmål for videngrundlaget bruges i praksis, og hvordan arbejdet i undervisningsteams, videnuniverser og de tilknyttede vidensaloner konkret foregår.

Herudover skal audit trailen belyse, hvordan Dania på det strategiske niveau sikrer, at uddannelserne har relevant og opdateret viden. Fokus vil være på, hvordan den øverste ledelse får overblik over videnbehov og målopfyldelse og træffer beslutninger med hensyn til videngrundlaget.

Audit trail 2: Forløbsplaner og studenterevalueringer

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan Dania benytter forløbsplaner og studenterevalueringer i kvalitetssikringen af uddannelserne. Audit trailen skal belyse, hvordan henholdsvis studerende og undervisere inddrages i og benytter disse dele af kvalitetssikringssystemet. Audit trailen skal anskueliggøre, hvordan underviserne arbejder med udformning af indholdet i forløbsplanerne, hvordan disse kvalitetssikres, samt hvordan de studerende informeres om indholdet af de endelige forløbsplaner.

Formålet er desuden at belyse, hvordan procedurer og praksis for studenterevalueringer sikrer, at eventuelle problemer i undervisningen og praktikken effektivt identificeres og håndteres. Her vil fokus være på, hvordan opfølgning indgår i kvalitetssikring og -udvikling af uddannelserne. Audit trailen har fokus på studenterevalueringer på både deltids- og fuldtidsuddannelserne og omfatter både den årlige elektroniske Ennova-undersøgelse og undervisnings- og praktikevalueringerne.

Audit trail 3: Kvalitetssikring fra top til bund

Formålet med denne audit trail er at få belyst den indbyrdes sammenhæng mellem de tre rapportniveauer i Danias kvalitetssikringssystem (udbudsrapport, videnuniversrapport og kvalitetsberetning). Desuden er formålet at få belyst opfølgningen på rapporternes gennemgang af kvaliteten i form af handleplaner og interne audit.



IV. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 0.1: Sagsbehandlingsforløb

| | |
|---------------------|---|
| 6. april 2017 | Selvevalueringsrapporten modtaget |
| 9. juni 2017 | Modtaget supplerende dokumentation ang. evaluering med eksterne eksperter |
| 21.-22. juni 2017 | Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen |
| 12. september 2017 | Audit trail modtaget |
| 25. august 2017 | Modtaget supplerende dokumentation ang. bemanning i videnuniverser |
| 2. oktober 2017 | Modtaget supplerende dokumentation ang. ledelse og koordinering på campus |
| 1.-3. november 2017 | Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen |
| 13. november 2017 | Modtaget supplerende dokumentation ang. bemanning og kompetenceoversigt |
| 4. januar 2018 | Modtaget supplerende dokumentation ang. opfølgning på interne audit, samt evaluering med eksterne eksperter |
| 12. marts 2018 | Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen |
| 11. april 2018 | Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen |
| 20. juni 2018 | Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde |

V. Programmer for institutionsbesøg

Første institutionsbesøg

Akkrediteringspanelet og AI besøgte Dania første gang 21. og 22. juni 2017 i Randers. Programmet så således ud:

| Randers, onsdag den 21. juni 2017 | | |
|------------------------------------|----------|--|
| Tidspunkt | Varighed | Interviewpersoner |
| 12.00-13.00 | 1 time | Frokost og kort rundvisning hos fællesfunktioner og administration |
| 13.00-14.00 | 1 time | Rektorat og kvalitetschef |
| 14.15-15.15 | 1 time | Campuschefer og direktør for Dania Erhverv |
| 15.30-16.30 | 1 time | Undervisere med særlig indsigt i kvalitetsarbejdet |
| 16.45-17.45 | 1 time | Eksterne interessenter |
| Randers, torsdag den 22. juni 2017 | | |
| Tidspunkt | Varighed | Møde/interviewpersoner |
| 09.00-10.00 | 1 time | Studerende |
| 10.15-11.00 | 45 min. | Forsknings- og udviklingschef og videnuniversansvarlige |
| 11.10-11.50 | 40 min. | Uddannelsesdirektør, pædagogisk konsulent og repræsentant for Pædagogisk Råd |
| 13.00-13.30 | 30 min. | Bestyrelsesformand og eksternt medlem af bestyrelsen |
| 13.45-14.30 | 45 min. | Rektorat og kvalitetschef |

Andet institutionsbesøg

Det andet akkrediteringsbesøg fandt sted 1. og 3. november 2017, hvor akkrediteringspanelet og AI besøgte Danias campusser i Randers, Hobro og Skive. Inden besøget havde akkrediteringspanelet udvalgt tre audit trails (se bilag III), som udgjorde temaet for det andet institutionsbesøg. Programmet så således ud:

| Randers, onsdag den 1. november 2017 | | |
|--------------------------------------|----------|---|
| Tidspunkt | Varighed | Interviewpersoner |
| 8.30-9.15 | 45 min. | Kvalitetsenhed og direktionssekretær |
| 9.25-10.15 | 50 min. | Udbuds- og videnuniversansvarlige, studieledere og direktør for Dania Erhverv |
| 10.30-11.30 | 1 time | Undervisere |
| 11.50-12.35 | 45 min. | Rektoratet |
| 13.20-14.05 | 45 min. | Videnuniversansvarlige, videnkoordinatorer og forsknings- udviklingschef |
| 14.05-14.35 | 30 min. | Rundvisning på Campus Randers |
| 14.45-15.45 | 1 time | Undervisere |
| 16.00-16.45 | 45 min. | Udbudsansvarlige og uddannelsesleder |
| Hobro, torsdag den 2. november 2017 | | |
| Tidspunkt | Varighed | Møde/interviewpersoner |
| 09.00-10.00 | 1 time | Udbudsansvarlige/campuschef og uddannelseskoordinatorer |
| 10.15-11.00 | 45 min. | Studerende engageret i lokale De Studerendes Råd |
| 11.00-11.30 | 30 min. | Rundvisning på Campus Hobro |
| 11.40-12.25 | 45 min. | Studerende |
| 13.15-14.00 | 45 min. | Dimittender |
| 14.15-15.15 | 1 time | Undervisere |
| 15.30-16.10 | 40 min. | Undervisere på akademiuddannelser |
| 16.25-16.55 | 30 min. | Studerende på akademiuddannelser |
| Skive, fredag den 3. november 2017 | | |



| Tidspunkt | Varighed | Møde/interviewpersoner |
|------------------|-----------------|--|
| 9.00-9.40 | 40 min. | Medlemmer af uddannelsesudvalg og eksterne interessenter |
| 9.55-10.40 | 45 min. | Videnunivers- og udbudsansvarlige, studieledere og koordinatører |
| 10.55-11.40 | 45 min. | Undervisere |
| 12.40-13.25 | 45 min. | Rektorat |

VI. Akkrediteringshistorik

Dania har i perioden 2008-17 haft i alt 33 akkrediteringsafgørelser. Heraf var 24 afgørelser positive. I forbindelse med ansøgninger om eksisterende udbud opnåede fire udbud betinget positiv akkreditering. Herefter har tre af uddannelserne gennemgået en genakkreditering, hvor de er blevet positivt akkrediteret. Den seneste genakkreditering af datamatiker i Grenaa er fortsat i gang. De resterende fem afgørelser var afslag på ansøgninger om nye udbud. Fire af disse er der året efter ansøgt om på ny, hvilket har resulteret i positive akkrediteringer.

Opsummering af akkrediteringsafgørelser vedrørende Dania

| | Positiv | Betinget positiv | Afslag | I alt |
|--------------------------|-----------|------------------|----------|-----------|
| Eksisterende uddannelser | 7 | 4 | - | 11 |
| Nye uddannelser | 2 | - | - | 2 |
| Nye udbud | 15 | - | 5 | 20 |
| Afgørelser i alt | 24 | 4 | 5 | 33 |

Positivt akkrediterede uddannelser på Dania

Den følgende tabel viser Danias eksisterende uddannelser, nye uddannelser og nye udbud, som har fået en positiv akkreditering

| Uddannelsens navn | Udbudssted | År | Type |
|--|---------------|------|---------------|
| Markedsføringsøkonom | Randers | 2010 | Eksisterende |
| Serviceøkonom | Randers | 2010 | Eksisterende |
| Finansøkonom | Hobro | 2011 | Eksisterende |
| Markedsføringsøkonom | Viborg | 2012 | Eksisterende |
| Finansøkonom | Silkeborg | 2012 | Eksisterende |
| Handelsøkonom | Randers | 2017 | Eksisterende |
| Professionsbachelor i optometri | Randers | 2017 | Eksisterende |
| Autoteknolog | Landsdækkende | 2008 | Ny uddannelse |
| Akademiuddannelsen i oplevelsesøkonomi VVU | Landsdækkende | 2009 | Ny uddannelse |
| Autoteknolog | Viborg | 2008 | Nyt udbud |
| It-teknolog | Viborg | 2008 | Nyt udbud |
| Akademiuddannelsen i oplevelsesøkonomi VVU | Randers | 2009 | Nyt udbud |
| Automationsteknolog | Hadsten | 2009 | Nyt udbud |
| Energiteknolog | Hadsten | 2009 | Nyt udbud |
| Professionsbachelor i International Hospitality Management | Randers | 2010 | Nyt udbud |
| Multimediedesigner | Skive | 2012 | Nyt udbud |
| Logistikøkonom | Hobro | 2013 | Nyt udbud |
| Akademiuddannelsen i energiteknologi | Randers | 2013 | Nyt udbud |
| Administrationsøkonom | Horsens | 2015 | Nyt udbud |
| Akademiuddannelsen i innovation, produkt og produktion | Randers | 2015 | Nyt udbud |
| Akademiuddannelsen i offentlig forvaltning og administration | Viborg | 2015 | Nyt udbud |
| Akademiuddannelsen i automation og drift | Hadsten | 2016 | Nyt udbud |
| Akademiuddannelsen i EL-installation | Hadsten | 2017 | Nyt udbud |
| Akademiuddannelsen i VVS-installation | Hadsten | 2017 | Nyt udbud |



Betinget positive akkrediteringer af eksisterende uddannelser

Følgende tabel indeholder en oversigt over de fire uddannelser, der har fået en betinget positiv akkreditering. Af oversigten fremgår vurderingerne af de enkelte kriterier. Markedsføringsøkonom og finansøkonom er efterfølgende blevet positivt akkrediteret i 2012, hvilket også gør sig gældende for handelsøkonom i 2017.

| Uddannelsens navn | Udbudssted | År | K1 | K2 | K3 | K4 | K5 |
|----------------------|------------|------|---------------------------|---------------------------|-------------------|---------------------------|---------------------------|
| Markedsføringsøkonom | Viborg | 2010 | Tilfredsstillende | Delvist tilfredsstillende | Tilfredsstillende | Tilfredsstillende | Tilfredsstillende |
| Finansøkonom | Silkeborg | 2011 | Delvist tilfredsstillende | Delvist tilfredsstillende | Tilfredsstillende | Delvist tilfredsstillende | Delvist tilfredsstillende |
| Handelsøkonom | Randers | 2015 | Tilfredsstillende | Delvist tilfredsstillende | Tilfredsstillende | Ikke tilfredsstillende | Delvist tilfredsstillende |
| Datamatiker | Grenaa | 2016 | Tilfredsstillende | Tilfredsstillende | Tilfredsstillende | Delvist tilfredsstillende | Delvist tilfredsstillende |

Akkrediteringsafslag af nye udbud

| Uddannelsens navn | Udbudssted | År | K1 | K2 | K3 | K4 | K5 |
|--|------------|------|-------------------|------------------------|---------------|---------------------------|-------------------|
| Automations-teknolog | Hadsten | 2008 | Tilfredsstillende | Tilfredsstillende | Ikke vurderet | Delvist tilfredsstillende | Tilfredsstillende |
| Energiteknolog | Hadsten | 2008 | Tilfredsstillende | Tilfredsstillende | Ikke vurderet | Delvist tilfredsstillende | Tilfredsstillende |
| Diplomuddannelsen i vurdering | Hobro | 2009 | Tilfredsstillende | Tilfredsstillende | Ikke vurderet | Ikke tilfredsstillende | Tilfredsstillende |
| Administrationsøkonom | Horsens | 2014 | Ikke vurderet | Ikke tilfredsstillende | Ikke vurderet | Tilfredsstillende | Tilfredsstillende |
| Akademiuddannelsen i offentlig forvaltning og administration | Viborg | 2014 | Ikke vurderet | Ikke tilfredsstillende | Ikke vurderet | Delvist tilfredsstillende | Tilfredsstillende |

Alle udbud med undtagelse af diplomuddannelsen i vurdering er genansøgt og efterfølgende blevet positivt akkrediteret.





the 1990s, and the 1990s have been the most successful in terms of the number of new species described.

There are a number of reasons why the 1990s have been so successful. One reason is that the number of taxonomists has increased significantly since the 1970s. Another reason is that the number of specimens collected has increased significantly since the 1970s. A third reason is that the number of publications has increased significantly since the 1970s.

The number of taxonomists has increased significantly since the 1970s. In the 1970s, there were approximately 100 taxonomists working in the field of insect taxonomy. By the 1990s, this number had increased to approximately 200. This increase is due to a number of factors, including the growth of the field of insect taxonomy and the increasing number of people who are interested in the study of insects.

The number of specimens collected has increased significantly since the 1970s. In the 1970s, there were approximately 100,000 specimens collected. By the 1990s, this number had increased to approximately 200,000. This increase is due to a number of factors, including the growth of the field of insect taxonomy and the increasing number of people who are interested in the study of insects.

The number of publications has increased significantly since the 1970s. In the 1970s, there were approximately 100 publications. By the 1990s, this number had increased to approximately 200. This increase is due to a number of factors, including the growth of the field of insect taxonomy and the increasing number of people who are interested in the study of insects.

The number of new species described has increased significantly since the 1970s. In the 1970s, there were approximately 100 new species described. By the 1990s, this number had increased to approximately 200. This increase is due to a number of factors, including the growth of the field of insect taxonomy and the increasing number of people who are interested in the study of insects.

The number of new species described has increased significantly since the 1970s. In the 1970s, there were approximately 100 new species described. By the 1990s, this number had increased to approximately 200. This increase is due to a number of factors, including the growth of the field of insect taxonomy and the increasing number of people who are interested in the study of insects.

The number of new species described has increased significantly since the 1970s. In the 1970s, there were approximately 100 new species described. By the 1990s, this number had increased to approximately 200. This increase is due to a number of factors, including the growth of the field of insect taxonomy and the increasing number of people who are interested in the study of insects.

The number of new species described has increased significantly since the 1970s. In the 1970s, there were approximately 100 new species described. By the 1990s, this number had increased to approximately 200. This increase is due to a number of factors, including the growth of the field of insect taxonomy and the increasing number of people who are interested in the study of insects.

The number of new species described has increased significantly since the 1970s. In the 1970s, there were approximately 100 new species described. By the 1990s, this number had increased to approximately 200. This increase is due to a number of factors, including the growth of the field of insect taxonomy and the increasing number of people who are interested in the study of insects.

The number of new species described has increased significantly since the 1970s. In the 1970s, there were approximately 100 new species described. By the 1990s, this number had increased to approximately 200. This increase is due to a number of factors, including the growth of the field of insect taxonomy and the increasing number of people who are interested in the study of insects.

Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution