



Erhvervsakademi MidtVest
Rektor Henriette Slebsager
Anette Becker

Sendt pr. e-mail:

hhs@eamv.dk, eamv@eamv.dk, aeb@eamv.dk

Afgørelse om afslag på institutionsakkreditering af Erhvervsakademi Midt-Vest

Akkrediteringsrådet har på rådsmødet 3. juni 2021 behandlet akkrediteringen af Erhvervsakademi MidtVest (EAMV).

Rådet traf på rådsmødet 21. juni 2018 afgørelse om betinget positiv akkreditering for Erhvervsakademi MidtVest.

I har haft en frist på tre år til at rette op på de forhold, der var udslagsgivende for rådets betinget positive akkreditering og har inden den aftalte frist indsendt dokumentation for ændringer af disse. Danmarks Akkrediteringsinstitution har udarbejdet en supplerende akkrediteringsrapport, som er vedlagt.

Rådet har 3. juni 2021 truffet afgørelse om **afslag** på institutionsakkreditering af Erhvervsakademi MidtVest, jf. akkrediteringslovens jf. § 8¹. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte supplerende akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af EAMV's selvevalueringsrapport, hørings svar og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Akkrediteringsrådet har vurderet, at EAMV ikke i tilstrækkelig grad opfylder de fem kriterier i akkrediteringsbekendtgørelsens bilag 1.

Således er det rådets vurdering, at EAMV ikke opfylder kravene i kriterium III.

Akkrediteringsrådet har ved helhedsvurderingen lagt vægt på, at der er flere væsentlige mangler i EAMV's sikring af uddannelsernes videngrundlag.

Akkrediteringsrådet

4. juni 2021

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
21/21042-3

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

² Bekendtgørelse nr. 853 af 12. august 2019 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)



Rådet har lagt vægt på følgende kritiske vurderinger fra akkrediteringspanelet, der er udfoldet yderligere i den supplerende akkrediteringsrapport.

”Akkrediteringspanelet vurderer, at de tiltag, som Erhvervsakademi MidtVest (EAMV) har iværksat for at følge op på akkrediteringsrådets afgørelse om betinget positiv institutionsakkreditering i juni 2018, samlet set ikke i tilstrækkelig grad imødekommer kritikken. Panelet indstiller derfor EAMV til afslag på institutionsakkreditering.

(...)

Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at EAMV i dag fortsat ikke opfylder de krav, der stilles til at modtage en positiv institutionsakkreditering. Det skyldes, at EAMV stadig ikke i tilstrækkelig grad sikrer videngrundlaget for institutionens uddannelser.

(...)

Selvom der er sket forbedringer i EAMV's kvalitetssikringsarbejde siden den oprindelige akkreditering, er det afgørende for akkrediteringspanelets samlede vurdering, at EAMV's arbejde med sikring af uddannelsernes videngrundlag fortsat er utilstrækkeligt. Panelet savner særligt, at arbejdet er baseret på viden om og overblik over den enkelte uddannelses eksisterende videngrundlag, som ledelsen kan tage stilling til og vurdere fremtidige videnbehov ud fra. Dertil kommer, at panelet har set væsentlige problemer med hensyn til systematisk opfølgning på identificerede videnbehov.

Akkrediteringspanelet bygger sin vurdering på, at EAMV's arbejde med uddannelsernes videngrundlag er baseret på kvalitetsmål, redskaber og mødeaktiviteter, som hverken hver især eller samlet set bidrager til en systematisk sikring af videngrundlaget for de enkelte uddannelser. Centralt for EAMV's arbejde med videngrundlag er undervisernes løbende registreringer af deres videnaktiviteter i et videngrundlagsskema. Panelet vurderer, at skemaet ikke er med til at give et fyldestgørende overblik over den enkelte uddannelses eksisterende videngrundlag. Panelet finder desuden, at der ikke i praksis foretages en helhedsorienteret analyse og vurdering, som kan danne et solidt udgangspunkt for prioritering af videnaktiviteter.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EAMV's systematiske arbejde med at identificere videnbehovet for de enkelte uddannelser i kvalitetsrapporterne ikke er baseret på det eksisterende videngrundlag for den enkelte uddannelse og dens fagområder. Panelet har ikke kunnet se, at procedurer og handlingsplaner understøtter en opfølgning vedrørende videngrundlaget, og har heller ikke genfundet opfølgningen i praksis. Dette gælder for både fuldtids- og deltidsuddannelser, som er omfattet af de samme kvalitetssikringselementer.

Med hensyn til de studerendes kontakt til videngrundlaget er det akkrediteringspanelets vurdering, at EAMV ikke har etableret et godt grundlag for at sikre dette. Panelet finder, at uddannelseschefernes vurdering af de studerendes kontakt til videngrundlaget ikke er understøttet af et solidt vurderingsgrundlag.



Akkrediteringspanelet vurderer, at eftersom sikringen af viden- grundlaget i forbindelse med ansøgning om nye uddannelser og nye udbud er baseret på videngrundlagsskemaet, så har EAMV ikke på nuværende tidspunkt et solidt udgangspunkt for sikring af viden- grundlaget i den henseende.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at EAMV på trods af at have arbejdet med at videreudvikle og implementere kvalitetssik- ringssystemet på baggrund af de kritikpunkter, der blev rejst i den oprindelige akkrediteringsrapport, endnu ikke er kommet i mål med at etablere et kvalitetssikringssystem, der på alle områder lever op til de kriterier, der er udmøntet i Vejledning om institutionsakkredite- ring af videregående uddannelsesinstitutioner.”

Konsekvenser ved afslaget på institutionsakkreditering

Et afslag på institutionsakkreditering medfører som udgangspunkt, at uddannel- sesinstitutionen ikke kan oprette nye uddannelser eller uddannelsesudbud, og at eksisterende uddannelsesudbud på uddannelsesinstitutionen skal gennemgå ud- dannelsesakkreditering, indtil ny institutionsakkreditering påbegyndes, jf. akkredi- teringslovens § 11, stk. 1. Plan for akkreditering af EAMV's eksisterende uddan- nelsesudbud vil blive fastlagt således, at der er minimum 8 måneder fra offentlig- gørelse af plan til frist for indsendelse af dokumentationsmateriale til Danmarks Akkrediteringsinstitution.

Rådet afgør efter dialog med EAMV, hvornår institutionen igen kan anmode om institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 11, stk. 2.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens afslag på akkredi- tering.

Klagevejledning

I kan efter akkrediteringslovens § 28, stk.2, klage til ministeren over retlige spørgsmål ved akkrediteringsrådets afgørelser. Fristen for klage er 14 dage efter, I har modtaget afgørelsen.

Retlige spørgsmål angår, om rådet og akkrediteringsinstitutionen har fulgt de rets- regler, der gælder for akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner, jf. ”Vejledning om klagemuligheder ved akkrediteringer” fra 2020³.

Ministerens afgørelsesmyndighed er delegeret til Uddannelses- og Forskningssty- relsen, jf. § 11, nr. 14 i bekendtgørelse om delegation af uddannelses- og forsk- ningsministerens beføjelser til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen⁴.

Hvis I ønsker at klage, skal I derfor sende klagen til Uddannelses- og Forsknings- styrelsen på e-mail ufs@ufm.dk.

³ Notatet ses her under punktet Vejledninger: <https://akkr.dk/akkreditering/institutionsakkreditering/>

⁴ Bek. nr. 397 af 9. marts 2021



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

I er velkomne til at kontakte Akkrediteringsrådet på e-mail: council@akkr.dk eller områdechef for rådsbetjening Henrik Pedersen, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-
akkreditering

2021



AKKREDITERINGSRAPPORT

**ERHVERVSAKADEMI
MIDTVEST**
GENAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Erhvervsakademi MidtVest

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode.....	5
Afgørelse	6
Samlet vurdering og indstilling	7
Baggrund	9
Beskrivelse af akkrediteringspanelet.....	9
Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering	10
Kontekst for genakkrediteringen	10
Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport.....	10
Kvalitetssikringssystemet i hovedtræk	10
Organisering	11
Akkrediteringspanelets tilgang til kriterium I og II i forbindelse med genakkrediteringen	12
Status og identifikation af problemer og udviklingsbehov	13
Procedure for Q3-rapporter.....	13
Q3-rapporter i praksis	14
Oplysninger om de enkelte uddannelser i Q1-rapporten	15
Teammøder	16
Diskussion og vurdering.....	18
Opfølgning på problemer og muligheder identificeret i Q3-rapporter	18
Diskussion og vurdering.....	20
Kvalitetssikringsdokumenter	21
Diskussion og vurdering.....	21
Samlet vurdering af kriterium I og II	21
Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag	23
Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport.....	23
EAMV's tiltag	23
Overblik over det eksisterende videngrundlag	24
Kvalitetsmål i Q3- og Q2-rapporter	24
Mellemlægspapir i Q1-rapporten.....	26
Videngrundlagsskema	27
Teammøder	30
Kompetencespind.....	30
Fag- og forløbsplaner	31
Diskussion og vurdering.....	32
Identifikation af nye videnbehov og opfølgning	32
Proces for identifikation af videnbehov.....	32
Videnbehov i Q-rapporter.....	33
Opfølgning på identificerede videnbehov	35
Diskussion og vurdering.....	37
Sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget	37
Diskussion og vurdering.....	38
Sikring af videngrundlaget for nye uddannelser og nye udbud	38

Proceduren for ansøgning om nye uddannelser og nye udbud	39
Diskussion og vurdering.....	39
Samlet vurdering af kriterium III	39
Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold.....	41
Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport.....	41
Evaluering af uddannelser med brug af eksterne eksperter	41
Samlet vurdering af kriterium IV	42
Bilag.....	43
I. Metode.....	43
II. Beskrivelse af de behandlede kriterier	45
III. Audit trails	47
IV. Sagsbehandlingsnotat	48
V. Program for institutionsbesøg	49
VI. Nye redskaber og procestrin som fremgår af høringssvaret	50

Indledning

Denne genakkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af dele af kvalitetssikringssystemet på Erhvervsakademi MidtVest.

Genakkrediteringsrapporten er en opfølgning på den betinget positive institutionsakkreditering, som Erhvervsakademi MidtVest modtog i 2018. Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser. Genakkrediteringsrapporten forholder sig alene til de forhold, som har medført den betinget positive akkreditering. For at vise, hvilke forhold der vurderes i genakkrediteringen, indledes behandlingen af de enkelte kriterier med en opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne genakkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – med fokus på om institutionen har rettet op på de problemer, der blev påpeget i den oprindelige akkreditering.

Akkrediteringspanel og metode

Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter, som har foretaget de faglige vurderinger af institutionens kvalitetssikringssystem og -praksis. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis. Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med genakkrediteringen af institutionen.



Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.

Samlet vurdering og indstilling

Akkrediteringspanelet vurderer, at de tiltag, som Erhvervsakademi MidtVest (EAMV) har iværksat for at følge op på akkrediteringsrådets afgørelse om betinget positiv institutionsakkreditering i juni 2018, samlet set ikke i tilstrækkelig grad imødekommer kritikken. Panelet indstiller derfor EAMV til afslag på institutionsakkreditering.

I den oprindelige institutionsakkreditering vurderede akkrediteringspanelet kriterium I, II og IV delvist tilfredsstillende opfyldt. Kriterium III blev vurderet ikke tilfredsstillende opfyldt. Kvalitetssikringssystemet var komplekst, og panelet havde set eksempler på mindre velfungerende dele af systemet.

Det var akkrediteringspanelets vurdering, at EAMV's håndtering af kvalitetsudfordringer gennem kvalitetsrapporterne ikke var velfungerende i praksis. Panelet fandt dette problematisk, da det var i kvalitetsrapporterne, at der skulle gøres status over den enkelte uddannelses kvalitet og relevans. Den mindre velfungerende praksis kom også til udtryk i opfølgingsarbejdet. Derudover havde EAMV's koncepter og procedurer ikke altid den nødvendige kvalitet, idet der var uoverensstemmelser i beskrivelserne af kvalitetssikringsarbejdet, som kunne skabe tvivl om, hvad der var gældende praksis. Panelet fandt desuden, at EAMV's procedure og praksis for evaluering af uddannelser med brug af eksterne eksperter ikke sikrede en systematisk drøftelse af centrale spørgsmål.

Akkrediteringspanelet fandt, at der heller ikke skete en systematisk indsamling af viden om eventuelle problemer og udfordringer på den enkelte deltidsuddannelse, som desuden ikke var tilstrækkeligt medtænkt i koncepter og procedurer.

Akkrediteringspanelet vurderede desuden, at der i arbejdet med at kvalitetssikre uddannelsernes videngrundlag blev brugt en række redskaber, som ikke i tilstrækkelig grad kunne bidrage til en systematisk sikring af videngrundlaget. Panelet fandt yderligere, at EAMV ikke sikrede videngrundlaget for deltidsuddannelserne og for nye uddannelser og udbud.

Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at EAMV i dag fortsat ikke opfylder de krav, der stilles til at modtage en positiv institutionsakkreditering. Det skyldes, at EAMV stadig ikke i tilstrækkelig grad sikrer videngrundlaget for institutionens uddannelser.

Akkrediteringspanelet anerkender, at EAMV på flere områder er kommet et godt stykke vej, siden institutionen modtog akkrediteringsrådets afgørelse om betinget positiv institutionsakkreditering. Kvalitetskonceptet og procedurerne beskriver i dag et kvalitetssikringssystem, der kan understøtte en systematisk sikring af uddannelsernes niveau og indhold og relevans. Der er i dag sammenhæng mellem kvalitetsrapporterne på de forskellige niveauer, og afrapporteringerne sker i overensstemmelse med procedurerne, ligesom der udarbejdes en handlingsplan for kvalitetsmål, der ikke er opfyldt. Deltidsuddannelserne er nu integreret i kvalitetssikringssystemet og har fx selvstændige kvalitetsmål og kvalitetsrapporter på lige fod med fuldtidsuddannelserne.

Akkrediteringspanelet har også set, at undervisere, uddannelsesleder og uddannelseschef arbejder sammen på uddannelsessteammøder, hvor de tager aktivt ansvar for en uddannelses kvalitet og relevans og systematisk behandler bl.a. evalueringresultater. Møderne er un-



derstøttet af årshjul og faste dagsordener, som skaber gode rammer for et systematisk kvalitetssikringsarbejde. Opfølgning på kvalitetsmålene er også forankret på teammøderne, hvor der halvårligt gøres status over tiltagene i handlingsplanerne.

Derudover sikrer EAMV nu, at der sker en systematisk evaluering af den enkelte uddannelse hver sjette år, og at dette sker med brug af eksterne eksperter, som drøfter centrale spørgsmål. Evalueringsresultaterne bliver også integreret i kvalitetssikringssystemet via kvalitetsrapporterne.

Selvom der er sket forbedringer i EAMV's kvalitetssikringsarbejde siden den oprindelige akkreditering, er det afgørende for akkrediteringspanelets samlede vurdering, at EAMV's arbejde med sikring af uddannelsernes videngrundlag fortsat er utilstrækkeligt. Panelet savner særligt, at arbejdet er baseret på viden om og overblik over den enkelte uddannelses eksisterende videngrundlag, som ledelsen kan tage stilling til og vurdere fremtidige videnbehov ud fra. Dertil kommer, at panelet har set væsentlige problemer med hensyn til systematisk opfølgning på identificerede videnbehov.

Akkrediteringspanelet bygger sin vurdering på, at EAMV's arbejde med uddannelsernes videngrundlag er baseret på kvalitetsmål, redskaber og mødeaktiviteter, som hverken hver især eller samlet set bidrager til en systematisk sikring af videngrundlaget for de enkelte uddannelser. Centralt for EAMV's arbejde med videngrundlag er undervisernes løbende registreringer af deres videnaktiviteter i et videngrundlagsskema. Panelet vurderer, at skemaet ikke er med til at give et fyldestgørende overblik over den enkelte uddannelses eksisterende videngrundlag. Panelet finder desuden, at der ikke i praksis foretages en helhedsorienteret analyse og vurdering, som kan danne et solidt udgangspunkt for prioritering af videnaktiviteter.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EAMV's systematiske arbejde med at identificere videnbehovet for de enkelte uddannelser i kvalitetsrapporterne ikke er baseret på det eksisterende videngrundlag for den enkelte uddannelse og dens fagområder. Panelet har ikke kunnet se, at procedurer og handlingsplaner understøtter en opfølgning vedrørende videngrundlaget, og har heller ikke genfundet opfølgningen i praksis. Dette gælder for både fuldtids- og deltidsuddannelser, som er omfattet af de samme kvalitetssikringselementer.

Med hensyn til de studerendes kontakt til videngrundlaget er det akkrediteringspanelets vurdering, at EAMV ikke har etableret et godt grundlag for at sikre dette. Panelet finder, at uddannelseschefernes vurdering af de studerendes kontakt til videngrundlaget ikke er understøttet af et solidt vurderingsgrundlag.

Akkrediteringspanelet vurderer, at eftersom sikringen af videngrundlaget i forbindelse med ansøgning om nye uddannelser og nye udbud er baseret på videngrundlagsskemaet, så har EAMV ikke på nuværende tidspunkt et solidt udgangspunkt for sikring af videngrundlaget i den henseende.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at EAMV på trods af at have arbejdet med at videreudvikle og implementere kvalitetssikringssystemet på baggrund af de kritikpunkter, der blev rejst i den oprindelige akkrediteringsrapport, endnu ikke er kommet i mål med at etablere et kvalitetssikringssystem, der på alle områder lever op til de kriterier, der er udmøntet i Vejledning om institutionsakkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner.

Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Det akkrediteringspanel, som har haft det faglige ansvar for at vurdere EAMV's kvalitetssikringssystem i forbindelse med genakkrediteringen, består af disse medlemmer:

- **Formand: Ulla Koch**, cand.scient. i biologi og geografi, tidligere rektor for University College Sjælland. Ulla Koch er bestyrelsesformand for VUC Vestsjælland Syd og formand for Certificeringsrådet, der hører under Uddannelses- og Forskningsministeriet, og som står for at certificere uddannelseselementer i offentlig ledelse på diplom-niveau. Hun har tidligere været formand for flere udvalg under Danske Professions-højskoler, bl.a. det uddannelsespolitiske udvalg og det forskningspolitiske udvalg. Derudover har Ulla Koch været medlem af Vækstforum Sjælland. Ulla Koch har deltaget i flere institutionsakkrediteringer, deriblandt den oprindelige akkreditering af EAMV. Hun er også medlem af det akkrediteringspanel, der er tilknyttet den igangværende akkreditering af Syddansk Musikkonservatorium.
- **Kari Nordskogen**, civilingeniør, tidligere rektor for Brumunddal ungdomsskole, og tidligere rektor for Fagskolen Innlandet, Norges største offentlige fagskole, der tilbyder uddannelser indenfor bygge og anlæg, helse og forplejning, teknik og produktion, datateknik, elektro, landbrug, logistik samt økonomi og ledelse. Kari Nordskogen er ansat som lektor på Nord-Østerdal videregående skole. Kari Nordskogen deltog også i den oprindelige institutionsakkreditering af EAMV.
- **Karina Mernøe**, Master expert in Learning, Design and Build hos Nordea. Karina Mernøe er derudover medlem af uddannelsesudvalget for programområdet Økonomi og Finans på Cphbusiness og medlem af kompetenceudvalget i Finanssektorens Arbejdsgiverforening. Karina Mernøe deltog også i den oprindelige institutionsakkreditering af EAMV.
- **Camilla Lindmark**, master i industriel økonomi og ph.d. i kvalitetssikringsarbejde i små organisationer, tidligere kvalitetskoordinator for uddannelse og forskning ved Luleå tekniska universitet. Camilla Lindmark var med til at udvikle kvalitetssikringssystemet, og var derefter ansvarlig for koordinering af eksterne evalueringer og revisioner ved Luleå tekniska universitet. Camilla Lindmark er nu iværksætter og bestyrelsesformand for koncernen Aulis i Norr. Camilla Lindmark deltog også i den oprindelige institutionsakkreditering af EAMV.
- **Rasmus Overgaard Danielsen**, dimitteret i 2020 som bygningskonstruktør fra KEA – Københavns Erhvervsakademi (KEA), hvor han var medlem af KEA's bestyrelse og studenterrådgivningens bestyrelse, studentrepræsentant i uddannelsesudvalget og formand for De Studerendes Råd. Rasmus Overgaard Danielsen er i dag ansat som entreprenør hos Aarsleff.

Følgende medarbejdere fra AI har deltaget i akkrediteringen:

Projektejer: Inge Enroth, områdechef

Projektleder: Morten Kyhn, akkrediteringskonsulent

Sofie Bjerg Kirketerp, specialkonsulent

Liv Runadottir Gjogvara, projektmedarbejder.



Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I og kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

Kontekst for genakkrediteringen

Dette afsnit giver konteksten for akkrediteringspanelets fokus i genakkrediteringen. Først resumeres kritikpunkterne i den oprindelige akkrediteringsrapport. Dernæst præsenteres EAMV's kvalitetssikringssystem, som det fremgår af institutionens kvalitetskoncept, hvorefter der redegøres kort for EAMV's organisering. Afslutningsvis samles der op på dette i afsnittet om panelets tilgang i genakkrediteringen.

Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2018 vurderede akkrediteringspanelet, at både kriterium I og kriterium II var delvist tilfredsstillende opfyldt. Denne vurdering var hovedsageligt baseret på tre forhold.

Som det mest centrale vurderede akkrediteringspanelet, at kvalitetsrapporterne ikke altid havde den nødvendige kvalitet. Panelet fandt det problematisk, da det var i kvalitetsrapporterne, at der skulle gøres samlet status over den enkelte uddannelses kvalitet og relevans som grundlag for helhedsorienterede analyser og beslutninger om prioritering og handlinger. Den manglende kvalitet i kvalitetsrapporterne betød også, at panelet ikke kunne vurdere opfølgingsarbejdet som tilfredsstillende (akkrediteringsrapporten, s. 7).

Akkrediteringspanelet vurderede desuden, at afrapporteringen for deltidsuddannelserne, som dengang skete i samme kvalitetsrapporter som afrapporteringen for videnmiljøerne, ikke udgjorde et tilstrækkeligt grundlag, hvorpå EAMV kunne kvalitets sikre de enkelte deltidsuddannelser. Panelet fandt, at kvalitetsrapporterne ikke sikrede, at institutionen løbende fik viden om

eventuelle problemer og udfordringer på den enkelte deltidsuddannelse (akkrediteringsrapporten, s. 7).

Akkrediteringspanelet vurderede også, at kvalitetssikringsdokumenterne ikke altid havde den nødvendige kvalitet, idet der var flere uoverensstemmelser i beskrivelserne af kvalitetssikringsarbejdet, som kunne skabe tvivl om, hvad der var gældende praksis (akkrediteringsrapporten, s. 7).

Kvalitetssikringssystemet i hovedtræk

EAMV beskriver i sit nuværende kvalitetskoncept, at det centrale styringsredskab i kvalitetssikringssystemet er de tre typer af kvalitetsrapporter. Q1-rapporten er en afrapportering for institutionen som helhed. Q2-rapporten afrapporterer med hensyn til institutionens forsknings- og udviklingsprojekter, og Q3-rapporterne afrapporterer med hensyn til de enkelte fuldtids- og deltidsuddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 31-42).

Rapporterne skal bl.a. give overblik over opfyldelse af fastsatte kvalitetsmål. I uddannelsernes Q3-rapporter skal der udarbejdes en handlingsplan for de mål, der ikke er opfyldt. Q3-rapporten skal også pege fremad ved at angive, hvordan uddannelsen vil arbejde videre i relation til seks institutionelle udviklingstendenser (selvevalueringsrapporten, s. 8).

Arbejdet med kvalitetsmålene og udviklingstendenserne står centralt i EAMV's kvalitetssikringssystem, fordi det er dem, der er i fokus i kvalitetsrapporterne. Siden den oprindelige akkreditering er der formuleret nye mål med tilhørende grænseværdier inden for temaerne videngrundlag, niveau og indhold og relevans. Kvalitetsmålene for fuldtids- og deltidsuddannelserne fremgår af faktaboksen nedenfor.

Kvalitetsmål fuldtidsuddannelserne

Videngrundlag

- Andel studerende der deltager i obligatorisk innocamp (kun EAU)
- Dokumentation af videngrundlag i kategorier

Niveau og indhold

- Fastholdelse efter 1. studieår
- Fastholdelse efter 2. studieår
- Aktiviteter for øget fastholdelse pr år
- Aktiviteter for øget motivation pr år
- Studieintensitet, undervisningsevaluering
- Aktiviteter for øget studieaktivitet pr år

Relevans

- Digitale værktøjer pr år
- Andel studerende i virksomhedspraktik
- Aktiviteter med Interaktion med professionen pr år
- Andel studerende i Iværksætterpraktik
Antal Innovationsaktiviteter pr år

Kvalitetsmål deltidsuddannelserne

Videngrundlag

- Dokumentation af videngrundlaget i kategorier

Niveau og indhold

- Hvor tilfreds er du med dit faglige udbytte af dit fagmodul
- Hvor tilfreds er du med det faglige niveau på fagmodulet
- Hvor tilfreds er du med fagets anvendelighed
- Jeg oplever, at undervisningen har et højt fagligt niveau
- Der er en god kobling mellem teori og praksis i undervisningen
- Hvor tilfreds er du alt i alt med dit fagmodul/uddannelse på EAMV

Relevans

- Digitale værktøjer pr modul

(Selvevalueringsrapporten, s. 54-55).

De seks udviklingstendenser, som alle uddannelserne skal arbejde med, blev vedtaget af EAMV's bestyrelse i 2019 (selvevalueringsrapporten, s. 118). Udviklingstendenserne hjælper med at udpege, inden for hvilke områder de studerende skal opnå kompetencer i løbet af deres uddannelse, og hvilken viden underviserne skal besidde (selvevalueringsrapporten, s. 118).

Udviklingstendenser

- Digitalisering
- Nye arbejdsformer/jobtyper
- Soft skills
- Automatisering/robotteknologi
- Bæredygtighed
- Big Data

(Selvevalueringsrapporten, s. 118).

EAMV's kvalitetssystem omfatter også forskellige evalueringer og analyser. Det gælder bl.a. undervisningsevalueringer, praktikevalueringer (både med de studerende og med virksomhederne), Læringsbarometer, censorindberetninger statussamtaler og dimittendanalyser (selvevalueringsrapporten, s. 37).

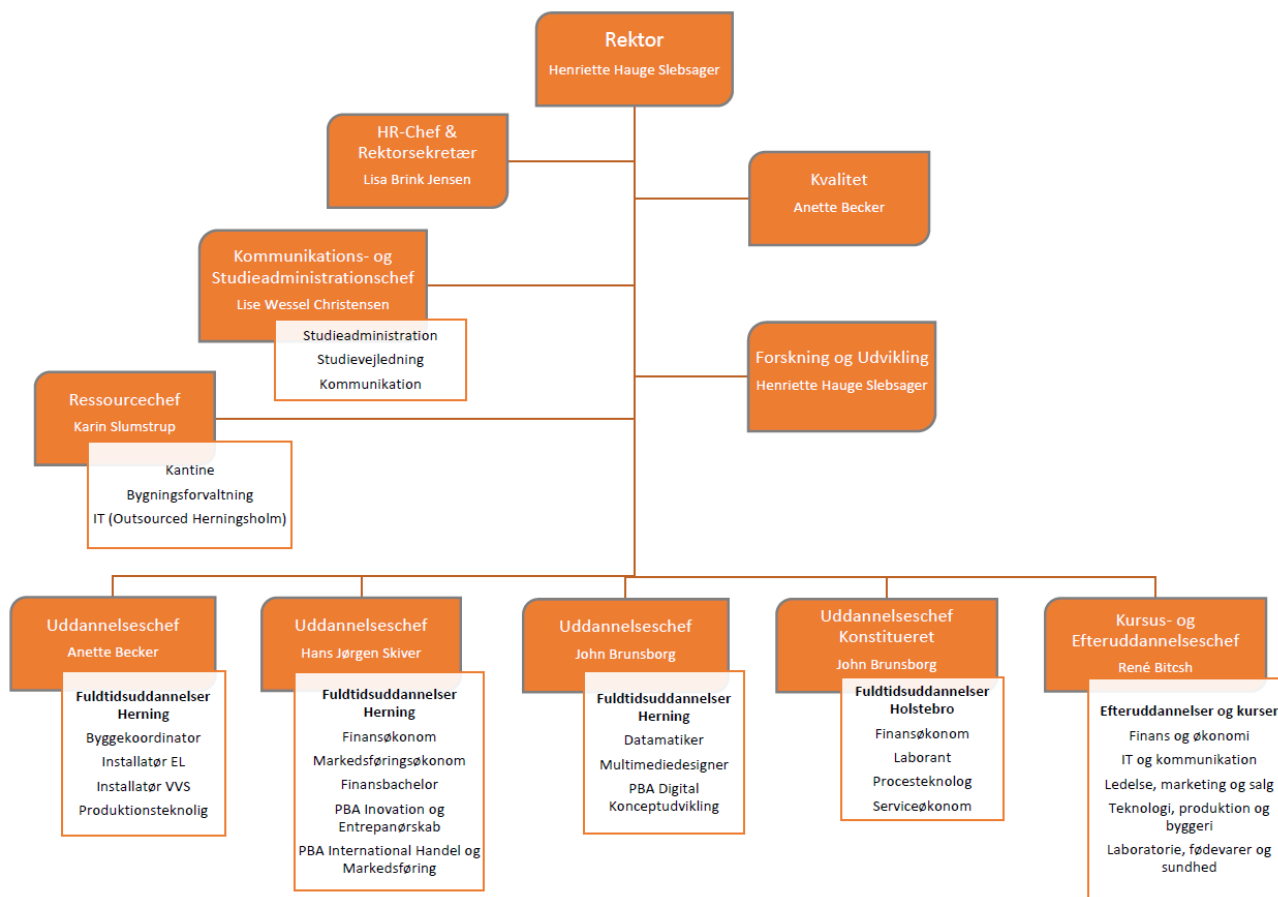
Kvalitetssikringsarbejdet understøttes af årshjul, skabeloner og faste dagsordener (selvevalueringsrapporten, s. 248-250).

Organisering

EAMV's organisering fremgår af organisationsdiagrammet på næste side.

Rektor har ansvaret for at informere bestyrelsen om uddannelsernes kvalitet. Under rektor sidder normalt fire, men aktuelt tre uddannelseschef, som har ansvar for EAMV's 15 fuldtidsuddannelser og delt ansvar for EAMV's 18 deltidsuddannelser. Uddannelseschefene har personaleansvar for uddannelseslederne og underviserne på fuldtids- og deltidsuddannelserne. Uddannelseschefene har ansvaret for sammen at skrive Q1-rapporten (selvevalueringsrapporten, s. 279).





(Supplerende dokumentation, s. 1)

På samme niveau som uddannelseschefene findes også en kursus- og efteruddannelseschef, som har ansvaret for driften af de 18 deltidsuddannelser. Kursus- og efteruddannelseschefen udarbejder en Q3-rapport for hver deltidsuddannelse (selv-evalueringssrapporten, s. 279).

Der er en uddannelsesleder tilknyttet hver fuldtidsuddannelse. Uddannelseslederen har ansvaret for at udarbejde uddannelsens Q3-rapport (selv-evalueringssrapporten, s. 279).

Akkrediteringspanelets tilgang til kriterium I og II i forbindelse med genakkrediteringen

På baggrund af kritikken i den oprindelige akkrediteringsrapport har akkrediteringspanelet i forbindelse med genakkrediteringens kriterium I og II med udgangspunkt i kvalitetsrapporterne bl.a. haft fokus på, hvordan EAMV i dag indsamler relevant information og systematisk gør status over

den enkelte uddannelses kvalitet og relevans. Da kvalitetsmålene og udviklingstendenserne udgør ryggraden i kvalitetsrapporterne, har panelet også set på, hvordan kvalitetsmålene og udviklingstendenserne bidrager til overblikket over uddannelsernes kvalitet og relevans. Panelet har interesseret sig for, hvordan eventuelle problemer og udviklingsbehov identificeres på baggrund af et samlet overblik over informationerne for den enkelte uddannelse. Dette behandles i afsnittet "Status og identifikation af problemer og udviklingsbehov".

Desuden har akkrediteringspanelet undersøgt, hvordan EAMV systematisk følger op på problemer. Dette behandles i afsnittet "Opfølgning på problemer og muligheder identificeret i Q3-rapporter".

Endelig ser akkrediteringspanelet også kort på, hvordan EAMV har arbejdet med kvalitetssikringsdokumenterne siden den oprin-

delige akkreditering. Kvalitetssikring af deltidssuddannelserne behandles undervejs i afsnittene, hvor det er relevant.

Status og identifikation af problemer og udviklingsbehov

Akkrediteringspanelet har set nærmere på de steder i EAMV's kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbejde, hvor flere systematisk indsamlede informationer om de enkelte uddannelser behandles i sammenhæng. Panelet har fundet, at det sker i Q3-rapporten, i et afsnit med oplysninger om hver enkelt uddannelse i Q1-rapporten (det såkaldte mellemlægspapir) og på teammøder. Panelet har haft fokus på, om der dannes et samlet overblik over informationerne, og om der er et godt grundlag for at identificere eventuelle problemer og udviklingsbehov.

Procedure for Q3-rapporter

Der skal udarbejdes en Q3-rapport for hver fuldtidsuddannelse og for hver deltidsuddannelse. Q3-rapporten udarbejdes i en skabelon med disse afsnit:

Afsnit i Q3-rapporten

1. Uddybning af kvalitetsmål
2. Udviklingstendenser
3. Videngrundlag
4. Niveau og indhold
5. Relevans
6. Evaluering af det samlede udbud

(Selvevalueringsrapporten s. 57-65 og 107).

Det første afsnit er et indledende og generisk afsnit. I afsnittet om udviklingstendenser skal uddannelseslederen forholde sig til institutionens seks udviklingstendenser (selvevalueringsrapporten, s. 81-82).

Afsnittene om hhv. videngrundlag, niveau og indhold og relevans skal indeholde en afrapportering af kvalitetsmål for det relevante område. For hvert kvalitetsmål fremgår der en grænseværdi sammen med det måltal, som uddannelsen har realiseret. Efter afrapporteringen af kvalitetsmålene i Q3-rapporten skal der udarbejdes en handlingsplan for de mål, der ikke er opfyldt, og

for eventuelle nye tiltag, som man vil sætte i gang på uddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 83-90).

Det sjette afsnit i Q3-rapporten omhandler evaluering af uddannelsen med brug af eksterne eksperter. Dette afsnit udfyldes kun hvert sjette år, når der har været gennemført en evaluering. I den situation beskrives beslutninger om, hvordan man vil følge op på evalueringen (selvevalueringsrapporten, s. 93).

Akkrediteringspanelet har set, at der lægges op til et klart fremadrettet fokus i Q3-rapporten, idet der skal angives, hvordan uddannelsen skal arbejde både med udviklingstendenserne og med kvalitetsmål, der ikke er opnået.

Akkrediteringspanelet har også undersøgt, hvordan Q3-rapporten skal samle op på informationer om den enkelte uddannelse og gøre samlet status for den. Her har panelet set, at der skal gøres status i forhold til kvalitetsmålene. Der skal ikke samles op på andre oplysninger, fx resultater fra evalueringer og analyser, og panelet har heller ikke kunnet se, at disse skal inddrages i grundlaget for udarbejdelse af Q3-rapporten (selvevalueringsrapporten, s. 8).

Da kvalitetsmålene i dag udgør en betydelig del af grundlaget for den status, der foretages i Q3-rapporten, har akkrediteringspanelet set nærmere på, hvad kvalitetsmålene kan sige om en uddannelse, og hvorvidt en vurdering af målene kan siges at komme bredt omkring de mest centrale forhold vedrørende en uddannelses kvalitet og relevans.

Når det gælder videngrundlag, måler EAMV for både fuldtids- og deltidsuddannelserne spredningen af undervisernes videnaktiviteter på kategorierne beskæftigelse, udvikling og forskning. Kvalitetsmålet opgøres som procentandele for hver af de tre kategorier af det samlede antal videnaktiviteter. For fuldtidsuddannelserne måles der også, hvor mange studerende der deltager i den obligatoriske innovationscamp på 1. semester (mål: 90%) (selv-



evalueringsrapporten, s. 53). Akkrediteringspanelet finder, at kvalitetsmålet om dokumentation af viden i kategorier har begrænset værdi med hensyn til at skabe overblik over en uddannelses eksisterende videngrundlag. Kvalitetssikring af videngrundlaget behandles mere uddybende og vurderes under kriterium III.

Når det gælder kvalitetsmålene for niveau og indhold for fuldtidsuddannelserne, finder akkrediteringspanelet, at der er et tydeligt fokus på fastholdelse. Der måles på fastholdelse efter første og andet studieår (mål: hhv. 79% og 81%), antal aktiviteter for at øge fastholdelsen (mål: 4 aktiviteter årligt), antal aktiviteter for at øge motivationen (mål: 3 aktiviteter årligt), studieintensitet (mål: 35 t. ugentligt) og antal aktiviteter for at øge eller fastholde studieaktivitet (mål: 4 aktiviteter årligt) (selvevalueringsrapporten, s. 53).

Akkrediteringspanelet finder, at disse mål adresserer vigtige og relevante forhold, men bemærker, at der fx ikke er fokus på emner som niveauet, det faglige indhold, de studerendes vurdering af undervisningen eller den pædagogiske kvalitet.

Når det gælder kvalitetsmålene for niveau og indhold for deltidsuddannelserne, finder akkrediteringspanelet, at fokus på niveauet, det faglige indhold, de studerendes vurdering af undervisningen og den pædagogiske kvalitet er mere tydeligt. Her måles bl.a., hvor tilfredse de studerende er med det faglige udbytte, det faglige niveau og undervisningens niveau (selvevalueringsrapporten, s. 55).

Når det gælder relevansen af fuldtidsuddannelserne, måles der en række forhold med de studerende som omdrejningspunkt: antal digitale værktøjer, de studerende møder (mål: 8 værktøjer årligt), andel af studerende i virksomhedspraktik (mål: 95%), interaktion med professionen (mål: 8 interaktioner årligt), andel af studerende i iværksætterpraktik (mål: 4%) og innovationsaktiviteter (mål: 4 aktiviteter årligt) (selvevalueringsrapporten, s. 53). Akkrediteringspanelet bemærker, at kvalitetsmålene for relevans ikke eller kun meget indirekte handler

om aftagernes eller dimittendernes vurdering af relevansen.

Q3-rapporter i praksis

Akkrediteringspanelet har modtaget Q3-rapporterne for erhvervsakademiuddannelserne til markedsføringsøkonom, laborant, el-installatør, professionsbacheloruddannelsen i digital konceptudvikling og akademiuddannelsen i el-installation. Panelet kan se, at rapporterne følger konceptet, og at rapportskabelonen er udfyldt som intenderet (audit trail 1, s. 50-67 og 80-94; audit trail 2, s. 74-87, 105-119 og 139-149).

I alle Q3-rapporterne er det angivet, hvordan man på den givne uddannelse vil arbejde videre med hver af de seks udviklingstendenser. Fx vil man på markedsføringsøkonom benytte erfaringerne fra evalueringerne med praktikvirksomhederne til at undersøge, hvilke nye jobtyper der vil være relevante i fremtiden. Et andet eksempel kan findes på laborantuddannelsen. Her vil man arbejde med bæredygtighed ved at undervise de studerende i metoder til at minimere brugen af kemikalier (audit trail 1, s. 52 og 83).

Langt størstedelen af kvalitetsmålene i de fem rapporter er opfyldt. Således bliver der samlet set identificeret seks mål, der ikke er opfyldt i de fem rapporter fra 2019. Disse vedrører videngrundlag, frafald og studieintensitet. Der er handlingsplaner for de mål, der ikke er opfyldt. Fx beskriver markedsføringsøkonom, hvilke tiltag uddannelsen vil igangsætte for at fastholde de studerende. Øvrige nye initiativer er også medtaget i handlingsplanen; fx vil laborantuddannelsen indføre elektronisk laboratoriejournal (audit trail 1, s. 50-67 og 80-94; audit trail 2, s. 74-87, 105-119 og 139-149).

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der for både fuldtids- og deltidsuddannelserne i praksis afrapporteres i overensstemmelse med proceduren for Q3-rapporterne – herunder at der udarbejdes handlingsplaner for de kvalitetsmål, der ikke er opfyldt.

Akkrediteringspanelet finder, at Q3-rapporterne har et tydeligt udviklingsfokus ved at

være bygget op omkring kvalitetsmål og udviklingstendenser. EAMV har på denne måde ønsket at skabe sammenhæng mellem strategi, de udviklingstendenser, bestyrelsen har udpeget, og arbejdet på uddannelserne, hvilket panelet finder prisværdigt. Panelet finder dog, at Q3-rapporten har mindre værdi i forhold til at give et samlet overblik over og skabe grundlag for en samlet vurdering af en uddannelses aktuelle kvalitet og relevans. Dels fordi kvalitetsmålene efter panelets mening ikke dækker bredt nok med hensyn til at give det fulde billede af en uddannelses kvalitet og relevans. Og dels fordi der ikke i Q3-rapporten sker en samlet vurdering på baggrund af den viden, som EAMV systematisk indsamler om en uddannelse, fx gennem evalueringer og undersøgelser.

Oplysninger om de enkelte uddannelser i Q1-rapporten

I Q1-rapporten om institutionens samlede kvalitetssikringsarbejde og med afrapportering med hensyn til de kvalitetsmål, der er defineret på institutionsniveau, findes der også et afsnit med oplysninger om de enkelte uddannelser i de såkaldte mellemlægspapirer. Akkrediteringspanelet har set på, om der her findes en vurdering af den enkelte uddannelse, som også identificerer problemer og udviklingsbehov.

Mellemlægspapiret for den enkelte uddannelse indeholder en opgørelse over kvalitetsmål med grænseværdier samt de måltal, uddannelsen har opnået. Der er tale om en gengivelse af oplysninger fra Q3-rapporten. Desuden skal uddannelseschefen i mellemlægspapiret give sin vurdering af uddannelsen i forhold til arbejdet med mål, udviklingstendenser og strategier (selvevalueringsrapporten, s. 8 og 107-108).

Vurderingen indeholder tre afsnit om hhv. videngrundlag, niveau og indhold og relevans. I hvert afsnit skal uddannelseschefen give sine betragtninger og vurderinger i forhold til uddannelsens opfyldelse af kvalitetsmålene samt udviklingstendenser og strategier. I et fjerde afsnit skal uddannelseschefen reflektere over udvalgte Q1-kvalitetsmål vedrørende ledighed, studiepro-

gression, forsknings- og udviklingsaktiviteter, andel af lektorer på uddannelsen og andel af akademiuddannelsesfag, der udvikles med egne undervisere (audit trail 1, s. 280-285).

Akkrediteringspanelet har særligt gennemgået mellemlægspapirerne for laborant (seks sider) og markedsføringsøkonom (fem sider). Panelet har set, at uddannelsescheferne giver deres vurderinger af uddannelserne i mellemlægspapirerne i overensstemmelse med det, som proceduren lægger op til (audit trail 1, s. 275-285).

Akkrediteringspanelet har således set, at uddannelseschefen starter de tre afsnit om hhv. videngrundlag, niveau og indhold og relevans med at give sin betragtning og sin vurdering af, om kvalitetsmålene er opfyldt. I nogle tilfælde konstateres det blot, at kvalitetsmålene er opfyldt. Fx skriver uddannelseschefen for både laborant og markedsføringsøkonom om relevans, at målene er opfyldt. I andre tilfælde uddybes vurderingen. Fx vurderer uddannelseschefen for laborant, at kvalitetsmålet vedrørende fastholdelse efter første studieår ikke er opfyldt. Herefter beskrives frafaldsårsagerne og der gives en vurdering af, hvordan der kan arbejdes med fastholdelse (audit trail 1, s. 276).

Efter at have vurderet, om kvalitetsmålene er opfyldt, fortsætter uddannelseschefen med at give en status over, hvordan uddannelsen lever op til udviklingstendenser og strategier. Akkrediteringspanelet finder, at uddannelsescheferne her baserer deres vurdering på andet end kvalitetsmålene. Fx foretager uddannelseschefen for laborant en vurdering af dimittendernes relevans for arbejdsmarkedet. Her reflekteres der over, hvordan kontakt med virksomheder, møder i uddannelsesudvalg og praktikbesøg inddrages i sikringen af dimittendernes kompetencer på arbejdsmarkedet (audit trail 1, s. 278).

Uddannelsescheferne for både laborant og markedsføringsøkonom vurderer, at alle de aktiviteter, som uddannelserne arbejder med i forhold til udviklingstendenser og



strategier, er tilfredsstillende, og der identificeres således ikke nye problemer eller udviklingsbehov i mellemlægspapiret (audit trail 1, s. 275-285).

Akkrediteringspanelet har også set på mellemlægspapirerne for hver af de fire deltidsuddannelser, der udbød mere end fire moduler og derfor indgik i Q1-rapporten. Panelet konstaterer, at billedet for disse er det samme som for fuldtidsuddannelserne. Først angives kvalitetsmål med grænseværdier samt de måltal, uddannelsen har opfyldt. Dernæst giver kursus- og efteruddannelseschefen sin vurdering af uddannelsen i forhold til arbejdet med mål, udviklingstendenser og strategier. Panelet noterer sig, at mellemlægspapirerne for deltidsuddannelserne gennemføres i overensstemmelse med det, som konceptet lægger op til (audit trail 1, s. 329-343).

Akkrediteringspanelet har også interesseret sig for, hvilket grundlag uddannelsescheferne har for at udarbejde deres vurderinger, og om der fx er forventning om at inddrage resultater fra de evalueringer og undersøgelser, der løbende gennemføres. Panelet har ikke i det skriftlige materiale kunnet finde oplysninger om, hvad uddannelsescheferne og kursus- og efteruddannelseschefen skal basere deres vurderinger på.

Under besøget talte akkrediteringspanelet med uddannelsescheferne om mellemlægspapiret og processen med at udarbejde det, herunder det grundlag, uddannelsescheferne foretog deres vurderinger på. Her fortalte en uddannelseschef, at det var Q3-rapporternes behandling af kvalitetsmål og udviklingstendenser, der dannede grundlaget. En anden fortalte, hvordan han benyttede sin kontakt med aftagere til at trykteste sine vurderinger af fremtidige behov. Uddannelsescheferne fortalte også, at de har en god proces for at udarbejde mellemlægspapirerne, idet de tager på internat og udarbejder mellemlægspapirerne i fællesskab. Det giver en mulighed for at inspirere hinanden samt for at se på tværs af institutionernes uddannelser og se fremad i forhold til udviklingstendenserne.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en tilfredsstillende forbindelse mellem Q3-rapporten og Q1-rapportens mellemlægspapir via opgørelse af kvalitetsmål. Forbindelsen er etableret både via beskrivelser i kvalitetssikringsdokumenterne og i praksis i de rapporter, som panelet har set.

Akkrediteringspanelet vurderer, at mellemlægspapiret for fuldtids- og deltidsuddannelserne indeholder uddannelseschefens vurdering og analyse af niveau og indhold og relevans for hver uddannelse. Selvom skabelonen for mellemlægspapiret primært lægger op til vurderinger af fremtidige behov, kan panelet se, at uddannelsescheferne i praksis også forholder sig til uddannelsernes status og giver deres vurdering deraf som baggrund for deres vurderinger af fremtidige behov. Panelet vurderer, at disse statusvurderinger af niveau og indhold og relevans samlet set dækker bredere end kvalitetsmålene og Q3-rapporterne og giver et mere nuanceret billede af hver uddannelse. Som det vil blive beskrevet i afsnittet om teammøder, deltager uddannelsescheferne i disse og får derigennem viden om niveau og indhold og relevans fra fx undervisnings- og praktikevalueringer samt dimittendundersøgelser, og panelet finder, at denne viden danner en fornuftig baggrund for uddannelseschefernes vurderinger i mellemlægspapiret.

Akkrediteringspanelet vurderer dog, at det samme ikke gælder for vurdering af en uddannelses videngrundlag, hvilket panelet uddyber og vurderer under kriterium III.

Teammøder

Endelig har akkrediteringspanelet set, at der også behandles systematisk indsamlede oplysninger om den enkelte uddannelse på teammøder. Panelet har derfor set nærmere på dette og på, hvordan der i uddannelsessteamets drøftelser identificeres problemer og besluttet handlinger.

Et uddannelsessteam består i de fleste tilfælde af underviserne og uddannelseslederen for én fuldtidsuddannelse samt eventuelt tilknyttede deltidsuddannelser. Nogle uddannelsessteams dækker dog flere fagligt

beslægtede fuldtidsuddannelser. Der er teammøder en gang om måneden eller oftere. Uddannelseschefen skal deltage i et møde med hvert uddannelsesteam minimum en gang om måneden (selvevalueringsrapporten, s. 207).

EAMV har indført en bruttodagsorden for teammøderne, som bl.a. skal sikre, at nogle punkter drøftes hver gang, mens andre tages op, når de skal ifølge årshjulet. Fx skal dagsordenen og årshjulet tilsammen sikre, at underviserne gør midtvejsstatus med hensyn til Q3-rapportens handlingsplan, et halvt år efter at den er udarbejdet. Og at underviserne løbende behandler nøgletal, evalueringer og undersøgelser, når de foreligger. Andre emner er på dagsordenen på alle teammøder. Fx drøftes "Status på holdene" altid på teammøderne. Her sparreres fx om frafald, trivsel og praktik på de enkelte hold på uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 248).

Dagsorden teammøder

0. Valg af referent og opfølgning på sidste referat
 - Referent:
 - Status på aftaler og åbne punkter fra sidste møde
1. Kvalitetsrapport
 - Opfølgning på handlingsplan, status på målopfyldelse, nye tiltag/aktiviteter, nye udviklingstendenser mv
2. Punkter jf. årshjul
 - Punkter skrives i dagsordenen inden udsendelse
 - Evalueringer:
Hvad skal bringes tilbage til klasserne ifm drøftelse og gennemgang af de gennemførte evalueringer
3. Videngrundlaget
 - Opdatering af videngrundlag - både fuld- og deltid
 - Videndeling af ny viden fra aktiviteter
 - Behov for opkvalificering
 - Nyt fra udviklingskonsulenten, herunder status på deltagelse i større innovationsprojekter og evidensprojekter samt tilknyttede deltidsuddannelser
 - Nyt fra møder
Uddannelsesnetværk v. Uddannelseschef/uddannelsesleder, Fællesudvalg v. Udviklingskonsulent, Eksterne netværk v. alle, Andet v. alle

4. Status på hold
 - Frafald, OBS studerende og andre forhold, både fuld- og deltid
5. Status på fag og projekter
 - Koordinering og justering af fag- og forløbsplaner, både fuld- og deltid
 - Status på igangværende drifts- og innovationsprojekter
6. Eventuelt.

(Selvevalueringsrapporten s. 248).

Akkrediteringspanelet har gennemgået teammødereferaterne for laborant og markedsføring for 2018 og 2019 med fokus på, hvordan der behandles oplysninger om den enkelte uddannelse, samt hvordan der via møderne identificeres eventuelle problemer og udviklingsbehov. Panelet noterer sig, at uddannelsescheferne deltager på møderne som foreskrevet af konceptet (audit trail 1, s. 95-175).

Begge uddannelser følger årshjulet, og akkrediteringspanelet kan læse af referaterne, at uddannelserne i løbet af året bl.a. får drøftet praktikevalueringer, undervisningsevalueringer, dimittendundersøgelsen og censorindberetninger. På teammøderne identificeres problemer og udviklingsbehov. Fx drøfter markedsføringsøkonom i juni og august 2020 studieintensitet i forlængelse af resultaterne af undervisningsevalueringerne, og der implementeres konkrete tiltag for at øge studieintensiteten på uddannelsen (audit trail, 1. s. 125-131). Laborant drøfter i marts 2020 resultaterne af dimittendundersøgelserne. Her konstateres der et behov for at give de studerende bedre kompetencer inden for automatisering, og det drøftes, hvordan dette kan gøres på uddannelsen (audit trail 1, s. 158-159).

Både laborant og markedsføringsøkonom har Q3-rapporten på dagsordenen i marts 2020. Her orienteres der om de aktiviteter, der er beskrevet i handlingsplanen for kvalitetsmålene (audit trail 1, s. 121 og 158). Begge uddannelser midtvejsevaluerer derefter Q3-rapporten i august. Her gennemgår uddannelseschef, uddannelsesleder og



undervisere aktiviteterne fra handlingsplanen og gør status over de enkelte aktiviteter (audit trail 1, s. 130-131 og 169). Under besøget hørte akkrediteringspanelet, at teammøderne spiller en central rolle i arbejdet med at sikre uddannelsernes kvalitet og relevans. Både undervisere og uddannelsesledere fortalte, hvordan der var kommet mere system i dialogen på teammøderne, herunder hvordan dagsorden og årshjul havde bidraget med en mere systematisk dialog om kvalitet og relevans på de enkelte uddannelser. Uddannelsescheferne fortalte også, hvordan de deltog i teammøderne, og hvordan det medførte, at de havde fingeren på pulsen i forhold til de enkelte uddannelsers aktuelle status, problemer og udviklingsbehov.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at teammøderne spiller en vigtig rolle for uddannelsernes kvalitet og relevans. Panelet har set, at der på teammøderne sker en systematisk behandling af både Q3-rapporten, dens handlingsplan og evalueringer og undersøgelser, når de foreligger.

Det er akkrediteringspanelets klare indtryk, at der tages meget ansvar i de forskellige uddannelsesteams, og at der er en værdifuld og velfungerende videnuudveksling mellem underviserne og uddannelseslederen, både formaliseret på møderne og løbende i det daglige arbejde.

Akkrediteringspanelet har set, at uddannelsescheferne som minimum deltager i månedlige møder med uddannelsesteamet for hver uddannelse og her er med til at behandle nøgletal, evalueringer og andre undersøgelser samt deltage i uddannelsesteamets løbende drøftelser af arbejdet på uddannelsen. På denne måde får uddannelsescheferne god viden og tæt føling med uddannelserne, som de kan trække på, når de skal udarbejde deres vurderinger og lægge dem frem for rektor og bestyrelsen via mellemlægspapiret i Q1-rapporten.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har i de foregående afsnit set nærmere på de steder i EAMV's kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbejde, hvor flere systematisk indsamlede informationer om de enkelte fuldtids- og deltidsuddannelser behandles samlet. Panelet har behandlet, hvordan EAMV gennem arbejdet med kvalitetsrapporter og teammøder danner sig et samlet overblik over informationerne, og om dette er et godt grundlag for at identificere eventuelle problemer og udviklingsbehov.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsescheferne i mellemlægspapiret får gjort samlet status for den enkelte uddannelses niveau og indhold og relevans, og at der her identificeres både problemer og udviklingsbehov for uddannelsen. Panelet har set, at grundlaget for uddannelseschefernes samlede overblik over uddannelsernes niveau og indhold og relevans ikke mindst opstår i forbindelse med drøftelserne af bl.a. nøgletal, evalueringer og undersøgelser på teammøderne.

Hvad angår det samlede overblik over uddannelsernes videngrundlag, vurderer akkrediteringspanelet dog, at dette ikke skabes i tilstrækkelig grad for den enkelte uddannelse.

Opfølgning på problemer og muligheder identificeret i Q3-rapporter

I den oprindelige akkrediteringsrapport vurderede akkrediteringspanelet, at kvalitetsrapporterne ikke altid havde den nødvendige kvalitet, og panelet kunne derfor heller ikke vurdere, hvordan der blev fulgt op på dem. Panelet har i forbindelse med genakkrediteringen derfor også undersøgt, hvordan EAMV systematisk følger op.

Afsnittene om hhv. videngrundlag, niveau og indhold og relevans i Q3-rapporten afsluttes med hver sin handlingsplan for, hvordan uddannelseslederen vil sikre, at der bliver rettet op på de kvalitetsmål, der ikke er opfyldt for en uddannelse. Her skal

uddannelseslederen beskrive, hvilket kvalitetsmål aktiviteten retter sig mod, selve aktiviteten, ansvar, tidsplan og opfølgning (audit trail 1, s. 50-67).

Af Q3-rapporten for markedsføringsøkonom for 2019 fremgår det, at uddannelsen lever op til alle kvalitetsmålene på nær ét: fastholdelse efter første studieår (audit trail 1, s. 55-67). I rapporten kan man læse om årsagerne til, at frafaldet er højt. Uddannelseslederen for markedsføringsøkonom forklarer, at det skyldes, at nogle studerende har haft personlige og psykiske problemer. Andre studerende har fortrudt studievalget kort efter studiestart (audit trail 1, s. 56).

For at kunne vurdere opfølgingsarbejdet har akkrediteringspanelet været interesseret i, hvordan frafaldet på markedsføringsøkonom er blevet behandlet på teammøder i 2019. Frafall bliver diskuteret på teammøder i maj, oktober, november og december 2019. I alle tilfælde bliver der orienteret om, hvilke begrundelser der ligger bag, at den enkelte studerende har valgt at stoppe på uddannelsen. Fx orienteres der om, at der havde været frafald i forbindelse med studerende, som er blevet henvist til uddannelse på EAMV af Ringkøbing-Skjern Kommune, og hvordan man i teamet er blevet enige om, at uddannelseschefen skal tage et møde med det lokale jobcenter for at opnå et bedre samarbejde om potentielle studerende fremover (audit trail 1, s. 85-137).

I forlængelse af orienteringen om frafaldsårsager drøftes den generelle status for uddannelsens moduler, både i relation til frafaldsproblematikken og generelt. Her drøftes bl.a., hvordan det ikke fuldt ud er lykkedes at opbygge et studiemiljø for udbuddet i Skjern på tværs af 1. og 3. semester, da de studerende på de to moduler sjældent er der de samme dage (audit trail 1, s. 96 og 110).

Der er beskrevet tre tiltag i handlingsplanen i Q3-rapporten for markedsføringsøkonom for 2019. Et tiltag retter sig mod fastholdelse efter første studieår. De to andre retter sig mod hhv. kvalitetsmålet for de studerendes deltagelse i en innovationscamp

og kvalitetsmålet om de studerendes digitale kompetencer (audit trail 1 inkl. bilag, s. 55-56, 59 og 61). I handlingsplanens tiltag vedrørende fastholdelse kan man læse, at uddannelseschefen skal tage kontakt til jobcenteret i Ringkøbing-Skjern Kommune, og at der de første uger af studiet skal være en øget opmærksomhed med hensyn til de studerendes motivation og uddannelsesparathed (audit trail 1, s. 59). Akkrediteringspanelet bemærker, at handlingsplanerne i Q3-rapporten for markedsføringsøkonom ikke har fokus på at forbedre studiemiljøet i Skjern.

Akkrediteringspanelet har også undersøgt, hvordan markedsføringsøkonomteamet i 2020 har arbejdet videre med de tiltag, der er beskrevet i handlingsplanen i Q3-rapporten for 2019. Handlingsplanen er på dagsordenen på teammøder i marts og august. I marts orienteres om, at handlingsplanen er godkendt. På teammødet i august gennemføres en midtvejsevaluering af Q3-rapporten, hvor de planlagte handlinger gennemgås (audit trail 1, s. 131).

Ud over opfølgningen på kvalitetsrapporten drøftes frafald på teammøder i marts, juni og oktober 2020. På teammødet i juni orienteres der om, at uddannelseschefen har afholdt et møde med jobcenteret i Ringkøbing-Skjern Kommune. Akkrediteringspanelet bemærker, at det ikke af referaterne kan ses, hvordan uddannelsen har fulgt op på at forbedre studiemiljøet i Skjern (audit trail 1, s. 127).

Af Q3-rapporten for laborant for 2019 fremgår det, at uddannelsen ligesom markedsføringsøkonom lever op til alle kvalitetsmålene på nær ét: fastholdelse efter første studieår (audit trail 1, s. 55-64; selvevalueringsrapporten, s. 85-92).

Akkrediteringspanelet har også her interesseret sig for, hvordan frafald er blevet drøftet af teamet bag laborantuddannelsen på møder i 2019. Her bliver frafald drøftet af teamet i januar, marts og august 2019. Der bliver orienteret om, hvilke begrundelser der ligger bag, at den enkelte studerende har valgt at stoppe på uddannelsen. Fx drøftes manglende praktikpladser, studerende med psykiske problemer, og hvorvidt



de studerende har truffet det rigtige studievalg (audit trail 1, s. 139-175).

I Q3-rapporten for laborant for 2019 er der beskrevet fem tiltag i handlingsplanen. Heraf er to tiltag rettet mod fastholdelse efter første studieår. De tre andre tiltag retter sig mod kvalitetsmålene om hhv. dokumentation af videngrundlag i kategorier, de studerendes digitale kompetencer og innovationsaktiviteter (audit trail 1 inkl. bilag, s. 85-93). Laborant har en mentorordning mellem 1. og 3. semester. Det første tiltag omhandler denne, og man kan læse, at uddannelsen vil sætte ordningen mere i system og starte den tidligere. Det andet tiltag i handlingsplanen, der retter sig mod frafaldsproblemerne, er en ordning, der skal sikre bedre styr på en række praktiske forhold for de studerendes arbejde i laboratorierne (en såkaldt dukseordning). Uddannelsen vil fremover opfordre de studerende til at planlægge dukseopgaver for ugens løb ved første laboratorieundervisning i ugen (audit trail 1, s. 89).

På teammøder i marts og august 2020 bliver der fulgt op på handlingsplanen fra Q3-rapporten for 2019. I marts orienterer uddannelseschefen om, at handlingsplanen er godkendt. Fx er der blevet tildelt ekstra ressourcer til at afholde studiecafé. I august bliver der midtvejsevalueret. Her orienteres der bl.a. om status for mentorordningen (audit trail 1, s. 158).

Ud over arbejdet med frafald i forlængelse af kvalitetsrapporten foregår der også i 2020 en mere løbende drøftelse af frafald på teammøder på laborantuddannelsen. Frafald er således på dagsordenen på teammøder i marts, august og september 2020, hvor der orienteres om frafaldsårsager og arbejdet med frafaldstruede studerende. Disse drøftelser har fokus på statussamtaler og sikring af praktikpladser. Akkrediteringspanelet noterer, at disse mere løbende drøftelser ikke har fokus på mentor- og dukseordningen (audit trail 1, s. 156-175).

Akkrediteringspanelet har også interesseret sig for, hvordan der følges op på identifice-

rede videnbehov i forlængelse af Q3-rapportens afsnit om udviklingstendenser. I afsnittet konstaterer uddannelsescheferne for både markedsføringsøkonom og laborant, at videngrundlaget er tilstrækkeligt. Dette konstateres ud fra hver af de seks udviklingstendenser. Uddannelseschefen for markedsføringsøkonom konstaterer dog samtidig, at videngrundlaget for de fleste udviklingstendenser kunne understøttes af flere forskningsvidenskabelige artikler og tættere dialog med forskere (audit trail 1, s. 52-53).

Afsnittet om udviklingstendenser indeholder ikke en skriftlig handlingsplan. Det er heller ikke andre steder i Q3-rapporten beskrevet, hvordan man vil arbejde for, at flere forskningsvidenskabelige artikler skal understøtte videngrundlaget. Akkrediteringspanelet bemærker, at dette heller ikke bliver drøftet på teammøderne for markedsføringsøkonom i 2020, ligesom der ikke bliver fulgt op på dette i mellemlægspapiret for markedsføringsøkonom i Q1-rapporten (selvevalueringsrapporten, s. 82-83; audit trail 1, s. 52-53).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har i det foregående afsnit undersøgt, hvordan EAMV systematisk følger op. Panelet har set, at der i dag udarbejdes handlingsplaner for de problemer, der bliver identificeret via kvalitetsmålene i Q3-rapporterne. Panelet finder, at opfølgningen på de enkelte tiltag i handlingsplanerne sker systematisk på teammøderne, hvor der bl.a. bliver fulgt op med en midtvejsevaluering et halvt år efter udarbejdelsen af handlingsplanerne. Panelet har dog bemærket, at det til tider fremstår uklart i mødereferaterne, hvor stringent der følges op på de enkelte tiltag i handlingsplanerne.

Akkrediteringspanelet finder, at der ikke i samme grad sker en opfølgning på de videnbehov, der identificeres i Q3-rapporternes afsnit om udviklingstendenser.

Kvalitetssikringsdokumenter

Dette afsnit omhandler de tiltag, som EAMV har gennemført siden den oprindelige akkreditering med det formål at fremme kvaliteten af kvalitetssikringsdokumenterne og derved forbedre det samlede kvalitetssikringssystem.

Akkrediteringspanelet har været interesseret i, hvorvidt de tiltag, som EAMV har gennemført for at gennemskrive og reducere antallet af koncepter og procedurer, har medvirket til, at kvalitetssikringssystemet i højere grad understøtter arbejdet med at sikre uddannelsernes kvalitet og relevans.

Akkrediteringspanelet har set, at EAMV siden tidspunktet for den oprindelige akkreditering har gennemskrevet og tilpasset antallet af koncepter og procedurer. De oprindelige fire koncepter (koncept for kvalitetssikring, koncept for videngrundlag, koncept for niveau og indhold samt koncept for relevans) er fx reduceret til et overordnet kvalitetssikringskoncept (kaldet "kvalitetskoncept") (selvevalueringsrapporten, s. 8-9).

Akkrediteringspanelet har også konstateret, at EAMV har gennemført en tilpasning af kvalitetsrapporterne. Fx er Q1-rapporten, som tidligere bestod af tre separate rapporter, nu samlet til én rapport. Formålet har været, at rapporten skal give ledelsen og bestyrelsen et samlet overblik over målopfyldelsen på institutionsniveau samt et overblik over kvaliteten og relevansen af de enkelte uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 9).

Endelig har akkrediteringspanelet noteret sig, at kvalitetssikringssystemet på flere områder hænger bedre sammen i dag. Fx er der udarbejdet bruttodagsordener for de enkelte uddannelsessteams og et årshjul, der tilsammen sikrer en løbende drøftelse af bl.a. dimittendundersøgelser samt undervisnings- og praktikevalueringer. Med krav om, at uddannelsescheferne skal deltage i teammøderne, bliver relevant viden om uddannelsernes niveau og indhold og relevans i dag i højere grad kanaliseret ind i kvalitetsrapporterne (selvevalueringsrapporten, s. 248-250).

Akkrediteringspanelet har dog også noteret sig, at måden, hvorpå EAMV kvalitetssikrer uddannelsernes videngrundlag, fortsat indeholder mange af de samme redskaber og aktiviteter som ved den oprindelige akkreditering.

Under det indledende møde med institutionens ledelse hørte akkrediteringspanelet om arbejdet med at gennemskrive og tilpasse konceptet og procedurerne. Her blev det fortalt, hvordan arbejdet havde været forankret i ledelsen, og at forenkling af beskrivelserne havde været en målsætning, ligesom der havde været fokus på at minimere overlap og uoverensstemmelser mellem beskrivelserne.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at det i nogen grad er lykkedes for EAMV at forenkle kvalitetssikringssystemet. Panelet vurderer således, at opbygningen af institutionens kvalitetssikringssystem, som det er beskrevet i koncept og procedurer, i dag bedre understøtter arbejdet med at sikre uddannelsernes kvalitet og relevans.

Akkrediteringspanelet finder, at der i dag er beskrevet en større sammenhæng mellem Q1- og Q3-rapporten, ligesom der i dag lægges op til en analyse og vurdering af uddannelsernes niveau og indhold og relevans. Panelet finder det fornuftigt, at der gennem faste dagsordener og årshjul nu lægges op til en mere systematisk dialog, som bidrager til sammenhængen og passer godt til institutionen. Panelet har set, at dokumenterne i dag omhandler alle institutionens videregående uddannelser.

Når det gælder beskrivelserne af kvalitetssikringen af videngrundlaget, vurderer akkrediteringspanelet dog, at disse fortsat ikke er velegnede til at understøtte kvalitetssikringsarbejdet.

Samlet vurdering af kriterium I og II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I og kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.



Akkrediteringspanelet anerkender, at EAMV har udviklet institutionens kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbejde siden den oprindelige akkreditering i juni 2018. Panelet har set, at kvalitetssystemet i dag omfatter alle institutionens uddannelser. Fx er der udarbejdet specifikke kvalitetsmål for både fuldtids- og deltidsuddannelserne, ligesom der skal afrapporteres for hver enkelt uddannelse i selvstændige Q3-rapporter. Det er også med de reviderede tiltag lykkedes for EAMV i højere grad end tidligere at skabe mere konsistens mellem beskrivelserne af institutionens kvalitetssikringssystem. Procedurebeskrivelser og skabeloner indeholder i dag i højere grad end tidligere beskrivelser af et kvalitetssikringssystem, der kan understøtte sikring af uddannelsernes kvalitet og relevans.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der for både fuldtids- og deltidsuddannelserne i praksis afrapporteres i overensstemmelse med proceduren for kvalitetsrapporterne. Herunder at der udarbejdes handlingsplaner for de kvalitetsmål, der ikke er opfyldt i Q3-rapporterne, og at der følges op på disse på teammøderne. Panelet vurderer, at der i praksis er forbindelse mellem Q3-rapporten og Q1-rapportens mellemlægspapir via opgørelsen af kvalitetsmål. Panelet vurderer ligeledes, at mellemlægspapiret indeholder uddannelseschefens vurdering af niveau og indhold og relevans for hver uddannelse.

Akkrediteringspanelet har set flere problemer i forbindelse med kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag. Dette behandles og vurderes under kriterium III.

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er ikke tilfredsstillende opfyldt.

Vurderingen er baseret på, at EAMV ikke får skabt et overblik over uddannelsernes videngrundlag baseret på relevant viden om undervisernes videnaktiviteter, og at identifikationen af fremtidige videnbehov ikke systematisk er forankret i de enkelte uddannelser, men i tværgående udviklingstendenser. Samtidig er det akkrediteringspanelets vurdering, at der ikke sker en tilstrækkelig opfølgning på identificerede videnbehov.

Desuden er vurderingen baseret på, at de studerendes kontakt til videngrundlaget og videngrundlaget for nye uddannelser og udbud ikke sikres i tilstrækkelig grad.

Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport

I den oprindelige akkrediteringsrapport vurderede akkrediteringspanelet, at kriterium III var ikke tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet fandt, at måden, EAMV kvalitetssikrede videngrundlaget på, ikke var tilstrækkeligt velfungerende. EAMV havde en række redskaber, der skulle sikre, at relevant og opdateret viden blev lagt til grund for uddannelserne, bl.a. skemaer til registrering af undervisernes videnaktiviteter og et kompetencespind, hvor undervisernes samlede kompetencer er visualiseret i et radardiagram. Men panelet vurderede, at redskaberne ikke var velfungerende, og at der samlet set ikke var et tilstrækkeligt grundlag for, at EAMV's ledelse kunne prioritere, hvorfra der skulle hentes ny viden (akkrediteringsrapporten, s. 2-3).

Hvad angår sikringen af videngrundlaget for deltidsuddannelserne, fandt akkrediteringspanelet, at de ikke var tilstrækkeligt omfattet af EAMV's procedurer for sikring af videngrundlaget, samt at de redskaber, som blev brugt på deltidsuddannelserne, ikke gav EAMV's ledelse et godt grundlag

for at prioritere, hvorfra der skulle indhentes ny viden (akkrediteringsrapporten, side 2, 12 og 60).

Med hensyn til sikring af videngrundlaget for nye uddannelser og nye udbud vurderede akkrediteringspanelet, at der endnu ikke kunne demonstreres en velfungerende praksis (akkrediteringsrapporten, s. 2-3).

Da kriterium III i den oprindelige akkreditering blev vurderet ikke opfyldt, har panelet i genakkrediteringen vurderet hele kriteriet på ny.

EAMV's tiltag

EAMV har ud over de ændrede kvalitetsrapporter iværksat andre tiltag for at imødegå den oprindelige kritik af institutionens sikring af uddannelsernes videngrundlag:

- Nye kvalitetsmål for videngrundlag
- Justeret skema til registrering af videnaktiviteter på fuldtidsuddannelserne (videngrundlagsskemaet)
- Nye fag- og forløbsplaner
- Fokus på videndeling mellem underviserne
- Revideret årscyklus for sikring af videngrundlag på fuldtidsuddannelserne. (Selvevalueringsrapporten, s. 14-18 og 53-55).

Akkrediteringspanelet har i analysen af, hvordan EAMV nu sikrer videngrundlaget for institutionens uddannelser, særligt interesseret sig for, hvordan EAMV skaber overblik over det eksisterende videngrundlag for de enkelte uddannelser. Panelet lægger til grund, at solide oplysninger om en uddannelses eksisterende videngrundlag skal være grundlaget for, at en institution i første omgang kan få et samlet overblik og kan vurdere, om relevant og opdateret viden ligger til grund for uddannelsen.

Dette overblik skal danne baggrund for, at der kan træffes de rigtige beslutninger om, hvordan der fremover skal arbejdes med at



opdatere videngrundlaget. Akkrediteringspanelet har derfor også undersøgt, hvordan EAMV identificerer nye videnbehov på de enkelte uddannelser, samt hvordan EAMV systematisk følger op på de identificerede videnbehov.

EAMV har som en del af høringsvaret til rapporten indsendt en række nye redskaber, procestrin, reviderede procedurebeskrivelser og i nogle tilfælde eksempler på deres brug i praksis (høringsvar, s. 1-184). Akkrediteringspanelet har ikke haft mulighed for at drøfte eller spørge ind til de nye elementer under besøget på EAMV, da de ikke var implementeret på tidspunktet for besøget. Panelet har derfor ikke haft mulighed for at vurdere, om disse nye redskaber, procestrin og reviderede procedurebeskrivelser er velfungerende i praksis. Panelet har derfor ikke baseret sin vurdering af kriteriet på disse nye elementer, da vurderingen skal baseres på den version af kvalitetssikringssystemet og det heraf følgende kvalitetssikringsarbejde i praksis, som panelet har kunnet spørge ind til under besøget. Da panelet ikke har kunne lægge de dele af høringsvaret, der omhandler nye elementer af kvalitetssikringssystemet til grund for sine vurderinger, er de heller ikke behandlet i akkrediteringsrapporten. For at sikre transparens, har panelet udarbejdet et overblik over de nye redskaber, procestrin og reviderede procedurebeskrivelser, hvoraf det fremgår, hvor langt EAMV er kommet med at implementere dem i praksis (bilag VI).

EAMV's arbejde med at sikre uddannelsernes videngrundlag i praksis vil blive belyst med udgangspunkt i professionsbacheloruddannelsen i digital konceptudvikling, erhvervsakademiuddannelsen til el-installatør og akademiuddannelsen i el-installation, som har været udvalgt til audit trailen om videngrundlag. EAMV arbejder samlet med sikring af videngrundlaget for de to el-uddannelser, da de er fagligt beslægtede og dækkes af det samme underviserteam (audit trail 2, s. 4).

Overblik over det eksisterende videngrundlag

Uddannelseschefen har følgende redskaber til at skabe overblik over den enkelte uddannelses eksisterende videngrundlag:

- Kvalitetsmålene i Q2- og Q3-rapporten
- Mellemlægspapiret i Q1-rapporten
- Videngrundlagsskemaet
- Teammøderne
- Kompetencespindet
- Fag- og forløbsplaner

(Audit trail 2, s. 5; selvevalueringsrapporten, s. 17-18).

Disse aktiviteter og afrapporteringer samt sammenhængene mellem dem behandles i de følgende afsnit.

Kvalitetsmål i Q3- og Q2-rapporter

Som beskrevet under kriterium I og II har EAMV formuleret to nye kvalitetsmål for sikring af videngrundlaget på uddannelsesniveau, som uddannelseslederen skal afrapportere i Q3-rapporten.

Kvalitetsmål 1.4.7. om de studerendes kontakt til videngrundlaget vil blive behandlet i afsnittet om dette senere i kapitlet.

Det andet kvalitetsmål (3.2.2A) har fokus på spredningen af undervisernes aktiviteter inden for de tre videntyper:

Kvalitetsmål 3.2.2A

Dokumentation af videngrundlag i kategorier (beskæftigelse, udvikling og forskning).

EAMV har følgende grænseværdier for, hvordan undervisernes videnaktiviteter skal fordele sig for de forskellige uddannelsestyper:

Erhvervsakademiuddannelser

- Viden fra beskæftigelse min 45%
- Viden fra udvikling min. 25%
- Viden fra forskning min. 15%

Akademiuddannelser

- Viden fra beskæftigelse min 55%
- Viden fra udvikling min. 20%
- Viden fra forskning min. 10%

Professionsbacheloruddannelser

- Viden fra beskæftigelse min 35%
- Viden fra udvikling min. 25%
- Viden fra forskning min. 25%

(Selvevalueringsrapporten, s. 53-55, 99 og 139).

Målopfyldelsen opgøres på baggrund af undervisernes registreringer af deres videnaktiviteter i videngrundlagsskemaet. Skemaet uddybes senere i afsnittet. I opgørelsen af målet tælles undervisernes forskellige videnaktiviteter, og der sker på den baggrund en procentvis beregning af den indbyrdes fordeling af aktiviteterne mellem de tre videntyper. Der er i opgørelsen af kvalitetsmålet ikke fokus på omfanget af hver aktivitet eller på aktivitetens faglige tyngde eller relevans.

Akkrediteringspanelet har modtaget Q3-rapporter for 2019 for de tre audit trail-uddannelser. I rapporterne ses det, at ingen af de tre uddannelser opfylder kvalitetsmålet, idet de alle har mindre afvigelser fra de fastsatte grænseværdier, særligt med hensyn til at opfylde målet om undervisernes videnaktiviteter inden for beskæftigelsesområdet.

Handlingsplanen i Q3-rapporterne

I Q3-rapporternes handlingsplan giver uddannelseslederne en forklaring på, hvorfor målet ikke er opfyldt. Det beskrives her for alle tre uddannelser, at den manglende målopfyldelse primært skyldes, at der er udfordringer med at adskille de tre videntyper i de registreringer, som ligger til grund for monitoreringen af kvalitetsmålet (audit trail 2, s. 79, 111 og 139).

Af handlingsplanen for digital konceptudvikling fremgår det, at der skal deltage undervisere i to forsknings- og udviklingsprojekter (audit trail 2, s. 140-141). Der er ikke angivet konkrete planer om opfølgende faglige aktiviteter i forhold til videngrundlaget i handlingsplanerne for de to el-uddannelser (audit trail 2, s. 80 og 112).

Det fremgår af alle tre handlingsplaner, at der skal være fokus på, hvordan underviserne kan registrere deres aktiviteter mere retvisende i videngrundlagsskemaerne med henblik på at forbedre monitoreringen

af kvalitetsmålet om spredning af videnaktiviteter (audit trail 2, s. 80, 112 og 140).

Af midtvejsevalueringen af Q3-rapporten på digital konceptudvikling, som er registreret i handlingsplanen, fremgår det, at der kort gøres status over, om de to igangsatte projekter forløber planmæssigt. Det ses desuden, at arbejdet med at skabe mere præcise registreringer i videngrundlagsskemaet har været sat i bero pga. situationen med COVID-19. For el-uddannelserne er det ligeledes noteret i midtvejsevalueringen, at det videre arbejde med at forbedre undervisernes registrering af videnaktiviteter på teammøder er sat i bero pga. situationen med COVID-19. Der står, at der vil ske en gennemgribende opdatering af videngrundlagsskemaet i efteråret 2020 med henblik på at tydeliggøre, hvordan videnaktiviteterne skal kategoriseres inden for hhv. beskæftigelse, udvikling eller forskning (audit trail 2, s. 74, 112, 140-141, 225 og 265).

Kvalitetsmål i Q2-rapporten

Akkrediteringspanelet har haft fokus på, hvordan de nye kvalitetsmål i Q2-rapporten kan understøtte kvalitetssikringsarbejdet med hensyn til videngrundlaget for de enkelte uddannelser. Panelet har set, at Q2-rapporten har fokus på forsknings- og udviklingsprojekter og ikke på de enkelte uddannelser, hverken i kvalitetsmål eller i af-rapporteringerne (selvevalueringsrapporten, s. 8, 14 og 67-78). Panelet har derfor ikke lagt større vægt på kvalitetsmålene i Q2-rapporterne i sin videre analyse og vurdering af de enkelte uddannelser, selvom panelet selvfølgelig finder det fuldt relevant, at EAMV har mål for sine egne forsknings- og udviklingsprojekter for at øge projekternes kvalitet og relevans.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsmålet om dokumentation af viden i kategorier har begrænset værdi med hensyn til at skabe overblik over en uddannelses eksisterende videngrundlag, da kvalitetsmålet alene har fokus på den procentvise spredning af undervisernes videnaktiviteter og ikke omfatter omfanget af videnaktiviteterne inden for de tre videntyper. Dette



skyldes bl.a., at de forskelligartede aktiviteter ikke vurderes ud fra deres faglige substans, men vægtes lige i opgørelsen af målet. Fx vil læsning af en forskningsartikel vægtes ligeligt med deltagelse i et forsknings- og udviklingsprojekt. Målet har heller ikke fokus på, hvor tungtvejende den enkelte videnaktivitet er for den enkelte uddannelse. Desuden bidrager kvalitetsmålet ikke til at belyse, om de enkelte uddannelser konkret er dækket tilstrækkeligt med ny viden.

EAMV oplyser i høringssvaret, at kvalitetsmålet også bruges til at synliggøre, at ny viden kan komme fra forskellige kilder, at ny viden fra alle tre typer af aktiviteter prioriteres, og til at vise at der er og gerne må være forskel i spredningen mellem beskæftigelses-, udviklings- og forskningsaktiviteter på de forskellige uddannelsesniveauer og uddannelsesstyper (høringssvar, s. 5). Panelet medgiver, at målet kan give en opmærksomhed på den opgave, institutionen skal løfte, men den måde EAMV arbejder med målet (registrering og monitorering) gør, at det ikke kan bruges til at sige, om man faktisk har løst opgaven.

Panelet er bekendt med, at EAMV er opmærksom på uhensigtsmæssighederne i opgørelsesmetodikken. EAMV er således i gang med at udarbejde og implementere en digitalisering af videngrundlagskemaet bl.a. med henblik på at forbedre undervisernes registreringer (høringssvaret, s. 12). Panelet finder perspektiverne i den kommende digitalisering interessante. Eftersom digitaliseringen ikke er implementeret endnu, har panelet ikke kunne vurdere, om denne nye tilgang vil være mere velfungerende end den nuværende med hensyn til at skabe overblik over aktiviteterne og dermed understøtte sikringen af uddannelsernes videngrundlag.

EAMV påpeger i høringssvaret, at kvalitetsmålene ikke står alene ift. vurderingen af uddannelsernes videngrundlag (høringssvar, s. 13). Dette er panelet bekendt med, hvorfor panelet har behandlet alle de redskaber og procestrin, som EAMV har redegjort for i selvevalueringsrapporten og i audit trail-materialet og under besøget (audit

trail 2, s. 5; selvevalueringsrapporten, s. 17-18). Det er således disse kvalitetsmål, redskaber og procestrin og den måde de anvendes i praksis, som ligger til grund for panelets samlede vurdering af EAMV's sikring af uddannelsernes videngrundlag.

Akkrediteringspanelet har set, at uddannelseslederne udarbejder handlingsplaner i Q3-rapporterne, som skal understøtte opfyldelsen af kvalitetsmålet fremover. Dette sker på digital konceptudvikling i form af igangsætning af nye videnaktiviteter, og for alle tre uddannelser skal der ske en forbedring af registreringen og monitoreringen af kvalitetsmålet, som skal håndteres på teammøderne. Panelet har desuden set, at der sker en opfølgning i form af en kort status vedrørende handlingsplanen i forbindelse med midtvejsevalueringen af Q3-rapporten på teammøderne.

Mellemlægspapir i Q1-rapporten

I mellemlægspapiret skal uddannelseschefen vurdere den enkelte uddannelses videngrundlag med udgangspunkt i opgørelsen af kvalitetsmålet om dokumentation af videnkategorier og ud fra sin viden om uddannelsens arbejde med videngrundlaget. Vurderingen skal desuden give en tydelig sammenhæng mellem udviklingstendenser, kvalitetsmål og strategi på EAMV (selvevalueringsrapporten, s. 9, 14 og 16).

Uddannelsescheferne vurderer hver især for de tre uddannelser i mellemlægspapiret, at videngrundlaget er tilfredsstillende, selvom grænseværdierne for kvalitetsmålet om undervisernes videnaktiviteter ikke er opfyldt. Udfordringerne med at adskille de tre videntyper i undervisernes registrering beskrives også her som grunden til, at grænseværdierne er overskredet. Det ses desuden, at for uddannelsen i digital konceptudvikling har uddannelseschefen kort bemærket, at der har været gennemført et stort antal aktiviteter, som dækker uddannelsens faglige elementer bredt. For akademiuddannelsen i el-installation fremhæves det kort i vurderingen, at det er meget vigtigt, at viden fra autorisationsområdet vedligeholdes og opkvalificeres, da uddan-

nelsen er autorisationsgivende (selvevalueringsrapporten, s. 132-133, 170-173 og 181).

I mellemlægspapiret for fuldtidsuddannelserne skal uddannelsescheferne afslutningsvis under overskriften 'Refleksion over øvrige Q1 kvalitetsmål' bl.a. reflektere over større forsknings- og udviklingsaktiviteter. For erhvervsakademiuddannelsen i el-installation er der oplyst to forsknings- og udviklingsprojekter, hvor der er deltagelse af undervisere på uddannelsen. Efterfølgende vurderer uddannelseschefen, at undervisernes deltagelse i de to projekter bidrager til, at der er et opdateret videngrundlag inden for forskning og udvikling (selvevalueringsrapporten, s. 135-136).

For professionsbacheloruddannelsen i digital konceptudvikling er nævnt Forskningens Døgn samt to udviklingsprojekter. Uddannelseschefen vurderer her, at undervisernes deltagelse vurderes som værende tilstrækkelig som bidrag til uddannelsens videngrundlag (selvevalueringsrapporten, s. 173).

Delvurdering

Akkrediteringspanelet har set, at uddannelseschefernes overordnede vurdering af en uddannelses videngrundlag i mellemlægspapiret til Q1-rapporten primært forholder sig til kvalitetsmålet om dokumentation af videnkategorier. Eftersom panelet har vurderet, at dette kvalitetsmål har en begrænset værdi med hensyn til at skabe overblik over en uddannelses videngrundlag i Q3-rapporterne, finder panelet heller ikke, at kvalitetsmålet er et velegnet udgangspunkt for en overordnet vurdering af en uddannelses videngrundlag i mellemlægspapiret. Dette skyldes, at kvalitetsmålet alene er fokuseret på spredningen af undervisernes videnaktiviteter inden for de tre videntyper, men ikke har fokus på den tilegnede videns omfang eller relevans for de enkelte uddannelser.

EAMV påpeger i høringssvaret, at kvalitetsmålet ikke står alene ift. uddannelseschefernes vurderinger af uddannelsernes videngrundlag (hørings svar, s. 5, 14 og 16). Dette er panelet bekendt med fra både den

skriftlige dokumentation og information fra besøget. Panelet har dog ikke kunne se, at andre parametre eller input systematisk er lagt til grund for vurderingerne i mellemlægspapirerne eller andre steder.

Akkrediteringspanelet vurderer således, at uddannelseschefernes vurderinger af uddannelsernes videngrundlag i mellemlægspapirerne ikke sker på baggrund af en samlet analyse af alle relevante input for den enkelte uddannelse, da vurderingerne eksplicit sker på baggrund af kvalitetsmålet og undervisernes deltagelse i forsknings- og udviklingsprojekter.

Videngrundlagsskema

Kortlægningen af undervisernes videnaktiviteter sker i et såkaldt videngrundlagsskema, der er en justeret version af det skema, som EAMV indsendte i forbindelse med den oprindelige akkreditering. Undervisernes registreringer i skemaet danner som nævnt udgangspunkt for opgørelsen af kvalitetsmålet om spredningen af undervisernes videnaktiviteter. Derudover skal videngrundlagsskemaet bidrage til, at uddannelsescheferne kan have et løbende overblik over udviklingen i videnaktiviteterne, som skal understøtte videngrundlaget for den enkelte uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 17).

I videngrundlagsskemaet skal de fastsatte undervisere i et team løbende registrere deres videnaktiviteter. Skemaet skal indeholde alle videnaktiviteter fra de seneste fire år. Fagligt beslægtede uddannelser, som dækkes af samme underviserteam, deler videngrundlagsskema (selvevalueringsrapporten, s. 15-17).

Undviserne skal i skemaet registrere deres videnaktiviteter med hensyn til videnkategorier og projektsamarbejder ud fra definitionerne i skemaet på næste side:



EAMV's definitioner af videnkategorier og projektsamarbejder i videngrundlagsskemaet

Videnkategorier

1. Bidrager til selvstændig tilegnelse af viden gennem fx Nyhedsbreve, tidsskrifter, forskningsartikler, databaser, bøger mv
2. Bidrager tilegnelse af viden i interaktion med andre fx kollegaer, netværksdeltagelse, konferencer, kursus, blogs mv
3. Bidrager til anvendelse af viden (evt. i samarbejder) om fx innovationsprojekter, opgavekommission, undervisningsmateriale mv
4. Bidrager til videngenerering og formidling gennem fx evidensprojekter, publikationer, artikler, eksterne og interne oplæg mv

Projektsamarbejder

Driftsprojekter giver typisk medarbejdere viden om beskæftigelsesområdet og til dels udviklingsområdet. Her har underviserne en vejledende og faciliterende funktion ift. studerende og evt. samarbejdspartnere.

Innovationsprojekter giver typisk viden om beskæftigelses- og udviklingsområdet, men her genererer vi også udviklingsviden og tilfører denne til samarbejdspartnere og studerende. Her har underviserne en deltagende og udviklende funktion ift. samarbejdspartnere

Evidensprojekter giver typisk viden om udviklings- og forskningsfeltet, men her genererer vi også udviklings- og forskningsviden og tilfører denne til samarbejdspartnere og evt. studerende. Her har underviserne en deltagende og forskningsorienteret funktion ift. samarbejdspartnere

(Audit trail 2, s. 34).

I skabelonen til videngrundlagsskemaet indgår følgende overskrifter, som underviserne skal registrere alle deres videnaktiviteter under:

- Vidensaktivitet
 - Videnstype (beskæftigelse, udvikling, forskning)
 - Videnskategori (1, 2, 3 og/eller 4)
 - Hvilken viden bidrager aktiviteten med?
 - Bidrager til fagelementer (EAU) og AU-moduler
 - Undervisere.
- (Audit trail 2, s. 35).

Akkrediteringspanelet har modtaget tre videngrundlagsskemaer, som dækker følgende uddannelser:

- Erhvervsakademiuddannelsen til produktionsteknolog
- Professionsbacheloruddannelsen i digital konceptudvikling, erhvervsakademiuddannelsen i multimediedesign og akademiuddannelsen i kommunikation og formidling
- Erhvervsakademiuddannelsen til el-installatør og akademiuddannelsen i el-installation.

(Selvevalueringsrapporten, s. 215-228; audit trail 2, s. 4 og 12-44; supplerende dokumentation, s. 12-27).

Det fremgår af skemaerne, at aktiviteter i flere tilfælde registreres, som om de bidrager til en hel uddannelse eller til en længere række emner eller moduler. Fx registreres deltagelse i forsknings- og udviklingsprojekter og i Forskningens Døgn flere steder som relevant for en hel uddannelse. Det fremstår dermed ikke tydeligt for akkrediteringspanelet, hvilke moduler eller fagområder som særligt er dækket med ny viden gennem aktiviteten, hvilket giver et dårligt udgangspunkt for at identificere moduler eller fagområder, som ikke er tilstrækkeligt dækket af ny viden (selvevalueringsrapporten, s. 215-228; audit trail 2, s. 4 og 12-44).

EAMV skriver i høringssvaret, at der naturligt vil være videnaktiviteter, som er relevante for alle moduler og fagområder på en uddannelse (høringssvar, s. 17). Akkrediteringspanelet anerkender dette, men vurderer dog fortsat, at denne registreringsform er så overordnet, at den ikke giver et godt overblik over, hvordan moduler og fagområder er tilstrækkeligt dækket af ny viden.

Desuden registreres der i videngrundlagsskemaet for el-uddannelserne også en række øvrige aktiviteter, som fx pensumlister og uddannelsesrettelæggelse bl.a. i form af en opstilling af de studerendes deltagelse i en lang række semesterprojekter (audit trail 2, s. 12-33). Akkrediteringspanelet finder, at inklusionen af sådanne aktiviteter i videngrundlagsskemaet ligeledes skaber et dårligt udgangspunkt for et overblik over det, der er relevant, herunder for at identificere moduler eller fagområder,

som ikke er tilstrækkeligt dækket af ny viden.

Endelig har akkrediteringspanelet gennem flere dokumenter og interviews erfaret, at der blandt underviserne er usikkerhed med hensyn til kategoriseringerne og registreringerne i videngrundlagsskemaet, og det er en del af grunden til, at flere af videnaktiviteterne i skemaerne er registreret som, at de bidrager til størstedelen af de forskellige videntyper, videnkategorier og projektkategorier. På den baggrund er det uklart, hvilken konkret karakter og værdi den enkelte aktivitet har, ligesom få aktiviteter ser ud til at dække alle de forskellige videntyper, videnkategorier og projektkategorier. Panelet finder, at denne meget generaliserende registreringspraksis forringer oplysningerne og dermed skemaets værdi (selvevalueringsrapporten, s. 215-228; audit trail 2, s. 12-44; supplerende dokumentation, s. 12-27).

Under besøget forklarede underviserne, hvordan de kan have svært ved at kategorisere og registrere deres videnaktiviteter meningsfuldt og ensartet i videngrundlagsskemaet. EAMV har også tidligere identificeret denne udfordring. Det fremgår således af Q1-rapporten for 2019, at arbejdet med undervisernes registreringer i videngrundlagsskemaet er et udviklingsområde for EAMV. Ifølge rapporten skal der være fokus på udvikling af undervisernes registrering af videntyper med henblik på at forbedre opgørelsen af kvalitetsmålet om spredningen af undervisernes videnaktiviteter. Det fremgår desuden, at opgørelsen ikke har fokus på, hvor stor værdi og relevans den enkelte aktivitet har for uddannelsen. Fx bliver læsning af en forskningsartikel sidestillet med deltagelse i et forskningsprojekt, idet begge tælles som én aktivitet (selvevalueringsrapporten, s. 117).

Kvalitetschefen fortalte under besøget, at der har været fokus på, hvordan underviserne mere tydeligt kan registrere vægtningen af deres rolle og funktion i den enkelte videnaktivitet, ligesom arbejdet med at få digitaliseret undervisernes registreringer ligeledes pågår.

EAMV skriver i høringssvaret, at registreringerne altid vil være forbundet med en smule usikkerhed, og at undervisernes videnaktiviteter ofte vil kunne registreres under flere videntyper eller videnkategorier (høringssvar, s. 18). Akkrediteringspanelet anerkender dette. Panelet fastholder dog vurderingen af, at usikkerheden aktuelt går ud over værdien af skemaet, fordi den generaliserende registreringsform i det i øvrigt detaljerede skema ikke giver et klart billede af, hvilken konkret karakter og værdi den enkelte aktivitet har for uddannelsens videngrundlag.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at videngrundlagsskemaet ikke giver uddannelseschefen et klart og fyldestgørende overblik over, om en uddannelse er tilført tilstrækkelig og relevant ny viden. Dette skyldes for det første, at der i skemaet tages udgangspunkt i undervisernes aktiviteter og ikke fx i uddannelsens fagområder. Det vil derfor ikke på baggrund af skemaet være tydeligt, hvilke dele af uddannelsen der er godt dækket ind med ny viden, og hvilke dele der ikke er understøttet af relevante videnaktiviteter. For det andet skyldes det, at underviserne i praksis ofte registrerer videnaktiviteterne som relevante for store dele af eller hele uddannelsen, ligesom én enkelt aktivitet kan bidrage til størstedelen af de forskellige videntyper, videnkategorier og projektkategorier. Det formindsker efter panelets mening skemaets værdi, fordi det dermed bliver for utydeligt, hvad det faglige indhold og udbytte af aktiviteterne er, og hvilke dele af en uddannelse, aktiviteten er relevant for. Det gør det også vanskeligt at identificere de videnområder, hvor der måtte være størst behov for at indhente opdateret viden. For det tredje skyldes det, at de faktiske registreringer er usikre med hensyn til, hvilke aktiviteter som inkluderes i skemaet og hvordan. For det fjerde skyldes det, at når tre uddannelser samles i ét videngrundlagsskema, hvilket er tilfældet for professionsbacheloruddannelsen i digital konceptudvikling, erhvervsakademiuddannelsen i multimediedesign og akademiuddannelsen i kommunikation og formidling, og skemaet desuden er præget af usikre kategoriseringer og registreringer, så



bidrager det ikke til et solidt overblik over, om den enkelte uddannelse er tilstrækkeligt dækket med relevant viden.

Akkrediteringspanelet vurderer på den baggrund, at videngrundlagsskemaet ikke bidrager med et godt overblik over den enkelte uddannelses videngrundlag, som kan skabe udgangspunkt for en prioritering af fremtidige videnaktiviteter.

Teammøder

Der arbejdes løbende med videngrundlag på teammøderne. Bl.a. gennem deling af ny viden, behov for opkvalificering, nyt fra møder med eksterne og opdatering af videngrundlagsskemaet som selvstændige punkter på den faste dagsorden for teammøder (selvevalueringsrapporten, s. 248-251).

I referaterne af møder i de to underviserteams bag hhv. el-uddannelserne og digital konceptudvikling konstateres det kort, at videngrundlagsskemaerne løbende bliver opdateret, særligt i forbindelse med udarbejdelsen af Q3-rapporten. Det ses desuden af referaterne, at der deles viden bl.a. fra møder i uddannelsesudvalg og eksterne netværk (audit trail 2, s. 215-298).

Akkrediteringspanelet fik under besøget indtryk af, at det er på teammøderne, at den primære videndeling mellem en uddannelses underviser, uddannelseslederen og uddannelseschefen finder sted.

EAMV har indført to årlige fællesmøder for alle fastansatte og eksterne undervisere på både fuldtids- og deltidsuddannelserne. Fællesmøderne skal være et formelt forum for blandt meget andet deling af ny viden (selvevalueringsrapporten, side 18).

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en løbende dialog om undervisernes videnaktiviteter og om uddannelsens videngrundlag på teammøderne. Panelet vurderer, at denne dialog er formaliseret af de faste dagsordenspunkter for teammøder, som bl.a. understøtter, at underviserne registrerer deres videnaktiviteter i videngrundlagsskemaet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at dialogen primært har til formål at dele ny viden, men at der ikke på noget tidspunkt på teammøderne gøres status eller foretages en samlet vurdering af videngrundlaget.

EAMV skriver i høringssvaret, at der bl.a. i forbindelse med teammøderne sker en samlet vurdering af videngrundlaget (høringssvar, s. 22). Akkrediteringspanelet har ikke kunne genfinde dette i hverken selvevalueringsrapporten, audit trail-materialet eller under besøget.

Akkrediteringspanelet har set, at der er indført fællesmøder, hvor der bl.a. sker en videndeling blandt alle institutionens undervisere. Panelet vurderer dog, at der heller ikke i den forbindelse er systematisk fokus på den enkelte uddannelses videngrundlag.

Kompetencespind

EAMV opererer også med et såkaldt kompetencespind, som ifølge EAMV har til formål at afdække eventuelle manglende faglige kompetencer i et team (selvevalueringsrapporten, s. 16). Der udarbejdes et kompetencespind for hvert team, og det udfyldes i forbindelse med de årlige gruppeudviklingssamtaler (GRUS). Underviserne udfylder kompetencespindet ved at angive en score fra 1-5 med hensyn til, hvor relevant de oplever, at deres egen uddannelse og erhvervserfaring er, for hvert af en uddannelses fagområder og valgfag (audit trail 2, s. 55-59).

Undervisernes angivelser bruges dels til at vise alle undervisernes individuelle scorer på de forskellige fagområder i et skema, og dels til at vise gennemsnittet af de samlede undervisnerscorer for hvert fagområde illustreret samlet i et "spind" (audit trail 2, s. 45-60).

Det fremgik under besøget, at uddannelsescheferne primært bruger skemaet med oversigten over undervisernes individuelle scorer til at få indblik i, om undervisernes erhvervserfaring og uddannelsesbaggrund matcher uddannelsens fagområder og

valgfag, og om der dermed er de nødvendige underviserkompetencer til at varetage undervisningen.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kompetencespindet kan understøtte uddannelseschefens overblik over, hvordan underviserne vurderer, at deres uddannelses- og erhvervsmæssige baggrund dækker de enkelte fagområder og valgfag på en uddannelse.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kompetencespindet kun i begrænset omfang bidrager til at skabe overblik over, om en uddannelses videngrundlag er opdateret. Kompetencespindets fokus er rettet mod undervisernes uddannelsesbaggrund og erhvervserfaring og ikke orienteret mod, om fagelementer eller valgfag er tilstrækkeligt dækket af et opdateret videngrundlag.

EAMV bemærker i høringssvaret, at det ikke er formålet med kompetencespindet at skabe overblik over, om en uddannelses videngrundlag er tilstrækkeligt opdateret med ny viden (høringssvar, s. 24). Akkrediteringspanelet anerkender dette. Panelet har dog valgt at inkludere kompetencespindet i analysen af, hvor og hvordan der skabes overblik over en uddannelses samlede videngrundlag, så alle potentielt relevante redskaber og procestrin på uddannelsesniveau har været belyst og behandlet forud for panelets samlede vurdering af EAMV's arbejde med at sikre en uddannelses videngrundlag.

Fag- og forløbsplaner

Ifølge EAMV bidrager også fag- og forløbsplanerne, som er implementeret efter den oprindelige institutionsakkreditering, til sikring af videngrundlaget for den enkelte uddannelse, fordi underviserne skal angive supplerende litteratur i planerne. Fag- og forløbsplanerne udarbejdes af underviseren og deles med de studerende forud for et semester, så de studerende bl.a. kan få indblik i fagets indhold, herunder pensum til de forskellige undervisningsgange. Kvalitetssikringselementet består i, at uddannelseschefen skal godkende planerne og ifølge EAMV på den baggrund får et dybere

indblik i underviserens videngrundlag gennem den supplerende litteratur og følger med i, om der over en årrække benyttes ny litteratur på de enkelte fag (selvevalueringsrapporten, side 15-18).

Akkrediteringspanelet har modtaget fag- og forløbsplaner for et fag på erhvervsakademiuddannelsen til multimediedesigner og fra et fag på akademiuddannelsen i el-installation (selvevalueringsrapporten, s. 229-248).

Det fremgår af fag- og forløbsplanerne, at underviserne ud over at oplyste undervisningsgange og pensum også kort og overordnet har beskrevet deres primære videnkilder inden for såvel erhverv som udvikling og forskning. På multimediedesigneruddannelsen ses det således, at omsætningen af viden fra erhvervet sker gennem samarbejder med lokale virksomheder om fx tværfaglige projekter og i forbindelse med praktikophold. Omsætning af viden fra udvikling og forskning sker gennem den primære litteratur til faget samt bl.a. gennem viden indhentet gennem unavngivne netværk, konferencer og projektdeltagelse (audit trail 2, s. 237).

I planen for akademiuddannelsen i el-installation angives det, at videnomsætningen fra erhvervet bl.a. sker gennem forskellige projekter i samarbejde med erhvervet og via virksomhedsbesøg. Viden fra udvikling og forskning indhentes fra deltagelse i udvalg og i en erfa-gruppe samt gennem læsning af nyheder, blogs og debatter i to fagblade (audit trail 2, s. 244).

Der er ikke angivet supplerende litteratur i de to planer, som akkrediteringspanelet har modtaget (selvevalueringsrapporten, s. 229-248). EAMV skriver i høringssvaret, at det supplerende materiale tilføjes løbende, og at ved et fags afslutning skal der foreligge en opdateret fag- og forløbsplan med alt supplerende materiale angivet (høringssvar, s. 9).

Under akkrediteringspanelets besøg på EAMV spurgte panelet ind til, hvordan fag- og forløbsplanerne eventuelt bidrager til sikring af videngrundlaget for den enkelte



uddannelse. Uddannelsescheferne fortalte, at de primært bruger fag- og forløbsplanerne til at få et detaljeret indblik i de enkelte fags konkrete faglige indhold.

Underviserne fortalte under besøget, at de gennemgår planerne med de studerende, når et nyt fag starter. Dette blev bekræftet af de studerende.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at fag- og forløbsplanerne i begrænset omfang bidrager til at skabe overblik over den aktuelle status for en uddannelses videngrundlag og over, om uddannelsen er tilstrækkeligt opdateret med ny viden.

EAMV bemærker i høringssvaret, at det ikke er formålet med fag- og forløbsplanerne at skabe overblik over en uddannelses videngrundlag (høringssvar, s. 24). Panelet har dog valgt også at inkludere fag- og forløbsplanerne i analysen af, hvor og hvordan der skabes overblik over en uddannelses samlede videngrundlag, så alle potentielt relevante redskaber og procestrin på uddannelsesniveau har været belyst og behandlet forud for panelets samlede vurdering af EAMV's arbejde med at sikre en uddannelses videngrundlag.

Akkrediteringspanelet vurderer, at fag- og forløbsplanerne kan danne et godt udgangspunkt for, at uddannelsescheferne kan følge med i, om der anvendes ny litteratur som en del af pensum for de enkelte fag og moduler, og for at give indblik i de enkelte fags konkrete faglige indhold. Panelet finder desuden, at planerne giver de studerende et godt indblik i de enkelte fags indhold og tilrettelæggelse.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har i de foregående afsnit behandlet, hvordan EAMV gennem arbejdet med kvalitetsmål, kvalitetsrapporter, videngrundlagsskemaet, kompetence-spindet, dialog på teammøderne samt fag- og forløbsplanerne får et overblik over det eksisterende videngrundlag for de enkelte uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at redskaberne hverken hver især eller tilsammen skaber et tilstrækkeligt overblik over videngrundlaget for de enkelte uddannelser, som kan danne et solidt udgangspunkt for identifikationen af det fremtidige videnbehov på uddannelserne hver især.

Identifikation af nye videnbehov og opfølgning

Som det er fremgået af afsnittet ovenfor, er akkrediteringspanelet meget betænkeligt ved det grundlag, EAMV har for at identificere nye videnbehov. I dette afsnit behandler panelet, hvordan EAMV har planlagt at identificere eventuelle videnbehov, og hvordan dette arbejde udføres i praksis. Panelet har særligt interesseret sig for, hvordan EAMV sikrer fokus på at identificere videnbehov på den enkelte uddannelse, samt hvordan der sikres en systematisk opfølgning på identificerede uddannelsesspecifikke videnbehov.

Proces for identifikation af videnbehov

Det hører under uddannelseschefens ansvarsområde at identificere en uddannelses fremtidige videnbehov.

I Q1-rapportens mellemlægspapir skal uddannelseschefen, efter at have vurderet, om videngrundlaget er tilfredsstillende eller ej, pege på eventuelle videnbehov. Behov for ny viden skal ses i forhold til den aktuelle vurdering samt med udgangspunkt i af-rapporteringer på udviklingstendenser i Q3-rapporterne, input fra uddannelsesudvalg, aftagerkontakt, interne undersøgelser og analyser, samfundsudviklingen generelt og ændringer i studieordningen. Desuden skal det fremtidige videnbehov kvalificeres af drøftelser på teammøder. De videnbehov, som uddannelseschefen identificerer i mellemlægspapiret, skal senere kvalificeres gennem den årlige GRUS, mens planlægningen af konkrete videnaktiviteter bl.a. sker i forbindelse med de årlige medarbejderudviklingssamtaler (MUS) (selvevalueringsrapporten, s. 15-16; audit trail 2, s. 6).

Disse aktiviteter og redskaber præsenteres og vurderes i det følgende. Afsnittet afsluttes med en samlet diskussion og vurdering.

Videnbehov i Q3-rapporter

I de følgende afsnit behandles EAMV's arbejde med at identificere videnbehov hhv. i Q3-rapporten og i Q1-rapportens mellemlægspapir.

Videnbehov i Q3-rapporterne

Der er fokus på identifikationen af videnbehov i uddannelseslederens afrapporteringer i Q3-rapporterne. Efter behandlingen af kvalitetsmålet i Q3-rapporterne følger et afsnit om, hvordan uddannelsen har arbejdet med de seks tværgående udviklingstendenser. Her skal uddannelseslederen redegøre for, hvordan man på uddannelsen vil arbejde videre med de seks udviklingstendenser, samt om det nuværende videngrundlag understøtter dette arbejde, eller om der er opstået et videnbehov.

Af de seks Q3-rapporter, akkrediteringspanelet har set, fremgår det, at uddannelseslederne alle reflekterer over, hvordan der arbejdes med de seks udviklingstendenser på deres uddannelse, og om dette arbejde er understøttet af det nuværende videngrundlag, hvilket er tilfældet for de fleste udviklingstendenser. Der identificeres ligeledes få videnbehov i den forbindelse. Fx identificeres der på uddannelsen i digital konceptudvikling konkrete behov for videreuddannelse inden for dataanvendelse, digital marketing og datavisualisering samt for opkvalificering i machine learning. På de to el-uddannelser identificeres behov for videreudvikling af et skitseværktøj, ligesom der identificeres behov for opkvalificeringen inden for dataanalyse og inden for coaching (audit trail 2, s. 76-77, 108-109 og 137-138).

Det fremgår ikke af Q3-rapporterne, hvorfor det er de nævnte videnbehov, som er inkluderet i rapporterne, eller om identifikationen beror på en samlet analyse af input fra fx evalueringer eller gennem dialog med eksterne interessenter (audit trail 2, s. 76-77, 108-109 og 137-138).

De videnbehov, som er identificeret i Q3-rapporternes afsnit om udviklingstendenser fremgår ikke af handlingsplanerne i Q3-rapporterne (audit trail 2, s. 80, 112 og 140-41).

Under besøget hørte akkrediteringspanelet, at opfølgning på videnbehov fra Q3-rapportens afsnit om udviklingstendenser sker i mellemlægspapiret til Q1-rapporten, hvor uddannelseschefen skal samle op og gøre status over uddannelsernes videngrundlag samt identificere fremtidige videnbehov. Dette vil blive behandlet i det følgende afsnit.

Videnbehov i Q1-rapportens mellemlægspapir

Ifølge EAMV er det i forbindelse med uddannelseschefens udarbejdelse af mellemlægspapiret, at der skal ske en samlet analyse af alle de aktiviteter og dialoger, der er gennemført med henblik på at sikre videngrundlaget for uddannelserne hver især. Det er også her, at uddannelseschefen skal identificere nye videnbehov (selvevalueringsrapporten, side 9, 14 og 16).

Overskrifter i mellemlægspapiret

Uddannelseschefernes afrapportering i mellemlægspapiret om den enkelte uddannelses videngrundlag skal omfatte:

- Overordnet betragtning ift. kvalitetsmål og målopfyldelse
- Fremtidigt videnbehov ift. strategierne "Erhvervslivets foretrukne videnspartner" og "udvikling af kerneydelsen", herunder i relation til udviklingstendenserne generelt".

(Selvevalueringsrapporten, s. 132-133).

I audit trail-uddannelsernes mellemlægspapirer identificeres der både overordnede og nogle få mere konkrete videnbehov for de tre uddannelser. Det sker med udgangspunkt i de seks tværgående udviklingstendenser, og behovene er stort set alle direkte knyttet til disse (selvevalueringsrapporten, s. 132-136, 170-171 og 181).

I mellemlægspapirerne kan der for alle tre uddannelser ses eksempler på sammenhænge til de identificerede videnbehov i Q3-rapporten – fx med hensyn til det identificerede behov for opkvalificering i machine learning på digital konceptudvikling. Der identificeres også videnbehov i mellemlægspapirerne, som ikke fremgår af Q3-rapporterne. På el-uddannelserne peges fx



i mellemlægspapiret på behov for opkvalificering inden for simuleringstværværktøjer, mens der på digital konceptudvikling bl.a. peges på behov for opkvalificering inden for SEO (søgemaskineoptimering)(selvevalueringsrapporten, s. 133, 170-173; audit trail 2, s. 138).

Ligeledes er der identificerede videnbehov i Q3-rapporterne, som ikke er inkluderet i mellemlægspapiret. Dette gælder for videnbehov inden for digital marketing og datavisualisering på digital konceptudvikling og for videnbehov inden for dataanalyse og behov for opkvalificeringen inden for coaching på de to el-uddannelser (audit trail 2, s. 78 og 137).

EAMV påpeger i høringssvaret, at der ikke er en direkte sammenhæng mellem de identificerede videnbehov i hhv. Q3-rapporten og i Q1-rapportens mellemlægspapir, da førstnævnte er underviserens ønsker til opkvalificering, mens sidstnævnte er uddannelseschefens identificerede videnbehov (høringssvar, s. 25). Akkrediteringspanelet bemærker, at det heller ikke er panelets forventning, at der skal være en-til-en sammenhæng mellem videnbehovene i de to rapporter.

I de tre mellemlægspapirer kan akkrediteringspanelet se, at et enkelt af de identificerede videnbehov ikke er direkte affødt af eller koblet til de seks udviklingstendenser. Det drejer sig om vedligeholdelse af viden, der kan understøtte den autorisation, som akademiuddannelsen i el afføder (selvevalueringsrapporten, s. 181).

Under besøget gav uddannelsescheferne eksempler på de kilder til viden om fremtidige videnbehov, som de hver især fandt mest centrale. Her blev viden fra praktik-evalueringer samt input fra uddannelsesudvalg og advisory boards fremhævet.

Der udarbejdes ikke en handlingsplan for de videnbehov, der identificeres i mellemlægspapiret. Opfølgningen på mellemlægspapiret skal ske mundtligt i forbindelse med den årlige GRUS på uddannelsesniveau (selvevalueringsrapporten, s. 17).

Under besøget fortalte kvalitetschefen, at mellemlægspapiret er et ledelsesværktøj, som tilgår chefgruppen og bestyrelsen. Hverken Q1-rapporten eller mellemlægspapiret tilgår underviserne.

På de deltidsuddannelser, der ikke er inkluderet i Q1-rapporten, fordi der er under fire gennemførte moduler, er det kursus- og efteruddannelseschefens ansvar, i samarbejde med den relevante uddannelseschef og eventuelt relevante undervisere, at vurdere uddannelsens videngrundlag og identificere fremtidige videnbehov (selvevalueringsrapporten, s. 16).

Delvurdering

Akkrediteringspanelet har set, at der i Q3-rapporten identificeres videnbehov med udgangspunkt i de seks udviklingstendenser. Panelet konstaterer, at de identificerede videnbehov i Q3-rapporten ikke er inkluderet i rapportens handlingsplan.

Akkrediteringspanelet har set, at uddannelseschefernes identifikation af videnbehov i mellemlægspapiret også er tæt knyttet til udviklingstendenserne. Panelet kan således ikke se, at identifikationen i mellemlægspapiret sker på baggrund af en samlet analyse af alle relevante input med henblik på at identificere videnbehov for den enkelte uddannelse.

EAMV skriver i høringssvaret, at der i 2019 er sket en samlet analyse af de enkelte uddannelsers videngrundlag på teammøderne, i forbindelse med GRUS og i forbindelse med uddannelseschefens udarbejdelse af mellemlægspapiret. EAMV skriver desuden, at de samlede analyser ikke er dokumenteret skriftligt (høringssvar, s. 22 og 26). Akkrediteringspanelet har dog i sin gennemgang af de skriftlige og mundtlige oplysninger om kvalitetssikringssystemet i praksis ikke kunne se, at en samlet analyse af den enkelte uddannelses videngrundlag har fundet sted, og fastholder derfor ovenstående vurdering.

Akkrediteringspanelet har desuden set, at der ikke udarbejdes en handlingsplan, som skal sikre opfølgningen på de videnbehov,

som identificeres i mellemlægspapiret. Panelet er bekendt med, at der skal ske en mundtlig overlevering af og opfølgning på de identificerede videnbehov til GRUS. Ligeledes har panelet i forbindelse med høringssvaret erfaret, at der udarbejdes oversigter over aftalt kompetenceudvikling for uddannelserne hver især. Panelet finder det betænkeligt, da en mundtlig overlevering og opfølgning ikke i samme grad sikrer, at beslutninger træffes og fastholdes, at besluttede handlinger bliver udført, og at der senere bliver fulgt op på, om de har haft den ønskede virkning. Panelet vurderer, at en handlingsplan bedre ville kunne skabe gode rammer for en systematisk prioritering af, hvilke videnbehov som skal dækkes, og ikke mindst for en opfølgning på, om konkrete videnbehov efterfølgende er blevet dækket.

Panelet har i forbindelse med høringssvaret erfaret, at der efter GRUS og MUS udarbejdes en oversigt over aftalt kompetenceudvikling for en uddannelse, og at denne oversigt ifølge EAMV også skal ses som opfølgning på de identificerede videnbehov i mellemlægspapiret (høringssvar, s. 26-27 og s. 172-183). Panelet finder dog, at en oversigt over aftalt kompetenceudvikling ikke er det samme som en fyldestgørende handlingsplan for en uddannelses videngrundlag, som panelet savner. Det skyldes, at grundlaget for en samlet analyse og afklaring af en uddannelses videnbehov ikke er tilstrækkeligt, som tidligere vurderet, og at panelet ikke har set, at en samlet analyse finder sted. Desuden har panelet ikke set, at der sker systematisk opfølgning på kompetenceudviklingsoversigten i forbindelse med næste års identifikation af videnbehov. Panelet forstår, at gennemførte videnaktiviteter vil skulle indføres i videngrundlagsskemaet, men panelet har ovenfor gennemgået problemerne med skemaet og har vurderet, at skemaet ikke bidrager med et godt overblik over den enkelte uddannelses videngrundlag, som kan skabe udgangspunkt for en prioritering af fremtidige videnaktiviteter.

Akkrediteringspanelet oplevede under besøget, at uddannelsescheferne tillægger vi-

den fra praktikvirksomheder og andre eksterne interessenter særlig stor værdi i arbejdet med at identificere fremtidige videnbehov for de enkelte uddannelser. Panelet undres derfor over, at disse kilder ikke tydeligt indgår i en samlet analyse af en uddannelses videnbehov og ikke i højere grad er inkluderet i den systematiske sikring af videngrundlag, fx via kvalitetsmål og dertil hørende afrapporteringer.

Opfølgning på identificerede videnbehov

Som det fremgår af forrige afsnit, er akkrediteringspanelet bekymret med hensyn til EAMV's model for opfølgning på identificerede videnbehov i mellemlægspapiret. Panelet har derfor undersøgt, hvordan den mundtlige opfølgning fungerer i praksis i forbindelse med GRUS og MUS og på teammøder.

GRUS og MUS

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for de årlige GRUS, da det ifølge EAMV bl.a. er her, den primære opfølgning på identificerede videnbehov i mellemlægspapiret finder sted. Uddannelseschefen skal således på teammøder forud for GRUS formidle de identificerede videnbehov i Q1-rapportens mellemlægspapir til undervisergruppen. På den baggrund skal der i forbindelse med MUS igangsættes relevante aktiviteter med henblik på at dække identificerede videnbehov (selvevalueringsrapporten, s. 16).

Akkrediteringspanelet har modtaget referater af GRUS for underviserteamet bag digital konceptudvikling og for det fælles team for de to el-uddannelser (audit trail 2, s. 190-214). Af spørgerammen for GRUS fremgår det, at der blandt meget andet skal spørges ind til teamets kompetencer og aktiviteter (audit trail 2, s. 212).

Akkrediteringspanelet kan ikke se, at drøftelser af de identificerede videnbehov fra mellemlægspapiret fremgår af referaterne fra GRUS for nogen af de to underviserteams' vedkommende. (audit trail 2, s. 190-214; selvevalueringsrapporten, s. 35).



I forlængelse af GRUS gennemføres de individuelle MUS. Der er her, der skal ske en igangsættelse af de aktiviteter, som skal dække eventuelle fremtidige videnbehov (selvevalueringsrapporten, s. 16).

EAMV har i forbindelse med høringssvaret indsendt to eksempler på oversigter over aftalt kompetenceudvikling i forbindelse med MUS og GRUS. Det fremgår, at kompetenceudviklingen skal fremme EAMV's strategiske mål og skabe merværdi i forhold til den organisatoriske udvikling (høringssvar, s. 27 og 172-183).

Der sker desuden en fælles, skriftlig opsamling på GRUS og MUS for alle uddannelser på EAMV, som udarbejdes af HR-chefen i samarbejde med uddannelsescheferne. Ud over en generel opsamling på arbejdsmiljø og trivsel identificeres der i opsamlingen med udgangspunkt i udviklingstendenserne og strategiske målsætninger tre fælles strategiske fokusområder for kompetenceudviklingen på EAMV. I 2020 er disse digital læring, videndeling samt efter- og videreuddannelse (audit trail 2, s. 299-310).

Teammøder

Akkrediteringspanelet har endelig også undersøgt, om der eventuelt på teammøderne foregår en systematisk opsamling af de videnbehov, der er identificeret i mellemlægspapirerne for de enkelte uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 16). Panelet har her set eksempler på sammenhænge mellem drøftelser på teammøderne og identificerede behov i mellemlægspapiret. Teamet bag digital konceptudvikling drøfter fx flere gange muligheden for at understøtte udviklingstendensen om digitalisering gennem opkvalificering inden for machine learning, der er identificeret som videnbehov både i Q3-rapporten og i mellemlægspapiret. Det ses også af et referat, at der igangsættes en opkvalificering af en underviser inden for dette område (audit trail 2, s. 279, 285 og 294). Panelet kan ikke se, at teamet drøfter eller følger op på det i mellemlægspapiret identificerede behov for opkvalificering inden for SEO (søgemaskiner) (audit trail 2, s. 239-298).

Teamet bag el-uddannelserne følger på et teammøde op på drøftelserne under GRUS, hvor det fremgår, at der under GRUS blev talt om opkvalificering inden for bl.a. coaching, simuleringsværktøjer og færdigheder inden for udarbejdelse af videoer til undervisningsbrug (audit trail 2, s. 234). Det fremgår af høringssvaret, at der er igangsat aktiviteter inden for disse emner (høringssvar, s. 169-171). Viden om simuleringsværktøjer er identificeret som videnbehov i Q1-rapportens mellemlægspapir, mens de resterende videnbehov ikke kan genfindes i mellemlægspapiret (audit trail 2, s. 132-136 og 181).

Behovet for opkvalificering inden for coaching, som er identificeret i relation til udviklingstendensen soft skills, er også identificeret i Q3-rapporten for erhvervsakademiuddannelsen til el-installatør, men ikke i uddannelsens mellemlægspapir. Det fremgår af et referat fra et teammøde, at der efterfølgende er igangsat opkvalificering af en underviser inden for dette område (audit trail 2, s. 77, 133 og 237).

Delvurdering

Akkrediteringspanelet har set, at der sker en skriftlig opsamling på fælles institutionelle kompetencebehov på tværs af uddannelserne på EAMV. Panelet har også set, at der på uddannelsesniveau udarbejdes en oversigt over den planlagte opkvalificering og kompetenceudvikling af de enkelte undervisere, men at denne opsamling ikke bygger på en systematisk analyse og status på den enkelte uddannelses samlede videnbehov. Panelet bemærker desuden, at der ikke kan sættes lighedstegn mellem kompetenceudvikling og opkvalificering af undervisernes formelle kvalifikationer gennem fx efter- og videreuddannelse og sikring af en uddannelses videngrundlag, da de videnaktiviteter, som skal understøtte videngrundlaget forventeligt skal være bredere funderet og også omfatte andre typer af aktiviteter end undervisernes formelle kompetenceudvikling.

Akkrediteringspanelet vurderer derfor, at der ikke i forbindelse med GRUS sker en systematisk opfølgning på de identificerede videnbehov fra mellemlægspapiret.

Akkrediteringspanelet har også set, at der løbende drøftes videnbehov og behov for opkvalificering på teammøderne, hvor der kan ses tilfælde af sammenhænge til identificerede videnbehov i Q3-rapporterne og i mellemlægspapiret. Panelet vurderer dog, at der ikke på teammøderne sker en systematisk og samlet opfølgning på videnbehov identificeret hverken i Q1-rapportens mellemlægspapir eller i Q3-rapporten, som kan bidrage til at sikre, at der tages stilling til alle identificerede videnbehov.

EAMV har i høringssvaret gjort opmærksom på, at formidling af videnbehov fra mellemlægspapiret skal ske på teammøder forud for GRUS. Akkrediteringspanelet fastholder dog den ovenstående vurdering, da panelet ikke har kunne genfinde dette i hverken de faste dagsordener for teammøderne eller i referaterne fra teammøderne forud for GRUS (høringssvar, s. 27).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set, at EAMV med udgangspunkt i de tværgående udviklingstendenser i afrapporteringerne i Q3-rapporten og Q1-rapportens mellemlægspapir identificerer videnbehov for de enkelte uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der ikke sker en identifikation af videnbehov, som er baseret på en samlet analyse af alle relevante input set i forhold til det eksisterende videngrundlag for den givne uddannelse og dens fagelementer. Ligeledes vurderer panelet, at der ikke sker en tilstrækkelig systematisk opfølgning på de videnbehov, som er identificeret med udgangspunkt i de tværgående udviklingstendenser.

Sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget

EAMV har udarbejdet et nyt kvalitetsmål på uddannelsesniveau med henblik på at sikre de studerendes kontakt til videngrundlaget:

Kvalitetsmål for de studerendes kontakt til videngrundlaget

1.4.7 Andel studerende der deltager i obligatorisk innovationscamp

Minimumsstandard: 90 % deltagelse

(Selvevalueringsrapporten, s. 54 og 85).

Kvalitetsmålet for de studerendes kontakt til videngrundlaget gælder kun for erhvervsakademiuddannelserne, og målet omfatter således ikke professionsbachelor- og akademiuddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 54).

Under besøgt fik akkrediteringspanelet fra både studerende og kvalitetsafdelingen viden om, at innovationscampen gennemføres for alle førsteårsstuderende på EAMV's erhvervsakademiuddannelser. Campen har en varighed på to dage, hvor grupper af studerende arbejder intensivt med innovative løsninger på problemstillinger, som virksomheder, typisk fra lokalområdet, har stillet dem.

Målopgørelsen indgår i Q3-rapporten, hvor der for erhvervsakademiuddannelsen til el-installatør har været 100 % deltagelse i innovationscampen de seneste to år. Der er derfor ikke igangsat aktiviteter for dette område i Q3-rapportens handlingsplan for de to år (audit trail 2, s. 65-66 og 79-80). Måltallet gælder ikke for de to andre uddannelser, der er udvalgt i audit trailen.

Akkrediteringspanelet blev ved gennemlæsning af Q1-rapportens mellemlægspapirer under overskriften "Relevans" opmærksomt på, at uddannelsescheferne for både fuldtids- og deltidsuddannelserne her kvalitativt vurderer de studerendes kontakt til videngrundlaget.

Vurderingerne for de tre audit trail-uddannelser i mellemlægspapiret er relativt enslydende og tager for alle tre uddannelser udgangspunkt i uddannelseschefernes vurderinger af videngrundlaget i samme mellemlægspapir. Det fremgår heraf, at de respektive underviserteams har et tilfredsstillende videngrundlag med hensyn til spredning af



underviserens videnaktiviteter inden for beskæftigelse, udvikling og forskning, selvom målet, som tidligere gennemgået, ikke er opfyldt for nogen af de tre uddannelser. Derefter anføres de studerendes daglige kontakt til underviserne i forbindelse med undervisning og vejledning som et bidrag til de studerendes kontakt til videngrundlaget. Endelig fremhæves de studerendes deltagelse i fx virksomhedsbesøg og praktikophold samt adgang til EAMV's bibliotek som væsentlige årsager til, at det for alle tre uddannelser vurderes, at de studerende har en tilfredsstillende kontakt til videngrundlaget (selvevalueringsrapporten, s. 135, 183 og 173).

Udover kvalitetsmålet er der ikke i skabelonen til mellemlægspapiret eller andre steder formuleret et eksplicit grundlag for uddannelseschefernes vurdering af de studerendes kontakt til videngrundlaget. Akkrediteringspanelet har heller ikke set, at der er formuleret kvalitative målsætninger for, hvornår de studerendes kontakt til videngrundlaget kan vurderes at være tilstrækkelig.

Under besøget fortalte underviserne, at de bl.a. bruger fag- og forløbsplanerne til at beskrive for de studerende, hvilket videngrundlag der inddrages i det konkrete fag, fx i form af virksomhedsbesøg eller projektforb. Akkrediteringspanelet kan bekræfte, som behandlet tidligere i kapitlet, at fag- og forløbsplanerne indeholder sådanne informationer (selvevalueringsrapporten, s. 229-248).

Diskussion og vurdering

På EAMV's erhvervsakademiuddannelser sker den systematiske sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget bl.a. med udgangspunkt i kvalitetsmålet om de studerendes deltagelse i den obligatoriske innovationscamp og på baggrund af en kvalitativ vurdering foretaget af den respektive uddannelseschef.

Akkrediteringspanelet finder, at innovationscampen er en interessant og god læringsaktivitet, som giver viden om erhver-

vet, innovation og entreprenørskab. Panelet vurderer dog, at kvalitetsmålet i kun begrænset grad understøtter en sikring af de studerendes kontakt med videngrundlaget for den enkelte uddannelse, da innovationscampen er en enkeltstående og kortvarig obligatorisk aktivitet, som har et tværgående fokus på innovation, entreprenørskab og udviklingstendenserne. Panelet bemærker desuden, at kvalitetsmålet kun er relevant for erhvervsakademiuddannelserne.

Akkrediteringspanelet har set, at der sker en kvalitativ vurdering af de studerendes kontakt til videngrundlaget for hver uddannelse i mellemlægspapiret til Q1-rapporten. Panelet har set, at denne vurdering er tæt knyttet til vurderingen af underviserens spredning af videnaktiviteter inden for hhv. beskæftigelse, udvikling og forskning. Panelet har tidligere kritiseret dette kvalitetsmål for at have begrænset værdi med hensyn til vurdering af en uddannelses videngrundlag. Desuden beror uddannelseschefernes vurdering i praksis på, at de studerende har kontakt til underviserne i den løbende undervisning, men uden at der er angivet særlige forventninger til denne kontakt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EAMV ikke har etableret et godt grundlag for at vurdere de studerendes kontakt til videngrundlaget, og at værdien af de vurderinger, panelet har set, fremstår meget begrænset.

Akkrediteringspanelet fastholder denne vurdering, da panelet vurderer, at EAMV i høringssvaret ikke kommer med nye informationer, som sandsynliggør, at der sker en systematisk sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget (høringssvar, s. 29-30).

Sikring af videngrundlaget for nye uddannelser og nye udbud

I dette afsnit behandles sikringen af videngrundlaget for nye uddannelser og udbud.

Proceduren for ansøgning om nye uddannelser og nye udbud

Det fremgår af proceduren, at de undervisere, der skal undervise på den nye uddannelse eller det nye udbud, skal udfylde et videngrundlagsskema som det, der også benyttes på de eksisterende uddannelser. Skemaet skal udgøre grundlaget for en vurdering af, om videngrundlaget for den nye uddannelse eller det nye udbud vil være tilfredsstillende. Hvis der er områder, hvor der er mangler, skal den ansvarlige uddannelseschef udarbejde en plan for, hvad man vil gøre for at rette op på dette. Hvis der er brug for yderligere ressourcer, skal der foreligge et skriftligt tilsagn fra rektor om bevilling af disse. Derudover skal der være en plan for, hvordan uddannelsen vil opfylde de relevante kvalitetsmål, herunder kvalitetsmål for videngrundlaget (selvevalueringsrapporten, s. 253-257).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har ikke udtaget nye uddannelser som en del af audit trail og har derfor et begrænset indblik i, hvordan EAMV i praksis har arbejdet med videngrundlagsskemaet i den forbindelse. Panelet har dog behandlet EAMV's arbejde med videngrundlagsskemaet i forbindelse med sikring af videngrundlaget for eksisterende uddannelser tidligere i dette kapitel. Her vurderede panelet samlet set, at videngrundlagsskemaet ikke kan understøtte uddannelseschefens vurdering af en uddannelses eksisterende videngrundlag eller danne et solidt udgangspunkt for en prioritering af, hvor på en uddannelse der er behov for at sætte ind med nye videnaktiviteter. På den baggrund vurderer panelet, at EAMV ikke har et solidt udgangspunkt for sikring af videngrundlaget i forbindelse med oprettelse af nye uddannelser og nye udbud.

Akkrediteringspanelet fastholder denne vurdering, da panelet vurderer, at EAMV i høringsvaret ikke kommer med nye informationer, som sandsynliggør at EAMV har et solidt udgangspunkt for sikring af videngrundlaget i forbindelse med oprettelse af nye uddannelser og nye udbud (høringsvar, s. 30).

Samlet vurdering af kriterium III

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at EAMV fortsat ikke sikrer videngrundlaget for institutionens uddannelser.

Dette skyldes for det første, at EAMV ikke får skabt det nødvendige overblik over de enkelte uddannelsers videngrundlag. For det andet skyldes det, at identifikationen af fremtidige videnbehov ikke systematisk tager udgangspunkt i de enkelte uddannelser og deres fagområder, men i tværgående udviklingstendenser. For det tredje skyldes det, at der ikke sker en samlet analyse af alle relevante input med hensyn til den enkelte uddannelses videngrundlag, som kan danne solidt udgangspunkt for en prioritering af videnaktiviteter. For det fjerde skyldes det, at der ikke sker en systematisk opfølgning på identificerede videnbehov.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EAMV's systematiske sikring af uddannelsernes videngrundlag er baseret på redskaber og aktiviteter, som hverken hver især eller samlet set bidrager til en velfungerende og tilstrækkelig sikring af videngrundlaget for de enkelte uddannelser.

Akkrediteringspanelet oplever samlet set, at EAMV ikke på en tilstrækkelig grundlæggende måde har taget hånd om opgaven med at skabe en velfungerende kvalitets-sikring af uddannelsernes videngrundlag.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EAMV i afrapporteringer og procestrin har fået skærpet fokus på sikringen af den enkelte deltidsuddannelses videngrundlag. Men eftersom sikring af videngrundlaget for deltidsuddannelserne i høj grad er underlagt samme redskaber som fuldtidsuddannelserne, er det dog ligeledes panelets vurdering, at der ikke sker en tilstrækkelig sikring af videngrundlaget på dette område.

Akkrediteringspanelet finder, at EAMV med det nuværende kvalitetsmål og uddannelseschefernes vurdering af kontakten i mellem-lægspapiret ikke har etableret et godt grundlag for at sikre de studerendes kontakt til et relevant videngrundlag.



Akkrediteringspanelet vurderer, at eftersom sikringen af videngrundlaget i forbindelse med ansøgning om nye uddannelser og nye udbud primært er baseret på videngrundlagsskemaet, har EAMV ikke på nuværende tidspunkt et solidt udgangspunkt for sikring af videngrundlaget i den henseende.

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er tilfredsstillende opfyldt.

Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport

I akkrediteringsrapporten fra 2018 konstaterede akkrediteringspanelet, at EAMV havde udarbejdet en procedure for evaluering af uddannelser med brug af eksterne eksperter. Panelet fastslog samtidig, at institutionen havde gennemført fire evalueringsprocesser, hvoraf den ene omhandlede både en fuldtids- og en deltidsuddannelse. Panelet vurderede, at de eksterne evalueringer bidrog til relevante drøftelser af uddannelserne. Samtidig vurderede panelet dog, at procedure og praksis ikke sikrede en systematisk drøftelse af centrale spørgsmål for den enkelte uddannelse. Panelet bemærkede desuden, at turnusplanen på daværende tidspunkt ikke omfatter alle institutionens deltidsuddannelser.

Evaluering af uddannelser med brug af eksterne eksperter

EAMV forklarer i selvevalueringsrapporten, at institutionen har arbejdet med at forbedre evalueringerne af det samlede udbud (som EAMV kalder evaluering af uddannelser med brug af eksterne eksperter). I arbejdet har kvalitetsafdelingen haft fokus på, at evalueringerne kommer omkring alle procedures fastsatte emner. Konkret har kvalitetsafdelingen arbejdet med at gøre den skabelon, som uddannelsescheferne samler op i efter evalueringen, mere tydelig, så det fremgår, hvilke emner afrapporteringen skal komme omkring. Institutionen har ligeledes indført en proces, hvor kvalitetsafdelingen drøfter rammesætningen af evalueringen med den evalueringsansvarlige fra uddannelsen. Endelig er turnusplanen blevet opdateret, så den nu omfatter alle uddannelser og udbud (selvevalueringsrapporten, s. 19).

Ifølge proceduren for evaluering af uddannelser med brug af eksterne eksperter skal evalueringen gennemføres hvert sjette år. Det er uddannelseslederen og uddannelseschefen, der har ansvaret for gennemførelse og opfølgning (selvevalueringsrapporten, s. 35, 214 og 219). Processen er beskrevet i proceduren og fremgår af tekstboksen nedenfor.

Faser i evalueringsprocessen

- Indledende opstartsmøde (uddannelse, kvalitetsafdeling og facilitator).
- Rekruttering af ekspertpanel
- Indsamling og distribution af baggrundsmateriale.
- Ekspertpanelet forbereder emner til evalueringdagen
- Afholdelse af evalueringdag
- Tilbagemelding fra ekspertpanelet
- Udarbejdelse af skriftlig konklusionsrapport
- Udarbejdelse af handlingsplan i Q3-rapporten på baggrund af konklusionsrapporten.

(Selvevalueringsrapporten, s. 276).

Evalueringen starter med, at kvalitetsafdelingen afholder et opstartsmøde med de personer fra uddannelsen, der skal være involveret i evalueringen. På mødet gennemgår kvalitetsafdelingen formålet med evalueringen, og det drøftes, hvilken dokumentation der skal formidles til ekspertpanelet.

Herefter skal der rekrutteres eksterne eksperter og indsamles dokumentation. Af proceduren kan man læse, hvilke ekspertprofiler der skal rekrutteres. Fx fremgår det, at ekspertpanelet samlet set skal have viden om uddannelsens faglighed og kendskab til beskæftigelsesområdet. Man kan også læse, hvilken dokumentation der skal stilles til rådighed for eksperterne.

På baggrund af dokumentationen skal ekspertpanelet forberede emner til evalueringdagen. Eksperterne har mulighed for



at definere og fastlægge emner, som de anser som centrale for uddannelsen. Herudover fastlægger proceduren andre obligatoriske emner, som evalueringen skal omhandle. Disse er bl.a. fagligt niveau og indhold samt progression, pædagogiske og didaktiske overvejelser, inddragelse af relevante projekter i uddannelsen samt inddragelse af erhvervslivet (selvevalueringsrapporten, s. 275).

I forlængelse af evalueringdagen skal kvalitetsafdelingen udarbejde en opsamling, som sendes i høring hos ekspertpanelet. På baggrund af høringssvaret færdiggør kvalitetsafdelingen opsamlingen, og den sendes til uddannelseschefen. Kvalitetsafdelingen skal sikre, at opsamlingen kommer omkring de obligatoriske emner (selvevalueringsrapporten, s. 276).

Uddannelseschefen udarbejder en konklusionsrapport, som skal samle op på opsamlingen og afgøre, hvad der skal arbejdes videre med og hvordan. EAMV har udarbejdet en skabelon, som uddannelsescheferne skal udarbejde deres konklusionsrapport i. Skabelonen er struktureret efter de obligatoriske emner, som er fastlagt af proceduren, efterfulgt af de selvvalgte emner fra ekspertgruppen (selvevalueringsrapporten, s. 259-271).

Som det sidste procestrin skal resultaterne af evalueringerne indgå i uddannelsens Q3-rapport. Her skal konklusionsrapporten danne grundlag for udarbejdelsen af konkrete handlingsplaner, som uddannelserne skal arbejde videre med (selvevalueringsrapporten, s. 275).

Akkrediteringspanelet har set konklusionsrapporterne for markedsføringsøkonom, professionsbacheloruddannelsen i international handel og markedsføring og akademiuddannelsen i salg og markedsføring. Panelet har set, at uddannelsescheferne udarbejder rapporterne i overensstemmelse med proceduren. Rapporterne indeholder således beskrivelser og konklusioner for alle obligatoriske og selvvalgte emner fra evalueringen. For hvert emne opsummeres ekspertpanelets hovedpointer,

hvorefter ledelsen kommenterer. Fx beskriver uddannelseschefen for markedsføringsøkonom under overskriften "Niveau og indhold samt faglig progression", hvordan eksperterne var bekymrede for de studerendes kompetencer inden for salg, da studieordningen er meget bred. Af ledelsens efterfølgende kommentarer kan man se, at uddannelsen vil indføre et valgfag i salg og salgspsykologi, og at der også skal tænkes salg ind for studerende, der ikke vælger valgfaget (selvevalueringsrapporten, s. 259-271).

Akkrediteringspanelet har også set, hvordan uddannelseschefernes kommentarer fra konklusionsrapporten kan genfindes i Q3-rapporten for markedsføring. I rapportens afsnit om evaluering med brug af eksterne eksperter er beskrevet syv aktiviteter, som uddannelsen skal arbejde videre med på baggrund af ekspertpanelets anbefalinger. Fx kan man læse om indførelsen af et valgfag om salg og salgspsykologi. For hver aktivitet fremgår det, hvilket emne fra evalueringens af det samlede udbud aktiviteten retter sig mod. Ligeledes er handling, ansvarlig, tidsplan og opfølgning præciseret ud for hver handling (audit trail 1, s. 65-67).

Samlet vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet vurderer, at de eksterne evalueringer i dag bidrager til relevante drøftelser af uddannelserne.

Samtidig vurderer akkrediteringspanelet, at EAMV's procedure og praksis nu sikrer en systematisk drøftelse af centrale spørgsmål for den enkelte uddannelse. Panelet vurderer, at der nu sker en sikring af, at de eksterne eksperter får drøftet de emner, som EAMV på forhånd har fastlagt som centrale i alle evalueringer, og desuden har mulighed for selv at identificere emner, som de vil behandle. Det giver et godt udgangspunkt for, at evalueringerne bidrager til uddannelsernes kvalitet og relevans. Panelet vurderer, at EAMV i dag sikrer, at der sker et tydeligt tilbageløb fra evalueringerne til uddannelserne. Panelet bemærker samtidig, at turnusplanen omfatter alle institutionens uddannelser.

Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med genakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier¹ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformation og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af kriterierne skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

I genakkrediteringen er det kun de forhold, der førte til den forudgående betinget positive akkreditering, som er blevet dokumenteret og vurderet.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

¹ LBK nr. 173 af 02/03/2018

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, dokumentation for audit trails, supplerende dokumentation og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem og -praksis.

I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet de tiltag, som den har igangsat for at imødekomme kritikken, der blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport. Desuden har panelet inden for rammerne af den oprindelige kritik udvalgt en række områder, såkaldte audit trails, som institutionen har skulle dokumentere skriftligt.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

Panelet har mødtes med institutionens ledelse og andre aktører fra institutionen for at få uddybet og valideret de skriftlige oplysninger og drøfte centrale problemstillinger.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til de tiltag, som institutionen har iværksat som opfølgning på de problemer, som blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport.

AI har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de involverede kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.

II. Beskrivelse af de behandlede kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
 - beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
 - omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.
-

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
 - løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
 - gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
 - omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
 - basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
 - omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.
-



Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
 - at underviserens faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
 - at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
 - at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret hertil.
-

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
 - at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
 - at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
 - at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
 - at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
 - at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.
-

III. Audit trails

Audit trail 1: Systematisk og løbende indsamling og afrapportering af informationer vedrørende uddannelsesudbuddene

Formål

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan EAMV monitorerer relevante informationer vedrørende uddannelsesudbuddene. Akkrediteringspanelet vil have fokus på, hvordan den løbende indsamling og afrapportering af informationer sker systematisk, og hvordan eventuelle problemer og muligheder identificeres på baggrund af et samlet overblik, som giver grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling på de enkelte uddannelsesudbud. Endelig vil panelet undersøge, hvordan EAMV systematisk følger op.

Konkret vil akkrediteringspanelet se på, hvordan arbejdet med de årlige Q1- og Q3-rapporter bidrager til at identificere og håndtere problemer og muligheder på de enkelte udbud. Panelet vil ligeledes undersøge, hvordan EAMV kvalificerer informationerne gennem evalueringer og analyser samt på møder blandt institutionens medarbejdere.

For at afgrænse dokumentationen ønsker akkrediteringspanelet at fokusere på frafald og udviklingstendensen digitalisering.

Audit trailen tager udgangspunkt i følgende udvalgte uddannelser:

- Erhvervsakademiuddannelsen til laborant i Holstebro
- Erhvervsakademiuddannelse til markedsføringsøkonom i Herning og Skjern.

Audit trail 2: Kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag

Formål

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan ledelseslag og relevante medarbejdere får overblik over uddannelsernes videngrundlag, forstået som dækningen af uddannelsernes overordnede fagområder med relevant forsknings- og udviklingsviden samt viden om uddannelsernes beskæftigelsesområder. Herunder at underviserne har faglige kvalifikationer, der er relevante med hensyn til uddannelsernes erhvervs sigte og overordnede fagområder, og som er opdaterede og løbende udvikles. Der vil være særligt fokus på funktionaliteten af institutionens redskaber til sikring af videngrundlag.

Det er desuden formålet med denne audit trail at undersøge, hvordan overblikket over uddannelsernes videngrundlag samt institutionens arbejde med udviklingstendenser anvendes til systematisk at identificere eventuelle uddannelsesspecifikke videnbehov, samt hvordan institutionen prioriterer aktiviteter, så underviserne og uddannelserne holdes ajour med relevant og ny viden.

For at afgrænse dokumentationen ønsker akkrediteringspanelet at fokusere på udviklingstendenserne digitalisering og soft skills.

Audit trailen tager udgangspunkt i følgende udvalgte uddannelser:

- Erhvervsakademiuddannelsen til el-installatør i Herning
- Akademiuddannelsen i el-installation i Herning
- Professionsbacheloruddannelsen i digital konceptudvikling i Herning.



IV. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 1. Sagsbehandlingsforløb

5. august 2020	Supplerende selvevalueringsrapport modtaget
20. september 2020	Modtaget supplerende dokumentation
31. oktober 2020	Modtaget supplerende dokumentation
4. december 2020	Modtaget supplerende dokumentation
14. januar 2021	Modtaget supplerende dokumentation
29. januar 2021	Modtaget supplerende dokumentation
2. oktober 2020	Akkrediteringspanelets møde med institutionens ledelse m.fl.
4. november 2020	Audit trail-materiale modtaget
2.–4. december 2020	Akkrediteringspanelets besøg på institutionen
15. marts 2021	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
13. april 2021	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget
3. juni 2021	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

V. Program for institutionsbesøg

Akkrediteringspanelet og AI gennemførte et virtuelt besøg på EAMV 2.-4. december 2020. Akkrediteringspanelet havde udvalgt to audit trails (se bilag III), som udgjorde temaerne for besøget. Programmet for besøget så således ud:

Onsdag den 2. december		
Tids-punkt	Mødedeltagere	Emner
12.30-13.15	Rektor og bestyrelsesformand	Begge audit trails
13.30-14.30	Kvalitetschef og kvalitetsafdeling	Begge audit trails
15.00-16.00	De to uddannelseschefer	Audit trail 1
Torsdag den 3. december		
9.00 - 10.15	De to uddannelseschefer Kursus- og efteruddannelseschef HR-chef	Audit trail 2
10.45-11.45	Tre undervisere fra digital konceptudvikling (uddannelseslederen, en fastansat underviser og en ekstern underviser) En udviklingskonsulent (uddannelsesleder) og en fast underviser fra akademiuddannelsen i el-installation Tre undervisere fra erhvervsakademiuddannelsen til el-installatør (uddannelseslederen, en fastansat underviser og en ekstern underviser)	Audit trail 2
12.45-13.30	Tre undervisere fra laborant (en uddannelsesleder og to fastansatte undervisere) Tre undervisere fra markedsføringsøkonom (to uddannelsesledere og en fastansat underviser)	Audit trail 1
14.00-14.30	To studerende fra laborantuddannelsen i Holstebro To studerende fra markedsføringsøkonom i Herning To studerende fra markedsføringsøkonom i Skjern	Audit trail 1
14.45-15.15	To studerende fra digital konceptudvikling To studerende fra akademiuddannelsen i el-installation To studerende fra erhvervsakademiuddannelsen til el-installatør	Audit trail 2
Fredag 4. december		
9.15-10.15	Afsluttende møde med ledelsen Rektor og chef for forskning og udvikling Uddannelseschefer Kursus- og efteruddannelseschef	Begge audit trails



VI. Nye redskaber og procestrin som fremgår af høringsvaret

Akkrediteringsinstitutionen modtog d. 13. april 2021 høringsvar fra Erhvervsakademi Midt-Vest. I høringsvaret, som alene vedrører kriterium III i indeværende rapport, beskriver institutionen en række nye redskaber, procestrin, reviderede procedurebeskrivelser og i nogle tilfælde eksempler på deres brug i praksis (høringsvar, s. 1-184). Akkrediteringspanelet har ikke haft mulighed for at drøfte eller spørge ind til de nye elementer, da de ikke var implementeret på tidspunktet for panelets besøg på EAMV. Panelet har derfor ikke haft mulighed for at vurdere, om disse nye redskaber, procestrin og reviderede procedurebeskrivelser er velfungerende i praksis. Panelet har derfor ikke baseret sin vurdering af kriterium III på disse nye elementer, da vurderingen skal baseres på den version af kvalitetssikringssystemet og det heraf følgende kvalitetssikringsarbejde i praksis, som panelet har kunnet spørge ind til under besøget.

Formålet med dette bilag er, at give et overblik over disse nye tiltag, samt hvor muligt at beskrive, hvor langt EAMV er i implementeringen af dem.

Nye fremstillinger af systematikken i kvalitetssikringen af videngrundlaget

EAMV har i høringsvaret fremsendt flere nye bilag, som beskriver, hvordan institutionen arbejder med at sikre videngrundlaget på den enkelte uddannelse, herunder en række grafiske fremstillinger af processerne for dette (høringsvar, s. 36-47). Akkrediteringspanelet har ikke tidligere i genakkrediteringen fået fremlagt dette materiale, og panelet kan konstatere, at de beskrevne og visualiserede processer i høringsvaret ikke er identiske med de procesbeskrivelser og visualiseringer, som panelet har behandlet i selvevalueringen og audit trail dokumentationen. Ligeledes indeholder de nye fremstillinger nye redskaber, som akkrediteringspanelet ikke tidligere er blevet gjort bekendt med, eksempelvis vurderingsskemaet.

Vurderingsskema

EAMV beskriver i høringsvaret et "vurderingsskema". Formålet med skemaet er, at "uddannelseschefen kan vurdere nye kilder til videngrundlaget ud fra kvalitative perspektiver og vurdere vidensaktiviteternes vægtning/betydning ift fagelementerne" (høringsvar, s. 6). Af høringsvaret fremgår det, at vurderingsskemaet bliver taget i brug af uddannelsescheferne for første gang i forbindelse med udarbejdelse af mellemlægspapiret i foråret 2021 (høringsvar, s. 6). Akkrediteringspanelet er ikke tidligere i genakkrediteringen af EAMV blevet gjort bekendt med dette nye redskab.

Fagelementer og vidensaktiviteter

Skemaet "fagelementer og vidensaktiviteter" bliver også beskrevet i høringsvaret. EAMV forklarer, at redskabet er blevet udarbejdet, idet institutionen i arbejdet med videngrundlagsskemaet erfarede "at arbejdet med at skabe overblik over, hvilke vidensaktiviteter der har været tilknyttet til de enkelte fagelementer, har været mere omfattende end tidligere i "kompetenceprofil-skemaet" (høringsvar, s. 7). Ifølge EAMV er redskabet "fagelementer og vidensaktiviteter" en omskrivning af videngrundlagsskemaet, "så der nu er fokus på fagelementer, videnstyper og vidensaktiviteter" (høringsvar, s. 7). Det fremgår ikke af høringsvaret, hvem der skal benytte redskabet, hvornår eller hvordan det skal benyttes. Institutionen skriver, at de allerede i 2020 har indført redskabet, men præcisere det ikke yderligere. Akkrediteringspanelet har ikke hørt om redskabet på besøget på institutionen i december 2020, ligesom det ikke er omtalt i den skriftlige dokumentation akkrediteringspanelet har modtaget.

Digitalisering af undervisernes videnaktiviteter i videngrundlagsskemaet

EAMV beskriver i høringssvaret, hvordan institutionen arbejder på at digitalisere videngrundlagsskemaet (høringssvar, s. 8). Oplysningen om digitalisering er ikke ny for panelet. Det blev også beskrevet i selvevalueringsrapporten og omtalt på besøget i december 2020. Akkrediteringspanelet ved ikke, hvornår digitaliseringen af videngrundlagsskemaet vil være færdigudviklet og blive taget i brug. Panelet har ikke kunne vurdere, hvordan arbejdet med videngrundlagsskemaet i digitaliseret form vil fungere i praksis.

Revideret årshjul for teammøder

EAMV har i høringssvaret gjort opmærksom på, at institutionen har indført et *”revideret årshjul for teammøder”* gældende fra 2021. Revisionen består i, at årshjulet nu er opdateret, så det fremgår, at et teammøde i april skal være opstarten på GRUS/MUS. *”Det skal sikre en tydelig systematik i, hvornår der foretages en vurdering af uddannelsens samlede videngrundlag”* står der i høringssvaret (høringssvar, s. 8). Akkrediteringspanelet er ikke tidligere blevet gjort bekendt med dette nye procestrin.

Revideret format for Q2-rapporten

EAMV skriver i høringssvaret, hvordan uddannelsescheferne vil lave en mere uddannelsesnær vurdering af institutionens forskning- og udviklingsprojekter i mellemlægspapiret for 2020. Dette udarbejdes i 2021. Af høringssvaret kan man læse, at hvor uddannelsescheferne i mellemlægspapiret for 2019 vurderede forskning og udviklingsprojekterne overordnet, skal uddannelsescheferne nu vurdere projekterne i forhold til videngrundlaget for den enkelte uddannelse. Det vil bl.a. ske ved, at kvalitetsmålene fra Q2 fremover vil indgå i mellemlægspapiret (høringssvar, s. 11 og 12). Panelet har ikke kunne spørge ind til denne nye praksis eller haft mulighed for at vurdere, hvad det vil have af betydning for sikringen af den enkelte uddannelses videngrundlag.



Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution