

## INFORME DEFINITIVO DE SEGUIMIENTO DEL CURSO 2023-24

Denominación del Título:	Grado en Ingeniería Telemática
Código RUCT:	2502136
Universidad:	Universitat de les Illes Balears
Centros de impartición:	Escuela Politécnica Superior
Modalidades de impartición:	Presencial
Número de ECTS:	240

La Agència de Qualitat Universitària de les Illes Balears (AQUIB), conforme a lo establecido en el artículo 28 del Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad, ha procedido a realizar la evaluación para el seguimiento del título oficial arriba citado.

La evaluación del título ha sido efectuada por la Comisión de Evaluación de Titulaciones de la AQUIB.

Dicha Comisión de Evaluación de Titulaciones, de forma colegiada, ha valorado el título de acuerdo con los criterios recogidos en las guías de la AQUIB publicadas en su página web. Una vez transcurrido el plazo para la presentación de alegaciones por parte de la Universidad al Informe provisional de seguimiento, emite el siguiente Informe definitivo de seguimiento.

### MOTIVACIÓN

El grado en Ingeniería Telemática fue verificado el 30 de junio de 2010, según consta en el Registro de Universidades, Centros y Títulos (RUCT). La Universitat de les Illes Balears (UIB) lo implantó en el curso académico 2010-2011. Desde entonces, el título ha sido objeto de seis modificaciones, con fechas de efecto registradas en el RUCT el 25 de enero de 2012, el 30 de julio de 2013, el 26 de julio de 2018, el 26 de septiembre de 2019, el 6 de mayo de 2020 y el 7 de junio de 2024.

Asimismo, el grado en Ingeniería Telemática se ha sometido a dos procesos de renovación de la acreditación realizados por la AQUIB, que dieron lugar a la emisión de dos informes finales para la renovación de la acreditación (IFA), con fechas de 28 de junio de 2016 y 23 de mayo de 2022, respectivamente. Este último obtuvo un resultado de favorable con recomendaciones.

De conformidad con las directrices establecidas por la AQUIB y en atención a lo previsto en el IFA, la Comisión de Evaluación de Titulaciones (CET) de la AQUIB lleva a cabo el seguimiento trienal del título, con el fin de comprobar el grado de implantación de las recomendaciones antes de la siguiente renovación de la acreditación.

Una vez analizado el nivel de cumplimiento, la CET emitió un Informe provisional de seguimiento (IPS) con aspectos que necesariamente debían ser modificados a fin de obtener un informe favorable, recogidos como requerimientos. Además, se establecieron aspectos de especial atención en futuras evaluaciones y sugerencias de mejora.

La CET, una vez revisado el escrito de alegaciones de la titulación en respuesta al IPS, emite un Informe definitivo de seguimiento (IDS) con requerimientos, aspectos que serán de especial atención en futuras evaluaciones y sugerencias de mejora. Por tanto, el resultado del IDS del Grado en Ingeniería Telemática es:

**FAVORABLE CON ASPECTOS DE ESPECIAL ATENCIÓN EN FUTUROS  
PROCESOS DE EVALUACIÓN EXTERNA**

## **DIMENSIÓN 1. LA GESTIÓN DEL TÍTULO**

### **CRITERIO 1. DESARROLLO Y DESPLIEGUE DEL PLAN DE ESTUDIOS**

*ESTÁNDAR: EL PLAN DE ESTUDIOS SE HA IMPLANTADO DE ACUERDO CON LAS CONDICIONES ESTABLECIDAS EN LA ÚLTIMA MEMORIA VERIFICADA*

#### **JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN**

En la última renovación de la acreditación realizada en 2022, se evaluó el completo cumplimiento del criterio de desarrollo y despliegue del plan de estudios del grado en Ingeniería Telemática (GTTT). Pese a que no se establecieron recomendaciones, se ha realizado una revisión.

La organización académica es adecuada y coherente con lo previsto en la memoria verificada, y no ha sufrido cambios sustanciales ni destacables desde el Informe de renovación de la acreditación emitido en 2022. Tan solo indicar que en 2024, la ANECA aprobó la adscripción del título al ámbito de conocimiento "Ingeniería Eléctrica, Ingeniería Electrónica e Ingeniería de la Telecomunicación", adaptándose a lo que dispone el Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad.

No se observa que el perfil de ingreso haya sido modificado de acuerdo a las recomendaciones del último Informe de renovación de la acreditación de 2022, en el que se evidenciaron diferencias entre el perfil de ingreso de la memoria verificada y lo publicado en la página web, por lo que se recomendaba publicar el perfil de ingreso completo, para paliar la alta tasa de abandono en el primer curso.

Aunque no estaba entre las recomendaciones del último informe, los responsables del título han abordado una mejora de la coordinación horizontal del título mediante la implementación de una herramienta de gestión que contempla todas aquellas pruebas que utilizan para la evaluación continua del alumnado. No obstante, no se evidencia la efectividad de esta acción aún.

### **CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA**

*ESTÁNDAR: LA INSTITUCIÓN DISPONE DE MECANISMOS PARA COMUNICAR DE MANERA ADECUADA A TODOS LOS GRUPOS DE INTERÉS LAS CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA Y DE LOS PROCESOS QUE GARANTIZAN SU CALIDAD.*

#### **JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN**

En la anterior renovación de la acreditación, de 2022, se incluyó la siguiente recomendación para este criterio: "Actualizar la página web y establecer mecanismos que garanticen su actualización. Hay que dar también soporte a los tres idiomas involucrados en el título (catalán, español e inglés)." Se constata que la página web se traduce a los tres idiomas. Asimismo se detectan distintas áreas de mejora: falta información sobre los idiomas de impartición del título; ausencia de CV breves de todo profesorado (en algunos casos no hay información y en otros solo hay acceso al

repositorio de investigación); información insuficiente sobre infraestructuras, servicios y recursos propios del título y falta de información sobre la composición de la comisión académica. La información pública en la web del título acerca de la calidad del mismo es completa y accesible.

#### **SUGERENCIAS DE MEJORA:**

- Completar la información del profesorado, incluyendo un breve CV de cada miembro de la plantilla docente.
- Publicar información detallada sobre aulas, laboratorios y otros recursos específicos del título.
- Difundir la composición actualizada de la comisión académica.

### **CRITERIO 3. GARANTÍA DE CALIDAD, REVISIÓN Y MEJORA**

*ESTÁNDAR: LA INSTITUCIÓN DISPONE DE UN SISTEMA INTERNO DE GARANTÍA DE CALIDAD (SIGC) FORMALMENTE ESTABLECIDO E IMPLEMENTADO QUE ASEGURA, DE FORMA EFICAZ, LA MEJORA CONTINUA DEL TÍTULO.*

#### **JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN**

El Informe anual de seguimiento y evaluación (IAS) da respuesta, entre otros, a las cuestiones identificadas en el Informe final de renovación de la acreditación del 23 de mayo de 2022. Se identifican para cada recomendación las acciones previstas que se incluyen en el plan de mejora al que se accede a través de la página web del título. La información aportada en el IAS sobre las acciones a desarrollar es muy breve, se remite al plan de mejora. Este plan es de la Escuela Politécnica Superior (EPS), no concreto del grado, y en él no se identifican cuáles pertenecen a este grado u a otro de la Escuela. Si bien puede haber cuestiones transversales que afecten a todos los títulos de la escuela, otras no. Es preciso identificar de manera diferenciada las acciones previstas para la titulación, estableciendo un plan de mejora diferenciado o indicando dentro del plan la titulación a la que se refiere. Igualmente, llama la atención la secuencia que siguen las acciones de mejora, siendo las últimas iniciadas en 2020, así como que aún sigan en proceso cuatro años después. Por otro lado, el plan de mejoras, a pesar de ser el mismo que en el resto de grados de la Escuela, data de febrero de 2024, lo que denota una falta de seguimiento.

Por otro lado, sería deseable conocer la efectividad de las acciones que se han realizado, y que el plan de mejora aportara más información en este sentido, al igual que datos sobre en qué medida ha influido en la mejora las acciones previstas o puestas en marcha. En todo caso, el seguimiento que se realiza de dichas acciones se considera poco descriptivo, puesto que no existen indicadores que muestren el grado de consecución de las acciones previstas ni se establecen metas. Por otro lado, no se pudo comprobar para la emisión del IPS, la finalización y actualización del SIGC. La universidad, tras la recepción del IPS, en su escrito de alegaciones, expresa que, la Oficina de Planificación Estratégica de la UIB ya ha ejecutado esta definición y actualización de sus procesos. Por tanto, tras constatar este hecho, se elimina como aspecto de especial atención en futuros procesos de evaluación.

Se indica que la Comisión de Garantía de Calidad (CGC) de la titulación se ha reunido dos veces en 2024, para analizar cuestiones que se han planteado en título, no se aporta información del seguimiento de la titulación en su conjunto ni seguimiento del plan de mejoras.

En relación con las encuestas de satisfacción, se evidencia una tasa de respuesta moderada, y en

varios casos por falta de representatividad no se presentan datos. Este es el caso, por ejemplo, de la encuesta de satisfacción de los estudiantes con el Trabajo Fin de Grado (TFG) o de los tutores de prácticas. Se recomienda establecer mecanismos para mejorar la tasa de respuesta de estos colectivos. En relación con el grado de satisfacción, se mantiene estable en el tiempo.

Se aporta una encuesta de inserción laboral y satisfacción de egresados, lo que se valora positivamente.

En relación con la encuesta a empleadores que se iba a poner en marcha, aún no se han aportado datos, se recomienda fomentar la recogida información de este colectivo.

### **SUGERENCIAS DE MEJORA:**

- Mejorar la tasa de respuesta de estudiantes y profesorado.
- Potenciar la participación de los empleadores en las encuestas de satisfacción para conocer su opinión con el grado y poder establecer acciones de mejora en caso necesario.

### **ASPECTO DE ESPECIAL ATENCIÓN EN FUTURAS EVALUACIONES:**

- Mejorar la información que se incluye en el Plan de mejoras de la titulación de forma que permita realizar un seguimiento de su grado de consecución y la trazabilidad de las acciones planteadas. En este sentido, se considera oportuno incluir:
  - Indicadores de cada una de las acciones que permitan analizar el grado de consecución de las acciones planteadas.
  - El origen de las acciones de mejora, siguiendo los establecidos en el procedimiento PE8.
  - Análisis del grado de cumplimiento y, en su caso, acciones de mejora adicionales a poner en marcha.
  - Titulación a la que hace referencia la acción de mejora o establecimiento de un Plan diferenciado para la titulación.

Respecto a la petición de mejorar la información en el plan de mejoras de la titulación, la universidad, tras la recepción del IPS, en su escrito de alegaciones expresa que, la dirección del título se compromete a complementar el plan de mejoras con información sobre la fuente que ha motivado su inclusión, así como los grados específicos a los que aplica (en caso de que no sea a todos) y especificar con mayor detalle el estado actual del indicador de logro (No iniciado, En ejecución, Finalizado/Cancelado), incluyendo eventualmente indicadores de logro así como a mantener el histórico de las acciones de mejora ya ejecutadas.

### **REQUERIMIENTOS:**

- Demostrar un funcionamiento efectivo de la CGC que realice todas las funciones establecidas en la normativa y funciones de la CGC.

La universidad, tras la recepción del IPS, en su escrito de alegaciones expresa que, la dirección del título se compromete a incluir en las actas un breve resumen de los puntos tratados en la reunión, lo suficientemente breve y anonimizado para no vulnerar la confidencialidad del órgano, para que estos aspectos puedan ser evaluados.

- Establecer acciones de mejoras fruto del análisis del título y seguimiento.

Respecto a este requerimiento la universidad expresa que, la dirección del título se compromete a

complementar el plan de mejoras con información sobre la fuente que ha motivado su inclusión, así como los grados específicos a los que aplica (en caso de que no sea a todos), e incluir indicadores de logro. Además, pretende mantener el histórico de las acciones de mejora ya ejecutadas.

## **DIMENSIÓN 2. RECURSOS**

### **CRITERIO 4. PERSONAL ACADÉMICO Y DE APOYO A LA DOCENCIA**

*ESTÁNDAR: EL PERSONAL ACADÉMICO QUE IMPARTE DOCENCIA, ASÍ COMO EL PERSONAL DE APOYO, ES SUFICIENTE Y ADECUADO DE ACUERDO CON LAS CARACTERÍSTICAS DEL TÍTULO, EL NÚMERO DE ESTUDIANTES Y LOS COMPROMISOS DE DOTACIÓN INCLUIDOS EN LA MEMORIA DEL PLAN DE ESTUDIOS VERIFICADA Y, EN SU CASO, EN SUS POSTERIORES MODIFICACIONES.*

#### **JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN**

En el último Informe final de renovación de la acreditación emitido en el año 2022, no se establecieron recomendaciones ni aspectos objeto de especial seguimiento en este criterio, por lo que no procede su evaluación.

### **CRITERIO 5. RECURSOS PARA EL APRENDIZAJE**

*ESTÁNDAR: LOS RECURSOS MATERIALES, LAS INFRAESTRUCTURAS Y LOS SERVICIOS DE APOYO PUESTOS A DISPOSICIÓN PARA EL DESARROLLO DEL TÍTULO SON LOS ADECUADOS EN FUNCIÓN DE LA NATURALEZA, MODALIDAD DEL TÍTULO, ESTUDIANTADO MATRICULADO Y LOS RESULTADOS DE APRENDIZAJE PREVISTOS, CONFORME A LOS COMPROMISOS DE DOTACIÓN INCLUIDOS EN LA ÚLTIMA MEMORIA VERIFICADA.*

#### **JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN**

En el IFA realizado en 2022, se incluyó de manera explícita como recomendación el hecho de implantar mecanismos que faciliten y promuevan la movilidad internacional, indicándose además que el título debía mejorar notablemente en este aspecto, más aún, teniendo en cuenta que ningún alumno aplicó en el año de evaluación. En el Informe "Pla de millores de l'Escola Politècnica Superior" aportado por la universidad, se recogen dos acciones de mejora, concretamente las codificadas como EPS-AdM-26 y EPSAdM- 27, encaminadas a resolver estos aspectos. Estas actuaciones van dirigidas a publicar en la web de la EPS ejemplos de "learning agreements" ofrecidos con otras universidades y a realizar jornadas de promoción de la movilidad con la colaboración de estudiantes que han participado en ediciones anteriores. En la actualidad ambas se encuentran en ejecución, sin que se hayan evidenciado aún resultados de las mismas. Estas actuaciones ya han mejorado estos aspectos en cuanto a la movilidad, se aprecia un incremento en el número de estudiantes salientes, especialmente en los programas ERASMUS, pero es necesario continuar. Se observa que los responsables del título no han atendido al déficit puesto de manifiesto en informes previos relativo a la movilidad de los estudiantes, tanto en la información proporcionada, que era de carácter muy general y poco adaptada al título, como en el incremento de convenios con universidades de interés para el alumnado.

#### **SUGERENCIAS DE MEJORA:**

- Mejorar la oferta de movilidad para los estudiantes del título y la información proporcionada, para impulsar su movilidad, especialmente la de carácter internacional. Es necesario seguir realizando actividades de promoción de los programas de movilidad.

### **DIMENSIÓN 3. RESULTADOS**

#### **CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE**

*ESTÁNDAR: LOS RESULTADOS DE APRENDIZAJE ALCANZADOS POR LAS PERSONAS EGRESADAS SE AJUSTAN A LO PREVISTO EN EL PLAN DE ESTUDIOS, SON COHERENTES CON EL PERFIL DE EGRESO Y SE CORRESPONDEN CON EL NIVEL DEL MARCO ESPAÑOL DE CUALIFICACIONES PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR (MECES) DEL TÍTULO.*

Este criterio no se evalúa en el Programa de seguimiento de las enseñanzas universitarias oficiales de la AQUIB.

#### **CRITERIO 7. RENDIMIENTO Y EGRESO**

*ESTÁNDAR: LOS RESULTADOS DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO, LA TRAYECTORIA PROFESIONAL DE LAS PERSONAS EGRESADAS Y EL PERFIL DE EGRESO SON COHERENTES CON LOS OBJETIVOS FORMATIVOS Y SATISFACEN LAS DEMANDAS SOCIALES DE SU ENTORNO.*

#### **JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN**

En el IFA se incluyeron de manera explícita una serie de recomendaciones relativas a este criterio:

- Implantar medidas para mejorar las tasas de rendimiento y abandono.
- Incluir mecanismos para medir los datos de satisfacción de los empleadores.
- Poner en marcha un procedimiento normalizado para obtener un feedback de los empleadores que permita realizar una mejora continua del grupo de manera sistemática.

En el Informe "Pla de millores de l'Escola Politècnica Superior" aportado por la universidad, se recogen varias acciones de mejora, concretamente las codificadas como EPS-AdM-31, EPS-AdM-32, EPS-AdM-33, EPS-AdM-34, EPS-AdM-35, EPS-AdM-36, EPS-AdM-37, EPS-AdM-38, EPS-AdM-39, encaminadas a resolver estas recomendaciones. En concreto, el contenido de cada acción propuesta corresponde a:

1. Potenciar acciones de promoción de los estudios a través de las actividades del programa MEET (AdM-31).
2. Elaborar documentos con información sobre las pasarelas entre CFGS y los Grados (AdM-32).
3. Elaborar recomendaciones de itinerario curricular para estudiantes de secundaria para optimizar la adecuación a los perfiles de entrada de los estudios de la EPS (AdM-33).
4. Activar un plan de tutorización de la matrícula de continuación para estudiantes con bajo rendimiento (AdM-34).
5. Potenciar acciones de promoción de los estudios en centros de educación primaria y secundaria

(AdM-35).

6. Incluir diversidad en el material promocional y en las acciones promocionales (AdM-36).

7. Recoger datos específicos de los egresados a través de un formulario a completar en el momento de depositar el TFG (AdM-37).

8. Preparar una encuesta de opinión entre los empleadores sobre las competencias a incentivar (AdM-38).

9. Incrementar la interacción con los empleadores respecto a la definición del perfil de egreso (AdM-39).

De ellas, solo la 9 se encuentra finalizada y las relativas al 2, 3 y 8 aún no se han realizado. El resto, sí que se han iniciado y ya se empiezan a notar mejoras. En este sentido, parece que se aprecia una tendencia a la mejora, pero hay que seguir trabajando. En el periodo de revisión, la tasa de graduación aumenta del 16,4 % en 2017-2018 al 30,5 % en 2019-2020, con una media del 24,6 %. Por su parte, la tasa de abandono del primer curso, en línea con lo observado en diferentes ingenierías, presenta cierta variabilidad a lo largo del periodo analizado, con una media del 32,5 % y un rango de valores entre el 24,8 % y el 39,2 %. En el último curso con información, 2021-2022, se registró una tasa de abandono del primer curso del 29 %. En cuanto a la tasa de abandono general, esta fue del 49 % en la cohorte de ingreso 2019-2020, lo que se achaca a la influencia por la tasa de abandono del primer año.

#### **ASPECTO DE ESPECIAL ATENCIÓN EN FUTURAS EVALUACIONES:**

- Elaborar documentos con información sobre las pasarelas entre CFGS y los Grados.
- Elaborar recomendaciones de itinerario curricular para estudiantes de secundaria para optimizar la adecuación a los perfiles de entrada de los estudios de la EPS.
- Preparar una encuesta de opinión entre los empleadores sobre las competencias a incentivar.
- Continuar potenciando acciones de promoción de los estudios a través de las actividades del programa MEET.
- Realizar un seguimiento y asegurar la continuidad del plan de tutorización de la matrícula de continuación para estudiantes con bajo rendimiento.
- Proseguir impulsando las acciones de promoción de los estudios en centros de educación primaria y secundaria.
- Continuar incluyendo diversidad en el material promocional y en las acciones promocionales.
- Seguir con la recogida de datos específicos de los egresados a través de un formulario a completar en el momento de depositar el TFG.
- Estudiar las causas de la elevada tasa de abandono en primer curso e implementar medidas que permitan reducirla.

La universidad, tras la recepción del IPS, en su escrito de alegaciones se comprometen a dar respuesta a estos aspectos de especial atención en futuras evaluaciones de la titulación e implementar, cuanto antes y una vez recibido el IDS, las acciones de mejora pertinentes a través del plan de mejora.



Salud e Ingeniería y Arquitectura.

María Carmen Fenoll Comes

---