



KLASA: 602-04/18-03/0040
URBROJ: 355-02-04-19-0013
Zagreb, 20. prosinca 2019. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
EFFECTUS studij financije i pravo – visokog učilišta

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (Pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2019. godini (KLASA: 602-04/18-04/0035, URBROJ: 355-02-04-18-0001) donesenog 19. lipnja 2018. godine, vrednovano je **EFFECTUS studij financije i pravo – visoko učilište**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 2.- 3. travnja 2019. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 109. sjednici, održanoj dana

22. listopada 2019. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 109. sjednici, održanoj dana 22. listopada 2019. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporuča se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporuča izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, te zabranu upisa studenata u razdoblju određenom pismom očekivanja EFFECTUS studij financije i pravo – visokom učilištu.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporuča se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo navedenu mogućnost.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da EFFECTUS studij financije i pravo – visoko učilište ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>		X		
<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>		X		
<i>V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete sadržani su u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**.

Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer, je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- stručnom povjerenstvu nisu predočena izvješća ili drugi dokazi o radu Savjeta EFFECTUS-a, kao ni analize provedene na temelju prikupljenih podataka ili povratne informacije dionika,
- stručno povjerenstvo nije vidjelo dokaze poboljšanja uvedenih na temelju prikupljenih podataka ili provedenih analiza,

- EFFECTUS ima formalan okvir koji počiva na Strategiji razvoja, no nema dovoljno dokaza o funkcioniranju unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete u praksi,
- preporučuje se revizija kurikula stručnog studija Financije i pravo s ciljem rješavanja problema vezanih uz činjenicu da kurikul obuhvaća više tema iz prava nego ekonomije, dok se završetkom studija stječe stupanj isključivo iz ekonomije i dr.

Međutim, u temi I. je stručno povjerenstvo **standard 1.2.** kojim se procjenjuje primjena preporuka za unapređenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete** obzirom je da EFFECTUS studij financije i pravo – visoko učilište samo djelomično ispunilo sedam preporuka iz prethodne reakreditacije. Iz navedenog proizlazi da vrednovano visoko učilište nije ispunilo, između ostalog, sljedeće preporuke:

- nisu analizirani rezultati anketa nastavnog i nenastavnog osoblja niti su dokumentirane poduzete mjere na temelju anketa,
- osim imenovanja Savjeta za razvoj i reviziju studijskih programa nisu usvojene nikakve druge mjere koje se odnose na razvijanje formalnih postupaka i benchmarkinga u svrhu provedbe detaljne analize društvenih potreba pri predlaganju upisnih kvota,
- djelomično je ispunjena preporuka koja se tiče uvođenja sustavnog pristupa dodjeljivanju ECTS i otklanjanja uočenih neusklađenosti vezanih uz izračun studentskog opterećenja,
- nisu predloženi dokazi kojima bi se potkrijepile tvrdnje o ispunjenju preporuke koja se odnosi na realizaciju planova sportskih aktivnosti i razmatranje uvođenja drugih izvannastavnih aktivnosti.
- nije ispunjena preporuka koja se odnosi na smanjenje broja vanjskih suradnika odnosno povećanje broja stalno zaposlenih niti su predloženi dokazi kojima bi se potkrijepile tvrdnje o ispunjenju preporuke koja se odnosi na sufinanciranje doktorskih studija nastavnicima,
- djelomično je ispunjena preporuka koja se odnosila na potrebu za preciziranjem istraživačkih i stručnih zadataka na individualnoj razini i na razini katedre te na povećanje broja stručnih projekata i projekata u suradnji s gospodarstvom. Iako je vidljiv istraživački rad, EFFECTUS i dalje ne ulaže u prijenos znanja.
- studentska mobilnost je i dalje vrlo niska te nema ostvarenih mobilnosti nenastavnog osoblja,
- djelomično je ispunjena preporuka koja se odnosi na predlaganje sustavne provedbe pravila o dodjeli financijske potpore za programe stručnog usavršavanja nenastavnog osoblja.

Dodatno, stručno povjerenstvo je, u I. temi, **standarde 1.3., 1.4. i 1.5.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- nisu usvojene procedure za sprječavanje plagiranja,
- informacije na mrežnim stranicama na engleskom jeziku su nepotpune,
- informacije o društvenoj ulozi EFFECTUS-a nisu dostupne ili objavljene na mrežnim stranicama.
- informacije o drugim relevantnim pokazateljima (primjerice, analiza stope prolaznosti, informacije o zaposlenju diplomanata, stope ranog napuštanja studija) također nisu dostupne na mrežnim stranicama
- preporučuje se povećanje broja stručnih projekata i projekata koji se provode u suradnji s industrijskim partnerima.

Preostali standard 1.6. je ocijenjen ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).

Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer, je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- preddiplomski stručni studij Financije i pravo sadrži 12 predviđenih ishoda učenja (dopunska isprava o studiju), od čega se polovica odnosi na polje prava, a polovica na polje ekonomije. Kad je riječ o specifičnim ishodima učenja, dopunska isprava o studiju navodi četiri kompetencije iz polja prava i samo dvije iz polja ekonomije, unatoč tome što se stručni naziv stječe iz polja ekonomije. Unatoč tome što je ta nedosljednost uočena i tijekom akreditacijskog postupka 2013. godine, ona do danas još nije otklonjena.

-na razini pojedinih predmeta postoje određene neusklađenosti u predviđenim ishodima učenja i naziva predmeta. Primjerice, predmet Uvod u pravo i pravosudni sustav RH (prva godina preddiplomskog studija Pravo i financije) navodi šest ishoda učenja, od čega niti jedan izravno ne obuhvaća pravosudni sustav.

Obzirom na navedenu ocjenu kvalitete u ključnom standardu 2.2. ni cijela II. tema nije mogla biti ocijenjena ocjenom kvalitete većom od *minimalna razina kvalitete* u skladu s odredbom točke 3.9. Postupka reakreditacije visokih učilišta. Od preostalih pet standarda iz ove teme jedan standard je ocijenjen ocjenom kvalitete minimalna razina kvalitete, a četiri standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan**.

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osiguravanje povoljnih uvjeta za studiranje inozemnih studenata ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete** obzirom da se većina nastave za dolazne studente izvodi kao konzultativna nastava. Studenti mogu pohađati redovita predavanja, no to često zahtijeva prevođenje na engleski jezik. Pregledom mrežnih stranica Visokog učilišta utvrđeno je da ne postoje dostupne brošure za dolazne studente, a broj dolaznih studenata je i dalje nizak. Preostalih osam standarda su ocijenjena zadovoljavajućom razinom kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 16. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 7 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.5. ključni**.

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. **Ključnim standardom 4.5.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju stručne i/ili znanstvene djelatnosti**.

Stručno povjerenstvo je standard 4.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete**, a standard 4.5. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

U standardu 4.1. su, između ostalog, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- neki aspekti nastavničkih kapaciteta su nezadovoljavajući obzirom da postoje nastavnici: a) čiji je izbor u nastavničko zvanje istekao (npr. Računovodstvo), b) koji nisu navedeni u Tablici 4.3. Analitičkog priloga, a tijekom posjeta Visokom učilištu izvodili su nastavu, c) nisu izabrani u nastavničko zvanje u polju u kojem su podučavali pojedine predmete,
- nastavnici su istodobno na nastavničkim i administrativnim funkcijama (npr. tajnik Visokog učilišta, poslovni upravitelj, ERASMUS koordinator, itd.).
- neki nastavnici nemaju stručno znanje iz predmeta koji podučavaju a što je najrazvidnije u slučaju pravnih predmeta,
- neki su nastavnici navedeni kao voditelji predmeta u poljima koja nisu polja njihove stručnosti.

Obzirom na navedenu ocjenu kvalitete u ključnom standardu 4.1. ni cijela IV. tema nije mogla biti ocijenjena ocjenom kvalitete većom od *minimalna razina kvalitete* u skladu s odredbom točke 3.9. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Dodatno, stručno povjerenstvo je i **standarde 4.3., 4.4., 4.6. i 4.7.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalog, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- ne postoji formalan, kompetitivan postupak zapošljavanja nastavnog osoblja na temelju kriterija uspješnosti kandidata.
- ne postoji formalan mehanizam potpore za nastavnike upisane u doktorske programe te za stručno usavršavanje nastavnika.
- vrlo niska odlazna mobilnost nastavnika,
- knjižnična građa u vlastitoj knjižnici je neadekvatna,
- nisu predloženi dokazi o ostvarenom prihodu na temelju projekata namijenjenih za tržište ili stručnih/znanstvenih projekata.

Preostali standard 4.2. je ocijenjen zadovoljavajućom razinom kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na stručnu i/ili znanstvenu djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 2. stavka 3. točke 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te članka 3. istog Zakona, a u slučaju obavljanja znanstvene djelatnosti, usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 4 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta stručnog i/ili znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalnom razina kvalitete** jer, je, između ostalih, utvrdilo kako je velika većina radova objavljena na hrvatskom jeziku. Jezična barijera izrazito ograničava odjek znanstvenih aktivnosti osoblja visokog učilišta u široj znanstvenoj zajednici. Konkretno, stručno povjerenstvo predlaže objavljivanje većeg broja radova na engleskom jeziku i u inozemnim časopisima. Nadalje, potrebno je pokrenuti veći broj istraživačkih projekata s inozemnim partnerima. Stručno povjerenstvo je također preporučilo uvođenje sustava potpore istraživanju koji je više usmjeren na znanstvenu produkciju nego na sudjelovanje u konferencijama.

Dodatno, u temi V. je **standard 5.3.** ocijenjen ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete**, jer je, stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo kako nije jasno u kojoj mjeri članstva u stručnim i javnim tijelima uključuju aktivno sudjelovanje i aktivnosti prepoznate na nacionalnoj, regionalnoj i međunarodnoj razini. Također, stručnom povjerenstvu nisu predloženi dokazi o ostvarenim nagradama i priznanjima, a nisu ni navedene informacije o sudjelovanju u projektima, organizacijskim odborima konferencija ili uredništvima časopisa.

Nadalje, stručno povjerenstvo je **standard 5.4.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da je stručno povjerenstvo utvrdilo kako, između ostalog, nije jasno u kojoj se mjeri znanstvene spoznaje ugrađuju u nastavni proces, osobito na razini diplomskih studijskih programa. Preostali standard 5.2. je ocijenjen zadovoljavajućom razinom kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete** i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a iz gore navedenih razloga, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke.

Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **jedne godine** jer se u predmetnom slučaju radi o značajnim nedostacima koji ozbiljnije ugrožavaju kvalitetu izvođenja studijskih programa. Također, Akreditacijski savjet smatra kako predmetno pismo očekivanja treba obuhvatiti **zabranu upisa** studenata na sve studijske programe budući da uočeni značajni nedostaci u kvaliteti izvođenja studijskih programa ugrožavaju postizanje predviđenih ishoda učenja, a i sami ishodi učenja nisu definirani na odgovarajući način.

U skladu s točkom 3. 14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- **u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,**
- **svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.**


U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 109. sjednici, održanoj dana 22. listopada 2019. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja EFFECTUS studij financije i pravo – visokom učilištu s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i zabranu upisa studenata na sve studijske programe EFFECTUS studij financije i pravo – visokog učilišta u razdoblju određenom pismom očekivanja.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporuča se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.


v.d. ravnatelja
prof. dr. sc. Jasmina Havranek

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministrice, prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državne tajnice, prof. dr. sc. Branka Ramljak, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državnog tajnika, dr. sc. Tome Antičić, Donje Svetice 38, Zagreb,
4. EFFECTUS studij financije i pravo – visoko učilište,
n/p dekana, doc. dr. sc. Robert Kopal, Trg J.F. Kennedyja 2, Zagreb,
5. Pismohrana, ovdje.