



KLASA: 602-04/20-04/0036

URBROJ: 355-02-04-22-0016

Zagreb, 27. siječnja 2022. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Tekstilno-tehnološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2021. godini (KLASA: 602-04/20-04/0021; URBROJ: 355-02-04-20-0001, donesenog dana 16. lipnja 2020. godine), vrednovan je **Tekstilno-tehnološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) imenovano stručno povjerenstvo je provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 30. travnja te 4.-6. svibnja 2021. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s

točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 132. sjednici, održanoj dana 16. studenog 2021. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 132. sjednici, održanoj dana 16. studenog 2021. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Tekstilno-tehnološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Aksijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismom očekivanja.

Aksijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na USB-u ili CD-u).

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio sljedeće:

1. Povezano s uvjetima za nastavak obavljanja znanstvene djelatnosti propisanim člankom 7. stavkom 2. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10), utvrđeno je da Tekstilno-tehnološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu ne ispunjava uvjet propisan odredbom članka 7. stavka 2. alinejom 1. navedenog Pravilnika, odnosno utvrđeno je da Tekstilno-tehnološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu nema (novousvojeni) strateški program znanstvenih istraživanja za razdoblje od najmanje 5 godina u znanstvenom području u kojem znanstvena organizacija obavlja djelatnost koji sadrži elemente navedene u članku 3. stavku 1. točki 1. Pravilnika. Stručno povjerenstvo je navedeno utvrdilo **u ključnom standardu 1.1. i standardu 5.4.** u završnom izvješću.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>		X		
<i>II. Studijski programi</i>			X	
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>			X	

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- visoko učilište nema važeću razvojnu strategiju ili strategiju istraživačkoga rada.
- dostavljena SWOT analiza ne sadrži dovoljno elemenata u analizi.
- politika osiguravanja kvalitete je općenita.
- dokazi o provedenim anketama i drugim postupcima vrednovanja koji su dostavljeni stručnom povjerenstvu nisu bili dovoljni ni odgovarajuće usustavljeni.
- na Fakultetu nema stalno zaposlenih nastavnika u umjetničkom području kostimografije, premda se na diplomskom studiju izvodi smjer Kostimografija kojeg pohađa značajan broj studenata.
- visoko učilište prikuplja podatke o zadovoljstvu studenata, ali nedostaju dokazi o prikupljanju povratnih informacija od poslodavaca te o suradničkoj procjeni.
- tijekom sastanka s vanjskim dionicima i alumnijima, stručno povjerenstvo je primijetilo da diplomiranim studentima nedostaje prakse za vrijeme studiranja i općih organizacijskih vještina kako bi u potpunosti bili pripremljeni za tržište rada.
- razmjena informacija između prethodnog i sadašnjeg predsjednika Povjerenstva za upravljanje kvalitetom nije na zadovoljavajućoj razini što donekle narušava kontinuitet rada navedenog tijela.
- određeni zaposlenici nisu upoznati s mehanizmima sustava osiguravanja kvalitete (**ključni standard 1.1.**).

Također, stručno povjerenstvo je, u temi I., **standard 1.2.** kojim se procjenjuje primjenjuje li visoko učilište preporuke za unapređenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja i **standard 1.6.** kojim se procjenjuje jesu li programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Fakultet je proveo neke, ali strogo govoreći ne sve preporuke za unapređenje iz prošlih vanjskih vrednovanja. Visoko bi učilište trebalo ponovno razmotriti i provesti neke od konstruktivnih prijedloga i preporuka koje su odbačene kao nepotrebne iz prethodnog vanjskog vrednovanja, a čija bi provedba smanjila radno opterećenje nastavnika, poboljšala kvalitetu profila studenata koji se upisuju i pohađaju studijske programe na Fakultetu te poboljšala kvalitetu obrazovnih procesa i smanjila stopu odustajanja od studija. Također, Fakultet nije smanjio broj kolegija u skladu s preporukama iz prethodnog izvješća vanjskog vrednovanja. Budući da je velik broj nastavnika značajno preopterećen te da drže previše sati nastave i previše kolegija unutar jedne akademske godine, preporuča se da Fakultet smanji broj kolegija u skladu s već danim preporukama. Stopa odustajanja od studija i dalje je iznimno visoka. Fakultet bi trebao raditi na privlačenju studenata iz srednjih škola s boljim znanjem iz prirodnih znanosti kako bi smanjio stopu odustajanja te povećao broj visoko kvalificiranih diplomiranih studenata. Dodatno, sadržaj i ishodi učenja kolegija moraju biti usklađeni s trenutnim zahtjevima tržišta rada. Kako bi se postigli ishodi učenja i studenti pripremili za tržište rada, potrebno je uvrstiti studentsku praksu među redovne aktivnosti za vrijeme trajanja studija te kao obavezan dio svih studijskih programa. Naime, iz razgovora sa studentima i alumnijima stručno povjerenstvo je saznalo da studentska praksa nije sastavni dio većine studijskih programa. Osim navedenog, Fakultet provodi ankete o zadovoljstvu studenata, ali nema dokaza da nastavno osoblje vrši samoprocjenu svog rada. Isto tako, visoko učilište ne zapošljava niti jednog nastavnika na polju kostimografije, premda se na

diplomskom studiju izvodi smjer Kostimografija. Nadalje, sveukupna znanstvena produktivnost visokog učilišta po pitanju objavljenih radova i dalje je vrlo niska te ne postoje dokazi o provođenju umjetničkih istraživanja, što je potvrđeno i od strane Uprave. Stručno povjerenstvo ponavlja preporuku iz prethodnog vrednovanja o povećanju broja formalnih suradnji s međunarodnim visokim učilištima i istraživačima (**standard 1.2.**).

- Na Tekstilno-tehnološkom fakultetu 2004. godine osnovan je Centar za cjeloživotno obrazovanje (COBRA). Na temelju djelatnosti Centra za cjeloživotno učenje nije moguće dokazati da je visoko učilište uzelo u obzir društvene potrebe pri planiranju aktivnosti Centra. Programi koje Centar ustrojava i izvodi namijenjeni su uskom krugu stručnjaka i zainteresiranih dionika. Fakultet mora usvojiti razvojnu strategiju te u taj ključni dokument uključiti ciljeve vezane za cjeloživotno učenje koji će biti usklađeni sa strateškim ciljevima visokog učilišta i zahtjevima tržišta rada. Stručno povjerenstvo je također preporučilo visokom učilištu posvetiti pozornost usklađivanju budućih programa cjeloživotnog učenja s društvenim potrebama i potrebama diplomiranih studenata i osoba koje su već zaposlene na području tehničkih znanosti, industrije ili dizajna te koji imaju potrebu unaprijediti svoje znanje i stručne vještine. S obzirom da se na razini Fakulteta ne izvodi se niti jedan program cjeloživotnog učenja, stručno povjerenstvo smatra kako bi izvođenje dobro promišljenih programa cjeloživotnog učenja moglo biti dragocjen izvor financiranja za istraživačke projekte visokog učilišta te nabavu tehničke opreme. Dodatno, stručno povjerenstvo je mišljenja kako bi nedostatak bilo kakvog programa cjeloživotnog učenja za Fakultet mogla biti prilika da temeljito promisli provedbu programa cjeloživotnog učenja koji bi donosili odgovarajući broj ECTS bodova i bili usklađeni sa suvremenim europskim programima cjeloživotnog učenja, na temelju smjernica za kontinuirano stručno usavršavanje putem online tečajeva ili tečajeva u fizičkom obliku (**standard 1.6.**).

Preostala tri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan.**

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA). Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete ***zadovoljavajuća razina kvalitete.***

Međutim, stručno povjerenstvo je, u temi II., **standard 2.4.** kojim se procjenjuje uključuju li postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih

udruženja, alumnijska te **standard 2.5.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- posljednje revizije studijskih programa provedene su 2014./2015. i 2015./2016. Vanjski su dionici napomenuli da nisu upoznati s provedbom poboljšanja i revizijom studijskih programa na temelju njihovih komentara. Ni studenti ni alumnijska nisu upoznati s tom praksom. Stručno povjerenstvo je preporučilo vrednovanom visokom učilištu nastaviti prikupljati informacije od studenata, poslodavaca, predstavnika strukovnih udruženja i alumnijska u svrhu unapređenja studijskih programa te provoditi reviziju i unapređenje studijskih programa na temelju prikupljenih informacija. Osim navedenom, stručno povjerenstvo je preporučilo Fakultetu kontinuirano voditi evidenciju izmjena studijskih programa te objaviti poboljšane inačice studijskih programa kako bi bile javno dostupne (**standard 2.4.**).

- stručno povjerenstvo smatra kako Fakultet mora intenzivnije raditi na ovom standardu. Stručno povjerenstvo je preporučilo Fakultetu ponovno razmotriti broj ECTS bodova dodijeljenih svakom pojedinom kolegiju te, ako je to potrebno, napraviti izmjene kako bi se osiguralo da su ECTS bodovi i dalje u skladu sa studentskim opterećenjem. Nadalje, studentima je potrebno davati povratne informacije o rezultatima analize prikupljenih podataka vezano za raspodjelu ECTS bodova te u skladu s time provedenih izmjena. Stručno povjerenstvo smatra poželjnim razviti postupke za pravilan izračun studentskog opterećenja (**standard 2.5.**).

Od preostalih tri standarda iz ove teme, dva standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Fakultet je na mrežnim stranicama objavio sve kriterije za upis ili nastavak studija, ali ti kriteriji nisu u skladu sa studijskim programima.

- nastavnici provode neslužbene ankete o zadovoljstvu stranih studenata, ali ne provode se nikakve službene ankete te bi tu praksu trebalo promijeniti.

- Fakultet ne posvećuje puno pozornosti privlačenju novih budućih studenata.

- u zadnjem postupku vrednovanja Fakultet je dobio preporuku da ponovno razmotri svoje upisne kvote zbog vjerojatnosti da kvote premaše potražnju na nacionalnoj razini, do čega je došlo u zadnjih pet godina. Stručno povjerenstvo je mišljenja kako je potrebno ponovno razmotriti tu odluku u dogovoru sa Sveučilištem u Zagrebu kako bi budući diplomirani studenti bili kompetitivni na tržištu rada (**ključni standard 3.1.**)

Također, stručno povjerenstvo je **standard 3.2.** kojim se procjenjuje prikuplja li i analizira li visoko učilište podatke o napredovanju studenata na studiju i temelju njih osigurava li kontinuitet studiranja i završnost studenata ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete**, jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- prema tablicama 3.2.2. i 3.2.3. iz dokaza vidljivo je da je prosječno vrijeme studiranja poprilično dugo. Isto tako stopa odustajanja od studija je visoka. Stoga je stručno povjerenstvo preporučilo Fakultetu poduzeti više mjera kako bi se osigurale niže stope odustajanja od studija, primjerice organizirati grupe za učenje na visokom učilištu ili uvesti ranije predloženi „nulti semestar“.
- stručno povjerenstvo je utvrdilo kako su uspostavljeni mehanizmi analiziranja uspjeha i prolaznosti studenata, ali visoko učilište ne poduzima odgovarajuće mjere na temelju dobivenih podataka.
- stručno povjerenstvo je preporučilo Fakultetu ponovno razmotriti mentorski program koji je uveden kao mjera u svrhu sprječavanja visokih stopa odustajanja od studija s obzirom da se čini da ne daje zadovoljavajuće rezultate.
- stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno poduzeti određene korake kako bi se izjednačila razina predznanja studenata na kolegijima iz STEM područja (već predloženi „nulti semestar“).
- budući da Fakultet ima dobru suradnju s realnim sektorom te od njega prikuplja mnogo informacija, informacije bi trebalo upotrijebiti u svrhu ispunjavanja tržišnih potreba za zapošljavanjem s obzirom da se Fakultet trudi biti što je moguće uspješniji na tržištu rada.
- potrebno je više uzimati u obzir mišljenje predstavnika realnog sektora i alumnija pri izradi novih studijskih programa kao i omogućiti studentima odlazak na razdoblje mobilnosti koje neće imati utjecaja na ukupno trajanje studija (**standard 3.2.**).

Od preostalih osam standarada iz ove teme, sedam standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta. Ključnim standardom 4.4. procjenjuje se osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti. Stručno povjerenstvo je standard 4.1. ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a standard 4.4. je ocijenilo ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Preostala četiri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**.

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- nizak ukupan broj publikacija, broj citata i ukupan h-indeks citiranosti.
- postoje velike razlike u produktivnosti između nastavnika. Pojedini vrlo uspješni nastavnici na znanstveno-istraživačkom polju koji vode ili surađuju na više znanstveno-istraživačkih projekata te imaju velik broj publikacija dokazuju da je moguće postići visoku kvalitetu i kvantitetu u znanstvenom istraživanju. Međutim, ističe se podatak da je omjer broja publikacija i broja nastavnika u petogodišnjem razdoblju ispod 1 u svim kategorijama analiziranih publikacija.
- na visokom učilištu nisu ostvarena kompleksna umjetnička djela koja se definiraju kao iznimna postignuća. Broj umjetničkih djela predstavljenih na umjetničkim događanjima s međunarodnim ili nacionalnim ugledom je nizak, u razdoblju od pet godina dovršeno je samo 19 radova (**ključni standard 5.1.**).

Dodatno, stručno povjerenstvo je **standard 5.4.** kojim se procjenjuje je li znanstvena/umjetnička djelatnost visokog učilišta održiva i razvojna ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Fakultet nema važeću strategiju istraživačkog rada za 2021. godinu. Prema informacijama koje je prikupilo stručno povjerenstvo, bila je u tijeku izrada strategije istraživačkog rada za 2021.-2027. koja će biti u skladu s Europskom istraživačkom strategijom i Strategijom Sveučilišta u Zagrebu. Stručno povjerenstvo međutim nije imalo uvid u nacrt ovog dokumenta. Stručno povjerenstvo stoga smatra kako visoko učilište mora izraditi strateški plan istraživanja za 2021. godinu te što prije izraditi i usvojiti dugoročnu strategiju istraživačkoga rada.
- stručno povjerenstvo smatra da, iako je visoko učilište svjesno navedenih problema i radi na njihovom rješavanju, nakon 5 godina još uvijek postoje određeni problemi poput malog broja doktorata financiranih iz privatnog sektora, nedostatka djelatnika na određenim poljima ekspertize, nerazvijenog istraživačkog rada na umjetničkom

polju i malog broja interdisciplinarnih istraživačkih projekata. Stručno povjerenstvo smatra kako visoko učilište treba nastaviti raditi na njihovom otklanjanju.

- potrebno je uspostaviti i razvijati suradnju između nastavnika u području tekstilnog inženjerstva i prirodnih znanosti i nastavnika s umjetničkog područja koji rade na Fakultetu, posebice kada je riječ o suradnji na znanstveno-istraživačkim projektima. Fakultet bi time mogao dobiti veći broj interdisciplinarnih projekata i poboljšati svoju strategiju istraživačkog rada.

- s obzirom na veličinu ustanove i istraživačke resurse, posebice izvrsnu opremu na polju tekstilnog inženjerstva, osiguran je kontinuitet istraživanja, no stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno da ta istraživanja budu više razvojna.

- stručno povjerenstvo je preporučilo visokom učilištu razviti strategiju poticanja objavljivanja svih recenziranih znanstvenih i umjetničkih radova.

- na području umjetničke produkcije, stručno povjerenstvo je utvrdilo kako bi Fakultet trebao težiti povećanju broja umjetničkih djela premijerno predstavljenih na umjetničkim događanjima te pokušati ostvariti kompleksna umjetnička djela koja se definiraju kao iznimna postignuća (**standard 5.4.**).

Preostala tri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je oslabljena kvalitete izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu, kao i obavljanja znanstvene djelatnosti te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostatka od tri godine jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,

- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izveštavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismom očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na USB-u ili CD-u).

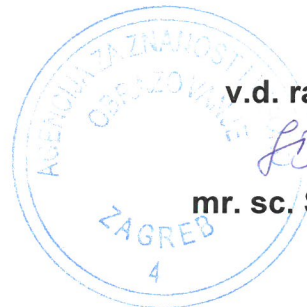
U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 132. sjednici, održanoj dana 16. studenog 2021. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Tekstilno-tehnološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

2. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje znanstvene djelatnosti Tekstilno-tehnološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

3. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvijestavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.



v.d. ravnatelja

mr. sc. Sandra Bezjak

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Tekstilno-tehnološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu,
n/p dekanice, izv. prof. dr. sc. Anica Hursa Šajatović,
Prilaz Baruna Filipovića 28a, Zagreb,
3. Sveučilište u Zagrebu,
n/p rektora, prof.dr.sc. Damir Boras, Trg Republike Hrvatske 14, Zagreb,
4. Pismohrana, ovdje.