



KLASA: 602-04/16-04/0035  
URBROJ: 355-06-02-17-0006  
Zagreb, 21. srpnja 2017.

## **AKREDITACIJSKA PREPORUKA** **Agencije za znanost i visoko obrazovanje** **u postupku reakreditacije dijela djelatnosti** **Stomatološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

### **1. Uvod**

U postupku reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija, koja je temeljem plana Agencije za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija), provedena u godini 2016., vrednovan je dio djelatnosti Stomatološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Dentalna medicina* na Stomatološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

Stručno povjerenstvo imenovano od strane Akreditacijskog savjeta Agencije obavilo je posjet visokom učilištu dana 5. prosinca 2016. godine, a njihov se rad temeljio na samoanalizi koju je za navedeni studijski program izradilo visoko učilište, Zakonu o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne Novine“, broj 45/09), Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne Novine“, broj 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 2/07, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14, 60/15) (dalje u tekstu zajednički: Zakoni), Pravilniku o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilniku o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (dalje u tekstu zajednički: Pravilnici) te na temelju dokumenta „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“.

Nakon obavljenog vrednovanja, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće na koje je svoje očitovanje dalo vrednovano visoko učilište. **Izvješće predstavlja sastavni dio ove akreditacijske preporuke.**

Uzimajući u obzir završno izvješće stručnog povjerenstva koje sadrži podatke o uvjetima koje visoko učilište treba ispunjavati u ovom postupku reakreditacije sukladno gore navedenim dokumentima, ocjenu kvalitete koju je donijelo stručno povjerenstvo te preporuke za poboljšanje kao i očitovanje vrednovanog visokog učilišta i izvješće o zadovoljavanju kvantitativnih kriterija dobivenih iz informacijskog sustava kojeg koristi Agencija (Mozvag), Akreditacijski savjet je na 87. sjednici, održanoj dana 11. srpnja 2017. godine, raspravljao o dijelu djelatnosti vrednovanog visokog učilišta koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Dentalna medicina* na Stomatološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu te donio stručno mišljenje.

### **2. Kvantitativni uvjeti propisani Zakonima i Pravilnicima**

Vežano uz kvantitativne uvjete propisane Zakonima i Pravilnicima, stručno povjerenstvo je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdilo da

Stomatološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu ispunjava sve kvantitativne uvjete za dio djelatnosti Fakulteta koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Dentalna medicina* na Stomatološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

### **3. Dodatni/preporučeni uvjeti Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja**

Osim provjere kvantitativnih uvjeta propisanih Zakonima i Pravilnicima, dokument „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“ sadrži i dodatne, odnosno preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja s ciljem dodatnog pojašnjavanja ili nadopunjavanja zakonodavnog okvira te primjene međunarodno prihvaćenih standarda kvalitete.

Vezano uz navedene dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta, stručno povjerenstvo je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdilo da Stomatološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu ispunjava sve dodatne/preporučene uvjete za dio djelatnosti Fakulteta koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Dentalna medicina* na Stomatološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

### **4. Ocjena kvalitete**

Ocjena kvalitete donosi se na temelju uvjeta propisanih Zakonima i Pravilnicima odnosno prema kvalitativnim kriterijima koji su sadržani u dokumentu „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“, a ocjenjuju se na sljedeći način: visoka razina kvalitete ili poboljšanja potrebna.

**Ocjena kvalitete prema podkriterijima u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Stomatološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Dentalna medicina* na Stomatološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu sadržana je u izvješću stručnog povjerenstva i predstavlja sastavni dio ove akreditacijske preporuke.**

### **5. Preporuke za poboljšanje**

Stručno povjerenstvo predlaže vrednovanom visokom učilištu uvođenje dodatnih metoda provjere sposobnosti i razine uključenosti nastavnika u mentorski proces – s posebnih naglaskom na studentske ankete – uz provođenje konkretnih mjera. Dodatno, a vezano za periodično vrednovanje studijskog programa, stručno povjerenstvo smatra da bi trebalo tražiti povratne informacije barem od onih doktoranada koji su odustali od studija kako bi se identificirala područja u kojim su moguća poboljšanja. Također, stručno povjerenstvo preporučuje uvođenje jasno definiranih, konkretnih postupaka za rješavanje problema navedenih u obrascima za ocjenjivanje mentora, bez obzira koliko rijetko to bio slučaj. Nadalje, stručno povjerenstvo smatra da je vrednovano visoko učilište poduzelo određene napore u privlačenju inozemnih doktoranada i podizanju svoje vidljivosti u inozemstvu, no visoko učilište bi u tom dijelu trebalo biti ambicioznije. Osim navedenog, stručno povjerenstvo je mišljenja kako bi visoko učilište trebalo osigurati, bilo kroz strukturirane kolegije ili radionice, stjecanje generičkih i prenosivih vještina kao što su poduzetništvo, poslovanje i menadžment, prikupljanje financijskih sredstava i projektni menadžment i dr. Takvi bi se kolegiji mogli izvoditi u okviru postojećih dogovora sa sveučilištem ili drugim institucijama.

Ostale preporuke za poboljšanje koje su sadržane u izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

## **6. Preporuka stručnog povjerenstva Akreditacijskom savjetu**

Na temelju obavljenog postupka reakreditacije poslijediplomskog sveučilišnog studija, stručno povjerenstvo je u izvješću preporučilo Akreditacijskom savjetu da donese mišljenje kojim se Agenciji preporuča izdavanje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporuča **izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje dijela djelatnosti Fakulteta** koje se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Dentalna medicina* na Stomatološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

Naime, stručno povjerenstvo u izvješću donosi procjenu zadovoljava li visoko učilište na studijskom programu propisane kvantitativne zakonske i podzakonske uvjete (točka 2. ove Akreditacijske preporuke), zadovoljava li visoko učilište dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta (točka 3. ove Akreditacijske preporuke) te ima li pozitivnu, odnosno zadovoljavajuću ocjenu kvalitete prema podkriterijima utvrđenim dokumentom „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“ (točka 4. ove Akreditacijske preporuke). Navedene podkriterije koji su sadržani u dokumentu „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“ moguće je procijeniti samo opisnom ocjenom kako je i predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i njihove preporuke za poboljšanje.

Ključnu ulogu pritom ima ispunjenost uvjeta i kriterija iz ocjene kvalitete koji direktno koreliraju sa zakonski propisanim uvjetima. To znači da, osim uvjeta iz točke 2. i točke 3. ove Akreditacijske preporuke, stručno povjerenstvo pri donošenju preporuke poseban naglasak stavlja na sljedeće podkriterije jer su usko vezani uz uvjete propisane Zakonima i Pravilnicima:

**1. podkriterijima od 4.1. do 4.7.** ocjenjuje se prikladnost predviđenih i postignutih ishoda učenja te usporedivost s kvalitetnim srodnim akreditiranim programima u Republici Hrvatskoj i Europskoj uniji te su oni usko vezani za uvjet iz članka 22. stavka 9. Zakona te članka 13. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vezano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je samo podkriterij **4.6.** ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna, dok je sve ostale podkriterije ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

**2. podkriterijima 4.1., 3.5. i 3.8.** ocjenjuje se vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja te su oni usko vezani za uvjet iz članka 22. stavka 9. Zakona te članka 13. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vezano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je samo podkriterij **3.5.** ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna, dok je ostale podkriterije ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za

donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

**3. podkriterijima 2.1. i 3.2.** ocjenjuje se zapošljivost te su oni usko vezani za uvjet iz članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vezano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je oba podkriterija ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

**4. podkriterijima 1.2. i 1.3.** ocjenjuje se pokrivenost vlastitim znanstveno-nastavnim kadrom te su oni usko vezani za uvjet iz članka 6. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vezano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je oba podkriterija ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

**5. podkriterijima 1.6., 3.3. i 3.10.** ocjenjuje se osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme te drugih potrebnih sredstava za izvođenje studijskog programa te su oni usko vezani za uvjet iz članka 22. stavka 9. Zakona te članka 5., 6., 13. i 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

**Vezano za navedene podkriterije**, stručno povjerenstvo je podkriterij **1.6.** i **3.3.** ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna, dok je podkriterij **3.10.** ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

Nadalje, stručno povjerenstvo je većinu podkriterija u svakom kriteriju ocijenilo ocjenom visoka razina kvalitete, no nije preporučilo dodjelu oznake visoka razina kvalitete. U izvješću stručnog povjerenstva se, kao prednosti studijskog programa, navode nastavni sadržaj koji predstavlja osobitu prednost doktorskog studija, jasno definirani postupci za predlaganje projekata i privlačenje studenata, visoka razina interdisciplinarnog istraživanja te općenito zadovoljstvo doktoranada. Stručno povjerenstvo je prepoznalo istraživačke vještine i specifične nastavne elemente kao prednosti doktorskog studija. Stručno povjerenstvo smatra kako program nudi širok raspon izbornih kolegija koje drže nastavni djelatnici specijalizirani za pojedino područje, što dopušta široku distribuciju radnog opterećenja, a doktorandima omogućuje razvoj vlastitih istraživačkih interesa. Stručno povjerenstvo je nadalje prepoznalo aktivnu uključenost mentora u istraživanja povezanih s temom programa, a mentori imaju i velik broj objavljenih radova. Na doktorskom studiju teži se akademskoj izvrsnosti, potiču se inovacije i njihova komercijalizacija (dokazi o nekoliko patenata), kao i zapošljavanje uspješnih mladih istraživača. Fakultet također potiče međuinstitucijsku suradnju i određenu razinu međunarodnog umrežavanja.

Kao rezultat svega prethodno navedenog, kao i ostalih objašnjenja stručnog povjerenstva navedenih u pojedinim podkriterjima u izvješću, stručno povjerenstvo je i predložilo **izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje dijela djelatnosti Fakulteta** koje se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Dentalna medicina* na Stomatološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

## 7. Zaključak

Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, Akreditacijski savjet je mišljenja kako bi Fakultetu trebalo izdati potvrdu o ispunjavanju uvjeta za obavljanje dijela djelatnosti Fakulteta koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Dentalna medicina* na Stomatološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

Predlaže se naknadno praćenje navedenog dijela djelatnosti vrednovanog visokog učilišta kako bi se utvrdilo unaprjeđenje kvalitete sukladno preporukama proizašlim iz postupka reakreditacije.

Stoga, temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 87. sjednici, održanoj dana 11. srpnja 2017. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

**1. Izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje dijela djelatnosti Stomatološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Dentalna medicina* na Stomatološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.**

**2. Naknadno praćenje dijela djelatnosti iz točke 1. Stomatološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu koje obuhvaća sljedeće:**

-donošenje akcijskog plana u cilju unapređenja kvalitete **u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja potvrde** i dostavljanje akcijskog plana Agenciji te  
-izvještavanje Agencije **jednom godišnje** o realizaciji akcijskog plana, uključujući ažuriranje uvjeta izvođenja u informacijskom sustavu kojeg koristi Agencija.

Ravnateljica

prof. dr. sc. Jasmina Havranek

### Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p ministrice, prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p pomoćnice ministrice, prof. dr. sc. Ivana Franić, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p pomoćnika ministrice, doc. dr. sc. Tomislav Sokol, Donje Svetice 38,  
Zagreb,
4. Stomatološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu, n/p dekana, prof. dr. sc. Hrvoje Brkić, Gundulićeva 5, Zagreb,
5. Sveučilište u Zagrebu,  
n/p rektora, prof. dr. sc. Damir Boras, Trg maršala Tita 14, Zagreb,
6. Pismohrana, ovdje.