



**IZVJEŠĆE  
STRUČNOG POVJERENSTVA  
O  
REAKREDITACIJI  
Učiteljskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

**Datum posjeta:  
17. i 18. ožujka 2014. godine**

# SADRŽAJ

|                                                                                  |           |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>UVOD .....</b>                                                                | <b>2</b>  |
| <b>KRATAK OPIS VREDNOVANOGA VISOKOG UČILIŠTA .....</b>                           | <b>4</b>  |
| <b>ZAKLJUČCI STRUČNOG POVJERENSTVA .....</b>                                     | <b>7</b>  |
| <b>PREDNOSTI VISOKOG UČILIŠTA .....</b>                                          | <b>7</b>  |
| <b>NEDOSTACI VISOKOG UČILIŠTA .....</b>                                          | <b>7</b>  |
| <b>PRIMJERI DOBRE PRAKSE .....</b>                                               | <b>7</b>  |
| <b>PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE .....</b>                                  | <b>8</b>  |
| <b>DETALJNA ANALIZA NA TEMELJU STANDARDA I KRITERIJA ZA REAKREDITACIJU .....</b> | <b>14</b> |
| 1. Upravljanje visokim učilištem i osiguravanje kvalitete .....                  | 14        |
| 2. Studijski programi.....                                                       | 15        |
| 3. Studenti .....                                                                | 16        |
| 4. Nastavnici .....                                                              | 17        |
| 5. Znanstvena i stručna djelatnost .....                                         | 18        |
| 6. Međunarodna suradnja i mobilnost.....                                         | 19        |
| 7. Resursi: stručne službe, prostor, oprema i financije.....                     | 20        |

# UVOD

Izvješće o reakreditaciji Učiteljskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu napisalo je Stručno povjerenstvo koje je imenovala Agencija za znanost i visoko obrazovanje, a na temelju Samoanalize Fakulteta, popratne dokumentacije i posjeta Fakultetu.

Reakreditacija je postupak koji provodi Agencija za znanost i visoko obrazovanje (AZVO), državna agencija uvrštena u EQAR (*European Quality Assurance Register for Higher Education*) i punopravna članica ENQA-e (*European Association for Quality Assurance in Higher Education*), a koji se u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju provodi svakih pet godina na svim visokim učilištima u Republici Hrvatskoj.

Stručno povjerenstvo imenuje Akreditacijski savjet, neovisno tijelo AZVO-a, kako bi provelo neovisno stručno vrednovanje visokog učilišta i studijskih programa koje izvodi.

Izvješće sadrži:

- kratku analizu prednosti i nedostataka Fakulteta;
- popis dobrih praksi uočenih na Fakultetu;
- preporuke za unapređenja i prijedloge mjera koje treba provesti u predstojećem razdoblju (te provjeriti naknadnim praćenjem);
- detaljnu analizu na temelju standarda i kriterija za reakreditaciju.

Članovi Stručnog povjerenstva:

1. Profesor Rudolf Egger, Karl-Franzens-Universität Graz, Institut za obrazovanje, Austrija, predsjednik
2. Profesorica Elisabeth Regnault, Faculté des Sciences de l'Education, Université de Strassbourg, Francuska
3. Profesorica Carmen Alba Pastor, Facultad de Educación, Universidad Complutense de Madrid, Španjolska
4. Profesor Petar Bezinović, Institut za društvena istraživanja, Hrvatska
5. Hana Grubišić, studentica, Učiteljski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Hrvatska.

U analizi dokumenata i studijskom posjetu, Povjerenstvu su pomagale zaposlenice AZVO-a:

- Mina Đorđević, koordinatorica
- Davorka Androić, pomoćnica koordinatorice
- Đurđica Dragojević, prevoditeljica.

Tijekom posjeta Povjerenstvo je održalo sastanke:

- s upravom Fakulteta (dekanom i prodekanima);
- s radnom skupinom koja je napisala Samoanalizu;
- sa studentima koji su se odazvali na javni poziv na razgovor;
- s voditeljima programa i nastavnicima;
- s voditeljima znanstvenih projekata;
- s predstojnicima odsjeka;
- s asistentima i znanstvenim novacima.

Povjerenstvo je obišlo knjižnicu, učionice, studentski prostor i prostorije službi Fakulteta, gdje je održalo kratke razgovore s prisutnim studentima.

Nakon provedene reakreditacije, Akreditacijski savjet donosi mišljenje na temelju Izvješća, ocjene kvalitete visokog učilišta i Izvješća o ispunjavanju kvantitativnih kriterija iz informacijskog sustava AZVO-a.

Nakon donošenja mišljenja Akreditacijskog savjeta, AZVO izdaje akreditacijsku preporuku kojom preporučuje ministru nadležnom za poslove visokog obrazovanja:

1. **izdavanje potvrde** o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti odnosno dijela djelatnosti;
2. **uskrtu dopusnice** za obavljanje djelatnosti odnosno dijela djelatnosti;
3. **izdavanje pisma očekivanja** s rokom uklanjanja nedostataka do tri godine.

Pismo očekivanja može uključivati i zabranu upisa studenata na određeni rok.

Akreditacijska preporuka koja se upućuje ministru sadrži i ocjenu kvalitete visokog učilišta s preporukama za poboljšanje i unapređenje kvalitete.

# KRATAK OPIS VREDNOVANOGA VISOKOG UČILIŠTA

## NAZIV VISOKOG UČILIŠTA:

Učiteljski fakultet Sveučilišta u Zagrebu

## ADRESA:

Savska 77, 10 000, Zagreb

## DEKAN:

Prof. dr. sc. Ivan Prskalo

## ORGANIZACIJSKA STRUKTURA

*Fakultetsko vijeće* Učiteljskog fakulteta vrhovno je tijelo Fakulteta na kojem se raspravlja, dogovaraju i donose najvažnije odluke.

Ustrojbene su jedinice Fakulteta odsjeci, katedre, centri, zavodi, knjižnica, galerija, Ured dekana, službe.

Fakultet ima pet *odsjeka*:

- Odsjek u Čakovcu
- Odsjek u Petrinji
- Odsjek za učiteljske studije
- Odsjek za odgojiteljski studij
- Odsjek za obrazovne studije.

Na Fakultetu su *katedre*:

- Katedra za hrvatski jezik i književnost, scensku i medijsku kulturu
- Katedra za obrazovanje učitelja engleskog jezika
- Katedra za obrazovanje učitelja njemačkog jezika - interkulturalna germanistika
- Katedra za matematiku i statistiku
- Katedra za informacijske znanosti
- Katedra za prirodoslovlje, geografiju i povijest
- Katedra za kineziološku edukaciju
- Katedra za umjetničko područje
- Katedra za filozofiju i sociologiju
- Katedra za pedagogiju i didaktiku
- Katedra za psihologiju
- Katedra za metodike.

Na Fakultetu su centri – ustrojbene jedinice Fakulteta:

- Centar za cjeloživotno obrazovanje
- Centar za izdavaštvo
- Centar za europsko obrazovanje.

Centar za europsko obrazovanje zajednički je binacionalni centar Učiteljskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu i Instituta za odgojne znanosti Vestfalijskoga Wilhelmovea sveučilišta u Münsteru.

## **STUDIJSKI PROGRAMI I RAZINE**

- Preddiplomski sveučilišni studij Rani i predškolski odgoj i obrazovanje traje tri godine. Završetkom se studija stječe 180 ECTS bodova. Od 2011. godine studij se izvodi kao redovni i izvanredni studij na trima lokacijama – na Fakultetu u Zagrebu, Odsjeku u Čakovcu i Odsjeku u Petrinji.
- Diplomski sveučilišni studij Rani i predškolski odgoj i obrazovanje traje dvije godine. Završetkom se studija stječe 120 ECTS bodova, a studij se od 2011. godine izvodi kao izvanredni studij na Fakultetu u Zagrebu.
- Integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni Učiteljski studij (uključuje program modula) traje pet godina, a završetkom se studija stječe 300 ECTS bodova. Izvodi se kao redovni studij na trima lokacijama – Fakultetu u Zagrebu, Odsjeku u Čakovcu i Odsjeku u Petrinji.
- Integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni Učiteljski studij s engleskim ili njemačkim jezikom traje pet godina. Završetkom se stječe 300 ECTS bodova, a izvodi se kao redovni studij na Fakultetu u Zagrebu.
- Dio se programa za stjecanje nastavničkih kompetencija izvodi na nastavničkim fakultetima Sveučilišta u Zagrebu.
- Združeni međunarodni diplomski sveučilišni studij Menadžment i savjetovanje za europsko obrazovanje traje godinu dana, a završetkom se studija stječe 60 ECTS bodova. Studij se izvodi na Fakultetu u Zagrebu i na Vestfalijskome Wilhelmovu sveučilištu u Münsteru (Njemačka).
- U pripremi je program stručnog usavršavanja u području znanosti o obrazovanju za učitelje u različitim poljima.

**BROJ NASTAVNIKA: 94**

**BROJ ZNANSTVENIKA: 57**

**UKUPNI PRORAČUN: 48 285 453,00 kn**

PRIHODI IZ DRŽAVNOG PRORAČUNA: 38.651.025,00 KN

PRIHODI OD VLASTITE DJELATNOSTI: 2.722.652,00 KN

PRIHODI PO POSEBNIM PROPISIMA: 6.848.216,00 KN

OSTALI (NESPOMENUTI) PRIHODI: 38.532,00 KN

### **KRATAK OPIS VREDNOVANOGA VISOKOG UČILIŠTA**

Učiteljski je fakultet sljednik Više pedagoške škole u Zagrebu, Visoke pedagoške škole, Više pedagoške škole, Pedagoške akademije, Filozofskog fakulteta pedagogijske znanosti i Učiteljske akademije, a kao Učiteljski fakultet, sastavnica Sveučilišta u Zagrebu osnovan je 2. veljače 2006. godine.

Odlukom Senata Sveučilišta u Zagrebu, donesenom 13. veljače 2007. godine Učiteljskom su fakultetu pripojene Visoka učiteljska škola u Čakovcu i Visoka učiteljska škola u Petrinji, na početku ustrojene kao podružnice, a potom kao odsjeci Učiteljskog fakulteta.

Učiteljski fakultet ima 1557 redovnih i 520 izvanrednih studenata.

Fakultet upravo prolazi proces preobrazbe, čega su na Fakultetu svjesni, a niz problema s kojima se zaposlenici trenutačno susreću dio su tih promjena.

# **ZAKLJUČCI STRUČNOG POVJERENSTVA**

## *PREDNOSTI VISOKOG UČILIŠTA*

Prednosti su Fakulteta:

1. veoma motivirani, entuzijastični asistenti i novaci;
2. dio nastavnika/znanstvenika koji je izvrstan i ima međunarodnu reputaciju;
3. studijski programi većinom usklađeni s misijom Fakulteta.

Fakultet podržava nastavnike i znanstvenike u sudjelovanju u akademskoj suradnji, poput konferencija.

## *NEDOSTACI VISOKOG UČILIŠTA*

1. Ne postoji dobro utemeljena strategija s jasnim strateškim ciljevima, operativnim planovima i mehanizmima praćenja.
2. Interni sustav osiguravanja kvalitete nije razvijen koliko bi trebao biti. Podaci iz vrednovanja ne koriste se za praćenje unapređivanja nastave, učenja ni znanosti.
3. Postoje drastične razlike u radnom opterećenju nastavnika.
4. Studente se ne uključuje dovoljno u znanstveni rad.
5. Previše je izvanrednih studenata.
6. Treba bolje razviti i sustavnije organizirati mentorski i savjetodavni rad sa studentima, kao i usluge stručne orijentacije.
7. Ne postoji plan znanstvenog rada sa sustavom praćenja i pokazateljima uspješnosti.
8. Ne postoji plan održivosti Fakulteta.

## *PRIMJERI DOBRE PRAKSE*

1. Odlična komunikacija studenata i nastavnika, pogotovo u Petrinji i Čakovcu.
2. Dobro organiziran program prakse u školama i vrtićima.

3. Fakultet održava kontakte s bivšim studentima u svrhu prikupljanja podataka o njihovu zapošljavanju.

## *PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE*

### **1. Upravljanje visokim učilištem i osiguravanje kvalitete**

- Sudeći po razgovoru s osobljem zaduženim za osiguravanje kvalitete, upravljanje se kvalitetom na različitim razinama periodično obavlja, ali stvarni rad nije dovoljno vidljiv. Podatke dobivene vrednovanjem treba redovito koristiti za praćenje i unapređivanje kvalitete nastavnog i znanstvenog rada.
- Postoji potreba za razvojem obuhvatnijeg pristupa osiguravanju kvalitete, kao i jasnijeg sustava osiguravanja kvalitete namijenjena ostvarivanju strateških ciljeva.
- U osiguravanju kvalitete na razini Fakulteta nedostaje osoba ciljano poučenih za taj rad. Treba pribaviti jasne dokaze za sustav mjerenja učinka na razini Fakulteta. U nedostatku jasnih ciljeva kvalitete, na Fakultetu je problematično procijeniti učinak zaposlenika.
- Kvalitetu nastavnih i znanstvenih aktivnosti treba osiguravati kvantitativnim mjerama. Kriteriji za rangiranje trebali bi se temeljiti na ključnim pokazateljima učinka uspostavljenim na razini države. Međutim, taj bi postupak trebao stavljati veći naglasak na objavljivanje u međunarodnim časopisima i časopisima s visokim čimbenikom odjeka, uključivanje studenata u znanstveni rad, primjenu rezultata znanstvenog rada, sudjelovanje na međunarodnim konferencijama i seminarima, društvenu angažiranost i akademski učinak te primjenu novih nastavnih metoda (nove pristupe učenju i provjeri znanja itd.).
- Politici osiguravanja kvalitete, strategiji i s njima povezanim postupcima treba dati važniju i formalnu ulogu na razini Fakulteta. Treba stvoriti prilike za daljnji razvoj osiguravanja kvalitete i kulture kvalitete u uskoj suradnji sa zaposlenicima i studentima.
- Studenti vrednuju kvalitetu kolegija i nastavnika redovitim anketama, ali im nije jasno što se radi s rezultatima. Rezultati moraju biti vidljivi studentima.
- Promjena misije Fakulteta, koji bi trebao postati znanstvena ustanova, ne vidi se u internom upravljanju Fakultetom. Treba razviti na rezultate usmjereno rangiranje zaposlenika i sastavnica unutar Sveučilišta.
- Posljedice niskog rangiranja među kolegama i negativnih povratnih informacija studenata o kolegijima i nastavi trebalo bi raspraviti sa zaposlenicima, a negativni bi rezultati trebali povlačiti za sobom određene posljedice.

- Kvaliteta nastave trebala bi se dodatno unapređivati tako da kolege međusobno promatraju i recenziraju predavanja. To je ključno u održavanju kvalitete nastave i učenja i pruža nastavnicima priliku da dobiju povratne informacije o svome radu i raspravljaju o tome. Promatranja kolega trebala bi biti dobrovoljna za iskusne nastavnike, ali obvezna za mlade, od kojih se očekuje i da pohađaju predavanja vodećih profesora.
- Treba razviti jasan postupak za stručno recenziranje nastavnika i dokumentirati postupke naknadnog praćenja; nastavnici međusobno posjećuju nastavu, razmjenjuju iskustva i ideje.
- Studenti su uključeni u organizaciju studentskih aktivnosti i mogu se obratiti predstavnicima Fakulteta u slučaju problema ili nejasnoća. Studenti formalno imaju pravo sudjelovanja u tijelima Fakulteta, ali nisu u potpunosti uključeni u donošenje odluka. Treba više uključiti studente u postupke vrednovanja - samoanalize, povjerenstva za interno vrednovanje i pripreme izvješća.
- Kvaliteta vrednovanih studijskih programa trebala bi se osiguravati različitim instrumentima, koji bi uključivali vrednovanje učinka nastavnika i ostalih zaposlenika, ankete među studentima, poslodavcima i alumnijima, stručne recenzije, stručna povjerenstva, povjerenstva za metode, kolektivne rasprave itd.
- Ne postoje jasne upute za vrednovanje učinka ni ishoda studijskih programa. Kvaliteta studijskih programa trebala bi se procijeniti prikupljanjem povratnih informacija od studenata. Redovito bi trebalo anketirati alumnije i poslodavce.
- Nedostaju dokazi o periodičnom revidiranju studijskih programa. Treba izraditi i učiniti vidljivom jasnu politiku vrednovanja napretka i rada studenata, kao i vrednovanja odsjeka i nastavnika pomoću rezultata i ishoda učenja koje studenti postižu.
- Suradnja s vanjskim dionicima (poslodavcima) zapravo nije uspostavljena. Treba pojasniti njihov utjecaj na donošenje odluka.
- Na razini Fakulteta treba uspostaviti politiku širenja informacija i sustav za pružanje informacija dionicima i javnosti.
- Studenti i nastavnici trebaju biti obaviješteni o mehanizmima podrške u slučaju diskriminacije. Treba razviti etički kodeks kako bi se poticali najviši standardi znanstvenog i stručnog integriteta.

## 2. Studijski programi

- Studijske programe treba uskladiti s definiranim ishodima učenja.

- Za svaki kolegij treba uskladiti planirane ishode učenja s odgovarajućim nastavnim strategijama i formativnim/sumativnim vrednovanjem; vrijedi razmotriti pristup konstruktivnog poravnavanja.
- Studijski programi trebaju biti koherentniji. Komponente studijskih programa (kolegiji) trebali bi imati isti smjer, usustavljene međuodnose i razumljivo značenje te odavati dojam svrhovitosti, reda i intelektualne kao i praktične kontrole.
- Treba razviti jasnu strategiju temeljenja Fakulteta na znanstvenom radu i osigurati da taj rad u dovoljnoj mjeri bude integriran u nastavu.
- Kako bi se Fakultet više usmjerio na znanstveni rad, treba pojačati kolegije iz statistike i znanstvene metodologije.
- Treba uključiti veći broj studenata u znanstveni rad i to uzeti u obzir pri polaganju ispita.
- Kako bi se Fakultet razvio kao znanstvena ustanova, treba razviti konkurentu znanstvenu infrastrukturu, što podrazumijeva i laboratorije, računala, programe itd.
- Treba umnožiti dokaze o korištenju međunarodne znanstvene literature unutar studijskih programa.
- Treba izraditi mrežnu platformu za inovativne prakse u nastavi.
- Treba obnoviti vrlo zastarjele zajedničke knjižnice te nabaviti knjige i publikacije kojih nedostaje.
- Trebalo bi poboljšati razinu znanja engleskog jezika studenata kao i zaposlenika. Treba privući veći broj međunarodnih nastavnika i studenata.
- Studentski znanstveni projekti trebaju postati dio kurikula.

### **3. Studenti**

- Treba obavijestiti studente i zaposlenike o rezultatima anketa i drugih postupaka vrednovanja redovitim objavljivanjem (anonimnih) rezultata.
- Treba razviti metode vrednovanja koje bi radile kolege i osigurati da i studenti u njima sudjeluju.
- Treba razviti kvalitativne metode vrednovanja, poput pružanja povratnih informacija razgovorom i grupnih rasprava.
- Trebalo bi napraviti nešto da studenti budu zadovoljniji mogućnostima provođenja vremena na Fakultetu izvan nastave. Postoji nova prostorija za studente, ali treba osigurati da se uvjeti i dalje poboljšavaju. Studentima treba omogućiti da predlože načine na koji bi im se boravak na

Fakultetu učinio ugodnijim (dnevni boravak, mogućnost pripreme obroka, veći broj ispravnih računala, spremište za bicikle itd).

#### **4. Nastavnici**

- Postoje drastične razlike u nastavnom opterećenju među nastavnicima. Nastavnicima treba pružiti više prostora i prilika za unapređenje znanstvenih kapaciteta. Zaposlenici bi trebali biti posvećeni razvoju Fakulteta kao znanstvene akademske ustanove.
- Treba uvesti podršku mladim znanstvenicima i starijim predavačima u razvoju karijere kao ključan dio strategije Fakulteta i osigurati bolju podršku kako bi im se olakšalo znanstveno napredovanje.
- Treba razviti mjere podrške znanstvenog rada i promicanja dobrih znanstvenih praksi.
- Većina je zaposlenika kvalificirana i motivirana za svoju profesiju. Treba pokušati internacionalizirati strukturu znanstveno-nastavnog osoblja.
- Treba povećati broj i kvalifikacije znanstvenog kadra kako bi se bolje pokrile glavne discipline i osigurala međunarodna perspektiva.

#### **5. Znanstvena i stručna djelatnost**

- Treba definirati istraživački program, utemeljen na pregledu trenutačnog stanja, a koji bi sadržavao planove, pokazatelje i sustav praćenja.
- Treba razviti akcijski plan unapređivanja znanstvene suradnje i povećanja broja nacionalnih i međunarodnih projekata kako bi se unaprijedili nastavnicima raspoloživi resursi.
- Treba razjasniti priznavanje znanstvenog rada nastavnika.
- Treba unaprijediti administrativnu podršku nastavnicima u razvoju nacionalnih i međunarodnih projekata.
- Fakultet želi steći status znanstvene ustanove. Tu je osnovnu svrhu i s njom povezane ciljeve nužno jasno povezati s nastavnim opterećenjem zaposlenika na svim razinama i svim studijskim programima.
- Svaki bi zaposlenik u znanstvenom ili nastavnom zvanju trebao imati jasne ciljeve što se tiče znanstvenog učinka putem individualnih ugovora o učinku ("indikativnih planova" temeljenih na ključnim pokazateljima učinka).

- Iskusni bi znanstvenici i nastavnici trebali imati konkretne znanstvene ciljeve povezane s već razvijenim i određenim nastavnim procesima. Svatko mora doprinijeti radu i učinku cijelog odsjeka i Fakulteta.
- Nema jasne politike za strateške ciljeve znanstvenika. Fakultet mora odlučiti koje su discipline konkurentne, koje su prepoznate unutar države, a koje se tek razvijaju i onda donijeti strateške odluke o smjeru istraživačkog rada i načinu na koji će se on uklopiti u program doktorskog studija.
- Treba razviti jasnu i za svaku razinu studija specifičnu strategiju uključivanja studenata. Nužno je razviti mehanizam upravljanja kvalitetom znanstvenog rada i znanstvene infrastrukture za različite discipline.
- Nedostaju dokazi prijenosa rezultata znanstvenog rada u obrazovni proces. Dokumenti koje smo dobili ne prikazuju dobro rezultate temeljnih istraživanja, nego odražavaju ishode primijenih istraživanja i onih usmjerenih na praksu. Kako bi se postigla nacionalna i međunarodna izvrsnost, treba razviti bolju znanstvenu bazu za stručni rad; poseban bi naglasak trebalo staviti na međunarodno prepoznate inovacije.
- Prema informacijama koje smo dobili od zaposlenika i tijekom studijskog posjeta, Fakultet treba razviti dugoročnu perspektivu sudjelovanja u programima kao što su Erasmus, Tempus i drugi programi namijenjeni podršci mobilnosti studenata i zaposlenika.
- Zaposlenike i studente treba u značajnijem broju uključiti u međunarodnu suradnju. Kurikul bi trebao predviđati razdoblja mobilnosti.
- Treba razviti strategiju zapošljavanja većeg broja stranih nastavnika i privlačenja stranih studenata.

## **6. Međunarodna suradnja i mobilnost**

- Treba unaprijediti kompetencije zaposlenika povezane s korištenjem engleskog jezika.
- Treba poticati međunarodnu mobilnost studenata i zaposlenika.
- Treba razviti jasnu strategiju međunarodne suradnje na razini odsjeka i Fakulteta, koja će obuhvaćati članstvo u strukovnim udruženjima i suradnju sa stručnjacima u zemlji i inozemstvu.
- Međunarodna suradnja ne smije biti prepuštena osobnim interesima pojedinih zaposlenika, nego mora pratiti potrebe studijskih programa. Članstvo je u međunarodnim organizacijama nužno kako bi studijski programi bili u tijeku s globalnim trendovima i dostignućima.
- Bilateralnu suradnju treba proširiti na sveučilišta iz Europe i drugih dijelova svijeta.

- Treba razmotriti slanje zaposlenika i studenata na duža razdoblja mobilnosti. Prvenstveno bi programi akademske mobilnosti trebali trajati barem jedan semestar ili više, kako bi studenti imali priliku steći odgovarajuće međunarodno iskustvo.
- Treba osigurati priznavanje kolegija koje studenti polože u inozemstvu, kao i radnih sati nastavnika koje odrade na inozemnim visokim učilištima.
- Treba razviti mehanizme diseminacije informacija o prilikama za mobilnost u zemlji i svijetu koji bi doprinijeli svijesti studenata o prilikama koje im stoje na raspolaganju.
- Zaposlenike treba poticati na članstva u međunarodnim strukovnim udruženjima i razvoj suradnje s takvim tijelima.
- Treba razmotriti kako pozvati nastavnike iz inozemstva na duža razdoblja kako bi unijeli različite međunarodne perspektive u studijske programe.
- Strateške ciljeve Fakulteta u suradnji unutar zemlje i s inozemstvom treba strukturirati s obzirom na znanstveno i nastavno osoblje koje će biti uključeno, dugoročne planove itd., a mogu se koristiti sljedeće kategorije:
  - znanost, što obuhvaća i projekte namijenjene poboljšanju znanstvenog profila osoblja; nastavu i studije, što obuhvaća i projekte namijenjene poboljšanju omjera nastavnika i studenata, razvoju studijskih programa, povećanju mobilnosti i prilika za razvoj didaktičkih kompetencija;
  - znanstvenici na početku karijere, što obuhvaća i projekte namijenjene razvoju karijera mladih znanstvenika (obrazovanje, podrška mobilnosti);
  - osoblje, što obuhvaća i projekte namijenjene daljnjem usavršavanju zaposlenika;
  - studentska mobilnost.

## **7. Stručne službe, prostor, oprema i financije**

- Za sve discipline treba razviti konkurentnu znanstvenu infrastrukturu, što obuhvaća i laboratorije, računala, programe itd.
- Infrastruktura koja je trenutačno na raspolaganju za izvedbu studijskih programa općenito je zadovoljavajuća, osim kad je riječ o knjižnicama. Knjižnice trebaju biti bolje prilagođene učenju, imati više dostupnih materijala za studente i nastavnike, odnosno znanstvenike.

## ***DETALJNA ANALIZA NA TEMELJU STANDARDA I KRITERIJA ZA REAKREDITACIJU***

### **1. Upravljanje visokim učilištem i osiguravanje kvalitete**

1.1. Fakultet nije razvio strateški plan s potpuno definiranim ciljevima, operativnim planom i mehanizmima praćenja. Misija i vizija previše su općenite i bez naglaska na vrijednostima svojstvenim Fakultetu. Postojeći dokument Plan strateškog razvoja tek je početna točka preciznije strateške orijentacije.

1.2. Postoji mnoštvo pravnih dokumenata na razini Fakulteta i Sveučilišta, postoji i organizacijska struktura, ali bi njezina učinkovitost trebala biti unaprijeđena.

1.3. Postoje jake veze sa strategijom Sveučilišta i suradnja je dobra. Međutim, Sveučilište je usmjereno na znanost, dok Fakultet tek razvija taj smjer.

1.4. Misija je pomalo nejasna u ovom smislu i nedovoljno specifična, tako da je teško za ovaj kriterij dati ocjenu manju od „u potpunosti provedeno“.

1.5. Postoji mnoštvo dokumenata i procedura, neki se podaci prikupljaju, osobito putem anketa, ali sve to jedva da se koristi za unapređivanje studijskih programa.

1.6. Prikupljeni se podaci ne koriste zaista za unapređenje kvalitete, o pojedinim se idejama za poboljšanje raspravljalo i one su predložene, ali nema akcijskih planova za unapređenja ni mehanizama praćenja kvalitete nastave, osim studentskih anketa.

1.7. Znanost bi trebala biti u centru pažnje Fakulteta u procesu preobrazbe, kao što su na Fakultetu i sami svjesni, ali nema sustava stručnog usavršavanja, strukturirane strategije sudjelovanja na konferencijama i projektima ni planiranja slobodnog vremena za znanstveni rad.

1.8. Postoji Etičko povjerenstvo, sveučilišni kodeks za etičnost znanstvenog rada i na razini Fakulteta mehanizam za provjeru plagijata. Sa svim bi tim mehanizmima trebalo bolje upoznati

sve studente i zaposlenike kako bi ih se učinilo učinkovitijima, umjesto da se jednostavno prebrojavaju sporadične žalbe.

## **2. Studijski programi**

2.1. Povjerenstvo nije vidjelo nikakve dokaze o postojanju komunikacije s vanjskim dionicima, unatoč tome što Fakultet svakodnevno komunicira sa školama i s učiteljima. Studenti su izrazili nezadovoljstvo pojedinim aspektima studijskih programa, a nastavnici i uprava nisu bili svjesni postojanja takvih prigovora. Ne postoje formalni postupci praćenja i unapređivanja.

2.2. Nema dokaza da su upisne kvote usklađene s društvenim potrebama.

2.3. Upisne kvote nisu usklađene s raspoloživim resursima, studijske su grupe na početnim godinama prevelike za kvalitetnu nastavu, a nastavnici provode previše vremena u nastavi i ne ostaje im vremena za znanstveni rad. Ne postoje ni detaljne analize radnog opterećenja studenata ili nastavnika, iako na Fakultetu jesu svjesni potrebe za zapošljavanjem većeg broja nastavnika.

2.4. Povjerenstvo nije sigurno da su studenti dobro obaviješteni o ishodima učenja koje bi trebali steći završetkom studijskih programa. Fakultet je imao radionice na tu temu; napravljeno je istraživanje među alumnijima o zadovoljstvu stečenim ishodima učenja.

2.5. Čini se da metode vrednovanja zasebno određuje svaki nastavnik, nema institucijske politike ni dostatnih podataka da bi se ovaj kriterij ocijenio na odgovarajući način. Treba uvesti analize vrednovanja.

2.6. Nitko od studenata nije bio sasvim siguran što znače ECTS bodovi. Studenti su nam spomenuli pojedine kolegije s nerealnom procjenom radnog opterećenja, ali takvih nije bilo previše. Nismo vidjeli nikakve dokaze o sustavnoj analizi radnog opterećenja ni revidiranja radnog opterećenja u prošlosti. Trebalo bi napraviti letak koji bi obavještavao studente o tome što predstavljaju ECTS bodovi i tražiti od njih povratne informacije.

2.7. Nastavnici ostavljaju dojam angažiranosti na vlastitim kolegijima, ali zapravo nemaju vremena biti u tijeku s najnovijim znanstvenim spoznajama. Obvezna literatura obuhvaća

pojedine ne pretjerano suvremene jedinice. Studenti smatraju da se dio kolegija ponavlja. Nastava nije uvijek utemeljena na znanstvenom radu budući da nastavnici drže i kolegije izvan vlastite uže specijalizacije. I to je prepušteno brizi samih nastavnika, nema institucijske strategije i nismo vidjeli dokaze da su provedene analize dokaza koje bi trebalo koristiti za unapređenje kolegija.

2.8. Kad rade u malim grupama, nastavnici djeluju izvrsni i vrlo posvećeni svom radu. Trebalo bi više poticati samostalno učenje i znanstveni rad studenata.

2.9. Knjižnica pruža pristup bazama podataka, a postoje i upute studentima kako ih koristiti. Međutim, nedostaje knjižničnih resursa kad je riječ o broju raspoloživih primjeraka knjiga, osobito najnovije literature. Laboratorije treba znatno unaprijediti, dok radionice za likovnu umjetnost izvrsno izgledaju. To ne ovisi u potpunosti o Fakultetu, nego i o uvjetima u zemlji, ali Fakultet bi mogao početi koristiti dostupne otvorene resurse za nastavu i učenje prirodnih znanosti itd.

2.10. Rad u i sa školama je opsežan i uvršten u studijske programe, a postoji i rad u zajednici pa tako studenti volontiraju u bolnicama, rade s manjinama i sl.

### **3. Studenti**

3.1. Nema dokaza da su kriteriji za upis usklađeni sa zahtjevima i očekivanjima u karijeri učitelja ili znanstvenika koji se bave obrazovanjem. Upitno je čine li rezultati državne mature i ocjene iz srednje škole sami po sebi zadovoljavajuće kriterije i dobre prediktore budućega stručnog uspjeha.

3.2. Postoje prostorije za sport, zborovi itd., ali nismo vidjeli puno izvannastavnih aktivnosti, možda zato što studenti imaju previše nastave da bi se njima zaista bavili.

3.3. Studenti su slobodni pristupiti pojedinim nastavnicima ili stručnim mentorima u školama i vrtićima, ali nije uspostavljen poseban mentorski sustav ni savjetodavni centar na Fakultetu, kao ni služba za stručno usmjeravanje.

3.4. Nemamo empirijskih podataka o tome što se objavljuje niti smo pregledali reprezentativan uzorak dokumentacije o postupcima vrednovanja. Studenti tvrde da mogu tražiti ponovno

ocjenjivanje, ako su nezadovoljni rezultatom, ali ne znaju postoji li formalan postupak žalbe u slučaju da im to ne bude omogućeno, a ni u dokumentima nismo našli opis takva postupka.

3.5. Fakultet održava kontakte s bivšim studentima u svrhu prikupljanja podataka o njihovu zapošljavanju.

3.6. Mrežna je stranica unaprijeđena, ali tamo još uvijek nisu dostupne informacije o ishodima učenja, kvalifikacijama i prilikama za zapošljavanje. Nismo obaviješteni o postojanju otvorenih ili informativnih dana za javnost ili sličnih inicijativa.

3.7. Studenti mogu izraziti vlastito mišljenje i predložiti moguća poboljšanja. Pojedini su nastavnici na raspolaganju u tom smislu i imaju sluha za prijedloge studenata.

3.8. Studenti dobivaju povratne informacije o mjerama poduzetim za rješavanje problema koji ih se tiču. Komunicira se prvenstveno preko Studentskog zbora.

#### **4. Nastavnici**

4.1. Fakultet se nalazi u procesu poboljšavanja kako se u zvanja izabiru novi doktori znanosti, ali još uvijek postoje problemi s brojem nastavnika zbog nedostatka novca za nova zapošljavanja. Kako je već navedeno, nema stvarne strategije razvoja osoblja.

4.2. Nema stvarne politike rasta, osim napora da se promaknu doktorski studenti, koji zaista djeluju izvrsni - mentori su uspjeli u poticanju njihova rada. Shvaćamo težinu situacije i nedostatak autonomije u tom pitanju, ali isto tako nismo uspjeli vidjeti nikakve analize trenutnog stanja. Ne dodjeljuju se nikakvi bodovi za sudjelovanje u međunarodnim projektima, izvrsna znanstvena postignuća ni druge aktivnosti za koje bi Fakultet mogao nagrađivati svoje zaposlenike. Treba uvesti sustav usavršavanja osoblja - podrška je sudjelovanju na konferencijama hvalevrijedna, ali nije dovoljna.

4.3. Fakultet nije zadovoljan postojećim brojem nastavnika, koji imaju preveliko radno opterećenje. Sveučilište bi moglo potaknuti fakultete da dijele profesore i na taj način održavaju ravnotežu radnog opterećenja, umjesto da se to smatra vanjskom suradnjom i tako plaća.

4.4. Kako je navedeno pod 4.2, nema stvarnih politika kojima bi se vodili znanstvenici, specifične znanstvene misije ni stvarne znanstvene strategije koja bi se mogla operacionalizirati na razini pojedinca. Osim toga, velik broj nastavnika jednostavno nema dovoljno vremena baviti se znanošću.

4.5. Nacionalno propisane kvote koriste se u najvećoj mogućoj mjeri, što znači da se velik broj sati provodi u nastavi. Iako je to u skladu s propisima, i dalje postoji velika neravnoteža u radnom opterećenju nastavnika, čak i onih u istim zvanjima.

4.6. Na Fakultetu vode računa o tome da nastavni i znanstveno-istraživački zadaci zaposlenih nastavnika nisu ugroženi njihovim obvezama izvan Fakulteta.

## **5. Znanstvena i stručna djelatnost**

5.1. Kako je već navedeno, strategija ne postoji. Fakultet je planira razviti i pritom bi trebali paziti da ona bude dovoljno detaljna, specifična i utemeljena na suvislim analizama.

5.2. Na Fakultetu postoje pojedini izvrsni istraživači, dobro povezani s izvrsnim institucijama u inozemstvu. Međutim, Fakultet to posebno ne nagrađuje niti se to temelji na strategiji Fakulteta. Takve bi procese trebalo podignuti s razine pojedinaca na razinu Fakulteta.

5.3. Kako je već spomenuto, nema strateškog programa; nije moguće procijeniti profil nastavnika bez konkretna istraživačkog programa. Nema ni međunarodnih projekata koji bi primarno bili namijenjeni znanstvenom radu.

5.4. Postoje veoma kvalitetni radovi, ali ne i strategija njihove produkcije. Napore pojedinaca trebalo bi pretvoriti u napore Fakulteta.

5.5. Na razini Fakulteta ne postoji sustav nagrađivanja izvrsnosti, kako je već spomenuto, nego se koristi samo nacionalni sustav izbora u zvanja. Nagrade bi mogle uključivati dodatna sredstva za znanstveni rad, godišnje nagrade i sl.

5.6. Broj zakonski mora biti zadovoljavajući, ali nacionalni sustav treba prilagoditi kako bi nastavnici mogli više objavljivati u časopisima posvećenim obrazovanju i obrazovanju nastavnika, umjesto da se od njih zahtijeva objavljivanje unutar vlastite discipline i u slučajevima kad ista ne spada u obrazovne znanosti.

5.7. Postoji niz projekata, nacionalnih i međunarodnih. Moglo bi biti i više međunarodnih znanstvenih projekata, a mogao bi se uložiti trud da se privuče dodatno nacionalno financiranje, budući da su postojeći nacionalni projekti završeni, odnosno u ovom trenutku nije u tijeku nijedan nacionalni projekt.

5.8. Kriterij nije primjenjiv kad je riječ o tehnologiji; vlada osjećaj da ljudi iz prakse i javni sektor ne obraćaju dovoljno pažnje na rad Fakulteta.

5.9. Nema primjera komercijalnih aktivnosti; postoji suradnja s učiteljima i sa školama, ali nismo vidjeli nikakvu posebnu politiku programa za cjeloživotno učenje i usavršavanje. Međutim, postoje radionice za učitelje koje donose prihode, kao i specijalistički poslijediplomski programi.

5.10. Stari je program završen, dok je za novi program doktorskog studija tek zatražena akreditacija. Međutim, stopa prolaznosti na starom programu ukazuje na potencijalne probleme, a ni alumni nisu bili u potpunosti zadovoljni.

## **6. Međunarodna suradnja i mobilnost**

6.1. Program je integriran i nije se moguće prebaciti čak ni s programa u Petrinji na onaj u Zagrebu. To djelomično uzrokuje i nedostatak raspoloživih resursa.

6.2. Ima prilika za mobilnost. Postoje razlike u percepciji studenata i uprave kad je riječ o mogućnostima priznavanja bodova stečenih u inozemstvu. Studentima izvan Zagreba trebalo bi omogućiti izravan kontakt s informiranim osobama, zbog čega je nužno poučiti osoblje u Petrinji i Čakovcu za ECTS koordinate i pružiti druge oblike potpore. Trebalo bi omogućiti i više prilika za učenje stranih jezika.

6.3. Postoje promotivne aktivnosti namijenjene osoblju i uprava ih smatra vrlo korisnim za nastavnike, ali njihovo sudjelovanje nikako ne nagrađuje. Sate odrađene u inozemstvu trebalo bi računati kao dio radnog opterećenja. Ne postoje analize provedbe.

6.4. Mnogi su pojedinci članovi udruženja, ali u ovom smislu treba provesti sve gore navedene preporuke uz povećanje broja institucijskih članstava i međunarodne vidljivosti.

6.5. Zahvaljujući programu za učitelje engleskog, dolazi određen broj studenata koji ne govore hrvatski, ali bi ih se naravno moglo privući i više.

6.6. Održan je niz kraćih posjeta, ali nema strategije pozivanja ni dovođenja ljudi.

6.7. Postoji združeni studij i niz međuinstitucijskih suradnji.

## **7. Resursi: stručne službe, prostor, oprema i financije**

7.1. Učionice su dobro opremljene, ali ne i knjižnice i laboratoriji. Jedna od korištenih zgrada ujedno je i sjedište osnovne i srednje škole i zaista ima dosta prostora za poboljšanja. Situacija je još i gora na dislociranim odsjecima.

7.2. Postoji administrativno osoblje, ali trebalo bi zaposliti više osoba za potporu nastavnicima u prijavi na institucijske projekte i studentima u mobilnosti. Koristilo bi i zaposliti više knjižničara.

7.3. Nismo našli dokaze sustavna stručnog usavršavanja administrativnog osoblja ni njihove mobilnosti.

7.4. Kriterij nije primjenjiv.

7.5. Nema pravih laboratorija za prirodne znanosti, a nismo vidjeli ni jezične laboratorije, glazbene studije i sl. Računalna oprema postoji, ali trebalo bi poboljšati pristup internetu.

7.6. Broj knjiga i knjižničara nije zadovoljavajući, iako trebamo uzeti u obzir trenutačno ulaganje truda da se poboljšaju prostorni resursi i više uključe studenti.

7.7. Rečeno nam je da se proračun distribuira na pravedan način te ulaže u unapređivanje uvjeta za studente. Kao što je već rečeno, potrebna su mnogo veća financijska sredstva.

7.8. Naš je dojam da se vlastita sredstva Fakulteta koriste za podizanje kvalitete nastavne i znanstvene djelatnosti, ali za to nemamo dokaza osim onoga što smo vidjeli i čuli tijekom posjeta Fakultetu.