



KLASA: 602-04/18-04/0061
URBROJ: 355-02-04-20-0012
Zagreb, 2. siječnja 2020. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Visoke škole za menadžment i dizajn Aspira

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (Pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2019. godini (KLASA: 602-04/18-04/0035, URBROJ: 355-02-04-18-0001) donesenog 19. lipnja 2018. godine, vrednovana je **Visoka škola za menadžment i dizajn Aspira**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo koje je posjetilo vrednovano visoko učilište u razdoblju 8.- 10. travnja 2019. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 109. sjednici, održanoj dana 22. listopada 2019. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 109. sjednici, održanoj dana 22. listopada 2019. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Visokoj školi za menadžment i dizajn Aspira.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporučuje se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji, -svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Akcijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

Akcijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na CD-u).

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo navedenu mogućnost.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Visoka škola za menadžment i dizajn Aspira ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima.

4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete

I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta			X	
II. Studijski programi			X	
III. Nastavni proces i podrška studentima			X	
IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti		X		
V. Stručna i/ili znanstvena djelatnost		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete sadržani su u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete veleučilišta i visokih škola u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**.

Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer, je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Visoka škola nije u potpunosti implementirala Standarde i smjernice za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG),
- Visoka škola bi trebala u potpunosti revidirati važeći Priručnik o osiguranju i unapređenju kvalitete Visoke škole Aspira kako bi se pokrile sve aktivnosti i stavio veći naglasak na nastavni proces,
- nastavni proces treba bolje definirati prikladnim (nužnim!) ključnim pokazateljima uspješnosti (KPI) koje bi trebalo periodički mjeriti kako bi se osigurala kontrola nad procesom,
- Visoka škola nije dovoljno informirala svoje dionike o važnosti strateškog dokumenta Politika kvalitete,

- Strategija Visoke škole i Akcijski plan ne temelje se u potpunosti na prikupljenim potrebnim povratnim informacijama svih dionika,
- sustavu osiguravanja kvalitete nedostaje učinkovito i dosljedno praćenje aktivnosti Visoke škole.
- Visoka škola bi trebala sustavno prikupljati i analizirati informacije o zadovoljstvu predstavnika strukovnih organizacija, poslodavaca alumnija, vanjskih suradnika i dr. Dodatno, stručno povjerenstvo je u temi I. i **standard 1.4.** kojim se procjenjuje osiguravanje dostupnosti informacija o važnim aspektima aktivnosti visokog učilišta ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** obzirom da je stručno povjerenstvo utvrdilo da su pojedine informacije objavljene na mrežnim stranicama netočne i neažurne kao i da Visoka škola nedovoljno objavljuje informacije o svojoj društvenoj ulozi. Također je stručno povjerenstvo utvrdilo kako vanjski dionici nisu dovoljno obaviješteni o analizi podataka o upisanim studentima, stopama prolaznosti i odustajanja od studija, zapošljivosti diplomanata i ishodima prethodnih vrednovanja. Od preostala četiri standarda iz prve teme dva standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete I. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan.**

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).

Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, analizom matrice povezanosti ishoda učenja s kolegijima za sve studijske programe, utvrdilo da ponekad ishodi učenja na razini studijskih programa (IU 01-75) nisu dovoljno pokriveni sadržajima obveznih kolegija (primjerice, ishod učenja 27). Izrada financijskih izvješća u skladu sa zakonom i MSFI trebala bi biti zastupljena na dva kolegija: Osnove računovodstva i Stručna praksa II. Analizom silabusa tijekom posjeta Visokoj školi stručno povjerenstvo je utvrdilo da taj ishod učenja (IU 27) nije u potpunosti pokriven s ta dva kolegija. Stoga je stručno povjerenstvo preporučilo kontinuirano poboljšavanje matrice povezanosti ishoda učenja i samih ishoda učenja tako da se definiraju specifični, generički i opći ishodi učenja za svaki studijski program. Također, a povezano s ishodima učenja, stručno povjerenstvo smatra da ima još mnogo prostora za poboljšanje kako bi programi u potpunosti odgovarali opisnicama razine na kojoj se program izvodi, tj. 6. razini (preddiplomska) i 7. razini (diplomska).

Dodatno, stručno povjerenstvo je u temi II. i **standard 2.5.** kojim se procjenjuje osiguravanje usklađenosti ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem ocijenilo ocjenom kvalitete minimalna razina kvalitete jer je, između ostalog, utvrdilo

kako izmjene broja ECTS bodova često uključuju povećanje broja ECTS bodova zbog važnosti određenog kolegija (primjerice, s 2 na 18 ECTS bodova za studentsku praksu), a ne zbog radnog opterećenja studenata. Također, stručno povjerenstvo nije pronašlo nikakve dokaze o tome da se studenti obavještavaju o rezultatima analiza informacija prikupljenih anketama niti o provedenim izmjenama na temelju rezultata anketa. Stoga bi Visoka škola trebala nastaviti s provođenjem studentskih anketa u vezi s nastavnim procesom i radnim satima potrebnim za uspješno svladavanje ishoda učenja, pokušati definirati područja u kojima postoji neusklađenost, kako bi mogla provesti izmjene i uskladiti opterećenje s ECTS bodovima.

Od preostalih četiri standarda iz ove teme tri standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 16., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarda od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standarde 3.6. i 3.7.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- broj studenata koji su sudjelovali u programima razmjene i pohađali neke kolegije na stranim visokim učilištima relativno je malen,
- studenti nisu odgovarajuće obaviješteni niti dovoljno motivirani da se uključe u programe razmjene.
- mali broj stranih studenata koji su posjetili Visoku školu,
- neki kolegiji koje su htjeli pohađati strani studenti nisu bili dostupni na engleskom jeziku
- nisu analizirane prikupljene povratne informacije o zadovoljstvu i potrebama stranih studenata i dr.

Od preostalih sedam standarda iz ove teme šest standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. Zakona, odredbama članka 5., članka 16. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice

za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 7 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.5. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavnih kapaciteta.** **Ključnim standardom 4.5.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju stručne i/ili znanstvene djelatnosti.**

Stručno povjerenstvo je oba standarda ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, stručno povjerenstvo je **standarde 4.2., 4.3., 4.4. i 4.6.** ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalog, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- vanjski suradnici Visoke škole nose velik dio nastavnih obveza, no broj njihovih nastavnih sati nije u potpunosti transparentan
- za većinu vanjskih predavača dostupno je vrlo malo dokaza da imaju pristupa te da koriste najnovija saznanja u vezi s istraživanjima, trendovima i tržištem rada.
- vanjski suradnici nedovoljno sudjeluju u relevantnim konferencijama te ne objavljuju dovoljno stručnih i znanstvenih radova na kojima bi se prikupljali i analizirali podaci i rezultati o najnovijim trendovima, istraživanju i tržištu rada
- nije jasno kako se procjenjuju znanstveno-stručne aktivnosti nastavnika, budući da je znanstveno-stručna aktivnost na Visokoj školi vrlo malo zastupljena.
- povezano sa zapošljavanjem nastavnika, kriteriji odabira nastavnika nisu posve jasni.
- kod napredovanja nastavnika nije jasno kako se iznimni rezultati mjere/boduju te uzimaju u obzir u napredovanju nastavnika (primjerice, kako se vrednuju uspješni projekti u odnosu na objavu udžbenika ili kako se boduje objavljivanje u odnosu na nastavnu aktivnost).
- nastavnici Visoke škole (stalno zaposleni i vanjski suradnici) ili uopće ne sudjeluju ili veoma malo sudjeluju u programima mobilnosti, projektima itd.
- studenti na zagrebačkoj lokaciji nemaju odgovarajući pristup knjižnici i opremi knjižnice i dr.

Preostali standard 4.7. je ocijenjen zadovoljavajućom razinom kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na stručnu i/ili znanstvenu djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 2. stavka 3. točke 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju te članka 3. istog Zakona, a u slučaju obavljanja znanstvene djelatnosti, usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 4 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta stručnog i/ili znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom

kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete** jer, je, između ostalih, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- veoma malen broj publikacija nastavnika,
 - malen broj konferencija koje pohađaju nastavnici,
 - strukture, postupci i poticaji na objavljivanje dosad nisu ostvarili rezultate koji se očekuju od jedne Visoke škole, stoga stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno revidirati njihovu učinkovitost.
 - nisu pronađeni nikakvi dokazi da Visoka škola vodi evidenciju o raspodjeli publikacija po studijskim programima/disciplinama
 - opseg u kojem se konferencije koriste za promicanje stručnih i znanstvenih postignuća veoma je ograničen s obzirom na ukupan broj nastavnika i suradnika.
- Obzirom na navedenu ocjenu kvalitete u ključnom standardu 5.1. ni cijela V. tema nije mogla biti ocijenjena ocjenom kvalitete većom od *minimalna razina kvalitete* u skladu s odredbom točke 3.9. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Dodatno, u temi V. je **standard 5.4.** ocijenjen ocjenom kvalitete **nezadovoljavajuća razina kvalitete**, jer je, stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- istraživačka oprema je ograničena kao i istraživačka aktivnost Visoke škole.
- iako studenti sudjeluju u različitim zajedničkim publikacijama s nastavnicima Visoke škole, ta aktivnost je veoma ograničena,
- veoma su ograničeni dokazi o sudjelovanju studenata u javno financiranim projektima Visoke škole. Samo je jedan završni rad predstavljen kao primjer rada povezanog s javno financiranim projektom.
- povezanost stručnih/znanstvenih aktivnosti i postignuća i nastave veoma je ograničena i rezultat pojedinačnih nastojanja nastavnika više nego strateškog promišljanja i upravljanja Visoke škole
- potrebno je pojačati suradnju s tvrtkama u kojima se odvija stručna praksa (primjerice, konzultacije, istraživački projekti, zajednička izrada sektorskih analiza) i koristiti rezultate zajedničkih aktivnosti za poboljšanje nastave i dr..

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom minimalna razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete** i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a iz gore navedenih razloga, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke.

Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **jedne godine** jer se u predmetnom slučaju radi o značajnim nedostacima koji ozbiljnije ugrožavaju kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3. 14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.


U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 109. sjednici, održanoj dana 22. listopada 2019. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:


1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 1 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Visokoj školi za menadžment i dizajn Aspira.

Ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete za djelatnost visokog obrazovanja prije isteka pisma očekivanja, preporuča se, po dostavi dokaza, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

v.d. ravnateljja

prof. dr. sc. Jasmina Havranek



Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministrice, prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državne tajnice, prof. dr. sc. Branka Ramljak, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p državnog tajnika, dr. sc. Tome Antičić, Donje Svetice 38, Zagreb,
4. Visoka škola za menadžment i dizajn Aspira,
n/p dekana, g. Alen Jerkunica, mag. oec., v. pred., Mike Tripala 6, Split,
5. Pismohrana, ovdje.