



KLASA: 602-04/22-05/0006
URBROJ: 355-02-01-01-25-19
Zagreb, 27. svibnja 2025. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Sveučilišta u Rijeci, Učiteljskog fakulteta

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2023. godini (KLASA: 602-04/22-05/0002; URBROJ: 355-02-04-22-0001, donesenog 28. lipnja 2022. godine), vrednovano je **Sveučilište u Rijeci, Učiteljski fakultet**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. Imenovano stručno povjerenstvo posjetilo je Sveučilište u Rijeci, Učiteljski fakultet u razdoblju od 9. do 12. listopada 2023. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo donijelo je završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva (očitovanje KLASA: 602-04/24-01/06, URBROJ: 2170-1-38-05-24-3, od 27. ožujka 2024. godine).

Akreditacijski je savjet na svojoj 12. sjednici, održanoj 11. travnja 2024. godine, raspravljao o navedenom predmetu te je, s obzirom na dostavljeno očitovanje vrednovanog visokog učilišta, a u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio odluku da se o očitovanju visokog učilišta

obavijeste članovi stručnog povjerenstva te da se zatraži očitovanje stručnog povjerenstva na navode iz očitovanja Sveučilišta u Rijeci, Učiteljskog fakulteta, odnosno, ukoliko je potrebno, da stručno povjerenstvo doradi i/ili izmjeni završno izvješće u skladu s očitovanjem visokog učilišta (molba Akreditacijskog savjeta KLASA: 602-04/21-04/0025, URBROJ: 355-01-01-24-22).

Stručno povjerenstvo je 7. svibnja 2024. godine dostavilo Agenciji svoje očitovanje. Stručno povjerenstvo je u određenim dijelovima izmijenilo i/ili doradilo završno izvješće, a razloge neuvažavanja pojedinih navoda iznesenih u očitovanju visokog učilišta je obrazložilo u danom očitovanju stručnog povjerenstva od 7. svibnja 2024. godine.

Akreditacijski je savjet na svojoj 15. redovitoj sjednici, održanoj 11. srpnja 2024. godine, raspravljao o navedenom predmetu te je, na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a u skladu s točkom 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 15. redovitoj sjednici, održanoj dana 11. srpnja 2024. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja Sveučilištu u Rijeci, Učiteljskom fakultetu s rokom otklanjanja nedostataka od tri godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište je iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Sveučilište u Rijeci, Učiteljski fakultet ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnikom za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

4. Ocjena kvalitete

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, stručno povjerenstvo je u I. temi **standard 1.2.** kojim se procjenjuje primjenjuje li visoko učilište preporuke za unaprijeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Neke specifične preporuke iz prethodnog postupka reakreditacije još su daleko od ispunjenih na zadovoljavajućoj razini. Ponajprije, još nije pokrenut doktorski studij. Drugo, suradnja s međunarodnim mrežama i s privatnim sektorom još nije unaprijeđena do zadovoljavajuće razine. Putem tih mreža i udruženja Fakultet bi mogao osigurati financiranje za provedbu znanstvene i istraživačke djelatnosti i projekata (preporuka iz Izvješća Stručnog povjerenstva o reakreditaciji Sveučilišta u Rijeci, Učiteljskog fakulteta 2014. godine, tj. element 5.8. Znanstvena i stručna djelatnost).

- Potrebno je staviti veći naglasak na kvalitetu znanstvenih postignuća i više nastojati osigurati vanjsko financiranje, čime će se stvoriti odgovarajući uvjeti za pokretanje dokorskog studija, a tako bi se mogli zaposliti doktorandi na znanstvenim projektima. Tu preporuku treba razmotriti usporedo s rješavanjem nedostatka u vezi s vrlo visokim nastavnim opterećenjem i nedostatkom znanstvenih postignuća.

- Fakultet treba uspostaviti valjanu strategiju za sljedeće (najmanje) dvije godine s ciljem uspostave bolje suradnje s privatnim sektorom. Neke očekivane koristi za Fakultet bile bi osiguravanje financiranja za znanstveno-istraživačku djelatnost od privatnog sektora, stvaranje primjerenih materijalnih i organizacijskih uvjeta za prijave na projekte i provedbu projekata te provedba raznih znanstvenih aktivnosti Fakulteta i dr.

Od preostala četiri standarda iz ove teme, dva standarda su ocijenjeni ocjenom *zadovoljavajuća razina kvalitete*, a dva standarda ocjenom *visoka razina kvalitete*.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10). Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**. Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete *zadovoljavajuća razina kvalitete*.

Od preostalih pet standarda iz ove teme, dva standarda su ocijenjena ocjenom *zadovoljavajuća razina kvalitete*, a tri standarda su ocijenjena ocjenom *visoka razina kvalitete*.

Razlozi za dane ocjene kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10). Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan**. Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete *zadovoljavajuća razina kvalitete*.

Od preostalih devet standarada iz ove teme, tri standarda su ocijenjeni ocjenom *zadovoljavajuća razina kvalitete*, a šest standarda su ocijenjeni ocjenom *visoka razina kvalitete*.

Razlozi za dane ocjene kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni**. **Ključnim standardom 4.1.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti**. Stručno povjerenstvo je i ključni standard 4.1. i ključni standard 4.4. ocijenilo ocjenom kvalitete ***zadovoljavajuća razina kvalitete***.

Preostalih četiri standarda iz ove teme su ocijenjeni ocjenom *zadovoljavajuća razina kvalitete*.

Razlozi za dane ocjene kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**. **Ključnim standardom 5.1.** procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je ključni standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete ***minimalna razina kvalitete*** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- Fakultet općenito ima značajan broj objavljenih znanstvenih radova, no nezadovoljavajući je broj objavljenih radova najviše kategorije sukladno Pravilniku o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja. Broj tih radova indeksiranih u Scopus-u od 2018. do 2022. godine čak je i niži nego što je predstavljeno u Samoanalizi i prilogima Samoanalizi.
- Broj znanstvenih radova najviše kategorije i broj citata je nezadovoljavajući.
- Uprava Fakulteta prepoznala je niski h-indeks i SJR indeks (ograničen odjek) kao ozbiljnu slabost.
- Učinak znanstvene produkcije Fakulteta ustanovljen na temelju različitih indeksa je skroman do nezadovoljavajući. To se odnosi i na većinu znanstvenika, iako tri vodeća nastavnika imaju učinak koji bi se u prosjeku očekivao od nekog na tom radnom mjestu.

- Budući da je objava radova najviše kategorije i broj citata te faktor odjeka skroman do nezadovoljavajući, očito je da Fakultet trenutno nema učinkovite procedure za poticanje kvalitetnog objavljivanja znanstvenih publikacija te ih treba uspostaviti i dr.

Dodatno, stručno povjerenstvo je u V. temi **standard 5.3.** kojim se procjenjuje jesu li znanstvena/umjetnička i stručna postignuća visokog učilišta prepoznata u nacionalnim i međunarodnim okvirima te **standard 5.4.** kojim se procjenjuje je li znanstvena/umjetnička djelatnost visokog učilišta održiva i razvojna ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer su, između ostalog, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- Prema tablici 5.3. Projekti u posljednjih pet godina iz Analitičkog priloga, u razdoblju od 2018. do 2022. godine, Fakultet je bio nositelj 12 znanstvenih projekata (11 nacionalnih i jednog međunarodnog) i sedam istraživačko-stručnih projekata. Međutim, do posjeta visokom učilištu (listopad 2023. godine) svi projekti osim jednog su već završili. Nedostatak dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti bio je velika prepreka Fakultetu za dobivanje vanjskog financiranja. Među projektima provedenim na Fakultetu u posljednjih pet godina jedan Erasmus+ projekt bio je veći, dok su drugi bili manji (uglavnom financirani iz nacionalnih i lokalnih sredstava i tri iz Erasmus+ programa). Opći zaključak stručnog povjerenstva je da je broj projekata bio primjeren s obzirom na broj nastavnika/znanstvenika zaposlenih na Fakultetu, no njihov iznos nije bio velik. U znanstvenim časopisima u promatranom razdoblju 15 nastavnika bili su ili jesu članovi uredništva. Međutim, stručno je povjerenstvo pažljivim pregledom naziva časopisa i poveznica iz Tablice 5.3.4. b i Tablice 5.5. iz Samoanalize ustanovilo da su International Journal of Psychology and Behavioural Sciences, Research on Preschool and Primary Education i Frontiers časopisi s narušenim ugledom. Primjerice, časopis Frontiers ima 71 člana uredničkog odbora. Sva tri časopisa naplaćuju takozvane naknade za obradu članaka, što znači da radove može objaviti svatko tko je voljan platiti za to. Stoga, stručno povjerenstvo zaključuje da je angažman u uredničkim odborima znanstvenih časopisa dosta ograničen. Fakultet treba poticati i osiguravati mogućnosti nastavnicima da sudjeluju na velikim međunarodnim konferencijama i da na njima predstavljaju svoje radove u polju pedagogije / učiteljske izobrazbe, poput AERA, WERA, AILA, EARLI i slično (**standard 5.3.**).
- Analizom dokaza iz dostupne dokumentacije (istraživački projekti, publikacije, kanali objavljivanja i ukupni učinak) stručno povjerenstvo je zaključilo da je Fakultet daleko od toga da bude rangiran čak i kao srednje rangirana ustanova u području. Bez obzira na to, stručno povjerenstvo smatra pohvalnim što je Fakultet postavio visoke ciljeve u tom području. Postojeći Strateški program znanstvenih istraživanja nije u potpunosti usklađen s vizijom razvoja. Kako bi to postigao, Fakultet treba osigurati pristup značajnim resursima i aktivno nastojati zapošljavati izvrsne istraživače iz Hrvatske (ili iz susjednih zemalja u kojima ne postoji jezična barijera) i inozemstva. Na temelju posjeta i razgovora s dionicima stručno povjerenstvo zaključuje da nije vjerojatno da se to dogodi u bližoj budućnosti. Postojeći resursi koji se dodjeljuju istraživačima nisu odgovarajući i nisu usklađeni s vizijom i misijom Fakulteta navedenom u Strateškom programu. Fakultet treba više vanjskog financiranja za provedbu istraživačkih projekata kojima će se unaprijediti kvaliteta i učinak istraživačke djelatnosti Fakulteta. Neophodan je strateški plan i odgovarajuća podrška, tj. realizacija prethodno spomenutog plana uspostave Ureda za istraživanje. Fakultet treba osmisлити provedivu strategiju privlačenja gostujućih mlađih i

izvrsnih istraživača iz drugih zemalja. Oni često imaju i vlastita sredstva iz projekata, stipendija ili potpora internacionalizaciji koje dobivaju od vlastitih visokih učilišta (**standard 5.4.**).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjeni ocjenom kvalitete *zadovoljavajuća razina kvalitete*.

Ostali razlozi za dane ocjene kvalitete V. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

5. Dostava Mišljenja Akreditacijskog savjeta visokom učilištu

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

6. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i mišljenje Povjerenstva za prigovore

Sveučilište u Rijeci, Učiteljski fakultet je iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja Akreditacijskog savjeta te je u navedenom roku dostavilo prigovor.

Prigovor vrednovanog visokog učilišta je dostavljen Povjerenstvu za prigovore koje je, na svojoj 5. sjednici, održanoj 26. rujna 2024. godine, a uzimajući u obzir cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju proizašlu iz postupka reakreditacije Sveučilišta u Rijeci, Učiteljskog fakulteta, donijelo mišljenje da je **prigovor** Sveučilišta u Rijeci, Učiteljskog fakulteta na Mišljenje Akreditacijskog savjeta, **osnovan**.

Mišljenje Povjerenstva za prigovor (KLASA: 602-04/22-05/0006, URBROJ: 355-01-06-24-17, od 1. listopada 2024. godine) je dostavljeno Akreditacijskom savjetu u skladu s točkom 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

7. Mišljenje Akreditacijskog savjeta nakon dostavljenog mišljenja Povjerenstva za prigovore

Akreditacijski je savjet, na temelju točke 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta razmotrio **Mišljenje Povjerenstva za prigovore**.

Akreditacijski je savjet, temeljem točke 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta te nakon razmatranja mišljenja Povjerenstva za prigovore o osnovanosti prigovora Sveučilišta u Rijeci, Učiteljskog fakulteta na Mišljenje Akreditacijskog savjeta u postupku reakreditacije Sveučilišta u Rijeci, Učiteljskog fakulteta (KLASA: 602-04/22-05/0006, URBROJ: 355-01-01-24-15, od 25. srpnja 2024. godine), na svojoj 18. redovitoj sjednici, održanoj 7. studenog 2024. godine, jednoglasno donio mišljenje kojim se potvrđuje Mišljenje Akreditacijskog savjeta u postupku reakreditacije Sveučilišta u Rijeci, Učiteljskog fakulteta (KLASA: 602-04/22-05/0006, URBROJ: 355-01-01-24-15, od 25. srpnja 2024. godine) kojim se Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje

pisma očekivanja Sveučilištu u Rijeci, Učiteljskom fakultetu s rokom otklanjanja nedostataka od tri godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

Naime, Akreditacijski je savjet utvrdio kako je Povjerenstvo za prigovore u obrazloženju svog Mišljenja, između ostalog, u bitnom navelo slijedeće zaključke:

- 1) da je Akreditacijski savjet preporučio izdavanje pisma očekivanja Sveučilištu u Rijeci, Učiteljskom fakultetu s rokom otklanjanja nedostataka od tri godine, te da je Akreditacijski savjet utvrdio kako su četiri teme ocijenjene ocjenom *zadovoljavajuća razina kvalitete* (I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta, II. Studijski programi, III. Nastavni proces i podrška studentima, IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti). Jedina tema koja je ocijenjena razinom *minimalna razina kvalitete* je tema V. Znanstvena i/ili umjetnička djelatnost, koja je bila razlog za ranije spomenutu akreditacijsku preporuku izdavanja pisma očekivanja;
- 2) da je Akreditacijski savjet utvrdio da Sveučilište u Rijeci, Učiteljski fakultet nije imao dopusnicu za obavljanje znanstvene djelatnosti u području u kojem izvodi studijske programe, da nije bio upisan u Upisnik znanstvenih organizacija i da stoga znanstvena djelatnost nije mogla biti vrednovana u okviru provedenog postupka, a istovremeno je tema V. Znanstvena i/ili umjetnička djelatnost jedina ocijenjena minimalnom ocjenom;
- 3) da u Mišljenju Akreditacijskog savjeta (stranica 7., stranice nisu posebno numerirane) zaista stoji konstatacija prema kojoj Sveučilište u Rijeci, Učiteljski fakultet nije imao dopusnicu za obavljanje znanstvene djelatnosti te nije bio upisan u Upisnik znanstvenih organizacija, pa stoga znanstvena djelatnost nije mogla biti vrednovana u okviru provedenog postupka, a u istom Mišljenju je ocjena teme V. Znanstvena i/ili umjetnička djelatnost dovela do akreditacijske preporuke izdavanja pisma očekivanja (stranica 8.), iz kojeg je razloga Mišljenje Akreditacijskog savjeta proturječno.

Akreditacijski savjet smatra nužnim, osim svega navedenog u Mišljenju Akreditacijskog savjeta, ukazati na sljedeće:

Postupak reakreditacije visokih učilišta u drugom ciklusu provodi se na temelju Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te se u predmetnom postupku, između ostalog, provjeravaju:

- uvjeti u postupku reakreditacije propisani Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) koji se odnose na djelatnost visokog obrazovanja te
- uvjeti za reakreditaciju propisani Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) koji se odnose na znanstvenu djelatnost, pri čemu se ti uvjeti odnose na visoka učilišta koja imaju izdanu dopusnicu za obavljanje znanstvene djelatnosti (čl. 7.st.1.), što ovo visoko učilište nema.

Slijedom prethodno navedenog se i mišljenje Akreditacijskog savjeta jedino moglo odnositi na djelatnost visokog obrazovanja, kako je i navedeno u točki I. izreke Mišljenja Akreditacijskog savjeta.

Nadalje, u postupku reakreditacije u drugom ciklusu **sva se visoka učilišta** procjenjuju sukladno dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su

usklađeni sa **Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Člankom 3. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 2/07 - OUSRH, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14 - O, RUSRH, 60/15 - OUSRH i 131/17), propisano je kako je zadaća visokog učilišta „*znanstveno, umjetničko i razvojno istraživanje, posebice ostvarivanje znanstvenih programa od strateškog interesa za Republiku Hrvatsku, umjetničko stvaralaštvo i stručni rad te na njima utemeljeno preddiplomsko, diplomsko i poslijediplomsko obrazovanje.*“

U **Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG, 2015)** navodi se „*ESG je prvenstveno usmjeren na osiguravanje kvalitete u području učenja i poučavanja u visokom obrazovanju, što uključuje i okruženje za učenje te **relevantne poveznice sa znanošću** i inovacijom. Osim toga, visoka učilišta raspolažu politikama i procesima kojima osiguravaju i unapređuju kvalitetu svojih drugih aktivnosti, poput znanstvenog rada i upravljanja.*“ odnosno „*Svrha visokog obrazovanja je višestruka i uključuje pripremanje studenata za aktivno građanstvo i buduću karijeru (npr. doprinoseći njihovoj zapošljivosti), podršku njihovom osobnom razvoju, stvaranje široke baze naprednih znanja i **poticanje znanstvenog rada** i inovacije.*“

U I. dijelu ESG-a pod nazivom **Standardi i smjernice za unutarnje osiguravanje kvalitete, standardu 1.1. Politika osiguravanja kvalitete** navedeno je „*Politike osiguravanja kvalitete su najsvrsishodnije kada odražavaju **odnos između znanstvenog rada i učenja i poučavanja** te uzimaju u obzir nacionalni kontekst u kojem visoko učilište djeluje, kontekst na samom visokom učilištu i odabrani strateški pristup.*“

U **standardu 1.5. Nastavno osoblje** navedeno je „*Visoka su učilišta najodgovornija za kvalitetu svojih zaposlenika i pružanje odgovarajućeg okruženja koje im omogućava učinkovit rad. Takvo okruženje:..... **potiče znanstveni rad kako bi se ojačala povezanost obrazovanja i znanosti***“.

U **standardu 1.9. Kontinuirano praćenje i periodička revizija programa** navedeno je: „*Cilj je redovitog praćenja, revidiranja i izmjena studijskih programa osigurati njihovo primjereno izvođenje i stvoriti djelotvorno okruženje za učenje i podršku studentima. To uključuje vrednovanje:.... sadržaja programa **u svjetlu najnovijih znanstvenih istraživanja** u danoj disciplini, čime se osigurava suvremenost programa.*“

Zaključno, točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta propisana su pravila za donošenje mišljenja Akreditacijskog savjeta o ishodu postupka reakreditacije visokog učilišta, pri čemu je propisano da u slučaju kada je bilo koja tema ocijenjena minimalnom razinom kvalitete te u slučaju kad je jedan ili više ključnih standarda ocijenjen ocjenom minimalna razina kvalitete ili niže, ishod postupka može biti izdavanje pisma očekivanja.

Radi svega gore navedenog kao i neodvojive poveznice visokog obrazovanja i znanosti, a temeljem cjelokupne dokumentacije u predmetu, Akreditacijski savjet je utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu.

Posebice je to vidljivo kroz ocjene stručnog povjerenstva u temi V., gdje je **ključni standard 5.1.** u kojem se procjenjuje kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja (koji je ocijenjen ocjenom *minimalna razina kvalitete*), te u **standardima 5.3. i 5.4.** (oba ocijenjena ocjenom *minimalna razina kvalitete*), kojima se procjenjuje da li su znanstvena/umjetnička i stručna postignuća visokog učilišta prepoznata u nacionalnim i međunarodnim okvirima (standard 5.3.) i je li znanstvena/umjetnička djelatnost visokog učilišta održiva i razvojna (standard 5.4.).

S obzirom na navedene ocjene stručnog povjerenstva u pojedinačnim standardima teme, stručno povjerenstvo je i samu temu V. ocijenilo ocjenom *minimalna razina kvalitete*.

Akreditacijski savjet napominje kako se postupci reakreditacije visokih učilišta, provode, između ostalog, s ciljem kontinuiranog unapređenja svih procesa i njihovih ishoda na visokom učilištu. Postupak, dakle, ne završava donošenjem odluke o ishodu postupka, već se od visokog učilišta očekuje da, u skladu s preporukama stručnog povjerenstva, u narednom razdoblju izradi akcijski plan i podnese ga Agenciji. Nakon usvajanja predmetnog plana, visoko učilište godišnje izvještava o njegovoj realizaciji pri čemu se ne mora čekati protek roka od tri godine za otklanjanje pisma očekivanja, već kad samo visoko učilište smatra da je otklonilo nedostatke utvrđene u postupku reakreditacije, može o tome izvijestiti Agenciju u okviru izvješća o otklanjanju nedostataka kako je navedeno u točki 2. izreke ovog Mišljenja.

Akreditacijski savjet smatra da Mišljenje Povjerenstva za prigovore **nije osnovano** te je, slijedom prethodno navedenog, jednoglasno donio mišljenje kako je navedeno u ovoj točki Akreditacijske preporuke.

8. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

9. Zaključak

Akreditacijski savjet je, na temelju cjelokupne dokumentacije u ovom predmetu, a iz gore navedenih razloga, utvrdio da je oslabljena kvaliteta izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu.

Točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta propisana su pravila za donošenje mišljenja Akreditacijskog savjeta o ishodu postupka reakreditacije visokog učilišta pri čemu je propisano da u slučaju kad je bilo koja tema ocijenjena minimalno razinom kvalitete te u slučaju kad je jedan ili više ključnih standarda ocijenjen ocjenom *minimalna razina kvalitete* ili niže, ishod postupka može biti izdavanje pisma očekivanja.

Akreditacijski savjet je donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije kojim je odredio izdavanje pisma očekivanja na vremenski rok za otklanjanje nedostataka od **tri godine** jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski rok, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa kako je propisano točkom 3.11. Postupka.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti sukladan s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izveštavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu.

Aksijski plan donosi se za rok na koji je određeno pismo očekivanja.

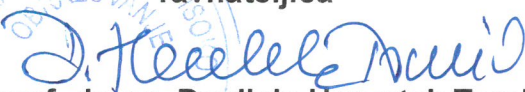
Aksijski plan i izvješće o realizaciji akcijskog plana dostavljaju se Agenciji na hrvatskom i engleskom jeziku, u tiskanom i elektroničkom obliku (na USB-u).

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 18. redovitoj sjednici, održanoj dana 7. studenog 2024. godine (KLASA: 602-04/22-05/0006, URBROJ: 355-01-01-24-18, od 25. ožujka 2025. godine), Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja Sveučilištu u Rijeci, Učiteljskom fakultetu s rokom otklanjanja nedostataka od tri godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izveštavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu.

ravnateljica

prof. dr. sc. Danijela Horvatek Tomić



Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih,
n/p ministra, prof. dr. sc. Radovana Fuchsa, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Sveučilište u Rijeci, Učiteljski fakultet,
n/p dekana, prof. dr. sc. Darka Lončarića, Sveučilišna avenija 6, Rijeka,
3. Sveučilište u Rijeci,
n/p v.d. rektorica, prof. dr. sc. Davora Vašičeka, Trg braće Mažuranića 10,
Rijeka,
4. Pismohrana, ovdje.

