

PROCESO DE RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN TÍTULOS

INFORME FINAL DE RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

DATOS DEL TÍTULO

Número de Expediente (RUCT):	2500877
Denominación Título:	Graduado o Graduada en Maestro/a en Educación Primaria por la Universitat de València (Estudi General)
Universidad responsable:	Universitat de València
Universidades participantes:	-
Centro/s en el que se imparte:	Facultat de Magisteri
Nº de créditos:	240
Modalidad:	Presencial
Fecha de verificación inicial:	04-06-2009

VALORACIÓN GLOBAL DEL TÍTULO

Transcurrido el plazo de veinte días para la presentación de alegaciones al Informe provisional y considerando la información disponible del título incluida en el dossier de acreditación y, en su caso, las alegaciones y/o Plan de Mejora presentados por la universidad, se emite el siguiente Informe final de renovación de la acreditación en términos de **Favorable**

Este informe debe hacerse público en la página web del propio título de forma fácilmente accesible.

DIMENSIÓN 1. LA GESTIÓN DEL TÍTULO

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

El título se encuentra bien organizado en cuanto a información, programa, coordinación vertical y horizontal (esta última ha mejorado significativamente desde el informe de 2017), normativas y datos sobre perfil de ingreso. La implantación del título se aprecia coherente según competencias marcadas así como diferentes aspectos planteados que se observan en la web y evidencias aportadas con exactitud y motivación.

Se comenta en el informe que se están implementando medidas para tener más respuestas de satisfacción en asignaturas y otros aspectos. En la visita se alude a cuestiones de plantear hasta premios o similares y crear una cultura corresponsable de calidad.

La coordinación entre materias ha ido mejorando sobre todo a través de las guías docentes. Se pregunta por las actas de coordinación horizontal y vertical (evidencia 3), más allá de las realizadas en las Comisiones de Garantía, y se insta a seguir trabajando en este sentido compartiendo material entre asignaturas, coordinando programación y aspectos evaluativos y metodológicos. En la visita se alude al tema de construir rúbricas conjuntas para evaluar, aunque en las evidencias no se han encontrado, si bien señalamos que es un buen aspecto a seguir implementando. La mejor coordinación entre docentes de una misma asignatura es un aspecto que aparece tanto en comentarios de profesorado como de estudiantado. Desde 2018, se ha

intentado que la coordinación de la materia esté en la misma persona para una organización transversal óptima. La valoración de las encuestas (ver apartado y evidencia E16) en relación a las guías docentes es positiva (4,21 sobre 5). Otras cuestiones también: 4,33 de Titulación, 3,51 de profesorado y 4 de media total.

Se reúnen de forma horizontal entre las dos sedes (Valencia y Florida) dos veces al año de forma estructurada. En este sentido, hay actas y además se pone de relieve en la visita.

No obstante, en la web de la sede Florida se necesitaría ser más ágil y fácil para ubicar las guías docentes de la Titulación.

En relación con las prácticas externas, se alude a la correcta cohesión entre el centro de prácticas y la Universidad. Aparecen aspectos de mejora como que exista una guía de observación de las prácticas (qué ver exactamente en los centros educativos) y que se les prepare más previamente para lo que van a encontrar en el periodo de prácticas.

Respecto al TFG, aunque en realidad vinculando toda la materia, el profesorado destaca que se requeriría implementar medidas de aumentar la competencia comunicativa escrita y oral. En la codirección del TFG puede participar la figura mentora del centro educativo para un seguimiento más propicio.

Se valora de forma positiva el proyecto integrado entre asignaturas que tienen en ambas sedes para abordar la globalidad entre contenidos, metodología y evaluación.

Trabajan la mentoría de estudiantes mayores a estudiantes del primer curso y también el acompañamiento del egresado al mundo profesional (a través del Foro Empleo fundamentalmente). Todo ello queda patente en la visita, así como que el tema del cuidado en estudiantado que hace parte de su grado fuera de España.

Los criterios de admisión, expuestos en la evidencia E4, permiten que el estudiantado tenga el perfil de ingreso adecuado para iniciar estos estudios y en su aplicación se respeta el número de plazas ofertadas en la memoria verificada. La aplicación y la transparencia de las diferentes normativas académicas (permanencia, reconocimiento, etc.) se realiza de manera adecuada y permite mejorar los valores de los indicadores de rendimiento académico, si bien en la sede de Florida (ver evidencias en el apartado E5) hay 42 estudiantes que han tenido reconocida sus prácticas escolares II y III (16,5 y 22,5 respectivamente). Se debe reconsiderar este tipo de reconocimientos para garantizar que las competencias propias de la asignatura de prácticas han sido alcanzadas en las asignaturas de origen.

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

En primer lugar se debe notar que Florida Universitaria y la Universitat de Valencia no comparten las plataformas digitales, por lo que puntualizaremos la diferencia en el cumplimiento de algunos de los aspectos de los siguientes criterios.

Con respecto al criterio 2 de "Información y transparencia" se pueden apuntar los siguientes aspectos: La directriz 2.1 se alcanza pues en la página web de la Universitat de Valencia están recogidas tanto la memoria de verificación, como los informes de la misma, así como los informes de las dos modificaciones que se llevaron a cabo. Asimismo, se recogen los informes de seguimiento y Renovación elaborados por la AVAP. Todo lo relacionado con el Plan de Estudios, sus contenidos y características es accesible y actualizada. La denominación del título publicitada coincide con lo recogido en el RUCT. También está disponible en la web lo relacionado con el SAIC, responsables del título y análisis de los indicadores que recogen (estos últimos mucho más detallados y exhaustivos en el caso de la Facultad de Magisterio de la UV con respecto a Florida). Se recogen en la web los resultados del título como las tasas de oferta y demanda sobre plazas de nuevo ingreso, demanda de plazas y perfil docente mostrando los porcentajes que representa cada tipo de figura sobre el total del PDI del grado.

Se hace necesaria una revisión de la información que permita clarificar el número de plazas ofertadas en Florida Universitaria, dado que en verificación figuran 150 mientras que en la web y en la documentación aportada, se hace referencia a 80. Del mismo modo, se ha de tener en cuenta a la hora de valorar los indicadores, el valor real y verificado de plazas ofertadas.

La directriz 2.2 se alcanza en el caso de la Universitat de Valencia, pues toda la información del título necesaria para la toma de decisiones es fácilmente accesible tanto a través de la página principal de la UV como la página web propia del título no es así el caso de Florida Universitaria, en cuya web, si bien se recogen los contenidos, no resultan fácilmente accesibles por el diseño de la plataforma digital. La web propia del grado, perteneciente a la UV, contiene toda la información de interés actualizada para el alumnado con relación a los pasos: previos al acceso a la titulación, durante la titulación y después de finalizar sus estudios. Además toda esta información está categorizada de manera sencilla pero detallada en esta web.

La directriz 2.3 se alcanza pues el estudiantado del grado tiene toda la información necesaria durante el transcurso de sus

estudios, especialmente en la página web propia del título así como en el Aula Virtual, con la que el alumnado se muestra satisfecho. En esta web se recogen los horarios detallados de la docencia y las fechas y horas de los exámenes. Los estudiantes pueden acceder a toda la normativa de la Universidad y de la Facultad. Además, tienen acceso a la información sobre actividades de formación complementaria que ofertan la Universidad de Valencia y el centro Florida Universitaria.

Por todo lo mencionado arriba se estima que este criterio se alcanza, pero se anima a revisar la accesibilidad de elementos como las Guías Docentes en el caso de Florida, para permitir esa vía más directa a los contenidos.

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD (SGIC)

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Se evidencia un adecuado despliegue del SAIC marco de la Facultad de Magisterio de la UV y de Florida Universitaria para el aseguramiento de la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje, destacando el conocimiento y compromiso de responsables académicos y la responsabilidad, trabajo, implicación y apoyo del personal de la Unidad de Calidad de la UV, si bien se recomienda potenciar la puesta en marcha de la clarificación y detalle sobre la implicación de los GI en los procedimientos.

A través de los documentos puestos en marcha sobre el análisis de indicadores y satisfacción, se analizan los resultados del proceso enseñanza-aprendizaje tanto para la Facultad de Magisterio como para Florida Universitaria, si bien se recomienda clarificar la trazabilidad entre el análisis, puesta en marcha de acciones de mejora y valoración de la eficiencia de las acciones de mejora desplegadas.

Sobre estas líneas y en consonancia con las debilidades detectadas en la certificación del SAIC en 2020, se recomienda potenciar la participación e implicación de los grupos de interés dentro de la sistemática para desarrollo y mejora del título tanto en la Fac. Magisterio de la UV como para Florida Universitaria.

A la vista de las evidencias aportadas para recoger y evaluar la satisfacción de los estudiantes, del profesorado y de otros grupos de interés, principalmente en la Fac. Magisterio, se recomienda establecer una sistemática adecuada que permita desplegar un procedimiento de recogida de la percepción de todos los grupos de interés, así como implementar e integrar acciones de mejora para reforzar la difusión de participación y de una ficha técnica que clarifique la significación y fiabilidad de los resultados obtenidos, así como establecer una homogénea y constante temporalidad de recogida de satisfacción. Sobre estas líneas, en lo relativo a la fiabilidad de los resultados de encuestas, se evidencian adecuados valores en Florida Universitaria, si bien en la Fac. Magisterio, se han de implantar acciones de mejora para potenciar la participación tanto de profesorado (29,7% actual), PAS a nivel Centro (29,7% actual) y egresados (8,3% actual).

Tanto para la Fac. Magisterio como para Florida Universitaria, se recomienda mejorar el alcance de la recogida de percepción, tanto desde su despliegue a los distintos grupos de interés, dado que no se evidencian encuestas a otros grupos de interés, como empleadores potenciales (más allá de tutores externos), tutores de prácticas externos, tutores movilidad y sociedad, como en su alcance de representatividad de ítems, por lo que se recomienda avanzar en los ítems de los cuestionarios que permitan una fiable recogida de información sobre la atención recibida y los resultados académico.

Se hace necesario continuar con el ciclo de vida del título desde su última modificación en 2012, clarificando entre otros aspectos, cuestiones como el número de estudiantes de nuevo ingreso para Florida Universidad, la oferta de optatividad, plan de estudios y clarificación de idiomas principalmente.

Como parte del proceso de difusión pública, más allá de la intranet actual, se recomienda publicar los procedimientos e indicadores relativos al título en Florida Universitaria, alineado con lo desplegado en la Fac. Magisterio de la UV.

En lo relativo a la garantía de la calidad del profesorado, la UV evidencia el inicio de la fase piloto del programa Docencia de 2016-17 a 2018-19 y la implantación desde 2019-20, si bien se recomienda potenciar el encaje del actual marco con el marco nacional de ANECA aprobado en mayo de 2021, así como potenciar algunas recomendaciones indicadas en la certificación del diseño (clarificar el proceso de toma de decisiones después de la evaluación, el seguimiento de acciones derivadas de la evaluación, el proceso de revisión y mejora del propio modelo y ampliar la información a la comunidad universitaria del modelo, consecuencias y metodologías) así como incluir una mayor desagregación de resultados (pudiendo incorporar resultados por título, departamento, etc.). Sobre este marco de evaluación y mejora de la calidad docente, se recoge una alta valoración de la implantación de la herramienta Sysdocencia y el apoyo institucional para su puesta en funcionamiento desde el Vicerrectorado y desde del personal de la Unidad de Calidad. Sobre esto, en Florida Universitaria, en 2021-22 se finaliza el diseño del marco de evaluación del personal académico, indicando en las sesiones mantenidas que se encuentran actualmente a la espera de la respuesta de 3 recomendaciones y 7 condiciones recibidas, si bien su implantación está planificada con un grupo piloto en 2022-23; en caso de Florida Universitaria, este aspecto será de especial seguimiento en próximos seguimientos.

Dentro de la sistemática para evaluar y mejorar los programas de prácticas externas, así como los programas de movilidad, se recomienda desplegar sistemas para recoger la participación de todos los grupos de interés implicados, así como establecer una ficha técnica que refleje la significación de los resultados expuestos.

A la vista de las sesiones mantenidas y de las evidencias aportadas, se recomienda incluir en la sistemática algunas cuestiones informales que se viene desarrollando, como pueden ser las reuniones de seguimiento interno y otros mecanismos de recogida de percepción.

Se evidencia la recogida sistemática de la percepción de los empleadores sobre las competencias de los estudiantes de prácticas, si bien se recomienda recoger su valoración más allá del desarrollo de las prácticas, pudiendo recoger la visión del mercado laboral para adaptar el título, en parte, a sus necesidades y expectativas.

DIMENSIÓN 2. RECURSOS

CRITERIO 4. PERSONAL ACADÉMICO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

El personal académico refleja un adecuado perfil para la titulación, es suficiente y se actualiza desde la formación académica continua y pertinente con el título evaluado en cuanto a tareas de investigación, innovación y plataformas de tecnologías de la información y de la comunicación digital. De hecho, 463 docentes han estado implicados en formación permanente según la evidencia E9.

En la visita, el estudiantado señaló que son docentes muy implicados y formados con competencias de la Titulación, si bien destacan que sería necesario cuestiones que ven en prácticas o en su profesión que adolece en el plan formativo de la Titulación como: contenidos de inspección y saber más sobre qué documentación (elementos burocráticos) se pide en centros.

También es interesante poner en valor lo que expone parte del estudiantado en la visita de que se ha de distinguir más a los y las estudiantes que se esfuerzan, porque a veces se valora de forma muy igualitaria y no por ello justa.

El porcentaje de Catedráticos y Catedráticas implicados en el título en el curso 2021-22 fue de 3,19% (dato que ha mantenido constante en los últimos años o incluso se ha reducido, esto se debe a que muchos se han jubilado, si bien otros ya están tomando el relevo), impartiendo dicho colectivo el 3,26% de los créditos. La mayoría del profesorado a tiempo completo que imparte docencia en el grado es Titular de Universidad, siendo el 19,5% del profesorado e imparten el 20,25% de los créditos en el curso 2021-22, conviene destacar que la proporción de profesorado Titular de Universidad ha aumentado notablemente desde el curso 2016-17 (solo el 11,08% del profesorado tenía esta categoría). Es notable la reducción del profesorado de categorías ya extintas (TEU y TEU Doctor), en el curso 2021-22 supone un 1,77% del profesorado y asume el 1,79% de los créditos totales impartidos. Adicionalmente, el número de profesorado con sexenio de investigación ha aumentado casi 100 puntos. De hecho, valoran positivamente, según se aprecia en la visita, el servicio de apoyo a la investigación para el tema de sexenios y proyectos de investigación.

La tasa de profesorado a tiempo completo es del 60,36% frente al 46,28% del curso 16-17, lo que contribuye a incrementar la estabilidad y continuidad del profesorado en la titulación. En este punto se observa, desde ese curso, una progresión creciente continua. La tasa de profesorado doctor/a con contratado a tiempo completo con docencia en la titulación es del 60,36%, no hay cambios respecto al curso anterior, sin embargo, al observar los datos del curso 2016-17, sí se aprecia una mejora notable (en ese curso la tasa de doctores era del 46,93%). En la sede de Florida, durante el curso 2021-22 impartieron docencia 31 profesores, siendo la tasa del PDI doctor del 83,87%, estando acreditados el 57,69% de dichos doctores. La tasa de PDI doctor ha mejorado notablemente desde el informe de acreditación anterior cumpliéndose lo establecido en la memoria VERIFICA (50% de doctores), además en el curso 2021-22 la tasa de créditos impartidos por PDI doctor es del 79,34% de los créditos.

En la visita se alude a que hay protocolo de acogida del profesorado novel, que es una cuestión pertinente en los procesos de orientación. A su vez, de manera puntual se comenta que se podrían mejorar algunos espacios en la sede de la Universidad de Valencia para poder reunirse como equipo docente.

En términos generales, tanto por evidencias como por la visita, el estudiantado presente y el egresado de la Facultad de Magisterio se muestran moderadamente satisfechos con la calidad del profesorado, dado que en las últimas encuestas de satisfacción la puntuación media en estos aspectos superaba el punto central de la escala de valoración. En el Centro Florida, la satisfacción expresada por el alumnado y egresados en relación con el desempeño docente se sitúa en niveles medios o altos.

CRITERIO 5. PERSONAL DE APOYO, RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Los recursos son bien valorados. El espacio físico de ambas sedes es bien "puntuado" por todos los agentes implicados. Se señala en la visita que se necesitan aulas para hacer trabajos, exámenes para tanto estudiantado en la sede de Valencia.

En relación al Personal de Administración y Servicios y su formación, así como la medición de su impacto es un elemento que se necesita que se siga abordando, aunque presenta un plan específico para ello.

Se recomienda continuar adoptando medidas para mejorar los espacios en los que se desarrolla la docencia y el trabajo del alumnado.

Analizando las evidencias se aprecia que no existen barreras arquitectónicas que influyan en los edificios, instalaciones y recursos y también se afirma en el autoinforme.

Aunque el título se imparte en modalidad presencial, se dispone el Aula Virtual de la Universidad de Valencia y de la plataforma de formación virtual Florida Oberta, que es utilizada como recurso complementario en el desarrollo de la docencia.

Hay un horario de atención administrativa en ambas sedes que se valora de forma positiva.

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Las actividades formativas, sus metodologías docentes, y los sistemas de evaluación empleados son adecuados y se ajustan razonablemente al objetivo de la adquisición de los resultados de aprendizaje previstos según las evidencias, y asimismo se adecúan en MECES.

De las asignaturas que componen el plan de estudios, todas tienen una tasa de éxito es casi del 100%. Igualmente, de las 97 asignaturas (teniendo en cuenta todas las menciones) que componen el plan de estudios, casi la totalidad de las asignaturas (n=76) presentan un porcentaje de rendimiento superior al 85%. Para el resto de asignaturas, la tasa de rendimiento es adecuada y se sitúa entre el 75% y el 84%. Además, la tasa de no presentados se sitúa en tasas inferiores al 10% para casi todas las asignaturas del Grado.

En lo que respecta al Trabajo Fin de Grado, se utiliza una rúbrica de evaluación que permite homogeneizar la valoración que realizan los diferentes tribunales o comisiones de evaluación. Se recomienda hacer transparente este instrumento y sirva como orientación adicional para el alumnado de cara a la elaboración, presentación y defensa de su trabajo.

La valoración del alumnado sobre los sistemas de evaluación, expresada en las encuestas, es aceptable en la Facultad y algo más alta en Florida Universitaria. El profesorado se ha mostrado satisfecho en ambos centros, considerando que se dispone de los mecanismos adecuados para valorar las competencias adquiridas por los estudiantes.

En relación con las tasas de éxito alcanzadas, los resultados de aprendizaje logrados responden a los objetivos formativos fijados en la planificación del título y resultan adecuados al nivel MECES para enseñanzas de grado. En el caso del Centro Adscrito, más del 80% de las asignaturas registra-ron en el curso 2021-22 una tasa de éxito del 100%, a lo que contribuye, según el profesorado, el sistema de evaluación continua y formativa implementado en las asignaturas. La revisión de los Trabajos Fin de Máster aportados como evidencia permite constatar que, en el centro asociado, la amplitud y profundidad de alguno de los trabajos presentados no son del todo suficientes para acreditar la plena adquisición de los aprendizajes previstos. Se recomienda asegurar que la totalidad del alumnado que supera las asignaturas alcanza los objetivos formativos fijados en la planificación del título.

En las encuestas de satisfacción y la visita, el profesorado se ha mostrado satisfecho con la consecución de los objetivos de aprendizaje por parte de los estudiantes. Los estudiantes también se han mostrado satisfechos con los objetivos y competencias conseguidos al cursar las asignaturas, así como los egresados con las competencias desarrolladas durante los estudios de grado. En la entrevista realizada a los empleadores, se ha valorado positiva-mente el nivel de formación que presentan los egresados de la titulación.

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Se hace necesaria una modificación que permita clarificar el número de plazas ofertadas en Florida Universitaria, dado que en verificación figuran 150 mientras que en la web y en la documentación aportada, se hace referencia a 80. Del mismo modo, se ha de tener en cuenta a la hora de valorar los indicadores, el valor real y verificado de plazas ofertadas.

En la Fac. Magisterio, se evidencia una tendencia sostenida en el poder de atracción de la titulación a la vista de los valores de estudiantes de nuevo ingreso (en los últimos cursos con valores alineados con el valor de 500 plazas verificado), así como una tendencia sostenida o creciente en cuanto al poder de atracción de la titulación a la vista de los indicadores de matriculación (valores cercanos al 97%) y de oferta y demanda (más de 300%); en Florida Universidad, se evidencia una tendencia positiva de estudiantes de nuevo ingreso (74 en 2021-22) aún alejado de los 150 verificados, si bien se recomienda potenciar acciones de mejora del poder de atracción de la titulación, a la vista de los valores de oferta y demanda (77,5% en 2021-22 sobre 80 plazas). De manera general, los principales indicadores del título tanto en la Fac. Magisterio como en Florida Universidad, evidencian valores adecuados con las previsiones realizadas en la memoria verificada y sostenidos en el tiempo, salvo los valores presentados por la tasa de abandono en Florida Universitaria (en torno al 8% sobre un 5,2% verificado), donde cabe prestar atención y seguimiento de la tendencia. Con todo, en las sesiones mantenidas y en las evidencias aportadas, estos valores de rendimiento académico, se justifican con el alto nivel académico e implicación del alumnado y el profesorado tanto en la Fac. Magisterio y en Florida Universitaria.

En lo relativo a la satisfacción se evidencian diferencias entre los altos valores en Florida Universitaria y algunos aspectos de satisfacción más bajos en la Fac. Magisterio, especialmente en lo relativo a aspectos como la repetición de contenidos, la adecuación de las asignaturas a los objetivos establecidos, coordinación del profesorado entre asignaturas del curso y las metodologías docentes en el caso de estudiantes de 3º curso y a la combinación de contenidos teóricos y prácticos y a los aspectos vinculados con el desarrollo de la docencia en el caso de egresados.

En lo relativo a la recogida de indicadores de inserción laboral, no se evidencia el procedimiento que marque la sistemática a seguir. Sobre este aspecto, se evidencian estudios de inserción laboral de egresados en 2016-17 y 2017-18 para la Fac. Magisterio y para 2020-21, 2017-18 y 2016-17 en el caso de Florida Universitaria, si bien se recomienda mejorar los tiempos de presentación y difusión de resultados para poder establecer una toma de decisiones adecuada y temporalmente idónea, si bien se valora positivamente el cambio de tiempos de Florida Universitaria.

En la Fac. Magisterio, se muestra una alta empleabilidad de los egresados, llegando al 74,1% de egresados con trabajo relacionado; mientras que en el caso de Florida Universitaria no se especifican indicadores de empleabilidad relacionada con la titulación, si bien la tasa de inserción laboral al finalizar el grado en 2020-21 es del 34,78%, al año de finalizar el grado es del 34,88% en 2017-18 y al segundo año de finalizar el grado de 55,56% en 2016-17. En ambos casos, se evidencia una alta satisfacción con el empleo actual.

No se evidencian medidas de evaluación y análisis sistemático de las medidas y acciones institucionales y a nivel titulación que se ofrecen a los egresados para mejorar o facilitar la búsqueda de empleo y formación para su futuro.

En Valencia, a



Fdo.: Javier Oliver
Director de AVAP

