

Approval of the Application
by Agency for Quality Assurance and Accreditation of
Canonical Programmes of Studies in Germany (AKAST)
for Inclusion on the Register

Register Committee
 13 December 2021

Ref. RC32/A110
Ver. 1.0
Date 2021-12-16
Page 1 / 5

Application of:	03/03/2021
Agency registered since:	n/a
External review report of:	09/11/2018 (full) and 31/08/2021 (focused)
Review coordinated by:	German Accreditation Council (GAC)
Review panel members:	Sigrid Müller (chair), Reinhold R. Grimm (academic), Lucas Dinter (student)
Decision of:	12/12/2021
Registration until:	30/11/2023
Absented themselves from decision-making:	Michael Lehmann (Register Committee observer)
Attachments:	<ol style="list-style-type: none"> 1. External Review Report, 31/08/2021 (separate file) 2. Request to agency 25/11/2021 3. Clarification by the agency, 07/12/2021

1. The application of 03/03/2021 adhered to the requirements of the EQAR Procedures for Applications.
2. Following the Register Committee's decision of 19/06/2019 to reject the initial application by AKAST for registration, AKAST made use of the possibility to undergo a focused review according to §3.21 of the EQAR Procedures. The Register Committee confirmed eligibility of the application on 28/04/2021.
3. The Register Committee considered the focused external review report of 31/08/2021 on the compliance of AKAST with the Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG, 2015 version).

Analysis:

4. In considering AKAST's compliance with the ESG, the Register Committee took into account:

- *Programme accreditations following the Interstate Treaty*

- *Programme accreditations of other canonical study programmes (AKAST quality seal)*
- *Peer-reviewed institutional evaluation.*

Register Committee
13 December 2021

Ref. RC32/A110
Ver. 1.0
Date 2021-12-16
Page 2 / 5

5. The Register Committee found that the report provides sufficient evidence and analysis on AKAST's level of compliance with the ESG.

6. With regard to the specific European Standards, the Register Committee considered the following:

ESG 2.7 – Complaints and appeals

7. In its decision of rejection (of June 2020), the Register Committee noted that AKAST's appeals and complaints procedure did not cover the peer institutional evaluation procedures and that the appeals were only considered by the same committee that also took the appealed decision. While AKAST agreed to revise its procedure and to establish a complaints committee consisting of independent members, the Register Committee remained unable to follow the panel's judgment of compliance since the procedure was not yet in operation and the committee handling appeals has not been elected.

8. The panel notes that AKAST has now a revised complaints and appeals regulation and has elected a Complaints Committee at the AKAST General Meeting on 28/01/2021. In the description of the provisions for complaints (AKAST Complaints and Appeals Regulations as amended on 28/01/2021), the agency noted that the Complaints Committee's statement is to be taken into account in the final decision of the Executive Board or the Accreditation Committee and that further details shall be regulated in the rules of procedure issued by the Complaints Committee and approved by the Executive Board.

9. The Register Committee asked the agency to elaborate on whether any other provisions have been added to its Complaints and Appeals regulation. The agency clarified in its response letter that the latest version of the Rules of Procedure of the Appeals Committee dated 19/05/2021 was now in use and published on the agency's website (only available in German) which include minor updates. The Register Committee noted that the additions to the updated procedure are in line with the expectation of the standard.

10. Considering that the Register Committee's earlier concerns have been addressed the Register Committee was now able to follow the conclusion of the panel that AKAST complies with ESG 2.7.

ESG 3.3 – Independence

11. In its past review the Register Committee noted that AKAST was subject to the vigilance of the German Bishops' Conference and that its influence extended to giving consent for the admission of members of the association and the nomination of members of the Accreditation Committee, the confirmation of the Chairperson of the Accreditation Committee and the Board, and the approval of each of the accreditation decision by the member

of the Commission for Science and Arts (Commission VIII) of the German Bishops' Conference. Due to these interlinkages, the Register Committee concluded (see decision of 30/11/2019) that AKAST did not comply with ESG 3.3. The Register Committee in particular found the requirement that each accreditation decision requires the consent of the representative of the German Bishops' Conference (member of the Accreditation Committee) to be in contrast with the requirement of the ESG that the responsibility for the final outcomes of the quality assurance processes remain the responsibility of the quality assurance agency.

12. In its focused review, the panel notes several changes that AKAST has put in place since its last review. The Register Committee learned that in the amended statutes (as of 28/01/2021):

- the role of the representative delegated by the German Bishops' Conference in the Accreditation Committee is now advisory in nature, without voting rights;
- the ecclesiastical approval is now granted in a separate step from the resolution recommendation of the Accreditation Committee, with both decisions being documented and minuted separately;
- the consultation with the German Bishops' Conference is no longer required for the election of the members of the Accreditation Committee;
- the representative of the German Bishops' Conference attends the Executive Board meetings in an advisory capacity.

13. While the German Bishops' Conference continues to play a strong role in the governance of the agency, i.e. confirming the person who chairs the Executive Board, the Accreditation Committee and the Advisory Board, the Register Committee welcomes the steps taken by AKAST to strengthen the independence of formal outcomes and of its operation.

14. The Register Committee further noted that while the decision making by AKAST is carried out independently, that for the programme accreditation procedures covered by the Interstate Treaty, a decision of the German Accreditation Council cannot be made legally effective until an ecclesiastical statement (of approval or non-approval) is issued. The Committee asked the agency to clarify if the review report and the recommendation of the Accreditation Committee will be published by AKAST in the absence of such a statement.

15. In its response the agency explained that according to the Specimen Decree (§ 24 para. 3 sentence 1 and § 25 para. 1 sentence 5) a decision by the German Accreditation Council cannot be made without the submission of the ecclesiastical statement. **The Register Committee noted that while such situations are improbable, that AKAST is responsible to ensure that all reports are ultimately published on its own website and on DEQAR, including those that are never submitted to GAC by the institution under review.**

16. Considering the changes AKAST has put in place since its last review to ensure the independence of its operation and the independence of its formal outcomes, the Register Committee could follow the review panel's judgment that AKAST now complies with ESG 3.3.

ESG 3.4 – Thematic analysis

17. The panel notes that AKAST reliably contributes the experience gained from its own quality assurance procedures to the regular evaluation of the Key Points and that the agency is documenting the results of its ongoing student survey on its website.

18. The Register Committee welcomes AKAST's plan to further develop a thematic analysis after an appropriate number of programme accreditation procedures have been completed, but underlined that such an analysis has not been finalised.

19. **Considering the limited development of thematic analysis, the Register Committee can follow the review panel conclusion that AKAST complies only partially with ESG 3.4.**

20. For the remaining standards, the Register Committee was able to concur with the review panel's analysis and conclusion without further comments.

Conclusion:

21. Based on the initial external review report of 09/11/2018, the Register Committee had concluded in its decision of 22/06/2020 that AKAST demonstrated compliance with the ESG (Parts 2 and 3) as follows:

Standard	Panel judgement, November 2018 (according to panel scale)	Register Committee' judgement June 2020 (Compliance / Partial c. / No c.)
2.1	Full compliance	Compliance
2.2	Full compliance	Compliance
2.3	Full compliance	Compliance
2.4	Full compliance	Compliance
2.5	Full compliance	Compliance
2.6	Full compliance	Compliance
2.7	Full compliance	Partial Compliance
3.1	Full compliance	Compliance
3.2	Full compliance	Compliance
3.3	Substantial compliance	Non-Compliance
3.4	Substantial compliance	Partial Compliance
3.5	Full compliance	Compliance
3.6	Substantial compliance	Compliance

3.7	Irrelevant	Compliance (by virtue of applying)
-----	------------	------------------------------------

22. Based on the focused external review report and the considerations above, the Register Committee concluded that AKAST now demonstrated compliance with the standards in focus as follows:

Standard	Panel judgement (according to panel scale)	Register Committee' judgement (Compliance / Partial c. / No c.)
2.7	Substantial compliance	Compliance
3.3	Substantial compliance	Compliance
3.4	Partial compliance	Partial compliance

23. The Register Committee considered that AKAST only achieved partial compliance with one standard. In its holistic judgement, the Register Committee therefore concluded that AKAST complies substantially with the ESG as a whole.

24. The Register Committee approved the application for inclusion on the Register. AKAST's inclusion shall be valid until 30/11/2023¹.

Register Committee

13 December 2021

Ref. RC32/A110

Ver. 1.0

Date 2021-12-16

Page 5 / 5

¹ Inclusion is valid for five years from the date of the initial (full) external review report, see §3.17 and §3.21 of the EQAR Procedures for Applications.

Brussels, 25 November 2021

Application by AKAST for Inclusion

Dear Barbara,

The EQAR Register Committee's rapporteurs have been considering AKAST's application for inclusion on the Register, based on the focused review report of 31/08/2021.

We kindly ask you to clarify the following matters to inform the Register Committee's consideration and decision-making:

1. Following the change in the agency's statutes, we understand that the episcopal commissioner gives an approval separately from the decision of the AKAST Accreditation Committee. We further note that without submission of the ecclesiastical approval, a decision of the German Accreditation Council cannot be made legally effective (ESG 3.3).

In case of a lack of approval by the episcopal commissioner could you please clarify whether the review report and the recommendation of the Accreditation Committee will be published by AKAST?

2. In its description of the provisions for complaints (under Complaints and Appeals Regulations, Annex 3 of SER), the agency explains that the Complaints Committee's statement is to be taken into account in the final decision of the Executive Board or the Accreditation Committee and that further details shall be regulated in the rules of procedure issued by the Complaints Committee and approved by the Executive Board (ESG 2.7).

Could you provide us with further information on whether such provisions have been defined and adopted by AKAST's Complaints Committee?

We would be grateful if it was possible for you to respond by 08/12/2022, and we would appreciate if you get in contact with us should that not be feasible.

European Quality Assurance
Register for Higher Education
(EQAR) aisbl

Aarlenstraat 22 rue d'Arlon
1050 Brussels
Belgium

Phone: +32 2 234 39 12

Fax: +32 2 230 33 47

info@eqar.eu

www.eqar.eu

VAT BE 0897.690.557

Please note that EQAR will publish this request and your response together with the final decision on AKAST's application.

Kind regards,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Colin Tück'.

Colin Tück
(Director)



Katholische Universität Eichstätt-Ingolstadt
AKAST e.V. • Auf der Schanz 49 • 85049 Ingolstadt

EQAR

Colin Tück, Director

Aarlenstraat 22 rue d'Arlon

BE - 1050 Brussels

Barbara Reitmeier M.A.
Geschäftsführerin

Ingolstadt, 07.12.2021

AKAST Clarification Request, 25 November 2021

Dear Colin,

thank you very much for your questions. Before I go into the individual points in more detail, I would like to thank you for the helpful information regarding the translation error. We have made the appropriate correction and posted the corrected Complaints and Appeals Regulations on our homepage.

Point 1: ESG 3.3.

As stated in the Application (p. 13), the publication of accreditation decisions and accreditation reports is centrally the responsibility of the Accreditation Council according to § 29 para. 1 Specimen decree. The publication of the accreditation reports and the positive accreditation decisions takes place in the database of accredited study programmes (<https://antrag.akkreditierungsrat.de/>), likewise a negative decision is documented (<https://www.akkreditierungsrat.de/index.php/de/negativentscheidungen>).

In addition, AKAST publishes all reports within the scope of the ESG in full, including those that result in a negative outcome (<https://www.akast.info/programmakkreditierung/akkreditierte-studiengaenge/>).

Furthermore, it is stated in the Application (ibid.) and in the External review report (p.7, lines 6 - 14) that the preparation of the accreditation reports follows the grid laid down by the Accreditation Council for this purpose, in which "the approval or non-approval of the competent ecclesiastical body" - or in other words "the ecclesiastical statement" - for the formal report and for the review report (according to § 22 para. 5 sentence 2 Specimen decree), which together form the accreditation report, is to be documented.

It is also stated at this point in the External review report that a decision of the Accreditation Council cannot be made with legal effect without the submission of the ecclesiastical statement (according to § 24 para. 3 sentence 1 and § 25 para. 1 sentence 5, Specimen decree). In the case of the existence of the ecclesiastical approval, the Accreditation Council makes a positive decision. In the case of the existence of ecclesiastical non-approval, the Accreditation Council makes a negative decision.

For the accreditation procedures of canonical study programmes, AKAST obtains the ecclesiastical statement in a separate procedure from the episcopal commissioner of the competent ecclesiastical body (here: German Bishops' Conference). For the accreditation procedures of non-canonical study programmes with participation of Catholic theology / religion, which can also be accompanied by the other agencies accredited in Germany, it would be purely theoretically conceivable in this constellation that no statement (approval or non-approval) of the competent ecclesiastical body was obtained or is available. Due to this deficiency (non-existence of a statement of the ecclesiastical body), the procedure could not be concluded by the Accreditation Council.

Point 2: ESG 2.7

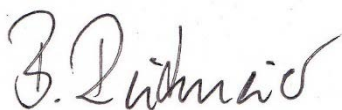
As stated in the External review report p. 14, the Rules of Procedure of the Complaints Committee, which had been put into effect, were subsequently submitted on 09.06.2021 and presented to the expert group. Regrettably, this subsequent submission (Rules of Procedure of the Complaints Committee, resolution of the Complaints Committee dated 19.05.2021, approval by the Executive Board of AKAST on 09.06.2021) was not attached to the application to EQAR.

The Rules of Procedure of the Appeals Committee, as enacted, can be found as Attachment 1 to this letter. The Rules of Procedure of the Appeals Committee are only available in German.

Hoping that this information is helpful and can contribute adequately to the clarification of the open questions.

Please do not hesitate to contact me if you have any questions.

With best regards



Barbara Reitmeier, M.A.
(Managing Director)

Annex: Rules of Procedure of the Complaints Committee

Geschäftsordnung der Beschwerdekommision von AKAST

§ 1 Beschwerdekommision

(1) Gemäß der Satzung von AKAST (§8, Abs. 1) wird zur Gewährleistung eines geordneten und unabhängigen Beschwerdeverfahrens für Einwände der Vertragspartnerinnen bzw. Vertragspartner von AKAST und gegen Entscheidungen der Akkreditierungskommission eine Beschwerdekommision eingerichtet.

§ 2 Zusammensetzung

(1) Der Beschwerdekommision gehören gemäß der Satzung von AKAST (§8, Abs. 2) folgende fünf Mitglieder an: zwei Wissenschaftlerinnen bzw. Wissenschaftler, die verschiedene Typen von theologischen hochschulischen Bildungseinrichtungen repräsentieren, eine Vertreterin bzw. ein Vertreter der Berufspraxis, ein studentisches Mitglied sowie eine Vertreterin bzw. ein Vertreter einer Akkreditierungsagentur. Die Mitglieder der Beschwerdekommision dürfen gemäß der Beschwerde- und Einspruchsordnung von AKAST (§5) weder dem Vorstand noch der Akkreditierungskommission angehören.

(2) Gemäß Satzung (§6, Abs. 5) obliegt die Wahl der Mitglieder der Beschwerdekommision der Mitgliederversammlung. Gemäß Beschwerde- und Einspruchsordnung (§5) werden das studentische Mitglied für zwei Jahre, alle anderen Mitglieder für fünf Jahre gewählt. Die Mitglieder bleiben bis zur regulären Neuwahl ihrer Nachfolgerinnen bzw. Nachfolger im Amt. Wiederwahl ist zulässig. Scheidet ein Mitglied der Beschwerdekommision während der Amtsperiode aus, so bestellt der Vorstand ein Ersatzmitglied für die restliche Amtsdauer des Ausgeschiedenen. Diese Bestellung bedarf der Bestätigung durch die nächste Mitgliederversammlung.

(3) Die Beschwerdekommision wählt aus ihrem Kreis eine Sprecherin bzw. einen Sprecher und eine stellvertretende Sprecherin bzw. einen stellvertretenden Sprecher. Deren Aufgabe endet mit dem Ende ihrer Amtsperiode bzw. ihrer Mitgliedschaft, durch Rücktritt oder durch eine erfolgreiche Neuwahl, die von mindestens zwei Mitgliedern der Beschwerdekommision beantragt werden muss.

§ 3 Sitzungen

(1) Die Beschwerdekommision hält ihre Sitzung im Bedarfsfall ab. Die Sprecherin bzw. der Sprecher beruft die Sitzungen ein und leitet diese. Die Sitzungen der Beschwerdekommision sind nicht öffentlich. Alle Sitzungsbeteiligten sind zum Stillschweigen gegenüber Nicht-Informationsberechtigten verpflichtet. Die Sitzungen können auch im digitalen Format stattfinden. Die Geschäftsführung nimmt an den Sitzungen in beratender Funktion teil.

(2) Über die Sitzung der Beschwerdekommision ist ein Ergebnisprotokoll zu erstellen, das von der Sprecherin bzw. dem Sprecher genehmigt wird. Das Protokoll wird von der Geschäftsführung erstellt.

§ 4 Beschlussfähigkeit

(1) Die Beschwerdekommision ist beschlussfähig, wenn mindestens drei Mitglieder anwesend sind.

(2) Die Beschwerdekommision entscheidet mit der Mehrheit der Stimmen der Mitglieder. Bei Stimmgleichheit entscheidet die Stimme der Sprecherin bzw. des Sprechers bzw. bei deren bzw. dessen Verhinderung der stellvertretenden Sprecherin bzw. des stellvertretenden Sprechers der Beschwerdekommision.

(3) Vor Eintritt in die Beratungen informieren die Mitglieder der Beschwerdekommision die Sprecherin bzw. den Sprecher über eine bezüglich einer Entscheidung vorliegende Befangenheit und beteiligen sich nicht an der Entscheidung. Ist die Sprecherin bzw. der Sprecher selbst bezüglich einer Entscheidung befangen, so nimmt er bzw. sie nicht an der Entscheidung teil und die stellvertretende Sprecherin bzw. der stellvertretende Sprecher nimmt die Funktion des Sprechers ein.

(3) Beschlüsse können grundsätzlich auch im Umlaufverfahren (§9) getroffen werden, sofern kein Mitglied der Beschwerdekommision diesem Verfahren widerspricht.

§ 5 Beschwerdeberechtigte

(1) Eine Beschwerde bzw. ein Einspruch kann nur von einer unmittelbar betroffenen Hochschule, die ein Verfahren bei AKAST durchlaufen hat, eingelegt werden.

§ 6 Form und Frist

(1) Gemäß Beschwerde- und Einspruchsordnung (§1) kann die Hochschule bei Beschwerden und Widersprüchen zu Beschlüssen innerhalb von zwei Wochen nach deren Kenntnisnahme schriftlich Beschwerde / Einspruch / Widerspruch einlegen. Dieser ist mit einer Begründung bei der Geschäftsstelle von AKAST einzureichen.

§ 7 Verfahren

(1) Eine Beschwerde bzw. ein Widerspruch der Hochschule gemäß Beschwerde- und Einspruchsordnung (§2) wird dem Vorstand vorgelegt, der hierüber – gegebenenfalls auch auf dem Korrespondenzweg – innerhalb eines Monats entscheidet. Der Vorstand prüft alle entscheidungsrelevanten Verfahrens-, Sach- und Rechtsfragen. Hält der Vorstand die Beschwerde bzw. den Widerspruch für begründet, hilft er ihr ab.

Hilft der Vorstand der Beschwerde bzw. dem Widerspruch nicht ab, legt die Geschäftsstelle die Beschwerde / den Widerspruch der Beschwerdekommision zur Prüfung und Stellungnahme vor, die hierüber möglichst bald, spätestens aber innerhalb von drei Monaten entscheidet. Die Stellungnahme der Beschwerdekommision ist bei der abschließenden Entscheidung des Vorstandes zu berücksichtigen.

(2) Eine Beschwerde bzw. ein Widerspruch der Hochschule gemäß Beschwerde- und Einspruchsordnung (§3) wird der Akkreditierungskommission vorgelegt, die hierüber – gegebenenfalls auch auf dem Korrespondenzweg – innerhalb eines Monats entscheidet. Die Akkreditierungskommission prüft alle entscheidungsrelevanten Verfahrens-, Sach- und Rechtsfragen. Hält die Akkreditierungskommission die Beschwerde bzw. den Widerspruch für begründet, hilft sie ihr ab. Bei Qualitätssicherungsverfahren, die nicht vom Studienakkreditierungsstaatsvertrag erfasst sind, entscheidet und beschließt sie auf dieser Basis erneut über das Verfahrensergebnis.

Hilft die Akkreditierungskommission der Beschwerde bzw. dem Widerspruch nicht ab, legt die Geschäftsstelle die Beschwerde / den Widerspruch der Beschwerdekommision zur Prüfung und Stellungnahme vor, die hierüber möglichst bald, spätestens aber innerhalb von drei Monaten entscheidet. Die Stellungnahme der Beschwerdekommision ist bei der abschließenden Entscheidung der Akkreditierungskommission zu berücksichtigen.

§ 8 Anhörung

Vor der Entscheidung der Beschwerdekommision muss der beschwerdeführenden Hochschule, einem Mitglied des Vorstandes oder der Akkreditierungskommission und ggf. einem Mitglied des Gutachtergremiums in geeigneter Weise die Möglichkeit einer Stellungnahme an die Beschwerdekommision gegeben werden. Sofern diese Stellungnahme mündlich erfolgt, sind die wesentlichen Gesichtspunkte im Protokoll zu dokumentieren.

§ 9 Beschlussfassung auf dem Korrespondenzweg

(1) In dringenden Fällen oder wenn der Gegenstand die Einberufung einer Sitzung nicht rechtfertigt, kann die Sprecherin / der Sprecher eine Beschlussfassung auf dem Korrespondenzweg ansetzen. Wird dazu der elektronische Postweg verwendet, sind die Belange des Datenschutzes zu berücksichtigen.

(2) Die für eine schriftliche Äußerung zum Beschwerdefall gesetzte Frist darf zehn Werktagen nicht unterschreiten.

(3) Eine Entscheidung über eine Beschwerde ist wirksam, wenn eine Rückmeldung von mindestens drei Mitgliedern vorliegt.

(4) Beschlussfassungen, die auf dem Korrespondenzweg zustande gekommen sind, werden von der Geschäftsstelle dokumentiert und im Protokoll der folgenden Sitzung festgehalten.

§ 10 Entscheidungsmöglichkeiten

(1) Stellt die Beschwerdekommision fest, dass die Beschwerde bzw. der Einspruch unzulässig ist, so verwirft sie diese bzw. diesen und teilt dies dem Vorstand bzw. der Akkreditierungskommission schriftlich mit. Die Entscheidung über Zulässigkeit des Verfahrens kann im Rahmen eines Umlaufverfahrens gemäß §9 getroffen werden.

(2) Hält die Beschwerdekommision die Beschwerde bzw. den Widerspruch ganz oder teilweise für begründet, so formuliert sie eine schriftliche Empfehlung zur Aufhebung der Entscheidung des Vorstandes oder der Akkreditierungskommission und begründet diese. Mit einer Stellungnahme verweist sie die Beschwerde bzw. den Widerspruch an den Vorstand oder die Akkreditierungskommission zurück. Bei der erneuten Entscheidung des Vorstandes oder der Akkreditierungskommission müssen die Gründe der Beschwerdekommision vom Vorstand oder von der Akkreditierungskommission berücksichtigt werden.

(3) Stellt die Beschwerdekommision fest, dass die Beschwerde bzw. der Widerspruch unbegründet ist, so bestätigt sie in einer schriftlichen Stellungnahme die Entscheidung des Vorstandes oder der Akkreditierungskommission.

(4) Die Entscheidung der Beschwerdekommision ist für den Vorstand oder die Akkreditierungskommission nicht bindend. Der Vorstand oder die Akkreditierungskommission hat der Beschwerdekommision gegenüber schriftlich zu begründen, wenn deren Empfehlung nicht berücksichtigt wird.

§ 11 Wirkungen

(1) Richtet sich die Beschwerde bzw. der Widerspruch gegen ein von der Akkreditierungskommission ausgesprochenes Ergebnis eines Qualitätssicherungsverfahrens, das nicht vom Studienakkreditierungsstaatsvertrag erfasst ist, so werden ggf. laufende Fristen für das gesamte Verfahren bis zur abschließenden Entscheidung gehemmt.

§ 12 Inkrafttreten

Diese Geschäftsordnung ist am 19. Mai 2021 von der Beschwerdekommision erlassen worden. Am 09. Juni 2021 wurde die Geschäftsordnung vom Vorstand genehmigt.