

AANVULLEND RAPPORT standaard 11

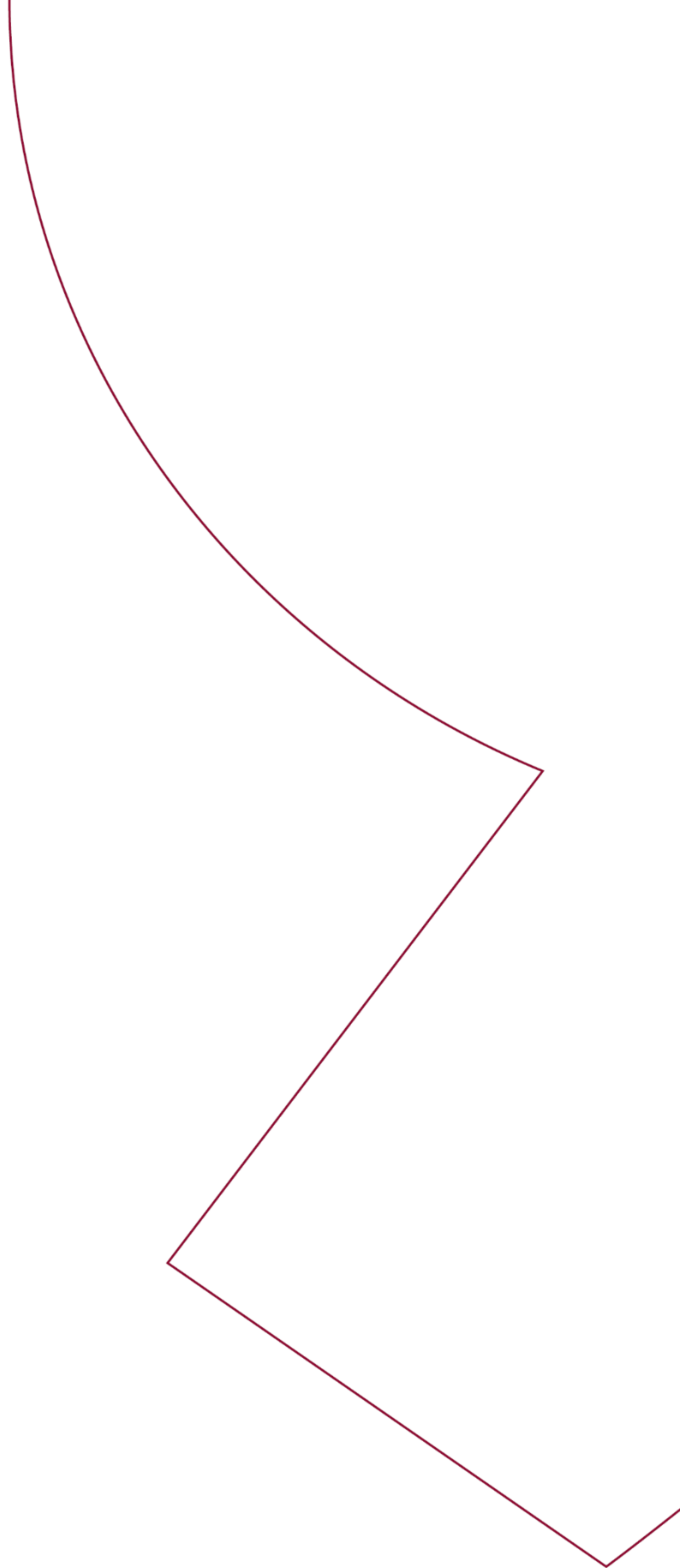
Uitgebreide opleidingsbeoordeling

hbo-bacheloropleiding

Bouwkunde

deeltijd/duaal

Hogeschool NTI



AANVULLEND RAPPORT standaard 11

Uitgebreide opleidingsbeoordeling

hbo-bacheloropleiding

Bouwkunde

deeltijd/duaal

Hogeschool NTI

CROHO nr. 34263

Hobéon Certificering & Accreditatie

Datum

30 oktober 2023

INHOUDSOPGAVE

1.	BASISGEGEVENS	1
2.	INLEIDING	2
3.	OORDEEL OP STANDAARD 11	3
BIJLAGE I	Scoretabel	5

1. BASISGEGEVENS

NAAM INSTELLING	Hogeschool NTI
status instelling	Rechtspersoon voor hoger onderwijs
resultaat instellingstoets kwaliteitszorg	n.v.t.
NAAM OPLEIDING (zoals in croho)	B Bouwkunde
registratienummer croho	34263
domein/sector croho	Techniek
oriëntatie opleiding	Hbo
niveau opleiding	Bachelor
Graad en titel	Bachelor of Science
aantal studiepunten	240 EC
afstudeerrichtingen	Geen
locatie	Leiden
Varianten	Deeltijd en duaal
Onderwijstaal	Nederlands

2. INLEIDING

Het voorliggende rapport is een aanvulling op het Beoordelingsrapport uit 2021 'Uitgebreide opleidingsbeoordeling, hbo-bacheloropleiding Bouwkunde, deeltijd en duaal. Hogeschool NTI (d.d. 9 juli 2021). Dit rapport is in behandeling genomen door de NVAO onder dossiernummer 010516.

Context

Hogeschool NTI biedt sinds 2015 de hbo-bacheloropleiding Bouwkunde aan in de varianten deeltijd en duaal. De opleiding Bouwkunde is een gedegen vakopleiding met de drie gelijkwaardige specialisaties: architectuur, bouwtechniek en bouwmanagement. Daarnaast is er binnen de opleiding speciale aandacht voor Building Information Modelling (BIM). De opleiding is praktijkgericht en leidt bouwkundigen op met een brede basis en grondige kennis van de bouwtechniek. De opleiding wordt momenteel afgebouwd.

Op 18 mei 2021 heeft een visitatie plaatsgevonden bij de opleiding ten behoeve van de accreditatie. Ten tijde van de visitatie waren er nog geen afgestudeerden; enkel studenten die op dat moment in het afstudeertraject zaten. Het auditpanel heeft, om zich een beeld te kunnen vormen van het te verwachten afstudeerniveau, verschillende (tussen)producten bestudeerd die deel uitmaken van het afstudeertraject. Hiertoe behoorden (concept) plannen van aanpak, stageverslagen en een concept afstudeerwerk. De tussenproducten die leidden naar het definitief stageverslag en het beroepsproduct, representeerden het bachelorniveau, aldus het auditpanel. Om na te gaan of deze tussenproducten daadwerkelijk zouden leiden tot realisering van de beoogde leerresultaten, en daarmee tot het hbo-bachelorniveau, adviseerde het auditpanel een hernieuwde toetsing van standaard 11, wanneer er afstudeerproducten beschikbaar zijn.

De NVAO heeft aangegeven dat een aanvullende beoordeling van de (afgeronde) eindwerken nog moet volgen, alvorens de NVAO een besluit kan nemen op de accreditatieaanvraag. De NVAO heeft Hogeschool NTI in de gelegenheid gesteld om een aanvullend rapport in te dienen, waarin een oordeel staat van het panel op de eindwerken. Concreet betekent dit dat er een aanvulling op het rapport dient te komen met hierin een oordeel op standaard 11 'gerealiseerde leerresultaten'.

Algemene conclusie

Een vertegenwoordiging van het panel heeft de drie beschikbare afstudeerdossiers bestudeerd en komt tot het oordeel 'voldoet ten dele'. Het uitgebreide oordeel is terug te lezen in hoofdstuk 3 'Oordeel op standaard 11'.

Het panel ziet mogelijkheden om verbetering te realiseren in het (aantonen van het) eindniveau. De voorwaarden die het panel hierbij stelt, luiden als volgt:

- *Inbedding en borging van het onderzoekend vermogen.* Besteed in het curriculum voldoende aandacht aan de ontwikkeling van het onderzoekend vermogen. Leg meer nadruk op het belang van het verantwoorden van de verschillende stappen in het proces, gemaakte keuzes en conclusies en aanbevelingen. Maak dit ook zichtbaar in de eindwerken ten einde de navolgbaarheid te vergroten.
- *Begeleiding studenten.* Bied studenten inhoudelijke studiebegeleiding voor het afstuderen op het moment dat zij daar aan toe zijn, onder meer bij het opstellen van hun plan van aanpak.

Het panel is van oordeel dat aan de hand van deze verbetering herstel binnen twee jaar aannemelijk is op standaard 11 van het NVAO-beoordelingskader.

3. OORDEEL OP STANDAARD 11

Standaard 11: De opleiding toont aan dat de beoogde leerresultaten worden gerealiseerd.

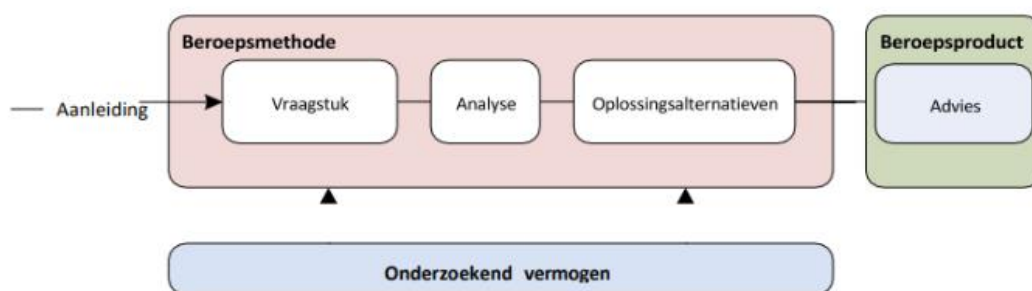
Toelichting NVAO: Het realiseren van de beoogde leerresultaten blijkt uit de uitkomsten van toetsen, de eindwerken en de wijze waarop afgestudeerden in de praktijk of in een vervolgopleiding functioneren.

Bevindingen

Een vertegenwoordiging van het panel heeft de drie beschikbare afstudeerdossiers bestudeerd en beoordeeld. Zoals weergegeven in figuur 1, bestaat het dossier bij NTI uit:

1. een beroepsproduct waarin de student een bouwkundig advies geeft dat betrekking heeft op een bouwkundig project, waarbij de gekozen specialisatie (architectuur, bouwtechniek en/of management) een verdere afbakening geeft;
2. een verantwoordingsrapport waarin de student gemaakte keuzes en uitkomsten onderbouwt en aan de hand waarvan de student wordt beoordeeld op de beroepsmethode en op het onderzoekend vermogen.

In het afstudeerdossier ligt de focus op de eindkwalificaties 'Ontwerpen', 'Evalueren en adviseren' en 'Analyseren en onderzoeken'. De overige eindkwalificaties zijn voor de start van het afstudeertraject reeds afgetoetst op eindniveau, hetzij in de stage, hetzij in de specialisatie.



Figuur 1. Onderdelen van de afstudeeropdracht

Twee van de drie dossiers vonden de deskundigen onvoldoende. De deskundigen vinden dat de studenten praktijkproblemen/vraagstukken onderzoeken die relevant zijn voor de organisatie waar zij werken. Met de invoering van de beroepsproducten heeft de opleiding een goede weg ingeslagen. Ruimte voor verbetering zien de deskundigen in de beoordeelde dossiers met name in de verantwoordingsrapporten. Studenten doorlopen in principe een aantal stappen van methodisch werk, maar halen hier nog niet altijd de essentie uit. Het gaat hier onder meer om het leggen van de verbinding tussen de verschillende onderdelen in het proces en met name in de onderbouwing daarvan. *Waarom en hoe* studenten tot bepaalde keuzes komen, wordt niet altijd even duidelijk. Een aantal bevindingen:

- In een van de dossiers worden er veel gegevens verzameld (geïnventariseerd), maar zijn de daadwerkelijke inhoudelijke analyses oppervlakkig. Er ontbreekt een koppeling tussen de analyses en de gemaakte stappen in ontwerpkeuzes en er wordt aan het einde geen antwoord gegeven op de hoofdvraag.
- In een tweede dossier is de vakinhoudelijke component goed, maar mist de verantwoording. De student geeft een opsomming van uitgevoerde taken zonder aan te geven wat voor methode is gevolgd, waarom voor dit type onderzoek is gekozen, wat de relevantie is voor de beantwoording van de hoofdvraag en hoe dit is uitgevoerd. Ook worden er geen oplossingsalternatieven gegeven. Het is daardoor niet te toetsen of de beroepsmethode passend is bij het vraagstuk, of de resultaten navolgbaar zijn en of de student zich kritisch heeft opgesteld (zoals de beoordelingscriteria vragen).
- Het laatste dossier beoordeelden de deskundigen als (net) voldoende, maar ook hier was er ruimte voor verbetering, als het ging om het analysekader.

Bij een van de dossiers zagen de deskundigen ook een beoordelingsformulier van een mondelinge verdediging. Tijdens deze mondelinge verdediging presenteert de student het beroepsproduct en de totstandkoming daarvan, licht hij ter plekke gevraagde onderdelen nader toe en beantwoordt hij kritische vragen van de twee beoordelaars. De student wordt hierbij onder meer beoordeeld op de volgende aspecten:

- De student toont een onderzoekende en kritische houding ten aanzien van zijn afstudeeropdracht binnen de context van de opdrachtgever.
- De student is in staat om de gehanteerde beroepsmethode, motieven en overwegingen die hieraan ten grondslag liggen, navolgbaar en ondubbelzinnig over te brengen op de beoordelaars.
- De student beschikt over reflectieve vaardigheden ten aanzien van zijn afstudeeropdracht binnen de context van de opdrachtgever.

Het cijfer van de mondelinge verdediging telt voor een derde mee voor de bepaling van het eindcijfer. Het beoordelingsformulier bevatte geen inhoudelijke feedback van de beoordelaar. De deskundigen konden daarom niet nagaan of de studenten in hun verdediging een aantal van de door hen geconstateerde tekortkomingen mondeling hebben aangetoond.

Afbakening en scope van de afstudeeropdracht

De deskundigen willen de opleiding meegeven om met elkaar het inhoudelijk discours te blijven voeren over wanneer een opdracht nog voldoende bouwkundig van aard is. Dit kan te maken hebben met het vraagstuk zelf en/of met de uitwerking daarvan. De auditoren snappen dat de onderwerpkeuze van de afstudeeropdracht afhangt van de gekozen specialisatie van de student (architectuur, bouwtechniek en/of management) en van het werkveld waarin de student actief is. Dit maakt bijvoorbeeld dat de student bij het aantonen van de eindkwalificatie 'Ontwerpen'¹ onderscheid kan maken tussen een technisch ontwerp of een procesontwerp. Deze afbakening zagen de deskundigen terug in de dossiers. Zo had een van de studenten wel bouwfysische berekeningen gemaakt, maar uit de analyse bleek niet hoe de technische kant van de verbetervoorstellen uitgewerkt moest worden. Het beroepsproduct liet hiermee, zo gaf ook de beoordelaar aan in het beoordelingsformulier, meer de bedrijfsmatige/bouwmanagement kant zien die de student beheerste dan de bouwtechnische kennis van de student. Ook in een ander dossier bleef de technische uitwerking (van het gebouw) vrij beperkt en werden bijvoorbeeld ook de kosten niet meegenomen in het Programma van Eisen (PvE). De deskundigen denken dat deze dossiers sterker waren geweest, als de studenten uitgebreider waren ingegaan op bouw- en kostentechnische aspecten.

Weging en Oordeel

De opleiding toont niet volledig aan dat de studenten de beoogde leerresultaten realiseren. Met de invoering van het beroepsproduct heeft de opleiding een goede weg ingeslagen, maar er zijn verbeteringen nodig om volledig aan de standaard te voldoen. Met name de eindkwalificatie 'Analyseren en onderzoeken' komt niet voldoende tot uiting in de verantwoordingsrapporten. *Waarom en hoe* studenten tot bepaalde keuzes komen, wordt niet altijd onderbouwd. Dit maakt dat de deskundigen voor standaard 11 uitkomen op een 'voldoet ten dele'.

¹ De hbo-bouwkundige is in staat om binnen de opgelegde randvoorwaarden bestaande en nieuwe conceptoplossingen te ontwerpen.

BIJLAGE I Scoretabel

Scoretabel paneloordelen Hogeschool NTI Hbo-bacheloropleiding Bouwkunde Deeltijd en dual		
voltijd		
Onderwerpen / Standaarden	Oordeel 2021	Oordeel 2023 (standaard 11)
Beoogde leerresultaten		
Standaard 1. Beoogde leerresultaten	voldoet	
Programma		
Standaard 2. Oriëntatie programma	voldoet	
Standaard 3. Inhoud programma	voldoet	
Standaard 4. Vormgeving programma	voldoet	
Standaard 5. Aansluiting programma	voldoet	
Personeel		
Standaard 6. Kwalificaties personeel	voldoet	
Voorzieningen		
Standaard 7. Huisvesting en materiële voorzieningen	voldoet	
Standaard 8. Studiebegeleiding en informatievoorziening	voldoet	
Kwaliteitszorg		
Standaard 9. Periodiek evalueren	voldoet	
Toetsing		
Standaard 10. Toetsing	voldoet	
Gerealiseerde leerresultaten		
Standaard 11. Leerresultaten	-	Voldoet ten dele
Algemeen eindoordeel	Positief onder voorwaarden	



Hobéon

Lange Voorhout 14
2514 ED Den Haag
+31 (0)70 30 66 800
info@hobeon.nl
www.hobeon.nl