

Masteropleiding Food Systems Innovation

Aeres Hogeschool

Adviesrapport in het kader van de
herstelbeoordeling na de toets na drie jaar

De Onderzoekerij
Vondellaan 58
2332 AH Leiden

Email: info@onderzoekerij.nl
Internet: www.onderzoekerij.nl



Inhoud

SAMENVATTING	4
1. INLEIDING	5
1.1 BASISGEGEVENS OPLEIDING	5
1.2 PANELSAMENSTELLING	5
1.3 WERKWIJZE	6
2. BEOORDELING VAN DE VOORWAARDEN.....	7
2.1 TRANSPARANT EN BETROUWBAAR PORTFOLIOSYSTEEM	7
2.2 NIVEAU PER DATAPUNT	8
2.3 PROCEDURE VOOR HIGHSTAKES BESLISSING	8



Samenvatting

Het panel, goedgekeurd door de NVAO, oordeelt positief over de drie voorwaarden die zijn gesteld naar aanleiding van de toets na drie jaar bij de masteropleiding Food Systems Innovation van Aeres Hogeschool.

Voor de eerste voorwaarde heeft de opleiding het portfoliosysteem Portflow ingevoerd als vervanging van de eerdere Excel-werkwijze. Het panel stelt vast dat dit systeem zorgt voor een transparante en betrouwbare manier van feedback verzamelen en beoordelen. Er is ruimte voor verdere ontwikkeling, bijvoorbeeld op het gebied van leerwegaafhankelijkheid en het betrekken van meerdere perspectieven, maar de basis is stevig. Het panel concludeert dat aan deze voorwaarde is voldaan.

De tweede voorwaarde betrof het vastleggen van het niveau per datapunt. De opleiding heeft haar beoordelingsaanpak aangescherpt: per product wordt nu expliciet aangegeven op welk niveau een leeruitkomst is aangetoond. Deze kwalificaties worden onderbouwd, vastgelegd in Portflow en zijn voor studenten en examinatoren inzichtelijk. Het panel stelt vast dat ook aan deze voorwaarde is voldaan.

De derde voorwaarde had betrekking op de uitwerking van de high-stakes beslissing. De opleiding heeft hiervoor een duidelijke procedure opgesteld, met beslisregels en een heldere rolverdeling. Hoewel het high-stakes moment nog niet is doorlopen in Portflow, heeft het panel vertrouwen in de uitvoerbaarheid ervan. Wel ziet het panel mogelijkheden voor verdere verfijning, zoals het toevoegen van voorbeelden en het blijven afstemmen binnen het team. Deze aandachtspunten staan het positieve oordeel niet in de weg. Het panel concludeert dat ook aan deze derde voorwaarde is voldaan.

11 april 2025

Bas Agricola
(voorzitter)

Annemarie Venemans
(secretaris)



1. Inleiding

Op 12 september 2023 is bij de masteropleiding Food Systems Innovation van Aeres Hogeschool een toets na drie jaar afgenomen. Deze toets evalueerde de standaarden Toetsing (standaard 10) en Gerealiseerde leerresultaten (standaard 11). Het panel van deskundigen oordeelde positief over het gerealiseerde eindniveau, maar zag nog verbeterpunten op het gebied van toetsing. De voorwaarden die het panel stelde luiden als volgt:

1. Implementeer een transparant en betrouwbaar portfoliosysteem waarin een mix van datapunten kan worden opgenomen;
2. Leg in het portfolio per datapunt vast op welk niveau studenten de leeruitkomsten daarmee hebben aangetoond;
3. Werk de procedure voor de highstakes-beslissing verder schriftelijk uit en neem daarin beslisregels op die inzichtelijk maken wanneer studenten de eindkwalificaties en leeruitkomsten voldoende hebben aangetoond.

Om te beoordelen in hoeverre de opleiding aan deze voorwaarden heeft voldaan, is een herstelbeoordeling uitgevoerd. Dit rapport beschrijft de uitkomsten van deze beoordeling, die is verricht op basis van het beoordelingskader accreditatiestelsel hoger onderwijs Nederland van de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie (NVAO).

1.1 Basisgegevens opleiding

Onderstaande tabel bevat de basisgegevens van de opleiding.

Naam instelling	Aeres Hogeschool
Locatie	Almere
Instellingstoets kwaliteitszorg	geen
Naam opleiding	M Food Systems Innovation
Niveau en oriëntatie	Hbo-master
Variant	Voltijd
Studieomvang	60 EC
Rio-onderdeel	sectoroverstijgend
Opleidingscode	RIO 45290
Onderwijstaal	Engels
Inleverdatum	1 juni 2025

1.2 Panelsamenstelling

Het panel dat de beoordeling heeft uitgevoerd bestond uit:

- Dr. Bas Agricola (voorzitter), hoofddocent Toetsing en Hybride onderwijs bij Hogeschool Utrecht
- Korrie Hoekstra, docent-onderzoeker Communicatie/Innovatie/Projecten/Eiwittransitie aan Hogeschool Van Hall Larenstein
- Emma Coles, directeur van Voeding Leeft, Amsterdam en co-founder van FoodSmartAdvisors
- Dr. Stijntje Dijk, afgestudeerd wo-ma Health Sciences

Dr. Annemarie Venemans van De Onderzoekerij fungeerde als secretaris van het panel.



De panelleden en secretaris hebben een verklaring van onafhankelijkheid en vertrouwelijkheid ondertekend. In deze verklaring bevestigen zij geen zakelijke of persoonlijke banden te hebben gehad met de betrokken opleiding gedurende ten minste vijf jaar voorafgaand aan de evaluatie.

1.3 Werkwijze

De opleiding heeft een informatiedossier opgesteld met de volgende documenten:

- Zelfevaluatie rapport Toets na drie jaar MFSI, 2023
- Adviesrapport Toets na drie jaar
- Besluit Toets na drie jaar
- Verbeterplan n.a.v. toets na drie jaar
- Advies van het plan op het verbeterplan n.a.v. toets na drie jaar
- Bewijsstukken verbeterplan
- Aanbiedingsbrief herstel opdracht
- Programmatic assessment MFSI: Definitions, procedures and decision-making
- Vijf digitale portfolio's in portflow
- Drie studentendossiers in Excel met bijbehorende documentatie

Op 2 april 2025 heeft het panel een (online) bijeenkomst gehouden. Tijdens deze bijeenkomst heeft het panel op basis van de documenten een oordeel geformuleerd op de voorwaarden. Aan het eind van dit overleg heeft de panelvoorzitter de voorlopige bevindingen en conclusies mondeling teruggekoppeld naar de opleiding.

Rapport

De secretaris heeft op basis van de bevindingen, overwegingen en conclusies van het panel een conceptverslag opgesteld. Dit conceptverslag is aan de leden van het panel voorgelegd en op basis van hun feedback aangepast. Na goedkeuring door het panel is het conceptverslag ter controle op feitelijke onjuistheden aan de instelling toegezonden. De secretaris heeft de opmerkingen van de instelling met de voorzitter besproken, waarna de secretaris het definitieve verslag heeft opgesteld en aan het panel heeft toegezonden voor een laatste ronde van opmerkingen.

Hoofdstuk 2 van dit rapport beschrijft per voorwaarde de bevindingen en conclusies.



2. Beoordeling van de voorwaarden

Dit hoofdstuk beschrijft de algemene bevindingen, overwegingen en conclusies van het panel op de voorwaarden naar aanleiding van de toets na drie jaar.

2.1 Transparant en betrouwbaar portfoliosysteem

Implementeer een transparant en betrouwbaar portfoliosysteem waarin een mix van datapunten kan worden opgenomen.

De opleiding heeft naar aanleiding van de opmerkingen van het panel tijdens de vorige beoordeling het digitale portfoliosysteem Portflow ingevoerd. Dit systeem vervangt de eerdere werkwijze, waarbij studenten hun feedback verzamelden in een zelf bijgehouden Excel-bestand. Die methode werd door het panel omschreven als complex, niet uniform, en kwetsbaar voor onvolledigheid en onbedoelde beïnvloeding.

Portflow biedt een centrale, digitale omgeving waarin studenten al hun producten en bijbehorende feedback verzamelen. Portflow geeft de student ook zelf de mogelijkheid om extra collecties (opdrachten) toe te voegen en daarbij actief feedback te vragen aan docenten of anderen. Elk product wordt gekoppeld aan specifieke leeruitkomsten, en de beoordeling gebeurt via een eenduidige structuur op basis van een *Single-Point Rubric* (eenpuntsrubric). Feedback wordt door minimaal twee onafhankelijke assessoren gegeven en pas na een gezamenlijke intervisie definitief vastgesteld. Studenten kunnen de inhoud van deze feedback zelf niet aanpassen, wat de betrouwbaarheid van het systeem versterkt.

Daarnaast zorgt Portflow voor transparantie doordat alle feedback, voortgang en beoordelingen worden gepresenteerd. Zowel studenten als docenten en beoordelaars hebben op elk moment inzicht in de ontwikkeling per leeruitkomst, onder andere via visuele hulpmiddelen zoals het spider diagram. Hiermee wordt de voortgang op gestandaardiseerde wijze zichtbaar en traceerbaar vastgelegd, wat besluitvorming onderbouwt en consistentie tussen studenten bevordert.

Het panel heeft tijdens het herstelbezoek de Portflow-omgeving van vijf studenten kunnen inzien. Daarbij zag het panel mooie voorbeelden van rijke, kwalitatieve feedback die de ontwikkeling van studenten goed inzichtelijk maakt. Voor de verdere doorontwikkeling van het systeem ziet het panel enkele aandachtspunten. De opleiding heeft er bewust voor gekozen om te werken met vaste templates in Portflow. Deze keuze biedt structuur en helpt studenten gericht bewijs aan te leveren. Tegelijkertijd stuurt het sterk in de invulling, waardoor de ruimte voor leerwgonafhankelijkheid — een belangrijk principe binnen programmatisch toetsen — beperkt blijft. Dit is een legitieme didactische keuze van de opleiding, maar het panel wijst erop dat hiermee wordt afgeweken van de open invulling die programmatisch toetsen ook kan bieden. Daarnaast is de feedback in de meeste gevallen afkomstig van docenten. Met uitzondering van de stage worden andere perspectieven, zoals die van het werkveld, nog beperkt betrokken. Het panel ziet mogelijkheden om de diversiteit aan feedbackbronnen in de toekomst verder te verbreden.

Deze aandachtspunten doen geen afbreuk aan de stevige verbeteringen die de opleiding heeft doorgevoerd ten aanzien van transparantie, betrouwbaarheid en inzicht in leerontwikkeling. Op basis van deze bevindingen en overwegingen concludeert het panel dan ook dat aan voorwaarde 1 is voldaan.



2.2 Niveau per datapunt

Leg in het portfolio per datapunt vast op welk niveau studenten de leeruitkomsten daarmee hebben aangetoond.

In reactie op de eerdere bevinding dat per datapunt niet eenduidig zichtbaar was of een leeruitkomst was behaald, heeft de opleiding haar beoordelingsaanpak aangescherpt.

Bij elk product wordt nu expliciet aangegeven of de student de betreffende leeruitkomst op het niveau van 'verbetering nodig', 'voldoet aan standaard' of 'boven de standaard' heeft aangetoond. Deze kwalificatie is verplicht en wordt onderbouwd met gerichte feedback en feedforward. Zo is per datapunt inzichtelijk of een leeruitkomst is behaald, wat duidelijkheid biedt voor zowel studenten als docenten.

De opleiding heeft het feedbackproces op de datapunten momenteel zo ingericht dat twee docenten samen tot een oordeel komen per datapunt. Het is positief dat er aandacht is voor afstemming tussen beoordelaars; dit draagt bij aan de betrouwbaarheid van de beoordeling.

Voor verdere ontwikkeling van het programmatisch toetsen zou het waardevol kunnen zijn om deze afstemming meer te positioneren binnen aparte kalibreersessies, waarin verschillende interpretaties en perspectieven op leeruitkomsten expliciet worden besproken. Op die manier kan de veelheid aan meetmomenten niet alleen de betrouwbaarheid versterken, maar ook bijdragen aan het leerproces van studenten. Studenten kunnen dan de feedback op datapunten beter benutten als leerkans, in plaats van deze uitsluitend te ervaren als toetsmoment. Een duidelijke procedure voor afstemming is ook belangrijk met het oog op high-stakes beslissingen.

Samenvattend stelt het panel vast dat er nu een eenduidige kwantitatieve beoordeling is per datapunt. Hiermee komt het tot de conclusie dat de opleiding heeft voldaan aan voorwaarde 2.

2.3 Procedure voor highstakes beslissing

Werk de procedure voor de highstakes-beslissing verder schriftelijk uit en neem daarin beslisregels op die inzichtelijk maken wanneer studenten de eindkwalificaties en leeruitkomsten voldoende hebben aangetoond.

In reactie op de eerdere opmerkingen van het panel heeft de opleiding de procedure rond de high-stakes beslissing uitgewerkt en vastgelegd. Het high-stakes moment is nu formeel ingericht als zak-slaag beslissing waarbij de student 60 EC kan verkrijgen. De opleiding heeft gekozen om studenten hun portfolio te laten verdedigen tegenover een besliscommissie. De beslissing vindt plaats op het niveau van de eindkwalificaties, waarbij alle onderliggende leeruitkomsten op of boven het vereiste niveau moeten zijn aangetoond. Compensatie is niet mogelijk.

Voorafgaand aan de high-stakes beslissing controleert de opleiding of het portfolio compleet is en of alle leeruitkomsten van voldoende feedback zijn voorzien. Tijdens de high-stakes beslissing presenteert de student de eigen ontwikkeling en beantwoordt vragen van de besliscommissie op leeruitkomsten die nog niet voldoende zijn aangetoond in het portfolio. Als niet aan alle eindkwalificaties en leeruitkomsten is voldaan, volgt een remediërend traject en een nieuw high-stakes moment.

De besliscommissie — bestaande uit twee assessoren (exclusief de tutor) en een externe — legt haar beslissing schriftelijk vast en onderbouwt per eindkwalificatie waarom deze wel of niet is behaald. Daarmee is de beslissing navolgbaar, zorgvuldig en is de opleiding beter voorbereid op mogelijke groei van het studentenaantal.



Hoewel tijdens het herstelbezoek nog geen studenten het high-stakes moment via Portflow hebben doorlopen, heeft het panel op basis van de beschreven werkwijze voldoende vertrouwen dat de procedure zorgvuldig is ingericht en straks goed uitvoerbaar is in de praktijk. Daarnaast heeft het panel de high-stakes beslissing van drie studenten kunnen inzien via het Excelbestand met aanvullende documentatie dat vorig jaar is gebruikt. Vergeleken met de vorige visitatie heeft de opleiding hierin volgens het panel stappen gezet, onder andere door het toevoegen van een verantwoordingsformulier. Dit maakt beter zichtbaar hoe de commissie tot haar beslissing is gekomen.

Naast de positieve ontwikkelingen ziet het panel nog twee punten van aandacht rond de uitwerking van de high-stake beslissing. In de documentatie over de toetsingsprocedure vond het panel voorbeelden (casuïstiek) van hoe beslissingen tot stand komen bij medium-stakes momenten. Voor de high-stakes beslissing ontbreken dit soort voorbeelden nog. Hoewel holistische beoordelen niet volledig te formaliseren is, onderstreept het panel het belang van een gedeeld gesprek over de toepassing ervan. Voor de verdere ontwikkeling zou het toevoegen van voorbeeldcasussen waardevol zijn. Ook blijft het belangrijk dat de besliscommissie goed wordt begeleid en regelmatig afstemmen om tot een consistent en gedeeld beoordelingskader te komen.

Daarnaast adviseert het panel de opleiding na te denken of het verzamelen van aanvullend bewijs tijdens de high-stakes beslissing noodzakelijk is. Gezien de opleiding graag wil voorkomen dat de high-stakes beslissing een verrassing is, vraagt het panel zich af of remediering na de vierde medium-stakes beslissing niet een geschikter moment is.

Deze aandachtspunten staan het positieve oordeel niet in de weg. Op basis van de huidige inrichting, de zichtbare verbeteringen en het vertrouwen in de uitvoering concludeert het panel dat aan voorwaarde 3 is voldaan.

