

NVAO
t.a.v. het Dagelijks Bestuur
Postbus 85498
2508 CD DEN HAAG

Warmond, 25 maart 2013

Geacht bestuur,

Op uw verzoek heeft in het najaar van 2011 een Toets nieuwe opleiding plaatsgevonden voor de onbekostigde hbo-bacheloropleiding Scheepsbouwkunde/Maritieme Techniek van de STC-Group te Rotterdam (X5231). Het daarvoor ingestelde NVAO-panel heeft op 30 november 2011 een positief advies aan u uitgebracht over de voorgenomen opleiding. Op 1 juni 2012 heeft de NVAO de STC-Group een positief besluit onder voorwaarden toegezonden waarbij werd aangetekend dat binnen een jaar een herbeoordeling op de standaarden 1, 2 en 3 zou moeten plaatsvinden. Dit naar aanleiding van enkele kritische kanttekeningen van het panel ten aanzien van die standaarden. Als panelvoorzitter bericht ik u hierbij namens het panel als volgt.

De panelleden hebben de per 1 februari 2013 ontvangen aanvullende informatie van de STC-Group bestudeerd en onderling (langs elektronische weg) besproken. Omdat ook na deze bespreking enkele onduidelijkheden waren overgebleven, heb ik in overleg met de panelleden het college van bestuur van de STC-Group uitgenodigd voor een kort toelichtend gesprek met ondergetekende om ook de laatste punten opgehelderd te krijgen. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 21 maart 2013 in het bureau van de NVAO in Den Haag. Daarbij was ook aanwezig dhr. G.H. Lansink van het bureau NVAO als projectcoördinator. Naar aanleiding van dit gesprek heb ik ruggespraak gehouden met de overige leden van het panel. Op basis daarvan komen wij tot de in de bijlage bij deze brief gevoegde herbeoordeling op de genoemde standaarden 1, 2 en 3.

Resumerend stellen wij vast dat er in het geval van alle drie standaarden sprake is van substantiële verbetering. Dat betekent enerzijds dat de kritische kanttekeningen onder de standaarden 1, 2 en 3 uit het paneladvies van 4 december 2011 voor het grootste deel zijn ondervangen. Anderzijds betekent dit dat het panel de standaarden 1, 2 en 3 van het toepasselijke beoordelingskader wederom met een 'voldoende' beoordeelt. In het verlengde daarvan adviseert het panel u om het liggende 'positieve accreditatiebesluit onder voorwaarden' om te zetten in een positief accreditatiebesluit zonder meer.

Met vriendelijke groet,



prof.ir. J.J. Hopman
panelvoorzitter

Standaard 1:

De beoogde eindkwalificaties van de opleiding zijn wat betreft inhoud, niveau en oriëntatie geconcretiseerd en voldoen aan internationale eisen.

Score panel op standaard 1 in paneladvies: voldoende

Kritische kanttekening panel in paneladvies: het weinig maritieme karakter van de eindkwalificaties

Bevindingen

In het gesprek op 21 maart 2013 heeft de voorzitter van het NVAO-panel vastgesteld dat de in het oorspronkelijke aanvraagdossier van mei 2011 gepresenteerde 8 technische en 4 algemene competenties nu zijn opgenomen in een beschrijving van 12 afzonderlijke competentieprofielen. De beschrijving van elk competentieprofiel bestaat uit verschillende onderdelen waarvan de formulering van de betreffende competentie er steeds één is. Daarnaast kent elke beschrijving per competentieprofiel ook een aanduiding van de context, het scheepsbouwproces, de hoofdvraag en voorbeelden van beroepsproducten.

Van de kant van de STC-Group is desgevraagd aangegeven dat de formulering van de competenties zelf is overgenomen van een landelijk overeengekomen (zij het niet bij de HBO-raad vastgelegd) beroepsprofiel. Het profiel is enige jaren geleden opgesteld door de gezamenlijke beroepsorganisaties in het vakgebied, zijnde Scheepsbouw Nederland, het IRO (Association of Dutch Suppliers in the Oil and Gas Industry), HISWA (Nederlandse Vereniging voor Handel en Industrie op het gebied van Scheepsbouw en Watersport) en de Vereniging van Waterbouwers. De STC-Group heeft ervan afgezien om eigenhandig wijzigingen aan te brengen in de formulering van de algemene competenties, maar heeft deze inmiddels wel "ingebed" in een maritieme context. De STC-Group heeft er ook op gewezen dat er inmiddels gesprekken gaande zijn met de zusteropleiding aan de NHL Leeuwarden en de landelijke beroepspraktijk om de momenteel meer algemeen geformuleerde competenties een meer maritiem karakter te geven.

Conclusie

Het panel stelt vast dat de oorsprong van de algemeen geformuleerde eindkwalificaties is terug te voeren tot landelijke afspraken in de scheepsbouwbranche. Ook stelt het vast dat er overleg gaande is tussen de relevante partijen om de bestaande formulering van de eindkwalificaties een meer maritiem karakter te geven. Het panel is van oordeel dat de formulering van de eindkwalificaties in de door de STC-Group gepresenteerde beschrijving van 12 competentieprofielen voldoende duidelijk in een maritieme context zijn geplaatst.

Oordeel

Het panel beoordeelt standaard 1 (wederom) met een voldoende.

Standaard 3

De inhoud van het programma biedt studenten de mogelijkheid om de beoogde eindkwalificaties te bereiken.

Score panel op standaard 3 in paneladvies: voldoende
Kritische kanttekening panel in paneladvies: blinde vlekken in het voorgenomen programma, t.w. de technische en economische product life cycle (inclusief het onderhoud en de exploitatie van het schip), het plannen en de internationale regelgeving.

Bevindingen

De voorzitter van het NVAO-panel heeft in het gesprek op 21 maart 2013 gemeld dat de panelleden op grond van de aangeleverde documentatie van oordeel zijn dat er in het naar aanleiding van de visitatie aangepaste curriculum substantieel meer ruimte is gecreëerd voor life cycle management en voor de planningsaspecten in de scheepsbouw.

Op het punt van de aandacht voor het leren werken met internationale regelgeving is het beeld gemengd. De panelleden hebben ten eerste de indruk dat de aandacht voor internationale regelgeving in veel gevallen impliciet is gebleven en weinig herkenbaar is terug te vinden in de beschrijving van het curriculum. Zij verwachten dat deze zaken aan de orde komen in de onderdelen Ship Design, Constructie, Hydrostatica, Stabiliteit en Vrijboord, maar transparant is dat niet. Van de kant van de STC-Group wordt bevestigd dat in deze onderdelen in variërende mate aandacht bestaat voor internationale regelgeving. Men zal dit gaan expliciteren in de vakbeschrijvingen en van de daarvan afgeleide modulehandleidingen. Overigens moeten sommige modules in de latere jaren nog ontwikkeld worden en juist daarin wil men de internationale regelgeving aan de orde stellen.

Het tweede bezwaar van de panelleden is dat de aandacht voor internationale regelgeving tot nu toe tamelijk eenzijdig is vorm gegeven. Zij zijn van mening dat het belangrijk is dat studenten leren werken met voorbeelden uit de originele regelgeving van de IMO (International Maritime Organisation) van de Verenigde Naties. Als voorbeelden daarvan kunnen dienen regels in het kader van SOLAS (veiligheid en stabiliteit) en MARPOL (duurzaamheid en vervuiling). Doel hoeft niet te zijn dat studenten volledig kennis hebben genomen van de inhoud van alle relevante regelgeving maar het leren toepassen van internationale regels op basis van Engelstalige formuleringen in een concrete praktijksituatie kan een groot leereffect hebben.

Van de kant van de STC-Group onderstreept men het belang van het leren werken met voorbeelden van concrete internationale regelgeving en men wil daaraan bij de verdere ontwikkeling van het curriculum concreet vorm geven.

Conclusie

Het panel is op grond van de ontvangen aanvullende documentatie van oordeel dat er in het curriculum substantieel meer aandacht is gekomen voor 'life cycle management' en 'planning'. Daarnaast stelt het vast dat de opleiding de aandacht in verschillende modules voor internationale regelgeving transparanter zal aangeven in de vakbeschrijvingen en daarvan afgeleide modulebeschrijvingen. Tenslotte heeft het panel vastgesteld dat de opleiding het belang onderstreept van het leren gebruiken van voorbeelden van internationale regelgeving in een praktijksituatie en dat zij dit ook bij de verdere ontwikkeling van het curriculum tot uitdrukking wil laten komen.

Oordeel

Het panel beoordeelt standaard 3 (wederom) met een voldoende.