

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena instytucjonalna)

na Wydziale Informatyki i Matematyki
Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu
dokonanej w dniach 4 – 6 lutego 2013 r.

przez Zespół Oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) w składzie:

przewodniczący: prof. dr hab. Zbigniew Lonc (członek PKA)

członkowie:

- prof. dr hab. Zbigniew Grande (ekspert PKA),
- prof. dr hab. Andrzej Marciniak (ekspert PKA),
- dr hab. Marek Kowalski (członek PKA, przedstawiciel pracodawców),
- mgr Wojciech Wrona (ekspert PKA ds. jakości),
- mgr Beata Sejdak (ekspert PKA ds. formalno–prawnych),
- Michał Janisz (ekspert ds. studenckich PKA).

Informacja o wizytacji i jej przebiegu

Wizytacja Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej na Wydziale Informatyki i Matematyki Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. K. Pułaskiego w Radomiu została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej, zgodnie z harmonogramem prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2012/2013. Spełnienie wymogów określonych w ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.) nastąpiło m.in. w wyniku otrzymania pozytywnych ocen jakości kształcenia na kierunkach: „informatyka” Uchwałą Prezydium PKA Nr 11/2010 z dn. 21.01.2010 r., „edukacja techniczno-informatyczna” Uchwałą Prezydium PKA Nr 920/2010 z dnia 23.09.2010 r., „matematyka” Uchwałą Prezydium PKA Nr 716/2011 z dn. 01.09.2011 r. Wizytację członkowie Zespołu poprzedzili zapoznaniem się z Raportem Samooceny przekazanym przez władze Uczelni oraz raportami z dotychczas ocenionych kierunków studiów prowadzonych na Wydziale. Podczas spotkania Zespołu Oceniającego dokonano ostatecznej weryfikacji harmonogramu przebiegu wizytacji oraz przydziału zadań poszczególnych ekspertów. Zespół podzielił się także wstępnie dostrzeżonymi uwagami.

Wizytacja w Uniwersytecie Technologiczno-Humanistycznym im. K. Pułaskiego w Radomiu rozpoczęła się od spotkania z Władzami Uczelni oraz Wydziału, podczas którego ze strony Zespołu przedstawiono cel wizyty, charakterystykę oceny instytucjonalnej, zakres spraw będących przedmiotem oceny poszczególnych członków Zespołu oraz ich rolę

w dokonywanej ocenie. Dalszy przebieg wizytacji odbywał się zgodnie z ustalonym harmonogramem.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków Zespołu Oceniającego.

1. Strategia określona przez jednostkę¹

Wydział Informatyki i Matematyki Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego w Radomiu został powołany do życia zarządzeniem Rektora Politechniki Radomskiej z dnia 27 lutego 2012 r., istnieje więc od około roku. Prowadzone na Wydziale kierunki kształcenia były wcześniej przypisane do nieistniejącego już Wydziału Nauczycielskiego.

Uczelnia ma opracowaną strategię na lata 2011-2015, która jako dokument „Kierunkowe cele strategiczne Politechniki Radomskiej na lata 2011-2015” jest dostępna na stronie <http://www.uniwersytetradom.pl/redirect.php?action=setsubcategory&subid=1649>.

W strategii Uczelni jako kierunkowe cele strategiczne Uczelni wymieniono: podniesienie rangi i restrukturyzację Uczelni, dbałość o rozwój kadry naukowej, rozwój infrastruktury Uczelni, doskonalenie procesu dydaktycznego, intensyfikację działalności naukowo-badawczej, doskonalenie zarządzania Uczelnią, poszerzenie współpracy z zagranicznymi ośrodkami naukowymi oraz wspomaganie inicjatyw i działalności studenckiego ruchu naukowego, kulturalnego i sportu. formułując odpowiednie cele szczegółowe.

W chwili wizytacji Zespołu Oceniającego Wydział Informatyki i Matematyki UTH nie posiadał własnej strategii rozwoju. Z rozmów z Władzami Wydziału Zespół Oceniający dowiedział się, że przedstawiciele Wydziału uczestniczyli w przygotowaniu strategii Uczelni i że kierunki działania Władz Wydziału są zgodne ze strategią całej Uczelni. Niemniej jednak Zespół Oceniający uważa, że **opracowanie i przyjęcie przez Wydział własnej strategii rozwoju, zgodnej ze strategią Uczelni, jest sprawą pilną.**

Przyjęta na Wydziale koncepcja kształcenia jest dostępna na stronie <http://uniwersytetradom.pl/redirect.php?action=setcategory&id=609>.

Zakłada się w niej, że zdobyte przez absolwentów umiejętności pozwalają sprostać wymaganiom rynku pracy na wysoko wykwalifikowaną specjalistyczną kadre, wychodząc naprzeciw zapotrzebowaniu ze strony podmiotów gospodarczych oraz instytucji publicznych na wykształconych na dobrym poziomie absolwentów Uczelni i Wydziału Informatyki i Matematyki.

Programy nauczania są dostosowane do systemu kształcenia ECTS realizowanego w krajach Unii Europejskiej, z dodatkowym naciskiem na znajomość języków obcych. Na podstawie ustawy z dnia 18 marca 2011 roku o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 84 poz. 455), jednolitego tekstu ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie

¹ Punkty 1 – 8 wraz z podpunktami odpowiadają kryteriom określonym w statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

wyższym oraz uchwał Senatu Uczelni nr 000-6/8/2011 z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia wytycznych dla rad podstawowych jednostek organizacyjnych dotyczących planów studiów i programów kształcenia oraz nr 000-8/4/2012 z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie efektów kształcenia dla prowadzonych przez Uczelnię kierunków studiów, Rada WliM uchwałami nr 31/2012, 32/2012, 37/2012 i 38/2012 z dnia 3 lipca 2012 roku oraz nr 40/2012, 41/2012, 42/2012 i 43/2013 z dnia 27 września 2012 roku uchwaliła plan studiów i program kształcenia dla kierunków: edukacja techniczno-informatyczna (studia pierwszego i drugiego stopnia prowadzone w formie stacjonarnej i niestacjonarnej), matematyka (studia pierwszego i drugiego stopnia prowadzone w formie stacjonarnej) i informatyka (studia pierwszego stopnia prowadzone w formie stacjonarnej i niestacjonarnej). Dla wymienionych kierunków opracowano efekty kształcenia obejmujące tabelę odniesień efektów kierunkowych do efektów obszarowych, tabelę pokrycia obszarowych efektów kształcenia przez efekty kierunkowe i zasady dokumentowania osiągniętych efektów kształcenia, a dla kierunku matematyka dodatkowo tabelę efektów kształcenia związanych z kwalifikacjami uprawniającymi do wykonywania zawodu nauczyciela.

Zdaniem Zespołu Oceniającego wymienione dokumenty zostały przygotowane niezwykle starannie, a prowadzona działalność naukowo-badawcza jest spójna z koncepcją kształcenia na studiach drugiego stopnia na kierunkach matematyka i edukacja techniczno-informatyczna. **Z powodu braku strategii rozwoju Wydziału Zespół Oceniający nie mógł ocenić, czy koncepcja kształcenia i działalność naukowo-badawczej jest z nią spójna.** Koncepcja ta jest zdaniem Zespołu spójna ze strategią Uczelni.

Przyjęta na Wydziale Matematyki i Informatyki koncepcja kształcenia na prowadzonych kierunkach studiów oraz działalność naukowo-badawcza w zakresie matematyki i fizyki świadczą o identyfikacji roli i pozycji jednostki na rynku edukacyjnym jako regionalnego ośrodka kształcącego studentów w zakresie nauk ścisłych. W związku z informacją podaną w Raporcie Samooceny o zamiarze uruchomienia studiów drugiego stopnia na kierunku informatyka Zespół Oceniający uważa, że zanim to nastąpi konieczne jest podjęcie intensywniejszych badań naukowych w tej dyscyplinie (badania w zakresie dydaktyki informatyki nie upoważniają do uruchomienia tych studiów).

Uniwersytet oraz wizytowany Wydział utrzymuje więzi z regionem, co przejawia się we współdziałaniu władz samorządowych i administracyjnych miasta i regionu, posłów i senatorów oraz kierownictwa podmiotów gospodarczych z władzami Uczelni. Organem opiniodawczym i doradczym Uniwersytetu jest Rada Patronacka, w której skład wchodzi przedstawiciele władz miasta i województwa, liderzy przemysłu lokalnego, dyrektorzy banków, spółek akcyjnych i cywilnych. Jej zadaniem jest opiniowanie projektów dotyczących kierunków i specjalności kształcenia, tematyki badań naukowych mających charakter priorytetowy dla regionu. Współpraca Wydziału z interesariuszami zewnętrznymi dotyczy głównie studenckich praktyk zawodowych w zakresie informatyki i praktyk pedagogicznych.

Tabela nr 1 Liczba osób kształcących się w Uczelni i ocenianej jednostce

Forma kształcenia	Liczba studentów	Liczba uczestników studiów doktoranckich	Liczba słuchaczy studiów podyplomowych

	uczelnia		jednostki		uczelnia	jednostki	uczelnia	jednostki
	I. st.	II. st. ³	I. st.	II. st. ³				
studia stacjonarne	4402	924	327	24	42	0	151	0
studia niestacjonarne	2048	875	84	0	1	0		
RAZEM:	6450	1799	411	24	43	0	151	0

Załącznik nr 3 Informacja o kierunkach studiów prowadzonych w jednostce oraz wynikach dotychczasowych ocen jakości kształcenia

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego: znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Wydział Informatyki i Matematyki nie sformułował swojej strategii.

2) Realizowana koncepcja kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia wykazuje jednorodność programową i znajduje wsparcie w profilu naukowym kadry akademickiej oraz prowadzonych badaniach naukowych.

3) Jednostka właściwie rozumie swoje edukacyjno-naukowe przesłanie. Wydział Informatyki i Matematyki identyfikuje swoją rolę i pozycję w przestrzeni edukacyjnej regionu.

4) Analiza dokumentów oraz rozmowy przeprowadzone podczas wizytacji pozwalają stwierdzić aktywność interesariuszy zewnętrznych, kadry akademickiej i władz Wydziału w budowaniu wysokiej kultury jakości kształcenia.

2. Skuteczność stosowanego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

Struktura podejmowania decyzji została zarysowana w uchwale Senatu Uniwersytetu Technologiczno – Humanistycznego w Radomiu Nr 000-3/2/2008 z dnia 27 marca 2008 r. Na poziomie centralnym funkcjonuje Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia, za którego funkcjonowanie odpowiada Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia i Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia. Na poziomie jednostek natomiast za działania projakościowe odpowiadają Wydziałowi Pełnomocnicy ds. Jakości Kształcenia oraz Rady poszczególnych Wydziałów, które regulują sposób funkcjonowania Wydziałowych Systemów Zapewniania Jakości Kształcenia.

W przywołanym powyżej dokumencie określono, że do zadań Zespołu Uczelnianego należy „całokształt spraw związanych z jakością kształcenia w Politechnice Radomskiej, czyli nadzór i koordynacja (...)”, a zatem a contrario należy sądzić, że realizacja poszczególnych celów systemu (w odniesieniu do niektórych celów tylko na tej podstawie) określonych w § 1 przywołanego powyżej dokumentu oraz pokrycie poszczególnych obszarów określonych w § 2 tego dokumentu jest kompetencją struktur funkcjonujących w ramach podstawowych jednostek organizacyjnych. Informacje zebrane w trakcie wizytacji świadczą, że swoboda w

zakresie podejmowanych decyzji oraz procesu przepływu informacji nie zawsze jest dla interesariuszy wewnętrznych klarowna.

W przypadku Wydziału Informatyki i Matematyki brak jest pełnej zgodności z celami i obszarami Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości (brak jest pokrycia regulacji dotyczących choćby zwiększenia mobilności studentów, działań dotyczących informowania interesariuszy zewnętrznych), równocześnie jednak niezgodność ta nie spotkała się z reakcją powołanego do tego organu na szczeblu centralnym.

Należy jednocześnie zauważyć, że w niektórych przypadkach odstępstwa od regulacji centralnych stanowią dowód prawidłowego funkcjonowania systemu na szczeblu Wydziału – uchwała Senatu (pozostawiona bez zmian od 2008 r.) zaleca m. in. badanie zgodności programów ze standardami nauczania.

Zespoły funkcjonujące na szczeblu Uczelni oraz jednostki nie zapewniają udziału wszystkich grup interesariuszy. Z informacji uzyskanych od studentów w trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym wynika, że nie mają oni realnego wpływu na tworzenie i działanie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia. Studenci nie wiedzą, że Zespół zajmujący się podnoszeniem jakości kształcenia funkcjonuje w obrębie Wydziału. Z wyjątkiem studentów wchodzących w skład Rady Wydziału studenci nie są obecni w formalnych strukturach decyzyjnych wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia. W obecnym stanie wpływ studentów na decyzje podejmowane w zakresie zapewniania jakości kształcenia należy ocenić jako niewystarczający.

Właściwą praktyką władz wizytowanej Uczelni/Wydziału byłoby przeszkolenie przedstawicieli studenckich w zakresie jakości kształcenia a następnie powołanie ich do formalnych struktur decyzyjnych wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia funkcjonujących w obrębie Uczelni/Wydziału. Ponadto dobrą praktyką byłoby co semestralne spotkanie członków komisji ze studentami, które służyłoby wymianie wiedzy i pomysłów dotyczących polepszenia jakości kształcenia.

Ważne miejsce w strukturze zarządzania jakością kształcenia zajmują – prowadzone od listopada 2011 r. przez Wydziałową Komisję ds. Krajowych Ram Kwalifikacji – protokółowane spotkania z interesariuszami zewnętrznymi, głównie przedstawicielami lokalnego rynku pracy, dotyczące prowadzonego na Wydziale kształcenia. Spotkania te miały wpływ na kształt funkcjonujących od bieżącego roku akademickiego programów nauczania i opracowanie kierunkowych oraz szczegółowych efektów kształcenia.

Zgodnie z przywołanym dokumentem system powinien obejmować 9 obszarów:

1. monitorowanie standardów akademickich,
2. ocenę procesu nauczania,
3. ocenę jakości i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych,
4. ocenę dostępności informacji nt. kształcenia,
5. ocenę mobilności studentów,
6. ocenę warunków socjalnych studentów,
7. zbieranie opinii absolwentów,
8. zbieranie opinii pracodawców,
9. wypracowanie właściwych instrumentów służących realizacji tych zadań.

System powinien ponadto realizować poniższe cele:

1. stałe monitorowanie i podnoszenie jakości,

2. podniesienie rangi pracy dydaktycznej,
3. tworzenie jednoznacznych procedur oceny metod i warunków kształcenia oraz programów studiów,
4. zwiększenie mobilności studentów,
5. informowanie społeczeństwa o jakości kształcenia i poziomie wykształcenia absolwentów.

Przywołana powyżej uchwała Senatu zawiera szczegółowe regulacje dotyczące metod realizacji wyżej wymienionych zadań jedynie w trzech obszarach - monitorowania standardów akademickich (odwołując się zresztą do standardów nauczania), oceny procesu nauczania (ograniczając działania jedynie do studiów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich), oceny jakości i warunków prowadzenia zajęć (w odniesieniu do infrastruktury wskazując jedynie obszary, jakie należy mieć na uwadze dokonując oceny).

Wśród narzędzi służącym zapewnianiu jakości wymieniono hospitację zajęć oraz ankietyzację studentów, a także wskazano na konieczność doskonalenia kadry (m. in. przez udział w konferencjach) oraz publikowania pełnych informacji dotyczących oferty dydaktycznej na stronach internetowych Uczelni i w wersji drukowanej. Ponadto w odrębnej uchwale Senatu Uczelni uregulowano ocenę efektów kształcenia.

Wydział Matematyki i Informatyki zobowiązał się także do „monitorowania parametrów wskaźnikowych” oceny jakości kształcenia i określił, że do wskaźników liczbowych wykorzystywanych w ocenie jakości kształcenia zalicza się m. in. liczbę studentów na kierunku przypadających na jednego profesora i doktora habilitowanego, powierzchnię sal dydaktycznych przypadającą na jednego studenta, liczbę studentów przypadających na jedno stanowisko przy komputerze, itp. W trakcie wizytacji nie przedstawiono jednak konkretnych wartości tych wskaźników (pożądanych lub osiągniętych), sposobów ich ustalania, ani procedur weryfikacji. Dyskusje z poszczególnymi grupami interesariuszy prowadzą do wniosku, że nie można tych procedur uznać za część niesformalizowanej tradycji akademickiej.

W ramach Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości, ani jego odpowiednika na poziomie wizytowanej jednostki nie skonkretyzowano zatem wszystkich procedur realizacji celów, dla których te struktury zostały powołane. Jedynie w nielicznych przypadkach odpowiednie informacje można wywieść z obowiązujących dokumentów, np. cel badań ankietowych, sposób ich realizacji, wykorzystywania wyników oraz osoby odpowiedzialne za przeprowadzenie tych badań opisane zostały w załączniku nr 2 do uchwały wprowadzającej Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia. Jednocześnie jednak, przywołany dokument zawiera nieaktualne informacje (odwołuje się m.in. do standardów kształcenia, a pomija Krajowe Ramy Kwalifikacji). Co więcej, Wydziałowy System Zapewniania Jakości Kształcenia nie jest spójny z systemem uczelnianym, pomimo że ten drugi zobowiązuje dziekanów do opracowania projektów systemów wydziałowych „zintegrowanych” z systemem uczelnianym - różnią się m. in. liczbą obszarów oddziaływania, a także zakresem realizowanych zadań. Dowodem na nieefektywność stosowanych rozwiązań jest także fakt, że uwagi do raportu samooceny jednostki zostały sformułowane zbyt późno, aby miały one znaczenie dla jego treści.

Wytyczne do oceny stopnia realizacji efektów kształcenia zostały określone na szczeblu centralnym i stanowią załącznik do uchwały Nr 000-6/8/2011 Senatu Politechniki Radomskiej

z dnia 24 listopada 2011 r. Przywołany dokument wśród wzorów dokumentacji zawiera m. in. wzorcową tabelę oceny osiągniętych efektów kształcenia.

Ponadto jednostka stosuje tradycyjne formy egzaminacyjne, a postępy studentów są także przedmiotem dyskusji podczas spotkań ciał kolegialnych. Ze względu na zmiany w strukturze Wydziału oraz opracowanie nowych programów kształcenia zgodnych z KRK, w trakcie wizytacji nie było możliwości zweryfikowania działań podejmowanych w tym zakresie.

Należy jednak zwrócić uwagę, że jednoznaczne metody oceny stopnia realizacji efektów kształcenia, w tym przede wszystkim metod analizy zebranych danych oraz wdrażania odpowiednich działań doskonalących nie zostały w systemie określone. Pewne wskazówki zawiera uchwała Senatu Nr 000-6/8/2011 z dnia 24 listopada br., niemniej jej uregulowania powinny zostać skonkretyzowane.

Udział przedstawicieli rynku pracy w określaniu i ocenie efektów kształcenia został usankcjonowany w przepisach wprowadzających Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia i powinien obejmować co najmniej zbieranie opinii pracodawców o poziomie zatrudnianych absolwentów, wypracowanie właściwych narzędzi do realizacji tego zadania oraz doskonalenie warunków realizacji i jakości procesu dydaktycznego. Z przywołanymi powyżej zasadami korespondują odpowiednie regulacje uchwały Rady Wydziału Matematyki i Informatyki z dnia 26 kwietnia 2012 r. ustanawiającej Wydziałowy System Zapewniania Jakości Kształcenia.

Pomimo, że deklaracje, o których mowa powyżej nie zostały w żaden sposób skonkretyzowane ani na szczeblu Uniwersytetu, ani na szczeblu Wydziału, to na podstawie rozmów z interesariuszami ustalono, że jednostka kontaktuje się z przedstawicielami rynku pracy zarówno projektując programy kształcenia, jak i zasięga ich opinii o osiągniętych efektach kształcenia (głównie w ramach realizowanych praktyk).

W opracowaniu efektów kształcenia na prowadzonych na Wydziale kierunkach studiów aktywnie uczestniczyli liczni przedstawiciele rynku pracy. Wydział udokumentował uczestnictwo przedstawicieli następujących firm:

- Bank Zachodni WBK S.A.,
- Credit Agricole Bank Polska S.A.,
- Targes Sp. z o.o.,
- Nurv Sp. z o.o.,
- ATH Hernik Sp. j.,
- Geopol s.c.,
- RAF Radom Sp. z o.o.,
- Syriana Sp. z o.o.,
- Usług Geodezyjne A.M.W. Geo-Pomiar s.c.

Działania te nie mają charakteru regularnego (a w przypadku opinii o absolwentach mają w zasadzie charakter incydentalny ponieważ system badania losów absolwentów w dniach wizytacji w zasadzie nie funkcjonował), ale w opinii interesariuszy zewnętrznych są to starania rzetelne (należy jednak zastrzec, że reprezentacja pracodawców była nad wyraz skromna – w spotkaniu uczestniczyły jedynie dwie osoby).

Przywołana powyżej Uchwała Senatu Nr 000-6/8/2011 z dnia 24 listopada 2011 r. zawiera deklarację dotyczącą uwzględniania opinii pracodawców zarówno przy tworzeniu, jak i modernizacji programów kształcenia, brak jest jednak regulacji obejmujących

monitorowanie tego udziału oraz wdrażania działań korygujących wobec realizowanych programów. W odniesieniu natomiast do nowych kierunków taką funkcję pełni tradycyjna dwustopniowa procedura zatwierdzania programów studiów (przez Radę Wydziału, a następnie przez Senat).

Obowiązek monitorowania karier zawodowych absolwentów, nałożony na uczelnię zgodnie z § 13a znowelizowanej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym jest realizowany w Uniwersytecie Technologiczno - Humanistycznym im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu przez Biuro Karier Uniwersytetu - Centrum Promocji Studentów i Absolwentów, które od kilku miesięcy **przygotowuje się** do corocznego, cyklicznego badania losów absolwentów, bazującego na metodzie panelowej, dającej możliwość uchwycenia dynamiki zmian w karierach zawodowych absolwentów - ci sami absolwenci będą testowani kilkakrotnie. Docelowo badaniem będą objęci również absolwenci studiów doktoranckich. **Podjęte działania są mocno spóźnione, ale dobrze zaplanowane i widać już ich pierwsze efekty.**

Celem badania jest określenie planów edukacyjnych i zawodowych absolwentów, określenie sytuacji, w jakiej znajdują się obecnie absolwenci na tle otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym między innymi potrzeb pracodawców na globalnym rynku pracy, a także regionalnym - mazowieckim. Władze Uczelni przyjmują, że pozwoli to na uzyskanie szczegółowych informacji na temat wymagań współczesnego rynku pracy, pomoże w stałym badaniu jakości kształcenia, pozwoli na przekazanie studentom informacji pomagających w wyborze kariery zawodowej.

Badanie docelowo obejmie każdy rocznik absolwentów (ze wszystkich wydziałów), którzy opuszczając mury uczelni. Akces uczestnictwa w nim będzie potwierdzany za pośrednictwem systemu Wirtualna Uczelnia wśród studentów kończących dany etap studiów, będących na ostatnim semestrze. Zakłada się, że kariera zawodowa absolwentów będzie badana

- po sześciu miesiącach od złożenia egzaminu magisterskiego / licencjackiego,
- po trzech latach od złożenia egzaminu końcowego,
- po pięciu latach.

W pierwszym etapie badanie będzie mieć charakter pełny. Ankieta podstawowa będzie wysyłana do każdego absolwenta danego rocznika, który wyraził zgodę na udział w badaniu. Będzie to badanie sondażowe, prowadzone przez Internet, w którym zindywidualizowane linki do ankiet są wysyłane zgodnie z listą adresów e-mailowych. Zakłada się zbieranie danych blokami z zakresu: charakterystyki ukończonych studiów, bliższych i dalszych planów edukacyjnych, planowanego zatrudnienia, działań podejmowanych, gdyby zawiodły plany związane z poszukiwaniem pracy.

Kolejny etap (po sześciu miesiącach) - zakłada pytania z zakresu aktywności na rynku pracy, opisu miejsca pracy) opisu prowadzonej działalności gospodarczej, podejmowanego kształcenia, a także elementy oceny odbytych studiów – zadowolenia ze studiów, aktywności podczas nauki.

Kolejne etapy badań (po trzech i następnie po pięciu latach od daty egzaminu końcowego) zawierać będą podobny zakres pytań.

Po przeprowadzeniu badań kolejnych roczników sporządzane będą raporty.

Wdrożeniu badań w pełnym - opisanym wyżej - zakresie służą obecnie prowadzone prace:

- przebudowa strony internetowej „Centrum Promocji Studentów i Absolwentów”,

- przebudowa strony „Serwis Absolwentów”,
- połączenie z systemem elektronicznym „Wirtualna Uczelnia”,
- opracowanie zarządzeń Rektora, normujących przeprowadzenie badań i funkcjonowanie w nowym kształcie Biura Karier.

System monitorowania losów absolwentów w dniach wizytacji nie funkcjonował. Ankieta mająca realizować ten cel została opracowana przez Wydziałowy Zespół Jakości Kształcenia, ale – jak ustalono – postanowiono nie nadawać jej biegu do czasu otrzymania odpowiednich wytycznych od przedstawicieli Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

Ankieta przyjętą ostatecznie w uczelni opracowało Biuro Karier (dokument ten nie był konsultowany w wizytowanej jednostce). W dniach wizytacji nie było możliwości oceny skuteczności stosowanych metod i analizy ewentualnych działań doskonalących.

Działania o takim charakterze są podejmowane przez Wydziałową Komisję Programową. Przedstawiona dokumentacja prac dokonywanych w ramach Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (głównie coroczne sprawozdania) potwierdza, że badane są takie obszary, jak spełnienie wymagań kadrowych, zgodność programów z regulacjami wewnętrznymi Uczelni, dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na poszczególnych kierunkach czy sposób realizacji praktyk studenckich, ale brak jest klarownych procedur i kryteriów weryfikacji powyższych obszarów, a narzędzia dla realizacji określonych celów nie są sprecyzowane. Przywołane dokumenty (tj. coroczne raporty bądź prezentacje dotyczące funkcjonowania systemu na Wydziale) zawierają ocenę wyłącznie w formie deklaracji. W działaniach tych nie uczestniczą studenci.

Należy zauważyć, że czysto deklaratorywna forma sprawozdania nie może stanowić mechanizmu weryfikacji przeprowadzonych zmian, bowiem jest pozbawiona elementów analitycznych.

Brak jest dedykowanych rozwiązań o charakterze systemowym obejmujących monitorowanie zasad oceniania, jednak zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie wizytacji działania te podejmowane są ad hoc w ramach prac wydziałowych organów kolegialnych. Zdaniem Zespołu Oceniającego zasady oceniania studentów są właściwe. Informacje dotyczące weryfikacji efektów kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia (jednostka nie prowadzi innych form kształcenia) przedstawione zostały w lit. a).

Ewaluacja jakości kadry prowadzącej jest realizowana poprzez ocenę okresową i hospitację zajęć, a także cykliczną ankietę studencką. Są to jednocześnie jedyne w pełni udokumentowane procedury.

Na podstawie informacji przedstawionych w trakcie wizytacji ustalono, że Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia podejmował dość intensywne działania w tym obszarze, choć niektóre z nich – zaakceptowane jednak przez organy funkcjonujące na szczeblu Uczelni - wydają się osłabiać spójność systemu (np. ograniczenie liczby pytań w ankiecie).

Bezspornie wysoko należy ocenić reakcję Wydziałowego Zespołu na niski poziom zwrotności ankiet po wdrożeniu systemu elektronicznej ankietyzacji (już w następnym cyklu powrócono do metod tradycyjnych, mając na uwadze potrzebę zachowania reprezentatywności wyników). Wyniki ankiet są przekazywane dziekanowi oraz kierownikom katedr i zakładów. Pracownicy mogą poznać wyniki swoich ankiet tylko, jeśli o to poproszą. Władze dziekańskie wykorzystują wyniki ankiet przy ocenie okresowej pracowników, ale nie nagradzają w żaden sposób pracowników którzy otrzymali najlepsze oceny studentów.

Z informacji otrzymanych w trakcie spotkania ze studentami należy wnioskować, że nie brali oni udziału w opracowywaniu wzoru ankiety oceniającej. W trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym studenci stwierdzili, że niska frekwencja wypełniania ankiet wiąże się z tym, że często ten sam wykładowca prowadzi zajęcia przez kilka semestrów i studenci obawiają się, że negatywna ocena wystawiona przez nich będzie skutkowałą pogorszeniem stosunków z prowadzącym zajęcia w następnym semestrze.

Studenci wizytowanej jednostki nie widzą efektów wypełniania kwestionariuszy. Nie wiedzą czy ankiety podlegają opracowywaniu i czy w konsekwencji są wyciągane z nich wnioski. Studenci nie mają dostępu do wyników badań, a co za tym idzie nie mają świadomości czy przeprowadzany proces ankietyzacji ma wpływ na poprawę jakości kształcenia. Wskazane jest choćby częściowe udostępnienie studentom opracowanych wyników kwestionariuszy (np. najlepsze oceny). Takie postępowanie może pozytywnie wpłynąć na frekwencję wypełniania ankiet, ponieważ studenci widząc, że ich głos ma odzwierciedlenie w wynikach badania, chętniej będą wyrażali swoją opinię.

Z informacji uzyskanych od studentów w trakcie trwania wizytacji wynika, iż na Wydziale niezmiernie rzadko przeprowadzane są hospitacje zajęć.

Na podstawie przedstawionych sprawozdań z działalności Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia stwierdzono, że analizą objęto kwestie dotyczące spełnienia wymogów przewidzianych przepisami prawa, wyniki hospitacji oraz przedstawiano sprawozdania dotyczące realizowanych prac badawczych. Do zagadnień związanych z doskonaleniem kadry na podstawie wymienionych dokumentów zaliczyć można jedynie listę nauczycieli akademickich uczestniczących w programie Erasmus. Powyższe dokumenty nie zawierają jednak analiz dotyczących stanu aktualnego, ani oczekiwanego.

W trakcie wizytacji nie przedstawiono procedur służących ocenie poziomu naukowego jednostki. Na podstawie przedstawionych dokumentów i przeprowadzonych rozmów można jedynie uznać, że prowadzone badania naukowe są monitorowane, brak jest jednak wyraźnie sformułowanych celów w tym zakresie, nie została również określona strategia Wydziału.

Przedstawione w trakcie wizytacji materiały nie pozwalają ocenić metod analizy otrzymanych wyników, formułowanych ocen oraz planowania i realizacji działań w celu podniesienia poziomu naukowego jednostki.

Dokumenty przedstawione w trakcie wizytacji świadczą o dokonywaniu ocen bazy dydaktycznej (choć zarówno kryteria tej oceny, jak i sposób jej dokonywania nie są sprecyzowane i upublicznione), ale w związku ze zmianami organizacyjnymi w Uczelni (tj. większą centralizacją działań) ich efekty wydają się być nie w pełni wykorzystywane, bowiem część decyzji w tym obszarze zapada na poziomie centralnym. W takich wypadkach ocena jednostki dotycząca infrastruktury dydaktycznej nie ma znaczenia praktycznego - jej wnioski nie są brane pod uwagę.

Jednocześnie jednak należy zauważyć, że wartości pożądaných wskaźników w obszarze bazy dydaktycznej – zapowiedziane w dokumencie konstytuującym system na szczeblu jednostki – nie zostały określone.

Środki wsparcia studentów (w tym system stypendialny) w procesie uczenia się należy ocenić pozytywnie., jednak przedstawione w trakcie wizytacji materiały nie pozwalają ocenić metod analizy otrzymanych wyników, formułowanych ocen oraz planowania i realizacji działań w

celu poprawy jakości kształcenia, ani mechanizmów weryfikacji wyników przeprowadzonych działań korygujących, naprawczych i doskonalących.

System informacyjny funkcjonuje w bardzo ograniczonym zakresie. Przede wszystkim gromadzenie informacji i ich wykorzystywanie w sposób systemowy jest utrudnione ze względu na brak klarownych procedur (a więc także powtarzalności cech jakościowych) oraz określonych wskaźników liczbowych. Na wizytowanym Wydziale widoczne są przykłady dokonywania analiz i wynikających z nich korekt (na przykład w odniesieniu do ankietyzacji, współpracy ze środowiskiem pracodawców), ale także przykłady sytuacji świadczących, że dane, które powinny być znane nie zostały należycie spożytkowane (na przykład część nauczycieli akademickich skarżyła się na brak komputerów w pomieszczeniach pracowniczych, tymczasem – jak ustalono w trakcie wizytacji – sprzęt spełniający podstawowe wymagania był przechowywany w pomieszczeniach technicznych).

W czasie wizytacji na ogólnodostępnych stronach internetowych nie znaleziono informacji dotyczących programów studiów, zakładanych efektów kształcenia i procedur toku studiów. Jednocześnie jednak studenci zgodnie stwierdzili, że z odpowiednimi danymi mogą się zapoznać po zalogowaniu do systemu informatycznego Uczelni, a nauczyciele wskazywali, że strona www Uniwersytetu i strony poszczególnych jednostek organizacyjnych były w trakcie wizytacji poddawane dość znacznym modyfikacjom, a braku powyższych danych nie należy traktować jako normy.

Jednocześnie należy zauważyć, że choć wewnętrzne akty normatywne sankcjonują pewne działania dotyczące publikowania informacji, to odpowiednie procedury nie zostały określone. Brak jest również informacji o metodach weryfikacji takich działań.

Jednostka z całą pewnością dokonuje pewnych analiz w obszarze zapewniania jakości kształcenia, niemniej na obecnym etapie jego wdrożenia działań tych nie można utożsamić z podejściem systemowym (po części ze względu na uregulowania centralne), a zatem nie może także dokonywać ewaluacji skuteczności systemu.

Należy jednak podkreślić, że uwagi formułowane przez zespoły oceniające Polskiej Komisji Akredytacyjnej w toku ocen programowych spotkały się z prawidłową recepcją ze strony Władz Wydziału. Szczegółowe informacje na ten temat zostały przedstawione w załączniku nr 3 zawierającym informację o kierunkach studiów prowadzonych w jednostce oraz wynikach dotychczasowych ocen jakości kształcenia,

Załącznik nr 4 Funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Struktura podejmowania decyzji wymaga doprecyzowania w niektórych obszarach. Konieczne jest także uwzględnienie w procesach decyzyjnych większego udziału interesariuszy.

2) Wewnętrzne procedury zapewniania jakości kształcenia nie zawsze mają charakter kompleksowy, a brak konkretyzacji poszczególnych wskaźników czy procedur ogranicza skuteczność systemu.

3) Jednostka dokonuje w ramach systemu pewnych analiz, ale często ograniczają się one do funkcji sprawozdawczych. Ponadto brak jest rozwiązań pozwalających na ewaluację systemu.

3. Spójność stosowanego w jednostce opisu celów i efektów kształcenia na oferowanych studiach doktoranckich i podyplomowych oraz sprawność i wiarygodność systemu weryfikującego i potwierdzającego ich osiągnięcie.

Wydział nie prowadzi studiów doktoranckich, ani podyplomowych.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego - nie dotyczy

4. Zasoby kadrowe, materialne i finansowe posiadane przez jednostkę dla realizacji zakładanych celów strategicznych i osiągnięcia efektów kształcenia

Na wizytowanym Wydziale rozwój kadry jest bardzo niski. Wydział ma bardzo niewielkie środki finansowe do kształtowania aktywnej polityki rozwoju naukowego pracowników. Brak uprawnień doktryzowania dodatkowo komplikuje możliwość szybkiego uzyskiwania przez pracowników stopni naukowych. Na kierunku matematyka zasoby kadrowe wydają się być na granicy minimum prawnych w zakresie prowadzonych badań naukowych. Od wielu lat, ze względu na trudności finansowe, nie przyjmuje się do pracy asystentów.

Taki stan rzeczy ma wpływ na spójność zakresu specjalności reprezentowanych przez kadre naukowo-dydaktyczną z efektami kształcenia określonymi dla prowadzonych w jednostce studiów. Spójność tę Zespół ocenia zaledwie jako dostateczną. Zarówno skład grupy profesorów i doktorów habilitowanych zatrudnionych na Wydziale jak i skład grupy doktorów wymagałby wzmocnienia o różne specjalności w zakresie przedmiotów kierunkowych jak i zastosowań. Na podstawie poprzednich ocen programowych kierunku matematyka można stwierdzić, że zalecenia w tym zakresie dotyczyły na ogół uzupełnienia braków kadrowych w obu grupach minimum kadrowego i chcąc je spełnić zatrudniano najczęściej osobę wyrażającą zgodę na zaliczenie do minimum, ale po pewnym czasie problem powracał, gdyż rozwój własnej kadry był zbyt wolny, by zabezpieczyć Wydział w tym zakresie. Rozwój własnej kadry na obecnym Wydziale Informatyki i Matematyki i na poprzednio istniejącym Wydziale Nauczycielskim to najłabsze ich strony. W ostatnich 3 latach tylko jedna osoba habilitowała się, a 2 zakończyły swoje doktoraty. Przy bardzo skromnych środkach Wydziału i Uczelni wspierających badania naukowe i rozwój naukowy kadry, trudno spodziewać się szybkich pozytywnych zmian w tym zakresie.

Zasady doboru kadry naukowo-dydaktycznej do prowadzonych zajęć na obu kierunkach należy ocenić pozytywnie. Przedmioty matematyczne na obu poziomach studiów są prowadzone przez matematyków legitymujących się dorobkiem naukowym, przedmioty informatyczne również prowadzą osoby legitymujące się przynajmniej autorstwem podręcznika, poradnika albo artykułu z dydaktyki informatyki lub dydaktyki matematyki.

Zaangażowanie kadry w realizację procesu dydaktycznego jest bardzo dobrze oceniane przez studentów, których przedstawiciele potwierdzili to na spotkaniu z Zespołem Oceniającym.

Studenci uważają, że nauczyciele akademicy są kompetentni i w sposób zrozumiały prowadzą wykłady. Często starają się zainteresować studentów określonym tematem zajęć wykorzystując przy tym nowoczesny sprzęt elektroniczny (między innymi projektory multimedialne). Według studentów kadra naukowo-dydaktyczna zatrudniona w jednostce zapewnia efektywne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, wykładowcy bardzo rzetelnie podchodzą do swoich obowiązków, a zajęcia dydaktyczne odbywają się terminowo i punktualnie.

W opinii studentów, podzielanej przez Zespół Oceniający, liczba nauczycieli akademickich zaangażowanych w proces dydaktyczny jest adekwatna do liczby jego uczestników.

Infrastruktura dydaktyczna Wydziału Informatyki i Matematyki zlokalizowana jest w obiekcie OLIMP przy ul. Malczewskiego 20a oraz w odległym od niego obiekcie przy ul. Pułaskiego. Ten fakt wymusza takie planowanie zajęć, by studenci mogli spokojnie przemieszczać się między tymi obiektami. Budynek, w którym odbywa się większość zajęć (przy ul. Malczewskiego) został gruntownie odnowiony. Sale są wyposażone w rzutniki i ekrany. Gmach jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych.

W trakcie ćwiczeń i zajęć laboratoryjnych nauczyciele akademicy wykorzystują różne pomoce dydaktyczne w zależności od przedmiotu. Ważną rolę w tym procesie odgrywają pracownie komputerowe, Laboratorium Komputerowe Zastosowań Matematyki oraz Laboratorium Podstaw Miernictwa i Elektroniki. Zespół Oceniający w trakcie wizytacji oglądał sale dydaktyczne Wydziału oraz w szczególności wymienione wyżej 2 laboratoria i 4 pracownie komputerowe w obiekcie przy ul. Malczewskiego oraz 4 przy ul. Pułaskiego. W pięciu z nich funkcjonowało po 10 stanowisk komputerowych oraz w dwóch po 9 stanowisk. Zgodnie z Zarządzeniem Rektora UTH grupy laboratoryjne powinny liczyć do 15 osób, dlatego też ZO zadał pytanie, czy w tych mniejszych pracowniach w trakcie zajęć każdy ich uczestnik ma indywidualny dostęp do komputera. W odpowiedzi Władze Dziekańskie wyjaśniły, że takie sytuacje na Wydziale się nie zdarzają i ta infrastruktura dydaktyczna w pełni zabezpiecza potrzeby dydaktyczne Wydziału oraz jest także wykorzystywana do prowadzenia zajęć (np. z technologii informacyjnych) na innych wydziałach. Zapewnia ona również dostęp studentów do komputerów, sieci Internet oraz ważnych baz danych poza zajęciami. Natomiast w wielu pokojach pracowników brak jest komputerów, co utrudnia ich pracę.

Dużym sukcesem kadry Wydziału jest udział w projektach studiów zamawianych na kierunkach informatyka (2 projekty) i matematyka (1 projekt). Uzyskane w ten sposób środki finansowe, oprócz sfinansowania stypendiów dla najlepszych studentów, pozwoliły już teraz (a także w niedalekiej przyszłości) zwiększyć liczbę stanowisk komputerowych w pracowniach oraz pozyskać nowe narzędzia informatyczne. Realizacja dostępu do bardziej zaawansowanych narzędzi pracy w bankach i innych instytucjach odbywa się w trakcie praktyk studenckich. Zespół Oceniający nie stwierdził innych starań Wydziału o udostępnienie przez interesariuszy zewnętrznych dostępu do bazy o najwyższych standardach dydaktycznych lub naukowych związanych z realizowanym kształceniem i badaniami naukowymi. Jednak w ocenie Zespołu posiadana i rozwijana na Wydziale infrastruktura dydaktyczna w pełni zabezpiecza potrzeby dydaktyczne jednostki przy obecnych rozmiarach kształcenia na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia.

W opinii studentów sale dydaktyczne wizytowanej jednostki w budynku OLIMP są komfortowe i zapewniają właściwe warunki sprzyjające efektywnemu zdobywaniu wiedzy. Sale wykładowe wyposażone są w rzutniki multimedialne oraz sprzęt ułatwiający

prowadzenie zajęć. W ocenie studentów również sale informatyczne są wyposażone we właściwy sprzęt komputerowy. W trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym studenci poinformowali, że sale informatyczne znajdujące się w gmachu przy ul. Pułaskiego są znacznie gorzej zaopatrzone w sprzęt komputerowy. Sprzęt ten jest przestarzały, co utrudnia proces kształcenia.

Warto zauważyć, że w budynku wizytowanej jednostki przy ul. Malczewskiego znajduje się sieć bezprzewodowego Internetu, z którego studenci mogą korzystać bez ograniczeń.

Zajęcia z wychowania fizycznego studenci odbywają w obiektach sportowych należących do uczelni. Studenci pozytywnie ocenili warunki panujące w tych obiektach.

Wizytowana jednostka nie posiada biblioteki wydziałowej. Studenci i pracownicy Wydziału mogą korzystać z zasobów biblioteki ogólnouniwersyteckiej. Biblioteka Główna UTH w Radomiu mieści się przy ul. Chrobrego w pobliżu obiektu Wydziału przy ul. Pułaskiego, czyli w sporej odległości od obiektu OLIMP. W jej zbiorach znajduje się większość starszych podręczników i skryptów wykorzystywanych w procesie dydaktycznym na kierunkach informatyka i matematyka, natomiast brakuje większości czasopism naukowych. W roku 2012 prenumerowano 17 tytułów czasopism matematycznych (tylko polskich) oraz 99 informatycznych. Sytuację ratują trochę komputerowe bazy danych „Science Direct”, „Springer Link”, „Scopus”, „ISI Web of Knowledge”, „Wiley Online Library”, „EBSCO” oraz „Science”. Ta biblioteka częściowo zabezpiecza proces dydaktyczny Wydziału na obu poziomach, głównie dzięki prywatnym zasobom kadry naukowo-dydaktycznej, niemniej nie jest wystarczająca dla badań naukowych. Głównym powodem takiej sytuacji jest brak odpowiednich środków finansowych w Uczelni.

W ocenie studentów Biblioteka Główna UTH posiada bogaty księgozbiór oraz jest czynna w wystarczającym wymiarze czasu. W trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym studenci poinformowali, że brak oddzielnej biblioteki wydziałowej nie utrudnia im procesu kształcenia.

Sytuacja finansowa jednostki jest obecnie pochodną bardzo trudnej sytuacji finansowej całej Uczelni. Wymogi minimum kadrowego dla poszczególnych kierunków wymusiły nowe zatrudnienia w grupie samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych przy jednoczesnych zwolnieniach (bądź ich zapowiedziach) w innych grupach, np. pracowników technicznych i administracyjnych. Bardzo skromne środki finansowe przyznane na badania naukowe są ograniczane na niektóre ważne cele, np. wyjazdy naukowe młodych pracowników związane z ich rozwojem naukowym. W tej sytuacji Zespół bardzo dobrze ocenia udane inicjatywy pracowników Wydziału zakończone uzyskaniem środków finansowych na kierunki zamawiane. Pozwoliło to zwiększyć rekrutację oraz uzyskać dodatkowe środki na rozwój bazy i realizację praktyk. W bliskim czasie niezbędne będzie wydatkowanie środków finansowych na stworzenie narzędzi do monitoringu losów absolwentów Wydziału i Uczelni. W ocenie Zespołu obecna sytuacja finansowa Wydziału, wynikająca z sytuacji finansowej Uczelni, jest niepokojąca.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego znacząco.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Rozwój kadry Wydziału jest bardzo niski. Polityka kadrowa determinowana złą sytuacją finansową z trudnością zapewnia jedynie utrzymanie zasobów

kadrowych na wymaganych prawem poziomach. Studenci pozytywnie oceniają kadrę naukowo dydaktyczną wizytowanej jednostki.

2) Wydział dysponuje dobrą infrastrukturą dydaktyczną dostosowaną do profilu prowadzonego kształcenia.

3) Wydział ma bardzo niewielkie możliwości kształtowania polityki finansowej ze względu na trudną sytuację finansową Uczelni. Czyni jednak, w zakresie swoich możliwości, starania o uzyskanie dodatkowych środków finansowych (studia zamawiane).

5. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę

Obecnie oceniany Wydział ma drugą kategorię naukową, gdyż taką posiadał przed podziałem Wydział Nauczycielski, z którego oceniana jednostka została wyłoniona. Na podstawie decyzji Prorektora ds. Badań Naukowych z dnia 27.06.2012 r. Wydział otrzymał z dotacji 2012 roku na utrzymanie potencjału badawczego kwotę 38874 zł oraz ze środków niewykorzystanych z 2011 roku kwotę 29000 zł, co łącznie stanowiło kwotę 67874 zł. Środki te zostały rozdzielone na 4 tematy z Planu badań naukowych na 2012 r. w następujący sposób:

Instytut Informatyczno-Techniczny:

- 1) „Wpływ oddziaływań elektromagnetycznych, termotropowych oraz absorpcji na elektryczne i optyczne własności wybranych materiałów”
- 2) „Inteligentne technologie informacyjne w analizie systemów, oparte na kognitywnym modelowaniu”

Katedra Matematyki:

- 3) „Komputerowe systemy wspomagania obliczeń i ich wykorzystanie w zagadnieniach probabilistyki, matematyki finansowej, geometrii i dydaktyki matematyki; algebraiczne metody w geometrii różniczkowej i analizie”
- 4) „Warunki drugiego rzędu na ekstremum w zadaniach sterowania optymalnego”

Obszar tych badań (w ramach tematów 2), 3) i 4)) jest spójny z realizowanym kształceniem, natomiast temat 1) dotyczy fizyki i wiąże się tylko pośrednio z prowadzonymi kierunkami studiów.

Głównym celem tych badań jest jednak rozwój naukowy własnej kadry naukowo-dydaktycznej i, biorąc pod uwagę dane liczbowe, w ocenianej jednostce cel ten jest osiągany tylko częściowo. Analizując efekty badań pracowników Wydziału zawarte w publikacjach z ostatnich trzech lat można stwierdzić, że opublikowali oni w tym czasie około dwustu prac, na którą to liczbę składają się artykuły, monografie, podręczniki akademickie oraz rozdziały w monografiach i wydawnictwach pokonferencyjnych. Zdecydowana większość tych publikacji ukazała się w języku polskim w czasopismach spoza tzw. listy filadelfijskiej. Niemniej jednak kilkanaście z nich to wysoko punktowane prace i monografie z tzw. listy filadelfijskiej. Szkoda tylko, że w niektórych z tych prac autor podaje cztery lub trzy ośrodki jako miejsca swojej pracy. Jest wśród nich Politechnika Radomska, ale brakuje oświadczeń, że prace te mogą być zaliczane do dorobku Wydziału. Większość pozostałych pozycji dotyczy dydaktyki informatyki i dydaktyki matematyki, problemów związanych z kształceniem nauczycieli oraz

wykorzystywania i doskonalenia technologii informacyjnych w procesie kształcenia. Duża grupa pracowników Wydziału uczestniczyła w przygotowywaniu tych ostatnich publikacji i są one również efektem aktywnej współpracy międzynarodowej z udziałem naukowców ze Słowacji. Doceniając znaczenie efektów badawczych w dziedzinie dydaktyk szczegółowych, co jest też spójne z prowadzonym na kierunkach kształceniem nauczycieli, Zespół Oceniający zwraca uwagę, że na podstawie takiego dorobku można myśleć o rozwoju kadry w dyscyplinie nauk społecznych, a nie matematycznych czy informatycznych. Ponieważ dotyczy to dużej liczby pracowników Wydziału, utrzymanie takiej sytuacji może kolidować z jego rozwojem naukowym w szybkim czasie.

Kształcenie na ocenianym Wydziale pozostaje w ścisłym związku z realizowanymi przez większość pracowników Wydziału badaniami naukowymi. Prowadzone na Wydziale badania naukowe mają pozytywny wpływ na osiągnięte efekty kształcenia.

Studenci Wydziału nie uczestniczą bezpośrednio w badaniach naukowych prowadzonych na Wydziale, których efektem byłyby publikacje naukowe. Wspomnieć jednak należy o bardzo prężnie działającym na ocenianym Wydziale informatycznym Kole Naukowym PR.NET. Skupia ono studentów głównie z kierunków informatyka, matematyka i edukacja techniczno-informatyczna, ale jest również otwarte dla studentów z innych kierunków Uczelni. Jego członkowie zbierają się na cotygodniowych spotkaniach w formie seminariów, konwersatoriów, na których studenci prezentując wybrane zagadnienia, dzielą się swoją wiedzą oraz zdobywają doświadczenie w technice prezentacji. Członkowie Koła biorą udział i odnoszą sukcesy w różnych konkursach informatycznych, organizują szkolenia i kursy, wygłaszają referaty na konferencjach, tworzą aplikacje na urządzenia elektroniczne. Aktywność Koła należy ocenić bardzo wysoko, niemniej jednak profil jego działalności służy raczej rozwojowi zawodowemu, a mniej naukowemu uczestniczących w nim studentów.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Niewielką część dorobku naukowego Wydziału stanowią publikacje w renomowanych wydawnictwach naukowych. Zdaniem Zespołu Oceniającego błędem polityki naukowej Wydziału jest skoncentrowanie się zbyt dużej liczby pracowników naukowo-dydaktycznych na badaniach z zakresu dydaktyki matematyki i informatyki. Na Wydziale działa bardzo prężne informatyczne Koło Naukowe PR.NET.

6. Uczestniczenie jednostki w krajowej i międzynarodowej wymianie studentów, doktorantów, pracowników naukowych i dydaktycznych oraz współpraca z krajowymi i międzynarodowymi instytucjami akademickimi, a także z przedsiębiorstwami i instytucjami

Studenci Wydziału Informatyki i Matematyki mają możliwość uczestniczenia w wymianie zagranicznej w ramach programu Erasmus. W jednostce jest Pełnomocnik Dziekana ds. tego programu. Pełna informacja o programie Erasmus, warunkach wyjazdu i uczelniach partnerskich znajduje się na stronie Uczelni

<http://www.uniwersytetradom.pl/redirect.php?action=setsubcategory&subid=913>.

Wizytowana jednostka posiada pięć podpisanych umów bilateralnych, na mocy których studenci mogą wyjeżdżać do: Technological Educational Institution of Thessaloniki w Grecji,

Universitat de les Illes Balears w Hiszpani, Pavol Jozef Šafárik University w Koszycach w Słowacji, ISAIP-ESAIP Group of Anders we Francji oraz Univerzita J. Selyeho Komarno w Słowacji. Uczelnie, na które mogą wyjeżdżać studenci prowadzą kształcenie w zakresie obszarów i dziedzin związanych ze studiami prowadzonymi w wizytowanej jednostce.

Studenci stwierdzili, że są odpowiednio poinformowani o ofercie programów wymian międzynarodowych, ale nie czują potrzeby korzystania z tej wymiany. Jako jeden z głównych powodów braku zainteresowania wymianą międzynarodową studenci podają podjęcie pracy zawodowej. Bariery jest też słaba znajomość języków obcych.

Studenci Wydziału Informatyki i Matematyki Uniwersytetu Techniczno Humanistycznego w Radomiu mogą też uczestniczyć w programie studenckich wymian pomiędzy uczelniami technicznymi MOSTech. Posiadają możliwość wyjazdu do dwudziestu pięciu uczelni krajowych. W trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym, tylko nieliczni studenci wiedzieli jednak o możliwości udziału w programie MOSTech.

Władze wizytowanej jednostki powinny zwrócić większą uwagę na promowanie programów związanych z mobilnością studentów, gdyż mają one duży wpływ na ich rozwój.

Wydział podejmuje działania w kierunku zachęcenia studentów do odbycia części studiów za granicą, ale jak dotąd działania te nie przyniosły rezultatu. W ciągu ostatnich lat żaden student nie wyjechał w ramach programu Erasmus, ani żaden na Wydział nie przyjechał.

Jednostka nie prowadzi w bieżącym roku akademickim żadnych przedmiotów w języku angielskim (ani w innych językach obcych). Jest to spowodowane przede wszystkim brakiem studentów zagranicznych. W ofercie dydaktycznej są cztery przedmioty w języku angielskim: Financial mathematics, Financial mathematics 2, Informatics and numerical mathematics oraz Stochastic processes. Ze względu na fakt, iż nie udało się osiągnąć (raczej nierealistycznego) limitu 30 studentów, którzy wyraziliby wolę uczestniczenia w zajęciach w roku akademickim 2012/2013 żaden przedmiot prowadzony w języku obcym nie został uruchomiony.

Pracownicy uczestniczyli w międzynarodowym grantie DTI (wraz z uczelniami ze Słowacji i Ukrainy), który dotyczył usprawnienia procesu zarządzania, metod szkoleniowych w informatyce oraz problemów społecznych informatyki. Zdaniem Zespołu Oceniającego wpływ uczestnictwa w tym grantie na realizację procesu kształcenia był znaczący.

Wizytowana jednostka podejmuje więc, jak na razie, bezskuteczne działania mające na celu internacjonalizację procesu kształcenia.

Wydział Informatyki i Matematyki współpracuje naukowo z Wydziałem Matematyki i Nauk Informacyjnych Politechniki Warszawskiej, Katedrą Zastosowań Informatyki na Wydziale Elektrotechniki, Automatyki i Informatyki Politechniki Świętokrzyskiej w Kielcach oraz z Zakładem Materiałów Wybuchowych na Wydziale Nowych Technologii i Chemii Wojskowej Akademii Technicznej. Współpraca Wydziału obejmuje też konferencje i szkolenia z Instytutem Technologii i Eksploatacji – Państwowy Instytut Badawczy w Radomiu, z Wydziałem Pedagogicznym Uniwersytetu Warszawskiego oraz Wyższą Szkołą Pedagogiczną ZNP w Warszawie.

Współpraca międzynarodowa nie jest duża, ale warto tu odnotować współpracę z uczelniami na Słowacji, co spowodowało uczestnictwo pracowników WliM w Komitetach Programowych corocznych międzynarodowych konferencji DidMatTech i DidInfo, a także współpracę z Centre de Physique Théorique w Marsylii, która zaowocowała przygotowaniem znaczącej publikacji w serii książkowej *Springer Optimization and Its Applications*.

Współpraca naukowa (krajowa i zagraniczna) sprzyja wymianie myśli naukowych i daje możliwość podejmowania wspólnych badań naukowych. Współpraca ta, jak i konferencje oraz szkolenia mają bezpośredni wpływ na podnoszenie jakości kształcenia, co przekłada się na zwiększenie szans absolwentów na rynku pracy.

Niewielka intensywność współpracy międzynarodowej Wydziału jest zauważana przez studentów. Zwracają oni uwagę na brak wykładów prowadzonych przez zagranicznych naukowców. Wizytowana jednostka nie prowadzi też wspólnych międzynarodowych projektów z udziałem studentów.

Jedyną wartą wzmianki wydarzenie o międzynarodowym charakterze z udziałem studentów to dwukrotnie uczestniczenie przez członków działającego na Wydziale Koła Naukowego PR.NET w międzynarodowej Konferencji „Informatyka w dobie XXI wieku”.

Oceniany Wydział prowadzi współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym dotyczącą głównie praktyk studenckich. Z udostępnionej Zespołowi Oceniającemu dokumentacji wynika, że w tym zakresie instytucjami partnerskimi Wydziału są:

- banki:
 - Bank Zachodni WBK S.A.,
 - Credit Agricole Bank Polska S.A.;
- szkoły i placówki oświatowe:
 - IV Liceum Ogólnokształcące im. Tytusa Chałubińskiego,
 - Gimnazjum im. Jana Pawła II w Drzewicy,
 - Publiczne Gimnazjum nr 13 w Radomiu,
 - Publiczne Gimnazjum nr 22 im. Karola Wojtyły w Radomiu,
 - Publiczna Szkoła Podstawowa nr 32 w Radomiu,
 - Publiczna Szkoła Podstawowa w Czarnej,
 - Radomski Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli;
- publicznoprawne instytucje państwowe i placówki samorządowe:
 - Ministerstwo Finansów,
 - Powiatowy Urząd Pracy w Radomiu,
 - Urząd Miejski w Radomiu,
 - Urząd Gminy w Kowali,
 - Urząd Gminy i Miasta Przysucha,
 - Urząd Gminy Jedlińsk,
 - Zakład Ubezpieczeń Społecznych;
- spółki prawa handlowego:
 - BRAMAR Sp. j.,
 - CombiData Poland Sp. z o.o.,
 - Devotem S.A.,
 - Microsoft Poland Sp. z o.o.,
 - MicroComp Sp. z o.o.,
 - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.,
 - Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.,
 - Pryzmat Radom Sp. z o.o.,
 - Radomska Fabryka Farb i Lakierów S.A.,
 - Zakłady Mechaniczne Oleksik Sp. j.,

- spółki prawa cywilnego i inne firmy:
 - Cezaps.c.,
 - IT-M,
 - MEGAKOMP,
 - Microlands.c.,
 - PC-STUDIO PLUS P.H.U.,
 - PComp3000,
 - Profit s.c.,
 - Traktonet,
 - Vidi Media.

Analiza dokumentacji wykazała, że zarówno – wymienione wyżej – miejsca odbywania praktyk jak i opis oraz monitorowanie ich przebiegu dobrze służą realizacji efektów kształcenia przypisanym praktykom. Dzięki kontaktom przedstawicieli Wydziału z instytucjami przyjmującymi praktykantów udało się zaangażować reprezentantów otoczenia społeczno-gospodarczego w konsultacje dotyczące **całej** oferty dydaktycznej Wydziału i osiągniętych efektów kształcenia.

Władze Wydziału w pracach nad programami kształcenia organizują protokołowane spotkania poświęcone potrzebom i oczekiwaniom pracodawców w stosunku do przyszłych absolwentów. Spotkania z interesariuszami zewnętrznymi przeprowadzane są w celu wymiany poglądów na temat kierunków kształcenia oraz zagadnień, które powinny znaleźć się w treściach kształcenia. Władze Wydziału organizują też wyjazdy pracowników i studentów do regionalnych przedsiębiorstw, uczelni, instytutów badawczych i szkół, gdzie możliwe jest zapoznanie przyszłych absolwentów ze specyfiką działania poszczególnych instytucji, a także oczekiwaniami pracodawców. Interakcja działań Wydziału i interesariuszy zewnętrznych daje mocną podstawę aktualizowania treści i efektów kształcenia. Wyraźnie zwiększa też szanse absolwentów na rynku pracy.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego: znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Pomimo pełnego dostępu do informacji o programach międzynarodowych (*Erasmus*) oraz wsparciu ze strony Wydziału i Uczelni studenci nie uczestniczą w wymianie międzynarodowej.
- 2) Wydział podejmuje nieliczne działania służące internacjonalizacji procesu kształcenia, które dotyczą wyłącznie uczestnictwa pracowników w jednym grantie międzynarodowym związanym z metodami szkoleniowymi w informatyce oraz problemów społecznych informatyki. Na Wydziale nie są prowadzone żadne wykłady w językach obcych.
- 3) Partnerami WliM jest kilka uznanych jednostek krajowych. Współpraca międzynarodowa jest niewielka. Zdaniem Zespołu Oceniającego stały rozwój współpracy krajowej i obecna, chociaż niewielka, współpraca międzynarodowa mają znaczący wpływ na podnoszenie jakości kształcenia.
- 4) Wydział jest bardzo dobrze osadzony w lokalnym środowisku i rynku pracy. Prowadzi kształcenie zgodne z potrzebami tego rynku (dla regionu radomskiego).

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest wzorowa i daje możliwość bieżącego aktualizowania programów nauczania.

7. Wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne zapewniane przez jednostkę studentom i doktorantom w procesie uzyskiwania efektów uczenia się

W trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym studenci pozytywnie ocenili opiekę naukową, dydaktyczną i materialną zapewnianą studentom.

W ich ocenie nauczyciele akademicy zawsze są dostępni dla studentów na swoich godzinach konsultacji w trakcie, których służą pomocą. Ponadto często w celu usprawnienia kontaktu przekazują studentom swoje adresy elektroniczne. Taki stan rzeczy należy ocenić jako prawidłowy.

Studenci informowani są przez dydaktyków o zasadach zaliczania przedmiotów. Terminy egzaminów, ustalane z dużym wyprzedzeniem czasowym w porozumieniu ze studentami, zapewniają racjonalne rozłożenie zaliczeń i egzaminów w sesji. Uczestnicy spotkania z Zespołem Oceniającym byli również zadowoleni z formy przeprowadzanych egzaminów i zaliczeń. Zdaniem studentów większość egzaminów przeprowadzanych jest w formie pisemnej według ustalonych standardów, co zapewnia obiektywizm oceny.

Studenci pozytywnie też oceniają proces dyplomowania. Studenci mają możliwość wyboru promotora i tematu pracy dyplomowej. Zawsze mogą liczyć na merytoryczną pomoc promotorów.

Studenci z wizytowanej jednostki mają możliwość korzystania z pracowni i sal dydaktycznych poza godzinami zajęć dydaktycznych, co należy ocenić pozytywnie.

W trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym studenci dobrze ocenili program studiów, który w ich opinii jest zbudowany w sposób właściwy. Ponadto poinformowali, że posiadają możliwość indywidualizacji procesu kształcenia.

Z pozytywną oceną ze strony studentów spotkali się też pracownicy administracyjni wizytowanej jednostki. Mimo, iż Dział Obsługi Studentów z Wydziału Informatyki i Matematyki został przeniesiony do budynku Rektoratu Uczelni (oddalonego od budynku Wydziału o około 500 metrów), studenci nie odczuli niekorzystnych zmian z tego wynikających. W opinii studentów personel dziekanatu bardzo serdecznie, a zarazem profesjonalnie obsługuje interesantów. Dzięki temu zawsze uzyskują merytoryczną i konkretną informację. Dodatkowo należy stwierdzić, że dziekanaty są otwarte w wystarczającym wymiarze czasu.

Studenci z Wydziału Informatyki i Matematyki Uniwersytetu Techniczno Humanistycznego mogą rozwijać swoje zainteresowania działając w jednym tylko kole naukowym, a mianowicie PR.NET. Jest to koło informatyczne. Studenci zrzeszeni w tym kole mogą rozwijać swoje zainteresowania i w sposób praktyczny wykorzystywać zdobytą w toku studiów wiedzę. Nadzór merytoryczny nad pracami sprawuje opiekun koła, którym jest jeden z nauczycieli akademickich. Studenci pozytywnie oceniają zaangażowanie opiekuna i władz Wydziału w działalność tej organizacji. Pojedynczy członkowie koła uczestniczą w konferencjach krajowych, podczas których często mają prezentują referaty. Rekrutacja do

koła PR.NET jest otwarta. Władze Wydziału zapewniają odpowiednie środki materialne niezbędne do funkcjonowania Koła.

Z informacji uzyskanych w trakcie wizytacji wynika, że w ubiegłym roku akademickim pojawiła się inicjatywa utworzenia matematycznego koła naukowego, ale nie uzyskała poparcia władz wizytowanej jednostki.

W wizytowanej jednostce funkcjonuje *„Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów i doktorantów Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu”*. Został on wprowadzony zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Postanowienia Regulaminu jasno określają zasady ubiegania się o przyznanie świadczeń pomocy materialnej i są skonstruowane w sposób właściwy. Rektor Uczelni w porozumieniu z odpowiednim ogólnouczelnianym organem samorządu studenckiego dokonuje podziału Funduszu Pomocy Materialnej, co jest zgodne z art. 174 pkt. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Stypendia są przydzielane według jasnych kryteriów przez dwuinstancyjne Komisje Stypendialne. Należy zauważyć, że skład Wydziałowej Komisji stypendialnej nie spełnia ustawowych wymagań określonych w art. 177 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Przedstawiciele studentów w wyżej wymienionym organie stanowią jedynie 33% składu.

Decyzje dotyczące przyznawania świadczeń konstruowane są w sposób zgodny z art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego. Wypłata świadczeń odbywa się bez opóźnień na konto bankowe studenta. Ponadto należy zauważyć, iż studenci wizytowanej jednostki mają możliwość ubiegania się o zakwaterowanie w Domach Studenckich należących do Uczelni.

Na Wydziale Informatyki i Matematyki Uniwersytetu Techniczno Humanistycznego w Radomiu prowadzone są tzw. kierunki zamawiane (Matematyka i Informatyka), które są dofinansowane z Funduszu Społecznego Unii Europejskiej. Dzięki dofinansowaniu najlepsi studenci z obu kierunków co miesiąc otrzymują wysokie stypendia, które dodatkowo motywują ich do osiągania lepszych wyników.

W wizytowanej jednostce wprowadzone są pewne systemowe rozwiązania wspierające studentów niepełnosprawnych. Mogą oni ubiegać się o stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych, ze środków pochodzących z Funduszu Pomocy Materialnej dla studentów Uniwersytetu. Gmach, w którym odbywa się większość zajęć na Wydziale przystosowany został dla osób niepełnosprawnych. Ponadto w ramach programu kierunków zamawianych informatyki i matematyki studenci z niepełnosprawnościami mogą korzystać z pomocy psychologa oraz pedagoga.

Wydział Informatyki i Matematyki Uniwersytetu Techniczno Humanistycznego w Radomiu nie posiada żadnego sformalizowanego systemu rozwiązywania sytuacji konfliktowych. W trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym studenci poinformowali, że mając problem związany z tokiem studiów udają się z nim do opiekuna poszczególnych lat lub bezpośrednio do pani Prodziekan, która zawsze stara się pomóc. Studenci równie chętnie korzystają z pomocy Biura Obsługi Studentów, w którym również otrzymują pomoc. Ponadto studenci informowali, że w celu uzgodnienia kwestii dotyczących danego przedmiotu często kontaktują się z prowadzącym zajęcia, aby wspólnie rozwiązać zaistniały problem. W opinii studentów taki nieformalny system rozpatrywania skarg i rozwiązywania sytuacji konfliktowych jest wystarczający i oceniają go pozytywnie.

Przedstawiciele studentów są pełnoprawnymi członkami organów dyscyplinarnych funkcjonującym zarówno na szczeblu ogólnouczelnianym jak i wydziałowym. Taki stan rzeczy zgodny jest z art. 213 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Na Wydziale Informatyki i Matematyki Uniwersytetu Techniczno Humanistycznego w Radomiu nie funkcjonuje Samorząd Studencki sensu stricte, który tworzyłby na szczeblu wydziałowym odrębną jednostkę. Wybory do Samorządu Studenckiego przeprowadzane są na poszczególne stanowiska, oddzielnie do Rady Wydziału oraz oddzielnie do reprezentowania studentów Wydziału w ogólnouczelnianej Radzie Samorządu Studentów. Sytuacja ta ma miejsce w związku z reorganizacją Wydziału, a co za tym idzie ze znacznym spadkiem liczby studentów w wizytowanej jednostce.

W Uniwersytecie Technologiczno Humanistycznym w Radomiu w 2000 roku został uchwalony do dziś obowiązujący Regulamin Samorządu Studenckiego. Jednak postanowienia w nim zawarte nie mają odzwierciedlenia w faktycznym stanie rzeczy. W chwili obecnej trwają prace nad projektem nowego Regulaminu Samorządu Studenckiego.

W trakcie rozmowy z Zespołem Oceniającym przedstawiciele Samorządu Studenckiego pozytywnie ocenili współpracę zarówno z władzami Wydziału jak i Uczelni.

Przedstawiciele studentów są powoływani na członków Senatu Uczelni oraz Rady Wydziału. Należy jednak zauważyć, iż do stycznia 2013 roku liczba przedstawicieli studentów w Radzie Wydziału nie spełniała ustawowego minimum wynikającego z art. 67 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, które wynosi co najmniej 20% składu wyżej wymienionych organów kolegialnych. Do stycznia 2013 roku liczba przedstawicieli studenckich w Radzie Wydziału wynosiła 10% statutowego składu tego organu. W trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym studenci poinformowali, że są traktowani na równi z innymi członkami organów kolegialnych.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego - w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) System opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej nad studentami, choć w dużej części niesformalizowany, działa dobrze.
- 2) System rozwiązywania sytuacji konfliktowych i skarg studentów jest również w niewielkim stopniu sformalizowany, ale ze względu na niewielkie rozmiary jednostki wydaje się on efektywny.
- 3) Jednostka wspiera działalność samorządową studentów i organizacje zrzeszające studentów.

8. Spójność systemu wewnętrznych przepisów prawnych normujących proces zapewnienia jakości kształcenia, oraz jego zgodność z przepisami powszechnie obowiązującymi

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia realizowany przez Wydział Informatyki i Matematyki Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. K. Pułaskiego w Radomiu został wprowadzony od roku ak. 2008/2009 na mocy Uchwały Senatu nr 000-3/2/2008 z dn. 27.03.2008 r. oraz Zarządzenia Rektora nr R-12/2008 z dn. 07.04.2008 r. w sprawie

uchwalenia Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Został on ukształtowany na dwóch poziomach: centralnym i wydziałowym, w sposób zintegrowany. Wydziały zostały zobowiązane do opracowania wydziałowych systemów zapewnienia jakości kształcenia wraz z włączeniem tematyki związanej z jakością do obrad Rady Wydziału. Wskazano obszary działania systemu, cel jego funkcjonowania wraz z przypisaniem osób odpowiedzialnych za realizację poszczególnych zadań. Na poziomie Wydziału powołano Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia oraz Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia (Uchwała Rady Wydziału nr 13/2012 z dn. 22.03.2012 r.), natomiast na poziomie Uczelni Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia oraz Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia (Zarządzenie Rektora nr R-73/2012 z dn. 07.11.2012 r. na kadencję 2012-2016), określone zostały także zakresy kompetencji. W składach osobowych powyższych Komisji nie uwzględniono przedstawicieli studentów, co może spowodować ograniczenie ich wpływu na jakość prowadzonego kształcenia.

Opis założeń wydziałowego systemu zapewnienia jakości kształcenia został zatwierdzony na posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 26.04.2012 r.- Uchwała nr 24/2012. Na poziomie Wydziału podobnie jak na poziomie Uczelni wyznaczono cele systemu mieszczące się w obszarach działania systemu uczelnianego, ponadto szczegółowo omówiono zakres podejmowanych działań mających na celu: stałe doskonalenie i poprawę jakości kształcenia, zapewnienie jakości kadry, poprawę warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, zapewnienie poprawności programów kształcenia wraz z ich dostosowywaniem do potrzeb rynku pracy, zwiększenie konkurencyjności Wydziału poprzez stworzenie systemu komunikacji z kandydatami na studia, podniesienie rangi pracy dydaktycznej.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia działa zgodnie z harmonogramem ustalonym na początku każdego roku akademickiego; plan na rok ak. 2012/2013 zatwierdzono na posiedzeniu w dn. 18.10.2012 r. Spotkania są protokołowane.

Na Wydziale funkcjonuje także Wydziałowa Komisja Programowa powołana Uchwałą Rady Wydziału nr 12/2012 z dn. 23.03.2012 r., w której pracach także nie uczestniczą przedstawiciele studentów. Zadania Komisji określone zostały w Regulaminie zatwierdzonym przez Radę Wydziału, w ramach których Komisja opracowuje opinie, przedstawia wnioski i propozycje dotyczące planów studiów i programów kształcenia, w tym perspektyw ich modernizacji i aktualizacji, dokonuje ich oceny zgodnie z wypracowaną metodą oraz wnioskuje w sprawie działań służących ich doskonaleniu.

Stwierdza się, iż struktura podejmowanych decyzji w zarządzaniu jakością (stosownie do przydzielonych kompetencji) zarówno na poziomie centralnym, jak i wydziałowym jest przejrzysta. W w/w strukturze nie ujęto studentów, nie przewiduje się także włączenia do gremiów Wydziału interesariuszy zewnętrznych.

Ponadto efektem prac nad zapewnianiem właściwej jakości prowadzonego kształcenia są podejmowane działania w zakresie:

- *oceny jakości kształcenia* odbywającej się poprzez weryfikację programów kształcenia tj. okresowe przeglądy dokonywane przez Wydziałową Komisję Programową, opracowanie planów i programów kształcenia zgodnie z KRK przez Rektorską Komisję ds. Wdrożenia Krajowych Ram Kwalifikacji powołaną Zarządzeniem Rektora nr R-6/2012 z dn. 31.01.2012 r. oraz przez Wydziałowe Komisje ds. opracowania programów kształcenia dla kierunków powołane Decyzją Dziekana z dn. 25.11.2011 r., a także Radę Wydziału (Uchwała Senatu nr 000-6/8/2011z dn. 24.11.2011 r. w sprawie ustalenia wytycznych dla rad podstawowych

jednostek organizacyjnych dotyczących planów studiów i programów kształcenia, nr 000-8/4/2012 z dn. 28.06.2012 r. w sprawie uchwalenia przez Senat efektów kształcenia dla prowadzonych przez Uczelnię kierunków studiów; Uchwałą Rady Wydziału nr 40/2012 z dn. 27.09.2012 r. zatwierdzono program kształcenia dostosowany do opisu efektów kształcenia dla kierunku *matematyka* na poziomie studiów II stopnia, nr 41/2012 z dn. 27.09.2012 r. dla kierunku *matematyka* na poziomie studiów I stopnia, nr 42/2012 i nr 43/2012 z dn. 27.09.2012 r. dla kierunku *informatyka* na poziomie studiów I stopnia, nr 31/2012 i nr 32/2012 z dn. 03.07.2012 r. dla kierunku *edukacja techniczno - informatyczna* na poziomie studiów I stopnia, nr 37/2012 i nr 38/2012 z dn. 03.07.2012 r. dla kierunku *edukacja techniczno- informatyczna* na poziomie studiów II stopnia).

- *oceny i weryfikacji efektów kształcenia* poprzez analizy wyników egzaminacyjnych, zaliczeniowych oraz przegląd procesu dyplomowania w ramach badania jakości prac dyplomowych i ich adekwatności do programu kształcenia, analizy egzaminów dyplomowych pod kątem przygotowywania się do nich zgodnie z zaleceniami i procedurami określonymi w Regulaminie Studiów oraz zasadami Komisji ds. opracowania zasad przeprowadzania obrony prac dyplomowych (Protokół z posiedzenia z dn. 14.05.2007 r.).

- *oceny jakości i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych* poprzez *hospitację* zajęć odbywające się zgodnie z harmonogramem, tj. planem hospitacji ustalonym na dany rok akademicki przez kierowników/dyrektorów jednostek. Protokół hospitacji zajęć stanowi Zał. 2 uchwały wprowadzającej system. Na podstawie protokołów z hospitacji zatwierdzonych przez kierownika jednostki wnioskuje się, iż zawierają szczegółowe wskazania merytoryczne, co do sposobu, formy i treści prowadzonych zajęć oraz uwagi i zalecenia, stąd można stwierdzić, iż systematyczne stosowanie w/w procedury odzwierciedla rzeczywistą jakość prowadzonego kształcenia. Narzędziem wykorzystywanym do przeprowadzenia oceny jakości i warunków prowadzenia zajęć jest także *ankietyzacja studentów*, której celem jest podnoszenie jakości zajęć oraz realizowanie polityki kadrowej Uniwersytetu. Badanie jest przeprowadzane na szczeblu centralnym Uczelni w formie elektronicznej ankiety oraz na Wydziale w formie papierowej w związku z tym, iż Wydział odczuwa zbyt małą reprezentatywność wyników spowodowaną niewielką grupą respondentów biorących udziału w badaniu, stąd za zgodą Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia prowadzi badanie we własnym zakresie, obecnie trwają prace nad doбором właściwej formy stosowanego narzędzia. Procedura przeprowadzania badania wraz ze wzorem arkusza ankiety została określona w Zał. 1 uchwały wprowadzającej system. Wyniki z ocen są opracowywane w postaci raportu, natomiast działania naprawcze podejmowane są w drodze rozmowy. W zakresie oceny zajęć dydaktycznych zasadne jest monitorowanie i przegląd stanu bazy dydaktycznej oraz zasobów i środków wsparcia dla studentów, pracowników Wydziału, które na Wydziale Informatyki i Matematyki jest znikome, ponadto nie ma charakteru systematycznego. Negatywny wpływ na jakość procesu kształcenia ma także zjawisko zwiększania grup, których liczebność znacznie przewyższa możliwości bazy dydaktycznej, zwłaszcza laboratoriów.

- *oceny warunków socjalnych studentów* w ramach przyznawania świadczeń pomocy materialnej zgodnie z Regulaminem zatwierdzonym Zarządzeniem Rektora nr R-39/2011 z dn. 23.09.2011 r. W zakresie jakości obsługi administracyjnej studentów stworzono warunki do uczestniczenia w procesie kształcenia osobom niepełnosprawnym, natomiast bezpośrednia obsługa studentów odbywa się w formie tradycyjnej, nie wykorzystuje się zatem elektronicznego systemu wspomagającego.

W zakresie *zbierania opinii absolwentów o przebiegu odbytych studiów oraz pracodawców o poziomie zatrudnianych absolwentów* nie działają mechanizmy wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, natomiast obecne działania zainicjowały dobór narzędzi oraz opracowanie metod przeprowadzanych badań.

W zakresie *monitorowania kadry prowadzącej zajęcia* na Wydziale prowadzona jest ocena pracowników naukowo-dydaktycznych przez Wydziałową Komisję Oceniającą (na obecną kadencję powołana Uchwałą Rady Wydziału nr 47/2012 z dn. 27.09.2012 r.) zgodnie z zapisami Statutu Uczelni oraz Zarządzenia Rektora nr R-47/2011 z dn. 18.11.2011 r., którego załączniki stanowią wzory arkuszy oceny. Podstawą oceny jest dorobek naukowo-badawczy, dydaktyczny i organizacyjny, przy czym elementem oceny dotyczącej wypełniania przez nauczyciela akademickiego obowiązków dydaktycznych jest opinia studentów wyrażona w anonimowych ankietach. Wnioskuje się, iż występuje przepływ informacji zwrotnej do osób podlegających ocenie, wykorzystuje się je w procesie decyzyjnym o jakości kształcenia, a także w realizacji polityki kadrowej. Z otrzymanych informacji wynika, iż pozostali pracownicy niebędący nauczycielami nie podlegają ocenie.

W zakresie *dostępności informacji dotyczących kształcenia* podstawowym wykorzystywanym narzędziem jest strona internetowa Uczelni oraz Wydziału, natomiast stosownie do zapisów Zarządzenia Rektora nr R-4/2013 z dn. 22.01.2013 r. wprowadzony został system elektronicznego publikowania aktów normatywnych.

W ramach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym rynkiem pracy oraz jej wpływem na decyzje w zakresie zapewniania jakości kształcenia oraz konstruowania programów kształcenia należy stwierdzić, że na Wydziale nie funkcjonuje organ, którego skład wskazywałby na włączenie interesariuszy zewnętrznych do prac nad programami kształcenia są one jednak opiniowane przez środowisko zewnętrzne, pozyskuje się także opinie dotyczące organizacji zajęć praktycznych lub praktyk studenckich. Na uwagę zasługuje fakt, iż zasadniczym elementem utrudniającym Wydziałowi prowadzenie współpracy z otoczeniem jest specyfika regionu, w tym poziom jego uprzemysłowienia, który pomimo swej różnorodności w znacznym stopniu nie jest związany z prowadzonymi na Wydziale kierunkami studiów. Obecny etap odzwierciedla dość znaczące relacje Wydziału z otoczeniem, choć niewielką reprezentatywność stanowią opinie wyrażane na spotkaniu przedstawicieli pracodawców z Zespołem Oceniającym PKA z racji małej frekwencji osób z otoczenia (formułowano pozytywnie wypowiedzi o jakości kształcenia na Wydziale; o wysokim poziomie wiedzy, umiejętności i kompetencji studentów poszczególnych kierunków). Zauważalne są także działania Wydziału ukierunkowane na systematyczne identyfikowanie instytucji i przedsiębiorstw stanowiących potencjalnych pracodawców w celu nawiązywania ścisłej współpracy.

Cele jakościowe Wydziału Informatyki i Matematyki nie zostały sformułowane w strategii jednostki, natomiast podejmowane przez Wydział działania identyfikują się z celami strategicznymi Uczelni określonymi Uchwałą Senatu Nr 000-1/1/2011 z dn. 27.01.2011 r. na lata 2011-2015. W trakcie wizytacji otrzymano wyjaśnienia, iż Wydział **planuje** opracowanie w/w dokumentu, w którym szczegółowo zostaną opisane działania w zakresie prowadzonej polityki jakości służącej systematycznemu podnoszeniu jakości prowadzonego kształcenia oraz doskonaleniu wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Tematyka zapewniania jakości kształcenia na Wydziale jest przedmiotem obrad Rady Wydziału - przynajmniej jedno posiedzenie w roku akademickim jest poświęcane

zagadnieniom doskonalenia jakości, ponadto Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia prezentuje sprawozdanie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia - z protokołów z posiedzeń wynika, iż powyższa procedura jest stosowana. Przedmiotem obrad jest wówczas omówienie wyników ankietyzacji studentów, w tym ocena pracowników, jak również dyskusja nad formą podjęcia działań naprawczych przez Dziekana Wydziału. Niepokojącym zjawiskiem są występujące trudności we współpracy Wydziałowej Komisji z Uczelnią.

Stwierdza się, iż wewnętrzne akty prawne regulujące kwestie zapewniania jakości kształcenia w obszarach działania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, powinny jednoznacznie określać mechanizmy jego działania, w tym narzędzia służące do przeprowadzania badań wraz z celowością wykorzystywania wyników, wspomagać Uczelnię oraz Wydział w realizacji celów jakościowych, ułatwiać współpracę oraz realizowanie polityki jakościowej. Ponadto powinny być spójne. Zwraca się także uwagę na fakt, iż w ramach objęcia procedurami wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia studiów prowadzonych na wszystkich formach i poziomach wskazane jest uwzględnienie w strukturze organizacyjnej systemu udziału studentów, w tym umożliwienie im wpływu na proces kształcenia.

Z otrzymanej dokumentacji wynika, iż dotyczy ona przepisów prawnych normujących proces zapewnienia jakości kształcenia. W głównej mierze odnosi się ona do: tworzenia programów kształcenia, określania i weryfikacji efektów kształcenia, w tym procesu dyplomowania, zasad rekrutacji, oceny nauczycieli akademickich, oraz monitorowania jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych. Niektóre procedury nie mają charakteru formalnego i nie znajdują odzwierciedlenia w dokumentacji Wydziału i Uczelni.

Dokumentacja dotycząca wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia jest prowadzona i udostępniana przez władze Wydziału oraz Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia. Na obecnym etapie prowadzone prace odzwierciedlają proces doskonalenia, a niekiedy także wdrażania procedur w ramach funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Ponadto metody oraz formy wykorzystywanych narzędzi wraz z przydatnością wyników ich stosowania, uwidaczniają pewnie niedoskonałości, stąd pozytywnie odbiera się działania Wydziału mające na celu dodatkowe weryfikacje i modyfikacje poszczególnych czynników mających wpływ na jakość kształcenia, służące także poprawie funkcjonowania mechanizmów systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Zakres prowadzenia dokumentacji oraz sposób jej udostępniania sugeruje niedostateczną kompletność posiadanych aktów prawnych przez Wydział, co może budzić niepokój w zakresie ich znajomości, zwłaszcza określających procedury oraz regulacje stanowiące o jakości kształcenia. Podobne zastrzeżenia dotyczą zakresu formalnego zatwierdzania poszczególnych dokumentów, gdyż brak podpisów osób odpowiedzialnych za sporządzenie dokumentacji zwłaszcza z przeprowadzanych ocen i analiz może prowadzić do zaburzeń w podejmowaniu decyzji oraz ściśle określonych działań, w tym utrudniać przepływ informacji. Przyczyną, a zarazem elementem łagodzącym zaistniałą sytuację, niedostatecznej kompletności dokumentacji są zmiany restrukturyzacyjne podstawowych jednostek organizacyjnych Wydziału Nauczycielskiego, z którego na mocy Uchwały Senatu nr 000-3/5/2012 z dn. 23.02.2012 r. z dniem 01.03.2012 r. wyodrębniony został Wydział Informatyki i Matematyki.

Uczelnia, w tym także Wydział stosują się do procedur sprawdzających efektywność działania systemu i korygujących politykę zapewniania jakości kształcenia poprzez przygotowywanie raportu z jakości kształcenia na Wydziale tj. z efektów funkcjonowania wewnętrznego

systemu zapewnienia jakości kształcenia na Wydziale dla Dziekana i Rady Wydziału przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia- Uchwała Rady Wydziału nr 26/2012 z dn. 17.05.2012 r. - oraz dla Rektora i Senatu przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia - Uchwała Senatu nr 000-11-10/2012 z dn. 22.11.2012 r. w sprawie pozytywnego zaopiniowania działania uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia w roku ak. 2011/2012. Podobnie za rok poprzedni Uchwałą Senatu Nr 000-6/2/2011 z dn. 24.11.2011 r., po zapoznaniu się ze sprawozdaniem Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia, pozytywnie oceniono funkcjonowanie uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia w roku ak. 2010/2011.

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego - znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji dokumentów stwierdza się, iż wewnętrzne akty prawne normujące proces zapewnienia jakości kształcenia zawarte w decyzjach, zarządzeniach, uchwałach dotyczące prowadzonej polityki jakości, celów jakościowych, strategii realizacji tych celów oraz wprowadzenia i doskonalenia systemu zapewnienia jakości i zarządzania tym systemem nie są dostatecznie kompletne i spójne.

Ponadto dokonując oceny dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych analiz i podejmowanych działań odnoszących się do poszczególnych czynników mających wpływ na jakość kształcenia na prowadzonych kierunkach studiów oraz doskonalenia systemu można stwierdzić, iż jest zgodna z przepisami powszechnie obowiązującymi, ponadto jej zakres jest kompleksowy, tj. dotyczy wszystkich prowadzonych na Wydziale kierunków studiów.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny instytucjonalnej

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1	strategia rozwoju			X		
2	wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		

3	cele i efekty kształcenia na studiach doktoranckich i podyplomowych oraz system ich weryfikacji ²	nie dotyczy				
4	zasoby kadrowe, materialne i finansowe			X		
5	prorowadzenie badań naukowych			X		
6	współpraca krajowa i międzynarodowa			X		
7	system wsparcia studentów i doktorantów ³		X			
8	przepisy wewnętrzne normujące proces zapewnienia jakości kształcenia			X		

Odniesienie się do dokonanej przez jednostkę analizy SWOT w kontekście wyników przeprowadzonej oceny wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz oceny zasobów kadrowych, materialnych, działalności naukowej i międzynarodowej, współpracy z beneficjentami procesu kształcenia.

Wśród swoich mocnych stron Wydział Informatyki i Matematyki Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego wymienia:

- dobrze przygotowaną i zaangażowaną w swą pracę kadrę naukową,
- dużą aktywność jednostki na rzecz środowiska,
- intensywną działalność koła naukowego PR.NET w znacznym stopniu popularyzującą Wydział.

Zespół Oceniający zgadza się z tą częścią analizy SWOT z tym jednak zastrzeżeniem, że kadra naukowa wymaga wzmocnienia i rozwoju we właściwym kierunku. Obecne zasoby kadrowe Wydziału z ledwością pozwalają wypełnić wymagane prawem minima niezbędne do

² Jeżeli w jednostce prowadzone są tylko studia doktoranckie wpisujemy i oceniamy „cele i efekty kształcenia na studiach doktoranckich”. Jeśli prowadzone są tylko studia podyplomowe wpisujemy i oceniamy „cele i efekty kształcenia na studiach podyplomowych”. Jeżeli nie są prowadzone żadne z tych studiów w rubryce oceny wpisujemy „nie dotyczy”.

³ Kryterium 3 i 7 należy skorelować.

prowadzenia kształcenia na poszczególnych kierunkach. Niezbędne wydaje się ukształtowanie polityki kadrowej nakierowanej na rozwój tych kierunków badawczych, które zapewnią wypełnienie w przyszłości tych minimów. W kontekście ambicji Wydziału prowadzenia kształcenia na studiach II stopnia na kierunku informatyka, konieczne jest wzmocnienie kadry o osoby posiadające dorobek naukowy w tej dyscyplinie naukowej oraz intensyfikacja badań naukowych z zakresu informatyki.

Wśród swoich słabych stron Wydział wymienia:

- nieskonsolidowaną infrastrukturę (dwa budynki użytkowane przez Wydział znajdują się w dość dużej odległości od siebie),
- niedoinwestowanie ze strony Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Komentując tę część analizy SWOT, Zespół Oceniający zgadza się, że bardzo dużą barierą rozwoju Wydziału jest jego trudna sytuacja finansowa wynikająca ze złej kondycji finansowej całej Uczelni. W tym kontekście dużego znaczenia nabierają próby pozyskania środków finansowych z dodatkowych źródeł. Ważnym sukcesem Wydziału była udana aplikacja o uruchomienie studiów zamawianych.

Swoje szanse Wydział Informatyki i Matematyki Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego upatruje w:

- dalszym rozwoju kadry naukowej,
- wzbogaceniu oferty dydaktycznej o studia II stopnia na kierunku informatyka,
- utworzeniu studiów podyplomowych na kierunkach: informatyka, matematyka.

Zespół Oceniający zgadza się z poglądem, że kluczową sprawą dla Wydziału, która zdecyduje o jego przyszłości, jest rozwój naukowy kadry. Dobrym pomysłem jest utworzenie studiów podyplomowych oraz studiów II stopnia na kierunku informatyka. W tym drugim przypadku wydaje się to jednak planem na nieco dalszą przyszłość ze względu na niewystarczające zasoby kadrowe i łączącą się z tym słabość w zakresie prowadzenia badań naukowych z informatyki. Konieczne też będzie rozszerzenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia na studia podyplomowe.

Jako zagrożenia Wydział wymienia:

- niż demograficzny,
- konkurencję ze strony bardzo dużej liczby prywatnych szkół wyższych w Radomiu.

Komentując tę część analizy SWOT, Zespół Oceniający wyraża przekonanie, że biorąc pod uwagę czynniki wymienione jako silne strony i szanse, Wydział Informatyki i Matematyki Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego stoi na niezłej pozycji w konfrontacji z prywatnymi szkołami wyższymi działającymi w Radomiu.

Uwaga: jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen raport powinien zostać uzupełniony. Należy wskazać dokumenty, syntetycznie omówić wyjaśnienia i dodatkowe informacje, które spowodowały zmianę oceny.

W odpowiedzi na raport Uczelnia nie wniosła uwag do zawartych w raporcie ocen i opinii. Zapewniła też, że podjęte zostaną starania prowadzące do wyeliminowania niedociągnięć

w działalności Wydziału Informatyki i Matematyki. W związku z powyższym Zespół Oceniający nie zmienia uprzednio sformułowanych ocen.