

**Uchwała Nr 511/2013**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 5 września 2013 r.**

**w sprawie oceny instytucjonalnej na Wydziale Nauk Technicznych w Filii  
w Elku Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Białymstoku**

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 4 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu działającego w obszarze nauk technicznych w sprawie **oceny instytucjonalnej na Wydziale Nauk Technicznych w Filii w Elku Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Białymstoku** - wydaje ocenę:

***warunkową***

§ 2

Warunkową ocenę instytucjonalną, o której mowa w § 1, uzasadniają przedstawione poniżej zastrzeżenia.

Podczas wizytacji ustalono, iż :

Uchwałą Senatu nr 2 z dnia 22 czerwca 2012 roku wprowadzono w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Białymstoku Uczelniany System Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia. Organem odpowiedzialnym za funkcjonowanie tego systemu jest Uczelniana Komisja Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia, powołana Zarządzeniem Rektora nr RK/0210/01/2013 z dnia 11 stycznia 2013 roku. **W składzie Komisji nie ma przedstawicieli studentów jak również innych grup interesariuszy wewnętrznych oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.**

Wydziałowy System Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Technicznych Filii Uczelni w Elku wprowadzony został Uchwałą Rady Wydziału Nauk Technicznych nr 8/2012 z dnia 29 września 2012 roku. Wydziałową Komisję do spraw Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia powołano 1 lutego 2013 roku, **a więc bezpośrednio przed przybyciem Zespołu Oceniającego PKA (21-23 lutego 2013 r.). W składzie Komisji, także nie ma przedstawicieli studentów jak również innych grup interesariuszy wewnętrznych oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.**

Struktura Systemu nie jest dokładnie sprecyzowana i nie ma wyraźnie określonych procedur działania.

2. Wydział jest w trakcie opracowywania i dopracowywania sylabusów zgodnych z wymogami KRK. **Brak jest narzędzi Wewnętrznego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia, służących weryfikacji zakładanych efektów kształcenia jak również efektywności ich realizacji. Na Wydziale nie utworzono komisji zajmującej się monitorowaniem programów kształcenia, w której pracach uczestniczyliby studenci i interesariusze zewnętrzni.**

3. Na Wydziale **brak jest mechanizmów Wewnętrznego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia, służących ocenie i monitorowaniu posiadanych zasobów materialnych**, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej, pod kątem ich przydatności do realizacji zadań dydaktycznych i dostosowania do **potrzeb osób niepełnosprawnych.**

4. Wydział **nie ma sformalizowanych narzędzi oceny skuteczności przekazywania i dostępności informacji**. Wydział **nie wykształcił też sformalizowanego systemu, mającego na celu zapobieganie sytuacjom konfliktowym**, negatywnie wpływającym na efekty kształcenia. Brak jest też systemu monitorującego potencjalne zjawiska patologiczne.

5. Nie ma narzędzi monitorowania i doskonalenia Wydziałowego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia.

6. Wydziałowy System **nie ma narzędzi monitorowania i doskonalenia procesu dyplomowania**.

7. Wydziałowy System **nie zapewnia prawidłowego przydziału nauczycieli akademickich** do danych przedmiotów. Skromna obsada kadrowa sprawia, że nauczyciele prowadzą nawet po 4-6 przedmiotów.

8. Wydział **nie prowadzi działań służących internacjonalizacji procesu kształcenia**. Brak jest współpracy Wydziału z innymi ośrodkami akademickimi.

W odpowiedzi na Raport Zespołu Oceniającego Rektor wyjaśnił, że „został wdrożony w Uczelni certyfikowany System Zarządzania Jakością (SZJ) zgodnie z normą ISO 9001. Zawiera on procedury audytów wewnętrznych, działań korygujących i naprawczych oraz przeglądu zarządczego, które w sumie prowadzą do monitorowania, analizy i podejmowania działań doskonalących w Uczelni w szeroko rozumianym obszarze dydaktyki”. W związku z tym, że Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości, jak i certyfikowany SZJ zostały wprowadzone niedawno, ich funkcjonowanie obecnie nie jest doskonałe. Uczelnia deklaruje, że będzie dążyć do zapewnienia poprawnego funkcjonowania obu tych systemów.

Decyzją Rektora i Władz Uczelni udoskonalony został dotychczas funkcjonujący Uczelniany System Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia poprzez:

- rozszerzenie składu Uczelnianej Komisji Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia o interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych (Zarządzenie Nr RK/0210/16/2013),
- udoskonalenie dokumentacji związanej z przygotowaniem programów kształcenia w Uczelni,

- opracowanie dokumentów związanych ze sposobem i narzędziami weryfikacji oraz ewaluacji jakości kształcenia ( przedstawiono harmonogramy przygotowania sprawozdania z dydaktyki i realizacji zadań Komisji Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia oraz procedurę oceny procesu kształcenia przez studentów bezpośrednio po ukończeniu studiów.

Równocześnie Rektor Uczelni wyjaśnił, że sprawozdanie z działalności dydaktycznej sporządza się w oparciu o dane z uczelnianego systemu RECTO (wykorzystanie i przetwarzanie danych dotyczących kierunku, formy i stopnia studiów oraz poszczególnych studentów). System ten, przy udziale studentów wypełniających ankiety ewaluacyjne, umożliwia sporządzanie zestawień, raportów i sprawozdań niezbędnych do weryfikacji i udoskonalania jakości kształcenia zarówno na szczeblu Uczelni jak i Wydziału Nauk Technicznych Filii w Ełku.

Odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących braku sformalizowanych narzędzi oceny skuteczności i dostępności informacji (dla studentów) oraz sformalizowanego systemu zapobiegania sytuacjom konfliktowym Rektor Uczelni wyjaśnił, że pomimo tych braków zarówno obieg informacji jak i zapobieganie sytuacjom konfliktowym nie budzi zastrzeżeń studentów,

w związku z czym Uczelnia nie opracowała w tym zakresie odrębnej procedury. Prezydium sugeruje jednak wprowadzenie stosowanej procedury.

Odnośnie zastrzeżeń dotyczących zasobów kadrowych **Rektor Uczelni deklaruje**, że będą one przedmiotem dogłębnej analizy i zostaną uwzględnione w pracy Wydziału w semestrze zimowym roku akademickiego 2013/2014.

Odnośnie zastrzeżeń dotyczących internacjonalizacji procesu kształcenia i aktywności studentów **Rektor Uczelni wyjaśnił, że jednostka nasili działalność informacyjną** wśród studentów w tym zakresie.

Rektor Uczelni wyjaśnia również, że Uczelnia zawarła w dniu 28.05.2013 umowę z Zakładem Urządzeń Dźwigowych ZYCH sp. z o.o. w Białymstoku na dostarczenie i zamontowanie dźwigu osobowego hydraulicznego do 30.09.2013 roku, co zapewni osobom niepełnosprawnym dostęp do infrastruktury dydaktycznej jednostki.

Wyjaśnienia Rektora Uczelni wskazują, że **Wydział odpowiedzialnie podszedł do zamieszczonych w Raportcie uwag**. Szereg działań podjętych przez Rektora przyczyni się do poprawy działalności jednostki i jakości realizowanego w niej kształcenia. **Zmiany te można będzie ocenić po upływie czasu niezbędnego do uzupełnienia efektów ich oddziaływania na proces kształcenia.**

### § 3

Następna ocena działalności jednostki wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2014/2015.

### § 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

### § 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Białymstoku.

### § 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki

