

Uchwała Nr 888/2015
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 19 listopada 2015 r.

w sprawie oceny instytucjonalnej na Wydziale Matematyki i Informatyki
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

Na podstawie art. 48a ust. 4 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk ścisłych w sprawie oceny instytucjonalnej na **Wydziale Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu**, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że działalność prowadzona przez Wydział Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, zasługuje na ocenę pozytywną. Kryteria odnoszące się do: strategii rozwoju i prowadzenia badań naukowych otrzymały ocenę „*wyróżniająco*”, natomiast kryteria dotyczące: wewnętrznego systemu zapewnienia jakości, celów i efektów kształcenia na studiach doktoranckich i podyplomowych oraz systemu ich weryfikacji, zasobów kadrowych, materialnych i finansowych, współpracy krajowej i międzynarodowej, systemu wsparcia studentów i doktorantów oraz przepisów wewnętrznych normujących proces zapewnienia jakości kształcenia - otrzymały ocenę „*w pełni*”.

§ 2

Następna ocena działalności jednostki wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2021/2022**.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki

9. Podsumowanie.

Tabela nr 2. Ocena spełnienia kryteriów oceny instytucjonalnej.

| Kryterium | Stopień spełnienia kryterium | | | | |
|---|------------------------------|---------|----------|-----------|-----------------|
| | wyróżniająco | w pełni | Znacząco | częściowo | Niedostatecznie |
| strategia rozwoju | | X | | | |
| wewnętrzny system zapewnienia jakości | | X | | | |
| cele i efekty kształcenia na studiach doktoranckich i podyplomowych oraz system ich weryfikacji | | X | | | |
| zasoby kadrowe, materialne i finansowe | | X | | | |
| prowadzenie badań naukowych | | X | | | |
| współpraca krajowa i międzynarodowa | | X | | | |
| system wsparcia studentów i doktorantów | | X | | | |
| przepisy wewnętrzne normujące proces zapewnienia jakości kształcenia | | X | | | |

Odniesienie się do dokonanej przez jednostkę analizy SWOT w kontekście wyników przeprowadzonej oceny wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz oceny zasobów kadrowych, materialnych, działalności naukowej i międzynarodowej, współpracy z beneficjentami procesu kształcenia.

Wizyta Zespołu Oceniającego potwierdziła oceny zawarte w analizie SWOT przygotowanej przez Jednostkę. Do najsilniejszych stron Wydziału należą: implementacja na Wydziale Systemu Doskonałości Akademickiej, prowadzenie na wysokim poziomie studiów wspartych wiedzą, doświadczeniem i umiejętnościami pracowników naukowo-dydaktycznych, silna pozycja naukowa Wydziału, dobre kontakty z otoczeniem społeczno-gospodarczym, otwartość społeczności wydziałowej na sugestie pracodawców co do programu studiów, znakomicie działające Biuro Karier. Słabą stroną Wydziału jest wciąż widoczna nierówność pozycji naukowej pomiędzy stroną matematyczną i informatyczną, praktycznie brak samodzielnej kadry naukowej w dziedzinie informatyki, brak struktury organizacyjnej wspierającej rozwój informatyki na Wydziale. Szczególnie jest to wyraziste w kontekście faktu, że kierunek informatyka staje się dominującym w kształceniu na Wydziale. Szansą dla Wydziału są prężni, młodzi pracownicy naukowcy, zarówno matematycy, jak i informatycy. Wydział dysponuje znakomitą infrastrukturą, jak też jest najlepszą jednostką w kształceniu matematycznym w północnej Polsce. Zagrożenie to przede wszystkim niedostateczne środki finansowe na badania i rozwój, odpływ najlepszych kandydatów na studia poza Toruń, jak też

odpływ wykształconych informatyków, którzy nie pozostają na Wydziale z powodów finansowych. Pewnym zagrożeniem jest też wewnętrzna konkurencja w „walce” o tych samych studentów i zasoby. Dotyczy to głównie informatyki, gdyż podobny kierunek jest prowadzony na Wydziale Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej. Połączenie zasobów w kształceniu i badaniach informatycznych mogłoby tylko wzmocnić rozwój informatyki w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. Szansą dla Wydziału powinno być także prowadzenie studiów dla studentów z zagranicy.

Uwaga: jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen raport powinien zostać uzupełniony. Należy wskazać dokumenty, syntetycznie omówić wyjaśnienia i dodatkowe informacje, które spowodowały zmianę oceny (odnieść się do każdego kryterium odrębnie, a ostateczną ocenę umieścić w Tabeli nr 3).

Tabela nr 3. Zmiany w ocenach kryteriów.

| Kryterium | Stopień spełnienia kryterium | | | | |
|---|------------------------------|---------|----------|-----------|-----------------|
| | wyróżniająco | w pełni | Znacząco | częściowo | Niedostatecznie |
| strategia rozwoju | X | | | | |
| wewnętrzny system zapewnienia jakości | | X | | | |
| cele i efekty kształcenia na studiach doktoranckich i podyplomowych oraz system ich weryfikacji | | X | | | |
| zasoby kadrowe, materialne i finansowe | | X | | | |
| prowadzenie badań naukowych | X | | | | |
| współpraca krajowa i międzynarodowa | | X | | | |
| system wsparcia studentów i doktorantów | | X | | | |
| przepisy wewnętrzne normujące proces zapewnienia jakości kształcenia | | X | | | |

W odpowiedzi na Raport z wizytacji Zespołu Oceniającego, Uczelnia wnosi o zmianę ocen kryteriów 1, 2, 3, 4, 5 i 7 z **w pełni** na **wyróżniająco**. W odpowiedzi nie pojawiły się nowe informacje, ale wskazano te, które pokreślają wyróżniające się rozwiązania i podjęte działania. Zespół Oceniający bardzo pozytywnie odbiera działalność Wydziału w zakresie

jakości kształcenia i uważa, że jest to jeden z najlepszych Wydziałów w Polsce w kształceniu w dziedzinie nauk matematycznych. Tym niemniej ogólną ocenę instytucjonalną obniża nierównowaga dotycząca badań naukowych i obsady kadrowej na kierunkach matematyka i informatyka oraz brak rozwiązań, które znacząco przyspieszyłyby rozwój kierunku informatyka na Wydziale, włączając w to rozwiązania instytucjonalne.

Po zapoznaniu się z odpowiedzią Uczelni, Zespół PKA działający w obszarze nauk ścisłych zgodził się na zmianę ocen kryteriów 1 i 5 z **w pełni na wyróżniająco**, pozostawiając pozostałe oceny bez zmian. Uzasadnienie:

Kryterium 1: strategia znakomicie pozycjonuje ocenianą jednostkę jako najlepszy ośrodek kształcenia matematycznego na Pomorzu, na każdym poziomie kształcenia, poczynając do kształcenia przedakademickiego, a kończąc na kształceniu przez całe życie. Na szczególne wyróżnienie zasługuje bliska współpraca z pracodawcami i odpowiadanie ich potrzeby.

Kryterium 5: oceniany Wydział należy do ścisłej czołówki naukowej w badaniach w dziedzinie nauk matematycznych, potwierdzanych licznymi prestiżowymi nagrodami i grantami.

Pozostałe kryteria Zespół ocenia więcej niż pozytywnie, ale nie uważa, że zawierają one rozwiązania, które wyróżniałyby znacząco ocenianą Jednostkę na tle innych tego typu. System zapewniania jakości jest bardzo dobrze zaprojektowany, ale nie został jeszcze wdrożony we wszystkich aspektach. Studia podyplomowe są dobrze zaprojektowane, ale brak naboru na nie świadczy o nierozponowaniu rynku.