

RAPORT Z WIZYTACJI **(powtórna ocena programowa – profilu praktycznym)**

dokonanej w dniu 29 stycznia 2019 roku na kierunku filologia prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym realizowanych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w Wyższej Szkole Turystyki i Języków Obcych w Warszawie

**przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodnicząca: dr hab. Bożena Stawoska-Jundziłł, członek PKA
członkowie:
dr hab. Ariadna Strugielska, ekspert PKA**

Część I: Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 668/2017 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 grudnia 2017 r. dotyczyły:

1. koncepcji i realizacji programu kształcenia na ocenianym kierunku studiów;
2. minimum kadrowego;
3. procedur zapewnienia jakości ujętych w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia.

Ad. 1

- 1) Prowadzone w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 kształcenie na ocenianym kierunku studiów nie odpowiadało w pełni ani wymaganiom określonym dla profilu ogólnoakademickiego, ani też praktycznego, bowiem Uczelnia „etapowo wdrażała profil praktyczny”. W dniu 28 czerwca br. Senat zatwierdził efekty kształcenia dla studiów o profilu praktycznym, program studiów oraz przyporządkował kierunek do obszaru i dziedziny nauk humanistycznych, dyscypliny językoznawstwo. W odpowiedzi na raport Uczelnia stwierdziła, iż od 1 października br. na kierunku „filologia” prowadzone jest kształcenie o profilu praktycznym.
- 2) Kierunek przyporządkowano do obszaru i dziedziny nauk humanistycznych i dyscypliny językoznawstwo pomimo, iż efekty kształcenia odnoszą się również do dyscypliny literaturoznawstwo (np. por. K_W02, K_W04) i kulturoznawstwo (por. K_W02, K_W05).

- 3) Uczelnia określiła wymiar praktyk zawodowych jednak nie przedstawiła ich programu, zasad organizacji i weryfikacji zakładanych efektów kształcenia, a także sposobu i terminów realizacji tych praktyk. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała natomiast, że program i zasady organizacji praktyk zostaną wprowadzone w roku akademickim 2017/2018. Do umów z pracodawcami nie załączono aneksów potwierdzających liczbę studentów, których jednostki przyjmą na praktykę zawodową.
- 4) Uczelnia nie opracowała szczegółowych zasad i procedur rekrutacji zapewniających właściwy dobór kandydatów, którzy mogliby w toku studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym osiągnąć znajomość języka na poziomie C1 według Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego oraz nabyć wiedzę o języku, literaturze, kulturze i historii anglojęzycznego obszaru językowego.
- 5) Uczelnia we wszystkich dokumentach powinna stosować zgodną z uchwałą Senatu nazwę kierunku studiów – filologia i określone w programie studiów nazwy specjalności.

Ad. 2

Przypisanie ocenionego kierunku studiów do obszaru i dziedziny nauk humanistycznych oraz wyłącznie do dyscypliny językoznawstwo spowodowało, że **nie zostały spełnione warunki dotyczące minimum kadrowego**, bowiem do tego minimum nie zostały zaliczone dwie osoby (doktor habilitowany i doktor) posiadające dorobek naukowy w zakresie literaturoznawstwa. Zgodnie z § 12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596 z późn. zm.) minimum kadrowe *stanowi co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej związanej z kierunkiem studiów, w tym co najmniej dwóch samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej czterech nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.*

W proponowanym w odpowiedzi na raport składzie minimum kadrowego na kierunku filologia na studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym przedstawiono: 1 samodzielnego nauczyciela akademickiego, 4 nauczycieli ze stopniem naukowym doktora oraz 2 nauczycieli z tytułem zawodowym magistra, przy czym 1 osoba z tytułem zawodowym magistra nie została zaliczona do minimum kadrowego z powodu braku dokumentacji świadczącej o znaczącym dorobku zawodowym zdobytym poza uczelnią. Brakuje zatem 1 samodzielnego nauczyciela akademickiego.

Ad. 3

Funkcjonujący na ocenianym kierunku studiów Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia jest nieskuteczny, a za najpoważniejsze uchybienia należy uznać brak procedur umożliwiających systematyczną ocenę skuteczności jego działania, o czym świadczą uchybienia stwierdzone w odniesieniu do koncepcji i realizacji programu kształcenia na ocenianym kierunku studiów oraz minimum kadrowego.

Ponadto zastrzeżenia budzi infrastruktura, ponieważ księgozbiór Uczelni nie zapewnia studentom właściwego dostępu do publikacji zalecanych w sylabusach, jako literatura obowiązkowa i uzupełniająca. Wskazane w odpowiedzi na raport z wizytacji dwie antologie z literatury angielskiej (5 egz. Fordońskiego i 1 egz. Nortona) nie wyrównują tych potrzeb. Nie są więc spełnione wymagania określone w § 7 ust. 1 pkt. 2 lit. g przywołanego rozporządzenia.

Część II : Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I – należy przedstawić podjęte przez jednostkę działania naprawcze oraz ocenić ich skuteczność

Koncepcja i realizacja programu kształcenia na ocenianym kierunku studiów

1) W odpowiedzi na zarzuty PKA dotyczące koncepcji i realizacji programu kształcenia na ocenianym kierunku studiów, jednostka podjęła działania dotyczące: uszczegółowienia koncepcji kształcenia na studiach I stopnia na kierunku filologia o profilu praktycznym, przyjęcia nowych kierunkowych efektów kształcenia dostosowanych do wymogów profilu praktycznego, opracowania programu studiów, ze szczególnym uwzględnieniem przedmiotów o charakterze praktycznym (w tym zajęć z praktycznej nauki języka obcego), zwiększenia udziału w programach studiów punktów ECTS przypisywanych umiejętnościom praktycznym, zapewnienia zajęć do wyboru w wymiarze większym niż 30% możliwych do uzyskania punktów ECTS, dostosowania kart przedmiotów do wymogów profilu praktycznego.

Uszczegółowiona przez jednostkę koncepcja kształcenia na kierunku filologia na studiach I stopnia o profilu praktycznym zakłada wzmocnienie umiejętności w zakresie języka obcego (angielskiego i hiszpańskiego lub niemieckiego) i języka polskiego w kontekście przyszłych działań zawodowych oraz rozwijanie umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie tłumaczeń ogólnych lub specjalistycznych (w zależności od wybranej specjalności). W ocenie ZO PKA, koncepcja ta jest prawidłowa, jednakże nie zostaje w pełni odzwierciedlona w nowoprzyjętych efektach kształcenia dla kierunku.

Zmodyfikowane dla potrzeb profilu praktycznego kierunkowe efekty kształcenia zostały przyjęte Uchwałą Senatu WSTiJO z dnia 28.06.2017 r. Efekty te nie są w pełni spójne z charakterystykami drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego – poziom 6 – w obszarze kształcenia w zakresie nauk humanistycznych dla profilu praktycznego, gdyż nie przewidują one realizacji następujących obszarowych efektów kształcenia:

1. w zakresie wiedzy P6S_WG/K: absolwent zna i rozumie „budowę oraz funkcje systemów i instytucji właściwych dla zakresu działalności zawodowej właściwej dla kierunku studiów, a także cechy i potrzeby ich odbiorców”;

2. w zakresie umiejętności P6S_UW: student potrafi „prowadzić podstawowe badania społeczne niezbędne dla opracowania diagnoz potrzeb odbiorców kultury i mediów”;

3. w zakresie kompetencji społecznych P6S_KR: student jest gotów do uczestniczenia w życiu kulturalnym i korzystania z jego różnorodnych form”.

Wątpliwości budzi również efekt kierunkowy K_U14: „ma umiejętności językowe w zakresie studiowanego języka obcego zgodne z wymaganiami określonymi dla poziomu B2

– C1 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego”, który nieprecyzyjnie formułuje zakładany poziom biegłości językowej.

W celu realizacji założonych dla profilu praktycznego efektów kierunkowych jednostka prowadzi 2 programy studiów. Program studiów obowiązujący od roku akademickiego 2017/2018 na ogół prawidłowo uszczegóławia efekty kierunkowe. Zastrzeżenia budzi jednak realizacja efektu kierunkowego K_U14 na poziomie A2 dla niekierunkowego języka obcego (hiszpańskiego lub niemieckiego). Program studiów uwzględnia przedmioty o charakterze praktycznym, powiązane z przygotowaniem zawodowym, do których jednostka prawidłowo zaliczyła 7 z proponowanych 13 przedmiotów w module A (np. PNJA – style funkcjonalne i język specjalistyczny, Specjalnościowe warsztaty tłumaczeniowe, Praktyczne zastosowanie technologii informacyjnych w pracy tłumacza). Pozostałe przedmioty w tym module dotyczą praktycznej nauki języka angielskiego w kontekście filologicznym (np. praca z tekstem, ćwiczenia leksykalno-gramatyczne z języka angielskiego ogólnego, rozwijanie umiejętności produktywnych w oparciu o metastruktury) i tym samym nie symulują aktywności typowych dla środowiska pracy tłumacza. Do przedmiotów o charakterze praktycznym, powiązanych z przygotowaniem zawodowym, prawidłowo zaliczono również większość przedmiotów z modułów specjalnościowych, zarówno w przypadku specjalności język angielski - translatoryka ogólna, jak i specjalności: język angielski - translatoryka: tłumaczenia w hotelarstwie i biznesie turystycznym. Ogólnie, zatem udział w programie studiów obowiązującym od roku akademickiego 2017/2018 modułów zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym wynosi więcej niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS. Jednostka zapewniła zajęcia do wyboru w wymiarze większym niż 30% możliwych do uzyskania punktów ECTS.

Karty przedmiotów zmodyfikowano pod kątem specyfiki profilu praktycznego poprzez zwiększenie obecności aktywizujących form zajęć (warsztaty, ćwiczenia) i metod kształcenia (burza mózgów, dyskusja). Metody te nie w pełni jednak umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy, gdyż w niewystarczającym stopniu symulują specyfikę środowiska zawodowego. Problem ten jest szczególnie zauważalny w przypadku praktyk zawodowych (patrz poniżej).

Dobór treści programowych umieszczonych w nowych sylabusach na ogół wspomaga działalność praktyczną w dziedzinie translatoryki.

W nielicznych sylabusach umieszczono metody weryfikacji zakładanych efektów kształcenia – egzamin, test zaliczeniowy – które nie są jednak adekwatne dla kierunku o profilu praktycznym, gdyż nie wspomagają studentów w procesie uczenia się i nie umożliwiają skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy. Jednostka nie wypracowała również żadnej koncepcji pracy dyplomowej i przeprowadzania egzaminu dyplomowego.

Program studiów na rok akademicki 2018/2019 nie uszczegóławia szeregu efektów kierunkowych, w tym w szczególności efektów odnoszących się do praktycznych umiejętności i kompetencji społecznych powiązanych z przygotowaniem zawodowym do pracy tłumacza. Nieprawidłowość ta wynika bezpośrednio ze zmian wprowadzonych w tym programie studiów, których efektem jest wycofanie z programu wszystkich przedmiotów

bezpośrednio powiązanych z translatoryką (np. PNJA – style funkcjonalne i język specjalistyczny, PNJA – język specjalistyczny: biznes, HORECA, ruch turystyczny, DJP – poprawność językowa i kultura komunikacji językowej). Tłumaczenia obecne są tylko w ramach modułu przedmiotów specjalistycznych dla jednej specjalności: język angielski - translatoryka ogólna. Druga specjalność w programie studiów obowiązującym od roku akademickiego 2018/2019 to język angielski, specjalizacja język angielski w biznesie, dla której nie przewidziano żadnych zajęć powiązanych z kluczową dla koncepcji kształcenia na kierunku kompetencją tłumaczeniową. Program studiów obowiązujący od roku akademickiego 2018/2019 nie realizuje zatem (lub nie w pełni realizuje) następujących efektów kierunkowych: K_W02, K_W03, K_W04, K_W06, K_W07, K_W08, K_W09; K_U02, K_U03, K_U04, K_U05, K_U06, K_U08, K_U09, K_U14, K_K04. Udział w tym programie studiów modułów zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym wynosi mniej niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS. Widać natomiast zwiększenie udziału przedmiotów o charakterze ogólnohumanistycznym poprzez wprowadzenie do modułu przedmiotów podstawowych lub kierunkowych zajęć z gramatyki opisowej języka angielskiego, wstępu do literaturoznawstwa, analizy kontrastywnej i psycholingwistyki.

Zastrzeżenia dotyczące kart przedmiotów dotyczą również sylabusów powiązanych z programem kształcenia obowiązującym od roku akademickiego 2018/2019, a w przypadku treści programowych są nawet bardziej zasadne z uwagi na ewidentnie rosnącą akademickość kształcenia na kierunku.

2) Jednostka nie podjęła żadnych działań w celu przyporządkowania kierunku do dyscyplin literaturoznawstwo i kulturoznawstwo, zachowując jednocześnie ich obecność w kierunkowych efektach kształcenia (np. K_W02, K_W04, K_W05).

3) Jednostka dokonała bez refleksyjnej korekty programu praktyk z dniem 27.06.2018 r. po uprzednio przeprowadzonych badaniach rynku pracy za pośrednictwem *Ankiety potrzeb szkoleniowych* w zakresie diagnozowania potrzeb kompetencyjnych.

W sytuacji prowadzenia na kierunku dwóch specjalności przedstawiono jeden wspólny sylabus (zał. nr 7) nie różnicując zakresu zadań stawianych studentom dla każdej ze specjalności. Jednostka nie wypracowała merytorycznego programu (zał. nr 5) z wykazem stawianych zadań do realizacji w ramach praktyk. To co jednostka uznała za program praktyk zawodowych, dotyczy wyłącznie informacji formalnych jak: określenia liczby godzin przypisanych praktykom (500 h, 20 ECTS) z czego aż 50 h stanowi przygotowanie studentów do praktyki, a 100 h przeznaczono na konsultacje studentów z opiekunami praktyk z ramienia uczelni (50 h) i pracodawcy (50 h); wskazania liczby godzin wymagających kontaktu z językiem angielskim (100 h); oraz przeznaczono na prace studenta 250 h; wskazano na semestry po których realizowane powinny być praktyki, ale tylko wyłącznie w odniesieniu do studiów stacjonarnych, gdzie wskazano na semestry 5 i 6. W przypadku studiów niestacjonarnych nie wskazano semestrów po których należy odbyć praktyki zawodowe, co można interpretować jako swobodny wybór studenta, który samodzielnie decyduje o momencie jej realizacji a nie decyduje o tym poziom osiągniętej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych do jej odbycia.

Ponadto nie określono zasad weryfikacji efektów kształcenia i tym samym kryteriów zaliczania praktyki, z wyjątkiem informacji o opiniowaniu praktyki przez pracodawcę. W odniesieniu do studiów niestacjonarnych praktykuje się zwalnianie studentów z konieczności odbycia praktyki w sytuacji, gdy student pracuje. W programie praktyk nie wskazano miejsc do ich realizacji. Tym samym jednostka nie podjęła skutecznych działań naprawczych w zakresie określenia programu i realizacji praktyk zawodowych, bowiem nie doprowadziła do wskazania zakresu treści merytorycznych, jakie winny być zweryfikowane za pośrednictwem praktyki zawodowej, nie wskazała na progres w konfrontacji treści teoretycznych z nabywanymi umiejętnościami praktycznymi, nie wskazała właściwych zasad weryfikacji efektów kształcenia dla praktyk, sposobu i terminu realizacji oraz nie dokonała rozróżnienia pomiędzy programami praktyk w odniesieniu do każdej ze specjalności.

4) Uczelnia nie podjęła żadnych działań w celu opracowania szczegółowych i transparentnych zasad i procedur rekrutacji zapewniających właściwy dobór kandydatów. Jednostka zadeklarowała natomiast dwie niespójne, nieformalne ścieżki postępowania przy naborze kandydatów na studia I stopnia o profilu praktycznym. Pierwsza z nich zakłada konieczność uzyskania minimum 30% punktów z egzaminu maturalnego z języka angielskiego na poziomie rozszerzonym lub co najmniej 50% punktów na poziomie podstawowym. Natomiast w przypadku braku egzaminu dojrzałości z języka angielskiego, kandydat może zaliczyć podobny egzamin w jednostce, przy czym progi ustalone zostały wtedy, odpowiednio, na 40 i 65 punktów procentowych.

5) Uczelnia w przedstawionych dokumentach ZO Uczelnia nie podjęła żadnych działań w celu opracowania szczegółowych i transparentnych zasad i procedur rekrutacji zapewniających właściwy dobór kandydatów. Jednostka zadeklarowała natomiast dwie niespójne, nieformalne ścieżki postępowania przy naborze kandydatów na studia I stopnia o profilu praktycznym. Pierwsza z nich zakłada konieczność uzyskania minimum 30% punktów z egzaminu maturalnego z języka angielskiego na poziomie rozszerzonym lub co najmniej 50% punktów na poziomie podstawowym. Natomiast w przypadku braku egzaminu dojrzałości z języka angielskiego, kandydat może zaliczyć podobny egzamin w jednostce, przy czym progi ustalone zostały wtedy, odpowiednio, na 40 i 65 punktów procentowych.

Ad.2

Zarzut dotyczący nie spełnienia minimum kadrowego przez jednostkę stał się bezzasadny z powodu wejścia w życie z dniem 1 października 2018 roku ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668) w wyniku czego traci moc ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2017 poz. 2183 z późn. zm.). Tym sam Polska Komisja Akredytacyjna zaprzestaje dokonywania oceny spełniania warunków minimum kadrowego w obrębie szczegółowego kryterium 2 oceny programowej *Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia* w ramach ocen programowych jakości kształcenia na kierunku studiów, prowadzonych po dniu wejścia w życie ustawy.

Ad. 3

Jednostka przedstawiła wypracowaną procedurę weryfikacji efektów kształcenia stosowaną w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia (zał. 4). Jest to jedynie deklaratywne ze strony Uczelni bowiem wskazują na to opisane szczegółowo powyżej uchybienia odnoszące się do kierunkowych efektów kształcenia przyjętych Uchwałą Senatu WSTiJO z dnia 28.06.2017 r; które nie są spójne z charakterystykami II stopnia PRK typowych dla kwalifikacji odnoszących się do poziomu 6; nie odzwierciedlenia nowo przyjętych efektów kształcenia dla kierunku w przedstawionej koncepcji kształcenia; wskazania w kartach przedmiotów metod kształcenia, które nie w pełni umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia; braku programu praktyk zawodowych oraz wskazania ich realizacji i właściwej weryfikacji oraz nadal niewłaściwego przyporządkowania kierunku do obszaru, dziedziny i dyscyplin przedstawionych efektów kształcenia. Wszystkie wykazane powyżej uchybienia świadczą o braku skutecznych działań podejmowanych przez wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia działający na kierunku.

Na zarzut braku zapewnienia właściwego dostępu do księgozbioru umożliwiającego studentom realizację zakładanych efektów kształcenia jednostka uzupełniła księgozbiór o ok. 40 pozycji odnoszących się do zakresu kierunku i realizowanych specjalności. Tym samym zostały spełnione warunki swobodnego dostępu do literatury przedmiotu sygnalizowanej w kartach przedmiotów.

Część III: Informacje o pozostałych zmianach bezpośrednio związanych z kierunkiem studiów, jakie zaistniały w okresie między przeprowadzeniem przez zespół oceniający PKA oceny zakończonej uchwałą wymienioną w części I, a otrzymaniem zawiadomienia o powtórnej ocenie jakości kształcenia oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia

Uczelnia nie podjęła żadnych innych działań w obszarze koncepcji kształcenia i jej realizacji, poza opisanymi w części II raportu. W odniesieniu do kadry w sytuacji odejścia dwóch pracowników dydaktycznych jednostka zatrudniła trzy osoby, które swoim dorobkiem i doświadczeniem zawodowym wpisują się w koncepcję kierunku.

Jednostka przedstawiła nowe umowy podpisane z pracodawcami na realizację praktyk zawodowych.

Część IV : Podsumowanie – zawierające wnioski dotyczące skuteczności i kompleksowości wprowadzonych zmian

W obszarze koncepcji kształcenia i realizacji programu studiów jednostka podjęła skuteczne działania w celu uszczegółowienia koncepcji kształcenia na studiach I stopnia na kierunku filologia o profilu praktycznym. Nie w pełni skuteczne okazały się natomiast działania służące

modyfikacji kierunkowych efektów kształcenia, z uwagi na niezapewnienie realizacji 3 efektów obszarowych i niejasnego zapisu efektu kształcenia powiązanego z poziomem umiejętności w zakresie języka obcego. Nie w pełni skuteczne są również zmiany wprowadzone w programie studiów, który sukcesywnie niweluje obecność przedmiotów o charakterze praktycznym i zmniejsza udział punktów ECTS przypisywanych umiejętnościom praktycznym w procesie kształcenia, osłabiając w konsekwencji uprządkowanie kierunku filologia. Również karty przedmiotów zostały nie w pełni skutecznie zmodyfikowane przez jednostkę, gdyż tylko wybrane elementy sylabusów zostały dostosowane do specyfiki profilu praktycznego (np. metody kształcenia). Wyraźny jest natomiast brak refleksji nad sposobami weryfikacji efektów kształcenia, w tym w szczególności efektów przypisanych praktykom zawodowym i pracy dyplomowej, co świadczy o punktowym charakterze wprowadzonych zmian. Jednostka nie podjęła żadnych działań w celu przyporządkowania kierunku filologia o profilu praktycznym do dyscyplin literaturoznawstwo i kulturoznawstwo. Nie podjęto również żadnych działań służących wypracowaniu transparentnych zasad rekrutacji kandydatów na kierunek filologia. W ocenie ZO PKA, zmiany wprowadzonego w obszarze koncepcji kształcenia i realizacji programu studiów nie noszą cech kompleksowości i są nieskuteczne. Tym samym wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia nadal pozostaje mało skuteczny w swoich działaniach, pozostając wyłącznie w sferze deklaratywnej.

1. Ogólna ocena spełnienia kryteriów powtórnej oceny programowej

<p style="text-align: center;">Kryterium¹</p>	<p style="text-align: center;">Ocena stopnia spełnienia kryterium uzasadniająca wydanie oceny warunkowej²</p> <p style="text-align: center;">Wyróżniająca/ W pełni/Zadowolająca/ Częściowa /negatywna</p>	<p style="text-align: center;">Ocena stopnia spełnienia kryterium po powtórnej ocenie programowej²</p> <p style="text-align: center;">Wyróżniająca / W pełni / Zadowolająca/ Częściowa / Negatywna</p>
<p>Kryterium 1.</p> <p>Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia</p>	<p style="text-align: center;">Negatywna</p>	<p style="text-align: center;">Negatywna</p>
<p>Kryterium 2.</p> <p>Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów</p>	<p style="text-align: center;">Częściowa</p>	<p style="text-align: center;">W pełni</p>

¹ Należy podać ocenę stopnia spełnienia jedynie tych kryteriów, które uzasadniały wydanie oceny warunkowej.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów kształcenia różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

zakładanych efektów kształcenia		
Kryterium 4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia	Częściowa	Częściowa
Kryterium 6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenie programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku	Częściowa	Częściowa