

Raport
Zespołu oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 16-17 kwietnia 2010 r.
na Wydziale Nauk Pedagogicznych Akademii Pedagogiki Specjalnej
im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie
dotyczącej oceny jakości kształcenia na kierunku „pedagogika”
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia
oraz jednolitych studiów magisterskich

Informacje wstępne

1. Skład Zespołu Oceniającego

Wizytację przeprowadził Zespół Oceniający w składzie: dr hab. Krzysztof Szewior (przewodniczący, członek PKA), dr hab. Bożena Muchacka (członek PKA), dr hab. Bożena Matyjas (ekspert PKA), mgr Grzegorz Laskowski (ekspert ds. formalno – prawnych PKA), Łukasz Wyszyński (przedstawiciel PSRP, ekspert PKA).

2. Krótka informacja o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu

Państwowa Komisja Akredytacyjna po raz drugi oceniała jakość kształcenia na wizytowanym kierunku. Poprzednio, Prezydium Komisji pozytywnie oceniło jakość kształcenia Uchwałą Nr 815/2004 z dnia z 9 września 2004 r.

Obecna wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Władze Uczelni stworzyły bardzo dobre warunki do pracy Zespołu. Raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie przedłożonego przez Uczelnię Raportu Samooceny, przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji dotyczącej: organizacji Uczelni, spraw kadrowych oraz toku studiów, a także rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, jego pracownikami i studentami ocenianego kierunku oraz przeprowadzonych hospitacji zajęć dydaktycznych.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy

1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów

Akademia Pedagogiki Specjalnej im Marii Grzegorzewskiej jest najstarszą w Polsce uczelnią pedagogiczną. Jest kontynuatorką Państwowego Instytutu Pedagogiki Specjalnej, a w dalszej kolejności Wyższej Szkoły Pedagogiki Specjalnej im Marii Grzegorzewskiej. Dokonywana zmiana nazw nie wpłynęła negatywnie na misję edukacyjną Uczelni, co więcej, należy traktować ją jako element rozwoju i dojrzewania Szkoły i jej pracowników w zakresie urzeczywistniania misji zapoczątkowanej przez prof. Marię Grzegorzewską. Wierność pedagogice, a w szczególności pedagogice specjalnej jest obecnie chlubą Uczelni, w zasadzie rozpoznawalnej właśnie przez pryzmat tychże kierunków. To bardzo długie i efektywne funkcjonowanie w polskim środowisku naukowym pozwoliło wypracować należną pozycję i renomę. Wyrazem tychże osiągnięć jest liczba studiujących, dorobek naukowy i struktura zatrudnienia pracowników, uprawnienia do nadawania stopni naukowych, kontakty i konferencje naukowe.

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa

Organy Uczelni oraz Wydziału zostały powołane zgodnie z przepisami wewnętrznymi Uczelni. Składy Senatu i Rady Wydziału są zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi oraz Statutem Uczelni.

Zakres spraw regulowanych uchwałami Senatu i Rady Wydziału jest zgodny z jego statutowymi oraz ustawowymi kompetencjami. Senat wywiązał się z obowiązku ustawowego w zakresie art. 169 ust. 2 ustalając warunki i tryb rekrutacji oraz formy studiów na poszczególnych kierunkach, podając uchwałę do wiadomości publicznej nie później niż do dnia 31 maja roku poprzedzającego rok akademicki, którego uchwała dotyczy, i przesyłając ją ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego.

Senat wywiązał się także z obowiązku wynikającego z art. 130 ust. 2 i 8 ustawy, tj. określił zasady ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć

dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, w tym wymiar zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk, oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych. Wysokość pensum dydaktycznego została określona w sposób zgodny z art. 130 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.).

Rektor jest zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy na podstawie mianowania i w prawidłowy sposób wywiązuje się z obowiązków wynikających z art. 35 ust. 1 ustawy.

Opłaty za wydawane dokumenty zostały ustalone przez Rektora zgodnie z ustaleniami § 20 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634).

Rada Wydziału wywiązuje się z obowiązków ustawowych przewidzianych art. 68 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym dla podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni, zatwierdzając plany i programy studiów prowadzonych w ramach poszczególnych kierunków. Zgodnie z przepisami art. 76 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym Dziekan jest zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy.

Z obowiązku nakładanego w art. 130 ust. 5 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym na kierownika jednostki organizacyjnej, tj. ustalenia szczegółowego zakresu i wymiaru obowiązków nauczycieli akademickich, wywiązują się dyrektorzy instytutów w porozumieniu z kierownikami zakładów.

W Akademii Pedagogiki Specjalnej Regulamin Studiów został wprowadzony z poszanowaniem art. 161 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, o czym świadczy uchwała nr 10/04/07-09 Samorządu Studentów.

W Uczelni obowiązuje Regulamin przyznawania pomocy materialnej, który został wprowadzony po zaakceptowaniu przez Samorząd Studentów. Określa on zasady powoływania i pracy komisji stypendialnych oraz formy pomocy materialnej i warunki ubiegania się o nią. Przepisy powyższe są zgodne z ustawą i nie budzą wątpliwości.

W APS odpłatność za usługi edukacyjne normuje umowa student-uczelnia. Jej treść nie budzi zastrzeżeń, nie zawiera ona też klauzul uznanych przez UOKiK za niedozwolone.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów uczelni.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych

Wizytowany kierunek jest prowadzony na Wydziale Nauk Pedagogicznych. Takie usytuowanie jest pod każdym względem właściwe, jest naturalnym środowiskiem do kształcenia studentów i prowadzenia ukierunkowanych badań naukowych.

4. Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.)

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	3612	2899	30	30
Studia niestacjonarne	3105	2710	-	-
Razem	6717	5609	30	30

Wnioski: Uczelnia spełnia wymagania określone dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym – liczba studentów studiujących na studiach stacjonarnych jest większa od liczby studentów studiujących na studiach niestacjonarnych. Osoby studiujące w formie stacjonarnej (nie uwzględniając uczestników studiów doktoranckich) stanowią ok. 54% ogółu. Tendencję ogólnouczelnianą w dużej mierze powielają proporcje zaobserwowane w podstawowej jednostce organizacyjnej, gdzie studenci stacjonarni to niemal 52% ogółu.

5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich

Wydział posiada uprawnienia do kształcenia na kierunkach:

- pedagogika – studia I i II stopnia, jednolite studia magisterskie (ocena pozytywna Prezydium PKA - Uchwała Nr 815/2004 z dnia z 9 września 2004 r.),
- pedagogika specjalna – studia I i II stopnia (ocena pozytywna Prezydium PKA - Uchwała Nr 815/2004 z dnia z 9 września 2004 r.).

Wydział posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w zakresie pedagogiki oraz stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk humanistycznych w zakresie pedagogiki.

6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów

Tabela nr 2.

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopnia	I	290	121	411
	II	274	114	388
	III	269	59	328
II stopnia	I	55	390	445
	II	49	295	344
Jednolite studia magisterskie	I	-	-	
	II	-	-	
	III	-	-	
	IV	70	-	70
	V	72	-	72
Razem		1079	979	2058

Wnioski: Dostrzegalne jest nieśląbujące zainteresowanie studiami na kierunku „pedagogika”. O ile w przypadku studiów pierwszego stopnia w widoczny sposób przeważa liczba studentów stacjonarnych, to w przypadku drugiego stopnia tendencja jest przeciwna, przy czym przewaga studentów niestacjonarnych jest znacznie wyraźniejsza. Zwłaszcza w ciągu ostatnich dwóch lat, wyraźnie zmniejszyła się proporcjonalna przewaga studentów stacjonarnych nad niestacjonarnymi.

Uczelnia jest zarządzana w prawidłowy sposób, zarówno pod względem prawnym, jak i administracyjnym. Oceniany kierunek studiów jest usytuowany w strukturze Uczelni w sposób prawidłowy, pozwalający tym samym na efektywniejszą pracę naukową i dydaktyczną. Będąc uczelnią publiczną spełnia warunek zachowania właściwych relacji liczby studentów form studiów, aczkolwiek widoczna jest preferencja studiów u wybranych grup studentów.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja

1. Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta

1.1. Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia

Struktura kwalifikacji absolwenta – sylwetka absolwenta na studiach pierwszego i drugiego stopnia (w formie stacjonarnej i niestacjonarnej) została opracowana zgodnie ze standardami kształcenia. Charakterystyka deklarowanych kwalifikacji absolwentów została opracowana w odniesieniu do kierunku studiów oraz do prowadzonych specjalności.

W części odnoszącej się do kierunku studiów znajdują się założenia wiernie powielające ustalenia standardu. Zakłada się bowiem, że absolwent będzie dysponował podstawową wiedzą ogólnopedagogiczną, historyczno – filozoficzną, socjologiczną i psychologiczną, niezbędną do zrozumienia społeczno – kulturowego kontekstu edukacji i pracy opiekuńczej, wychowawczej i dydaktycznej oraz konstruowanie własnego rozwoju zawodowego. Charakterystyka sylwetki absolwenta jest w pierwszej części zaczerpnięta ze standardu. Pozostałą część charakterystyki absolwenta wypełniają opisy kwalifikacji, umiejętności zawodowych i możliwości miejsc pracy. Podana jest także podstawa prawna kwalifikacji zawodowych (na specjalnościach nauczycielskich i nienauczycielskich).

Więcej konkretów znajduje się w charakterystykach absolwentów odnoszących się do prowadzonych dziesięciu specjalności. Są to:

- a. pedagogika wczesnoszkolna i korekcyjna (specjalność nauczycielska),
- b. wychowanie przedszkolne (specjalność nauczycielska),
- c. psychopedagogika kreatywności (specjalność nauczycielska),
- d. doradztwo zawodowe (specjalność nauczycielska),
- e. andragogika (specjalność nauczycielska),
- f. animacja społeczno – kulturowa (specjalność nienauczycielska),
- g. lokalna polityka edukacyjna (specjalność nienauczycielska),
- h. edukacja medialna (specjalność nienauczycielska),
- i. pedagogika opiekuńczo – socjalna (specjalność nauczycielska),
- j. zarządzanie w oświacie (specjalność nienauczycielska).

Zaprezentowane wersje ww. specjalności mogą być prowadzone na kierunku „pedagogika.”
Opracowując charakterystyki absolwentów, Uczelnia skoncentrowała się na wiedzy,

kwalfikacjach, czyli umiejętnościach oraz kompetencjach, które absolwent będzie mógł zastosować w praktyce. Dają one podstawę, iż absolwent będzie potrafił dokonywać ocen rzeczywistości wychowawczej, edukacyjnej, opiekuńczo – socjalnej, społeczno – kulturowej, itp. Będzie potrafił ponadto komunikować się z otoczeniem oraz przygotowywany będzie do samokształcenia oraz kształcenia przez całe życie. Charakterystyka kwalifikacji absolwenta na poszczególnych specjalnościach wskazuje, iż zostały one dostosowane do oczekiwań rynku pracy. Sylwetki absolwenta zostały opracowane rzetelnie i poprawnie (na studiach pierwszego i drugiego stopnia).

1.2. Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów ze szczególnym uwzględnieniem zasad rekrutacji na studia II stopnia

Rekrutacja na kierunek „pedagogika” prowadzona jest w oparciu o uchwały Senatu APS (warunki i tryb rekrutacji określone są co roku). Nabór prowadzony jest na studia pierwszego i drugiego stopnia, stacjonarne i niestacjonarne. Rejestracja kandydatów na studia odbywa się drogą elektroniczną poprzez system informatyczny IRK. Do odbywania studiów pierwszego stopnia dopuszczone są osoby, które posiadają świadectwo dojrzałości („nowa” i „stara matura”). W przypadku „nowej matury” przeliczane są na punkty wyniki egzaminu maturalnego (wybranych przedmiotów), natomiast w przypadku kandydatów legitymujących się świadectwem „stara matura” zostaje przeprowadzony i przeliczony na punkty wynik egzaminu wstępnego.

Postępowanie kwalifikacyjne na studia drugiego stopnia jest zróżnicowane:

- 1) dla kandydatów na studia stacjonarne jest to zestawienie rankingu – wyników z egzaminu testowego z zakresu wybranych zagadnień z pedagogiki, na podstawie podanej literatury;
- 2) dla kandydatów na studia niestacjonarne jest to zestawienie rankingu dyplomów licencjackich, tj. wyniku ostatecznego na dyplomie oraz średnich ocen za studia pierwszego stopnia.

Rozwiązania dotyczące rekrutacji, obejmują weryfikację wiedzy i umiejętności (egzamin na studiach pierwszego stopnia dla kandydatów legitymujących się „starą maturą” i egzamin testowy na studiach drugiego stopnia). Polityka rekrutacyjna Uczelni uwzględnia zatem nie tylko ilość – liczbę kandydatów, ale ich jakość.

1.3. Ocena realizacji programu studiów, z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia

Plany studiów opracowane zostały z uwzględnieniem nowych standardów kształcenia na kierunku pedagogika. Pod względem łącznej liczby godzin oraz wymiarów godzinowych zaplanowanych na poszczególne grupy treści, plany studiów pierwszego i drugiego stopnia prowadzone w formie stacjonarnej i niestacjonarnej odpowiadają warunkom opisanym w standardzie.

Analiza doboru przedmiotów oraz zaplanowanych na nie godzin w porównaniu ze standardem upoważnia do wniosku, że poszczególne grupy treści ujęte w standardzie są reprezentowane w planach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Rozmieszczenie poszczególnych przedmiotów w planach studiów nie budzi zastrzeżeń. Widoczna jest zasada wychodzenia od treści związanych z prowadzonymi specjalnościami. Kształcenie ma charakter teoretyczno – praktyczny. Plan studiów i program nauczania, przy zagwarantowaniu pełnej realizacji treści kształcenia określonych w standardzie dla kierunku pedagogika i poziomu kształcenia, umożliwi studentowi wybór treści kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% godzin zajęć. Wybór treści obejmuje wybór przedmiotów z zakresu specjalnościowego, seminarium oraz przedmiotów fakultatywnych.

Studia pierwszego stopnia obejmują 1800 godzin zajęć dydaktycznych oraz 150 godzin praktyk. Plan studiów obejmuje grupę treści podstawowych realizowanych w wymiarze nie mniejszym niż 330 godzin, grupę treści kierunkowych realizowanych w wymiarze nie mniejszym niż 210 godzin, grupę treści specjalnościowych, fakultatywnych oraz inne wymagania przewidziane w standardach.

Studia drugiego stopnia obejmują nie mniej niż 800 godzin dydaktycznych. Plan studiów obejmuje grupę treści podstawowych, realizowanych w wymiarze nie mniejszym niż 180 godzin, grupę treści kierunkowych realizowanych w wymiarze nie mniejszym niż 120 godzin, grupę treści poszerzających wiedzę oraz zajęcia dodatkowe przewidziane w standardach. Studia stacjonarne drugiego stopnia mają charakter ogólnokierunkowy, zawierający blok programowy – poszerzający wiedzę dla absolwentów kierunku pedagogika oraz blok programowy podstawowy dla absolwentów innych kierunków.

Na każdej specjalności studenci mają blok przedmiotów do wyboru.

Układ przedmiotów w planie studiów nie budzi zastrzeżeń.

Plany studiów i programy nauczania APS w Warszawie spełniają wymogi i założenia zawarte w standardach kształcenia. Wynika z nich, że sylwetka absolwenta na studiach pierwszego i drugiego stopnia odpowiada planom i programom studiów (celom kształcenia, zakładanej strukturze kwalifikacji absolwenta).

Uczelnia posiada także bogatą ofertę dotyczącą kształcenia w językach obcych (ma ona charakter ogólnouczelniany, a więc skierowany także do studentów kierunku pedagogika), obejmuje w b.r. akademickim 27 przedmiotów. Językiem wykładowym może być język angielski, niemiecki, rosyjski i francuski.

1.4. Ocena systemu ECTS

Plany i programy studiów opracowane zostały w oparciu o wytyczne wynikające z przepisów prawa. Studia pierwszego stopnia dają możliwość uzyskania nie mniej niż 180 punktów ECTS (45 pkt. ECTS – grupa treści podstawowych, 28 pkt. ECTS – grupa treści kierunkowych, 107 pkt. ECTS – treści specjalnościowe, fakultatywne oraz inne wymagania przewidziane w standardach).

Studia drugiego stopnia dają możliwość uzyskania 120 pkt. ECTS (24 pkt. ECTS – grupa treści podstawowych, 16 pkt. ECTS – grupa treści kierunkowych, 80 pkt. ECTS – przedmioty specjalnościowe).

System punktów ECTS odzwierciedla znaczenie poszczególnych przedmiotów, uwzględniając ich usytuowanie w planach studiów, liczbę godzin oraz warunki zaliczenia.

1.5. Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej

W APS informacje związane z tokiem i przebiegiem studiów są przekazywane przez stronę internetową, dziekanat, tablice informacyjne oraz system USOS. Ten ostatni jest wykorzystywany w bardzo szerokim spektrum możliwości jakie posiada i zawiera informacje o planach studiów, sylabusy, możliwość zapisywania się na zajęcia i specjalności, sprawdzania swojego indywidualnego konta czy kontakt z wykładowcami. Uzupełnieniem znajdujących się w nim informacji jest strona internetowa APS. Zawiera ona niezbędne informacje o funkcjonowaniu Uczelni, jej organizacji, regulaminy, wzory podań oraz informacje o organizacji procesu dydaktycznego. Trzecim elementem są tablice rozlokowane we wszystkich trzech budynkach. Zawierają one zarówno informacje, które można odnaleźć na stronie internetowej jak i aktualności dotyczące bezpośrednio poszczególnych kierunków studiów. Wszystkie sprawy związane z procesem dydaktycznym oraz te dotyczące indywidualnych spraw studenta załatwiane są w dziekanacie. Jego mankamentem są niewątpliwie krótkie godziny funkcjonowania, co przekłada się negatywnie na jego dostępność dla studentów.

Wykładowcy na pierwszych zajęciach określają formy i zasady zaliczenia przedmiotów. Jak wynika z relacji studentów w większości trzymają się tych zasad, choć zdarzały się przypadki modyfikacji ich na niekorzyść studenta. Wykładowcy podają też do wiadomości studentów terminy i godziny konsultacji oraz posiadają adresy skrzynek elektronicznych. Z relacji studentów wynika, że na ogół są oni obecni na konsultacjach, także odpisują na maile. Zdarzają się sytuacje niezgłaszanych nieobecności lub nieodpisywania na maile. Utrudnia to znacząco studentom kontakt z wykładowcami, co przekłada się na pogorszenie jakości procesu kształcenia.

Studenci mają też obowiązek odbycia praktyk przewidzianych w planach studiów. W tym aspekcie otrzymują pomoc Uczelni, która informuje ich o możliwościach tychże praktyk w poszczególnych instytucjach. Szczególną rolę w tym przypadku pełni Biuro Karier. Mankamentem tego procesu jest natomiast obowiązek odbywania praktyk na specjalności nauczycielskiej w trakcie zajęć. Konieczność ich odbycia w placówkach oświatowych, w tym przypadku np. gimnazjach, koliduje organizacyjnie z zajęciami na Uczelni. Sytuacja taka powinna być zdaniem studentów rozwiązana np. przez wydłużenie okresu ich rozliczania do końca września, co pozwoliłoby objąć ten miesiąc w przypadku ich planowania.

2. Analiza i ocena efektów kształcenia

2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów

Weryfikacja osiągnięć studenta przebiega wieloetapowo, zgodnie z przyjętym Regulaminem Studiów. Praca studenta jest oceniana na ćwiczeniach i innych zajęciach, a następnie na zaliczeniach i egzaminach końcowych i wyrażona w sześciopunktowej skali: 5,0 – ocena bardzo dobra, 4,5 – dobry plus, 4,0 – dobry, 3,5 – dostateczny plus, 3,0 – dostateczny i 2,0 – niedostateczny. Podstawą zaliczenia na oceny i egzaminów końcowych są głównie pisemne prace zaliczeniowe, kolokwia, projekty, frekwencja na zajęciach. Oceniane są także umiejętności praktyczne poprzez praktyki.

Zasady oceniania studentów są uregulowane na poziomie ogólnouczelnianym w Zarządzeniu nr 1/09-10 Dziekana Wydziału Nauk Pedagogicznych APS z dnia 17 września 2009 r. Wątpliwość budzi zapis § 3 pkt. 7 Zarządzenia stanowiący: „Nieprzystąpienie do egzaminu w wyznaczonym terminie bez usprawiedliwienia jest równoznaczne z wpisaniem oceny niedostatecznej. W tym przypadku ocenę niedostateczną wystawia dziekan po zakończeniu sesji egzaminacyjnej”. Zasadnym wydaje się zwrócenie uwagi, że jeżeli student nie przystąpi do egzaminu i nie usprawiedliwi nieobecności (czym mógłby przywrócić sobie termin) to i

tak nie powinien otrzymywać oceny niedostatecznej. Ocena bowiem potwierdza fakt przeegzaminowania i jednocześnie zakres wiedzy zdającego. Student nie powinien otrzymać oceny z egzaminu, do którego nie podszedł. W takich sytuacjach zasadne jest (praktykowane na uczelniach), odnotowanie faktu, że student nie uczestniczył w egzaminie. Ponadto ocena niedostateczna wpływa na łączną średnią ocen decydując o np. stypendiach.

2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu

Skala odsiewu jest następująca: studia pierwszego stopnia – stacjonarne łącznie 170 osób – najwięcej, bo na I roku (84 osoby) oraz na roku III (67 osób), niestacjonarne – 90 osób – najwięcej na roku III – 58 osób i roku I – 29 osób. Na studiach drugiego stopnia skreślono 21 osób (7 na roku I i 14 na roku II) na studiach stacjonarnych i 134 osoby (35 na roku I i 99 na roku II) na studiach niestacjonarnych.

Odsiew studentów przyjętych na I rok następuje głównie z powodu rezygnacji ze studiów. Wiąże się to prawdopodobnie z faktem, iż kandydaci przystępują do rekrutacji na kilka kierunków studiów, w rezultacie wybierają ten, który bardziej im odpowiada. Duży odsiew studentów jest widoczny na ostatnim roku studiów. Głównym powodem jest nie złożenie pracy dyplomowej w wyznaczonym regulaminem studiów terminie. W przypadku studentów studiów niestacjonarnych skreślenia następują z powodu nie wniesienia opłaty za studia. Niewielki odsetek stanowią skreślenia z powodu braku postępów w nauce.

2.3. Ocena zasad dyplomowania, w tym wewnętrznych uregulowań prawnych w tym zakresie

W wizytowanej jednostce przyjęto stosowany powszechnie system dyplomowania, którego podstawowe kryterium stanowi napisanie pracy dyplomowej (na studiach pierwszego i drugiego stopnia). Ocenia ją dwóch nauczycieli akademickich: promotor i recenzent. Promotorem może być profesor, doktor habilitowany lub doktor (na studiach pierwszego stopnia). Egzamin dyplomowy odbywa się przed komisją egzaminacyjną złożoną z przewodniczącego, promotora oraz recenzenta. Dyplomant odpowiada na pytania dotyczące pracy, jej podstaw teoretycznych, metodologii, wyników badań własnych, wniosków. Ocena końcowa jest wypadkową oceny z egzaminu, pracy dyplomowej i średniej z całego toku studiów.

Zasady dyplomowania określa Zarządzenie Dziekana Wydziału Nauk Pedagogicznych Akademii Pedagogiki Specjalnej wydawane na dany rok akademicki oraz Regulamin Studiów. Promotorzy prac dyplomowanych (wyboru dokonują studenci) zobowiązani są do złożenia do akceptacji dyrektora Instytutu imiennego wykazu studentów wraz z tematem pracy dyplomowej. Podpisany przez dyrektora Instytutu wykaz propozycji tematów zostaje przedłożony Dziekanowi w celu zatwierdzenia przez Radę Wydziału.

W Uczelni wprowadzono rozwiązanie systemowe, przeciwdziałające plagiatom prac dyplomowych.

Wnioski z analizy prac dyplomowych:

1. Na podkreślenie zasługuje dobór tematyki prac dyplomowych, które dotyczą problemów pedagogicznych, ściśle związanych z reprezentowanymi specjalnościami.
2. Godna uwagi jest poprawność metodologiczna badań własnych Autorów prac dyplomowych.
3. Wystawiane oceny za prace dyplomowe są adekwatne do treści w nich zawartych.
4. Bardzo rzetelnie i krytycznie są przygotowywane recenzje prac.
5. Oceniane prace dyplomowe reprezentują dobry poziom merytoryczny, związany są z kierunkiem studiów i specjalnościami.
6. Prace dyplomowe spełniają wymagania stawiane na tym poziomie i kierunku kształcenia.

Załącznik nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

2.4. Ocena zdefiniowanych przez Uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem

Efekty kształcenia, tj. założenia i cele kształcenia wyróżnione w programach studiów, zwłaszcza dotyczących przedmiotów kierunkowych i specjalnościowych, a także kompetencje, na które składają się: wiedza, umiejętności i postawy są zgodne ze standardami kształcenia dla kierunku „pedagogika”. Opracowane zostały poprawnie i rzetelnie. Łączą teorię i praktykę edukacyjną.

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego

3.1. Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru

Stosowane w wizytowanej Uczelni metody dydaktyczne są typowe dla większości szkół wyższych prowadzących studia na kierunku „pedagogika”. Zajęcia odbywają się w formie wykładów, ćwiczeń, konserwatoriów i seminariów. Na podstawie analizy sylabusów można sądzić, że większość zajęć bezpośrednio związanych ze specjalnościami prowadzonych jest z zastosowaniem aktywizujących rozwiązań metodycznych, jak warsztaty, dyskusje, metoda projektów, itp. Wybór metod dydaktycznych jest uzależniony od charakteru przedmiotu i decyzji nauczyciela akademickiego, opisującego swój wybór w sylabusie przedmiotu. Wykorzystywane w procesie kształcenia materiały dydaktyczne, to przede wszystkim: wydruki tekstów, materiały plastyczne, prezentacje multimedialne, nagrania audio, filmy.

Praca własna studenta dotyczy różnych sfer działalności. Są to m.in.: przygotowanie do zajęć poprzez lekturę wskazanych tekstów, przygotowanie referatów i prezentacji multimedialnych, stosowanie w trakcie zajęć metody projektu indywidualnego lub zespołowego, organizowanie zajęć w formie warsztatów, pisemne prace zaliczeniowe. W ramach kształcenia technologicznego studenci kierunku pedagogika korzystają z pięciu pracowni informatycznych.

Oferta kształcenia Uczelni na kierunku pedagogika jest dostępna w całości dla studentów niepełnosprawnych. System wsparcia kształcenia osób niepełnosprawnych dotyczy następujących obszarów: transportu, organizacji, kształcenia, wyposażenia sal dydaktycznych, wsparcia dydaktycznego (m.in. pomoc tłumacza języka migowego).

W Uczelni nie prowadzi się zajęć przy użyciu e-learningu.

3.2. Ocena dostępności i jakości sylabusów

Zaprezentowane w Raporcie samooceny sylabusy opracowane zostały według jednego schematu. Zawierają nazwę wydziału, kierunek studiów, specjalność, poziom studiów, rok, nazwę przedmiotu i jego status, dane osoby prowadzącej przedmiot, założenia, cele, metody dydaktyczne, treści programowe, literaturę obowiązkową i uzupełniającą oraz warunki zaliczenia przedmiotu. Sylabusy obejmują w większości wszystkie elementy projektowania dydaktycznego. Ze szczegółowej analizy wybranych sylabusów wynika, że w większości z nich uwzględniona jest najnowsza literatura przedmiotu. Studenci zapoznawani są najczęściej z sylabusami na pierwszych zajęciach, które stanowią wprowadzenie do przedmiotu, określają także formy jego zaliczenia.

3.3. Ocena sposobu i realizacji systemu kontroli praktyk

Na wizytowanym kierunku realizowane są praktyki zawodowe. Cele i sposoby realizacji praktyk określone zostały w Regulaminie Praktyk WNP. Zasadniczym celem praktyk jest kształcenie kompetencji praktycznych – zgodnie z profilem realizowanych specjalności. Studenci Wydziału Nauk Pedagogicznych realizują następujące rodzaje praktyk pedagogicznych: praktyki wychowawcze, praktyki asystenckie (wprowadzające), praktyki specjalistyczne, plener. Przybierają one postać praktyk ciągłych lub praktyk śródrocznych.

Nadzór pedagogiczny nad przebiegiem praktyk sprawuje Koordynator Praktyk, natomiast nadzór poszczególnych praktyk należy do Opiekuna Praktyk. Za realizację praktyk w placówce odpowiada Zakładowy Opiekun Praktyk, wskazany przez dyrektora placówki. Warunkiem zaliczenia praktyki jest przedstawienie odpowiedniej dokumentacji, potwierdzającej odbycie praktyk. Podstawą zaliczenia praktyki jest akceptacja przez Uczelnianego Opiekuna Praktyki, wpisy do dziennika praktyk, rozmowa ze studentem, a także informacja z „Karty praktykanta APS” (potwierdzenie odbycia praktyki potwierdzone podpisem dyrektora placówki, wypełniony harmonogram praktyk, opinia opisowa Opiekuna, profil kompetencji zawodowych studenta, opinia studenta o odbytej praktyce). Zaliczenia praktyki w indeksie dokonuje Opiekun Praktyk z ramienia Uczelni.

Oceniając system realizacji i kontroli praktyk, można stwierdzić, że praktyki zawodowe odpowiadają standardom kształcenia na kierunku „pedagogika” i są zgodne z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 roku w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne Uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia i określa warunki samodzielnego organizowania praktyk przez studentów (1.1.5).

3.4. Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów)

Organizację roku akademickiego określa rozporządzenie Rektora oddzielnie dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Na studiach stacjonarnych są to dwa semestry: jesienno-zimowy i wiosenno-letni; na studiach niestacjonarnych organizacja nie uwzględnia semestrów (jest to zasada przyjęta w innych Uczelniach w kraju). Dla studentów studiów niestacjonarnych pierwszego stopnia zajęcia są planowane w dniach: piątek, sobota, niedziela, dla studentów drugiego stopnia plany obejmują soboty i niedziele. Zajęcia odbywają się najczęściej w blokach trwających 3x45 minut. Na studiach stacjonarnych w obydwu

semestrach przewidziana jest sesja egzaminacyjna, na studiach niestacjonarnych tylko sesja poprawkowa.

Analiza obsady zajęć nie wykazała nieprawidłowości.

Obciążenia studentów wynikają z przyjętych planów studiów prowadzonych w systemie stacjonarnym i niestacjonarnym oraz programów poszczególnych przedmiotów, w których opisano warunki zaliczenia. Ich analiza wskazuje na to, że większość przedmiotów wymaga zaliczenia na ocenę. Wiele przedmiotów opisanych w standardach, kończy się egzaminami oraz zaliczeniami ćwiczeń z oceną. Na tej podstawie można sądzić, że plany studiów narzucają warunki umożliwiające systematyczną kontrolę wyników uczenia się w odniesieniu do każdego przedmiotu i w konsekwencji wpływają na obciążenia studentów nauką.

Najważniejsza, samodzielna praca wykonywana przez studentów w trakcie studiów wiąże się z przygotowaniem pracy licencjackiej lub magisterskiej.

3.5. Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych

Hospitacja zajęć na wizytowanym kierunku studiów potwierdziła bardzo dobre merytoryczne i dydaktyczne przygotowanie pracowników. Zajęcia rozpoczęły się punktualnie. Na wstępie wypełniono kwestie formalne, a następnie przechodząc do meritum nawiązywano do treści uprzednio zrealizowanych. Studenci byli należycie przygotowani do zajęć, a w ich trakcie wykazywali się dużą aktywnością. Tempo zajęć utrzymywane na właściwym poziomie. Do bardzo dobrych należy zaliczyć relacje pomiędzy studentami a nauczycielem prowadzącym w takcie prowadzenia przedmiotu.

Załącznik nr 4 – Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

<p>Sylwetka absolwenta studiów pierwszego i drugiego stopnia odpowiada planowi i programom studiów. Jest dostosowana do proponowanych specjalności. Plany studiów I i II stopnia pod względem konstrukcji i łącznej liczby godzin odpowiadają warunkom opisanym w standardzie. Są one opracowane według jednego schematu, nie budzą zastrzeżeń. Pod względem planowania i projektowania studiów Uczelnia stara się powielać zapisy w standardzie, ale ma także własne oryginalne podejście w tym zakresie. Nasycenie egzaminów i zaliczeń na ocenę wskazuje na systematyczność kontroli osiągnięć studentów. Rozwiązania dotyczące rekrutacji pozwalają sądzić, że Uczelnia zorientowana jest nie tylko na liczbę studentów, ale również ich jakość. Poważniejszych zastrzeżeń nie wzbudziły także obszary</p>
--

funkcjonowania Uczelni, jak organizacja toku studiów, obsada, zasady dyplomowania.

Na podkreślenie zasługuje dobór tematyki prac dyplomowych ich poziom i prowadzenie.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia

1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia odnosząca się do:

- struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości,
- okresowych przeglądów planów i programów nauczania oraz ich efektów (np. adekwatności konstrukcji oraz treści realizowanych planów i programów nauczania w kontekście zamierzonych efektów kształcenia, uwzględnienie specyfiki poziomów kształcenia i form studiów, formalnych procedur zatwierdzania programów nauczania, udziału studentów w działaniach dotyczących zapewnienia jakości, opinii zwrotnych od pracodawców, przedstawicieli rynku pracy oraz innych organizacji).
- oceniania studentów (np. stosowanych form i kryteriów weryfikacji wiedzy oraz oceny wyników kształcenia),
- zapewnienia jakości kadry dydaktycznej (np. okresowych ocen pracowników, hospitacje, ankiet dla studentów oceniających zajęcia dydaktyczne, częstotliwość ankietyzacji),
- form wsparcia studentów (np. informacji o wsparciu ze strony nauczycieli akademickich, w tym opiekunów roku oraz pracowników administracyjnych, ankiet dla studentów dotyczących pracy administracji),
- stosowanego systemu informacyjnego (np. gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji o poziomie zadowolenia studentów oraz o wynikach kształcenia osiągniętych przez studentów, możliwościach zatrudnienia absolwentów itp.),
- publikowania informacji (np. dostępu do aktualnych i obiektywnych informacji na temat m.in. oferty kształcenia, posiadanych uprawnień, stosowanych procedur toku studiów, planowanych efektów kształcenia).

W Uczelni działa Senacka Komisja ds. Jakości Kształcenia i Studentów. Obecnie działa w składzie wybranym na lata 2008 – 2012. Wybór jej członków i przewodniczącego miał charakter demokratyczny, następnie podlegał zatwierdzeniu przez Senat APS (w dniu 15 października 2008 r.). Zadaniem Komisji jest czuwanie na procesem i jakością kształcenia w Uczelni. Okazana dokumentacja potwierdza bardzo aktywne zaangażowanie Komisji w zarządzanie dydaktyką. Potwierdzeniem tego jest szereg pism opiniujących zmiany programowe (np. Metodyka nauczania j. polskiego, Metodyka nauczania zintegrowanego, Socjologia rodziny, praktyk studenckich). Komisja zajęła także obszerne stanowisko do

szeregu zmian w programie kształcenia od roku akademickiego 2009 / 2010. Okazana dokumentacja zawiera potwierdzenie wysłuchania głosu Komisji a następnie głosowania na Radzie Wydziału.

Ważnym elementem polityki Władz Uczelni w zakresie jakości kształcenia jest Zarządzenie nr 1/09-10 Dziekana Wydziału Nauk Pedagogicznych APS z dnia 17 września 2009 r. w sprawie organizacji i warunków studiowania na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2009/2010. Bazując na Regulaminie Studiów, reguluje kwestie szczegółowe odnoszące się do: organizacji roku akademickiego, organizacji sesji egzaminacyjnej, rekrutacji na specjalności, seminariów dyplomowych, warunków zaliczenia roku, zadań nauczyciela akademickiego, egzaminu dyplomowego, praktyk. Ponadto wyznacza doradców studentów na wszystkich trybach lat studiów. Treść Zarządzenia, odnosi się do spraw czysto regulaminowych, proceduralnych, organizacyjnych. Nakłada szereg obowiązków na pracowników i studentów podnoszących standardy pracy a w konsekwencji i ich owoce.

Regularny przegląd planów i programów nauczania jest stałym elementem działań pionu dydaktycznego Uczelni. W chwili obecnej dokonuje się podsumowania trzyletniego okresu nauczania na bazie nowych standardów kształcenia w ramach studiów dwustopniowych. Do tego celu został powołany specjalny zespół wspierany przez Senacką Komisję ds. Jakości Kształcenia i Studentów.

Ocenie poddano protokoły zaliczeniowe nauczanych przedmiotów. Wynika z nich właściwość weryfikowania osiągnięć studentów w trakcie nauki, ale widoczna jest czasami nienaturalność rozkładu ocen. Adaptacja otoczenia do potrzeb osób niewidomych i słabo widzących - na 15 studentów wystawiono 14 oceny – bardzo dobry przy jednoczesnym braku innych ocen. Wybrane metody usprawniania ruchowego - wystawiono 20 ocen bardzo dobry (na 23 studentów).

Zgodnie ze Statutem Uczelni każdy nauczyciel jest oceniany co cztery lata w zakresie działalności naukowej, dydaktycznej, i organizacyjnej. Zadanie to realizuje Komisja Wydziałowa ds. Rozwoju i Oceny Kadry Akademickiej poprzez Arkusz oceny nauczyciela akademickiego. Składa się on z czterech części mieszcząc w sobie każdy etap procedury oceny:

- a. dane personalne, osiągnięcia i dokonania, obowiązki dydaktyczne;
- b. opinia bezpośredniego przełożonego;

- c. opinia Komisji ds. Rozwoju i Oceny Kadry Akademickiej (wraz z podpisami wszystkich stron);
- d. decyzja Komisji Odwoławczej.

Oglądowi poddano wybrane arkusze z okresu 2004 – 2007.

Istotnym elementem zarządzania jakością w dydaktyce są systematycznie przeprowadzane ankiety ewaluacyjne metodą elektroniczną w systemie USOS. Ankieta zawiera pięć grup pytań, a w ich ramach od dwóch do pięciu pytań szczegółowych. Dodatkowo istnieje możliwość wyrażenia uwag i komentarzy.

Wprawdzie z racji fluktuacji frekwencji udzielonych odpowiedzi ich przydatność jest z pewnością różna, ale godny odnotowania jest podejmowany w tym względzie trud. Rezultatem zespołu odpowiedzialnego za ewaluację jest Sprawozdanie zbiorcze zawierające wszystkie należne informacje pozwalające właściwie przeprowadzić badanie i dokonać jego oceny. Oceny widniejące na arkuszach odpowiedzi są zróżnicowane, a w części otwartej komentarze ciekawe i czasami pouczające.

Szkoła przydziela studentom doradców podejmujących trud opieki i nadzoru w kwestiach dydaktyczno – organizacyjnych. W bieżącym roku akademickim jest ich dziewięciu. Ponadto rolę tę pełnią także promotorzy pracy dyplomowych.

Uczelnia posiadając uprawnienia do nadawania stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego działa na rzecz kreowania i promocji własnych absolwentów studiów także na poziomie kariery naukowej a następnie w ramach potrzeb i możliwości finansowych zatrudnia ich.

2. Opinie prezentowane na spotkaniach

2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni

W ASP jest przeprowadzana ankieta elektroniczna. Jest ona przeprowadzana w oparciu o system USOS. Jej budowa nie budzi żadnych zastrzeżeń. Najwięcej uwag nastęrcza jednak jej mała reprezentatywność, którą można zaobserwować w opracowaniu zbiorczym. Jej przyczyną jest mała świadomość studentów o znaczeniu i dalszym procedowaniu z wynikami. Studenci są przekonani, że wyniki, które są uzyskiwane w ich efekcie nie mają wpływu na jakość kształcenia. Potwierdzili, że nie widzą sensu ich wypełniania, gdyż nie mogą zaobserwować żadnych zmian. W przypadku negatywnych opinii stwierdzili, że nie zostały

podjęte działania naprawcze. Co więcej nie są oni informowani o zamiarach działań Władz Wydziału. Brak informacji zwrotnej przekłada się na brak zainteresowania tym procesem oraz jego małą reprezentatywność. Pewna transparentność wyników oraz informacja zwrotna, zdaniem studentów, znacząco poprawiłaby ich stosunek do weryfikacji jakości kształcenia w Uczelni.

2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia był jednym z wielu tematów poruszanych w trakcie spotkania z kadrami naukowymi. W odniesieniu do ewaluacji zajęć szczególną troskę przywiązywano do niskiego poziomu zaangażowania studentów przy jednocześnie wyrażanych przez nich wysokich oczekiwaniach względem jakości pracy nauczycieli. Szkoła poinformowała o podejmowanych próbach aktywizacji studentów, by wyniki ankiet miały reprezentatywny charakter i tym samym, by okazały się przydatnym instrumentem w polityce kadrowej.

Wszyscy wypowiedziący się pracownicy naukowi podkreślali bardzo dobre warunki pracy w APS oraz wysokie standardy naukowe i dydaktyczne. Wskazywali na powszechność dokonywanej oceny kadry naukowej obejmującej szereg płaszczyzn zaangażowania każdego pracownika. Wykazali się także znajomością zasad i procedur oceny pracy. Wskazywali przykłady reakcji władz Uczelni na wyniki ankiet oceniających.

3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie

W Uczelni działa Biuro Karier. Jest funkcyjnie zintegrowane ze specyfiką Szkoły i prowadzonymi kierunkami studiów. Zakres podejmowanych inicjatyw znajduje uznanie w środowisku studenckim.

Działania podejmowane w zakresie jakości kształcenia mają poprawny charakter. Są należycie opracowane pod względem formalnym i merytorycznym. Prowadzenie ich od wielu lat pozwala Uczelni na wyciągnięcie wniosków z rezultatów badań jak i samej procedury.

Podkreślić należy kolegialność gremiów aktywnych w tym obszarze, co dodatkowo legitymizuje późniejsze inicjatywy. Na tej podstawie APS stara się kształtować politykę kadrową oraz dydaktykę, które należy uznać na bardzo dobre. Poziom zajęć w zasadzie znajduje potwierdzenie w ankietach i ocenie pracowniczej, ale Uczelnia nadal dostrzega potrzebę doskonalenia w tym zakresie.

Część IV. Nauczyciele akademickcy

1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej

Liczba nauczycieli akademickich jednostki:

Tabela nr 3.

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy*		Dodatkowe miejsce pracy*	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	10	3 (1)	1	6	-
Doktor habilitowany	24	18 (7)	2	3	1
Doktor	84	71 (15)	12 (6)	1	-
Pozostali	79	70	9	-	-
Razem	197	162	24	10	1

* w nawiasie należy podać dane dotyczące nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół do minimum kadrowego.

Wnioski: W ramach Wydziału w pełnym wymiarze czasu pracy jest zatrudnionych 196 nauczycieli akademickich, w tym 10 profesorów tytularnych, 23 ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, 84 ze stopniem naukowym doktora oraz 79 magistrów. Dla 186 nauczycieli akademickich pracujących w jednostce (aż dla ponad 94 %) Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy.

Wyraźny trzon kadry to osoby ze stopniem naukowym doktora (ok. 43 %) i – co bardzo rzadkie - osoby z tytułem zawodowym magistra - aż ok. 40 %. Profesorowie stanowią ok. 5%, a doktorzy habilitowani - ok. 12 %. Przedstawione dane jednoznacznie wskazują, iż Wydział Nauk Pedagogicznych jest jednostką wiążącą rozwój kadrowy przede wszystkim z własną kadrą naukowo-dydaktyczną.

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, z wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku

Tabela nr 4.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2005	6 (3)	1 (1)	- (-)
2006	1 (-)	2 (1)	- (-)
2007	2 (2)	1 (1)	- (-)
2008	5 (4)	- (-)	- (-)
2009	9 (5)	3 (2)	- (-)
Razem	23 (14)	7 (5)	- (-)

Wnioski: Dostrzegalny jest regularny rozwój naukowy kadry Wydziału Nauk Pedagogicznych. Zauważalna jest znacząca liczba stopni naukowych uzyskanych w okresie ostatnich dwóch lat. Warto odnotowania jest fakt, iż ok. 2/3 wszystkich uzyskanych przez pracowników Wydziału stopni naukowych jest udziałem osób związanych z ocenianym kierunkiem.

Słabością kadry jest z pewnością brak od dłuższego czasu nominacji profesorskich. Przyznaje to w Raporcie samooceny sama Uczelnia równocześnie jednak zaznaczając, iż „w najbliższych dwóch latach należy spodziewać się kilku pozytywnie zakończonych przewodów habilitacyjnych oraz co najmniej dwóch wniosków o tytuł profesora”.

Załącznik nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe

2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

a) formalno - prawnych

W tezkach osobowych znajdują się dokumenty pozwalające na uznanie deklarowanych tytułów i stopni naukowych. Do minimum kadrowego, wliczani są nauczyciele akademicy zatrudnieni w Uczelni na podstawie mianowania albo umowy o pracę, w pełnym wymiarze

czasu pracy, nie krócej niż od początku roku akademickiego (§ 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz.U. Nr 144 poz. 1048, z późn. zm.).

Dla niemal wszystkich nauczycieli akademickich wliczonych do minimum kadrowego na bieżący rok akademicki zaplanowano osobiście prowadzone na kierunku studiów i poziomie kształcenia zajęcia dydaktyczne w wymiarze przewidzianym przepisami (§ 8 ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego). W dwóch przypadkach stwierdzono, iż osoby wliczone do minimum kadrowego studiów drugiego stopnia nie prowadzą w ramach tego stopnia zajęć dydaktycznych.

Oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego pozwoliły na stwierdzenie, że spełnione są warunki art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.).

b) merytorycznych

Z 31 osób wskazanych przez Uczelnię do minimum kadrowego na kierunku „pedagogika” w zakresie kierunku można zaliczyć 29 osób, w tym 8 samodzielnych pracowników nauki (7 w zakresie kierunku studiów i 1 w dziedzinie nauki związanej z kierunkiem studiów) oraz 21 doktorów (w tym 14 z zakresu kierunku studiów i 7 z dziedziny nauki związanej z kierunkiem studiów).

c) Uczelnia **spełnia** minimum kadrowe na „pedagoge”. Minimum kadrowe obejmuje pełne spektrum specjalności w zakresie kierunku „pedagogika”. Podobnie, skład nauczycieli nie wykazanych w minimum, a prowadzących zajęcia na kierunku „pedagogika” jest adekwatny, co warunkuje optymalizację obsady zajęć ze względu na tożsamość kierunku oraz jakość spełnienia pozostałych standardów kształcenia.

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów

Stosunek liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe do liczby studentów kierunku **spełnia** wymagania § 11 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków jakie muszą spełniać

jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia. Wynosi 1: 79 przy wymaganym 1:180.

4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej

Obsada zajęć nie budzi generalnych zastrzeżeń. W przydziale zajęć na ogół uwzględnia się specjalizację, dorobek badawczy i doświadczenia dydaktyczne nauczycieli akademickich. Niekiedy obsada zajęć nie koreluje z reprezentowaną przez nauczycieli akademickich specjalnością naukową, zwłaszcza tych, którzy prowadzą kilka przedmiotów i seminaria. Nie można odnieść się do dorobku naukowego reprezentowanego przez nauczycieli akademickich spoza minimum kadrowego, gdyż nie dołączono do Raportu wykazu ich publikacji. Zwraca się uwagę na potrzebę wzbogacenia dorobku naukowego przez niektórych nauczycieli z zakresu problematyki wykładanej studentom.

5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym

Spotkanie z kadrą nauczającą APS miało miejsce 16 kwietnia o godz. 14. Uczestniczyło w nim kilkudziesięcioosobowe grono pracowników Uczelni, ze strony Zespołu oceniającego moderatorem była dr hab. Bożena Muchacka. Na wstępie prof. Bożena Muchacka zaprezentowała misję PKA oraz oceny jakości kształcenia dokonywanej w ramach wizytacji. Zapoznała pracowników Szkoły z uwagami zgłoszonymi przez studentów podczas odrębnego spotkania. Następnie poruszyła szereg kwestii zauważanych w Uczelni, ale także będących wspólnymi dla innych ośrodków akademickich, w tym kształcących na kierunkach pedagogicznych.

W pierwszej kolejności podjęto dyskusję na temat zasad i procedur wyboru specjalności. W odpowiedzi na uwagi zgłaszane przez studentów, pracownicy stwierdzili, że oferta specjalności i seminariów dyplomowych jest bardzo szeroka. W procedurze tej partycypują w pierwszej instancji Zakłady, a następnie instancje wyższe. Przy wyborze seminarium decyduje specjalność. Szkoła dba o przestrzeganie tej zgodności.

Drugą poruszoną kwestią był rozwój naukowy pracowników Uczelni i kierowanie badaniami naukowymi. Głos zabrał były Rektor APS. Kreśląc szeroko historię rozwoju Uczelni, jej struktury i mechanizmów funkcjonowania wyjaśnił specyfikę środowiska, uwarunkowania jego rozwoju oraz obecne zaangażowanie na tym polu. Stwierdził, że Uczelnia w tym wymiarze osiągnęła już bardzo wiele, o czym świadczy dysponowanie uprawnieniami do nadawania stopni naukowych. Jest nie tylko rozpoznawalna w środowisku, ale wyznacza mu kierunki rozwoju. Oczywiście jest świadom ogromu zadań stających przed ASP, ale podobnie jak inni uczestnicy spotkania, z nadzieją patrzy w przyszłość. Do atutów Uczelni kolejni rozmówcy zaliczyli „rozwojową kadrę naukową”, zróżnicowaną z punktu widzenia wykształcenia i dorobku naukowego oraz dobrą renomę zagranicą. Owocuje to dużą innowacyjnością badań naukowych oraz obfitością pomysłów dydaktycznych. Szczególnie mocno podkreślano rolę przypisywaną niesamodzielnym pracownikom nauki, którym np. powierzono prowadzenie specjalności. Z kolei do słabości w funkcjonowaniu Szkoły zaliczono małą aktywność w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych oraz niedostateczne zaplecze infrastrukturalne. Źródeł niektórych bolączek występujących w procesie dydaktycznym pracownicy Uczelni dopatrują się w procesie nauczania na niższych poziomach, czy w standardach kształcenia, istotnie ograniczających samodzielne kreowanie dydaktyki i wybijania się ponad środowiskowy standard.

6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich

Teczki osobowe nauczycieli akademickich spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.). We wszystkich teczkach znajdują się dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy i przebiegu zatrudnienia. Dokumenty znajdujące się w aktach są ułożone w porządku chronologicznym i ponumerowane. Teczki zawierają pełen wykaz znajdujących się w nim dokumentów.

Kopie dyplomów znajdujące się w teczkach zostały poświadczane za zgodność z oryginałem. We wszystkich teczkach znajdują się aktualne zaświadczenia o odbytych badaniach lekarskich oraz aktualne zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Akty mianowania i umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy. Uczelnia stosuje wzór oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego proponowany przez Prezydium PKA.

Szkoła spełnia wymogi minimum kadrowego na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich. Wieloletnie doświadczenie w zakresie nauczania na kierunku pedagogika owocuje posiadaniem bardzo dobrego grona nauczycieli akademickich należycie wypełniających swoje obowiązki dydaktyczne zgodnie w zasadzie z posiadanym wykształceniem i dorobkiem naukowym. Daleko idące przywiązanie i identyfikację z Uczelnią potwierdziło spotkanie grona wizytującego z nauczycielami akademickimi.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa

1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej

APS prowadzi we współpracy z podmiotami zewnętrznymi krajowymi: badania naukowe, kursy, szkolenia, publikacje, staże, inicjatywy na rzecz rozwoju środowiska lokalnego i zawodowego. Należą do nich m.in. Mazowieckie Samorządowe Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Warszawie, Centralna Przychodnia Rehabilitacyjno – Lecznicza w Warszawie, Mazowiecka Wyższa Szkoła Humanistyczno – Pedagogiczna w Łowiczu, Fundacja TUS w Warszawie.

Aktywność naukowa APS wyraża się w różnej formie, w tym poprzez dyskurs naukowy i popularyzację wiedzy. Szkoła przywiązuje do tej części własnego życia bardzo wiele uwagi. Czyni to poprzez cyklicznie organizowane konferencje naukowe, seminaria, warsztaty, wykłady otwarte, szkolenia, sympozja szkoły letnie czy Święto Uczelni. Ich tematyka wypływa z prowadzonych badań naukowych oraz podejmuje zawsze najważniejsze dla dziedziny nauki kwestie. Tematycznie wykraczają one często poza kierunek „pedagogika” będąc reprezentatywnymi dla całości środowiska. Okazana dokumentacja zawiera szczegółowe informacje o organizacji, nakładach i osobach odpowiedzialnych. W 2006 r. zorganizowano 4 konferencje naukowe, w 2007 r. – 8; w 2008 – 6, w 2009 – 4.

Szkoła okazała przydziały nagród uczelnianych za indywidualne i zespołowe osiągnięcia naukowe i organizacyjne, w tym „za całokształt”, a także dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi za lata 2006 - 2008. W procedurze uczestniczy Komisja ds. Nagród opiniująca wnioski. Komunikat o nagrodach zawiera: uzasadnienie dla przyznania nagrody (najczęściej tytuł publikacji) oraz kategorię wyróżnienia. W grupie nagród za osiągnięcia naukowe jednoznacznie widoczna jest korelacja z profilem Uczelni, z kolei wyróżnienia za pracę organizacyjną są formą podziękowania za pracę na rzecz APS.

Plan wydawniczy przyjęty na rok 2010 zawiera wykaz publikacji przeznaczonych do druku (w tym prace na stopień). Zawiera on także przewidywane koszty ponoszone ze środków własnych oraz zewnętrznych. Tematyka prac jest zróżnicowana, ale reprezentatywna dla nauk pedagogicznych. Szkoła okazała trzy załączniki z posiedzenia Komisji ds. Oceny Projektów Badawczych (z kwietnia, czerwca i grudnia 2009 r.) zawierające wykaz 32 pozycji. Są w nich

ujęte badania naukowe finansowane ze środków statutowych i badania własne jednostki. Tematyka zgłoszonych projektów jest *stricte* pedagogiczna.

O wysokiej pozycji Uczelni w środowisku pedagogicznym świadczy także rozmiar i nakłady na realizację projektów badawczych w ramach grantów MNiSW. W chwili wizytacji Szkoła realizowała sześć takich grantów w kwocie ośmiuset tysięcy złotych, dwa kolejne granty były już zakończone. Tematyka wszystkich podejmuje problematykę pedagogiczną.

Szczegółowa analiza wydatków wydawniczych pozwala stwierdzić, że zadysponowana kwota w pełni pokryje koszt publikacji (nakłady na wydawnictwo z projektów europejskich wynosi 27 tys. oraz pochodzących z innych projektów na kwotę ponad 76 tys. zł.). Dużą część tych pieniędzy przeznacza się na druk podręczników do zajęć dla kierunków studiów prowadzonych w Szkole. Łączna kwota przeznaczona na sfinansowanie planu wydawniczego wynosi sporo ponad 300 tys. zł. Na zakup sprzętu do celów dydaktycznych zaplanowano 150 tys. budżet zawiera także środki jednostki administracji centralnej.

W APS stale rośnie liczba publikacji przypadających na oceniany kierunek studiów. Pewnym deficytem jest obecność naukowa poza granicami Polski. Być może wynika ona także z faktu braku zaangażowania w programach międzynarodowych.

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych

W ramach Wydziału Nauk Pedagogicznych działa 10 Kół Naukowych. Reprezentanci kół naukowych biorą udział w obradach Rady Studentów, która odpowiada za podział finansowania różnych projektów. Każde koło naukowe ma możliwość otrzymania dofinansowania po złożeniu odpowiedniego wniosku do Rady Studentów. Pomieszczenia posiadają tylko ogólnouczelniane AZS APS oraz Studenckie Biuro Wolontariatu. Zważywszy na powyższe rozwiązania oraz specyfikę Uczelni, pomoc APS w działalności kół naukowych można uznać za prawidłową i nie budzącą zastrzeżeń.

Studenci APS uczestniczą od wielu lat w aktywności naukowej Uczelni, wspólnie publikowali w roku 2008 i 2009, a od 2007 r. uczestniczą w corocznych konferencjach naukowych.

Załącznik Nr 6 – Działalność naukowa jednostki.

3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej

W Uczelni funkcjonuje program wymiany międzynarodowej kadry akademickiej i studentów LLP Erasmus. APS jest sygnatariuszem 21 umów dwustronnych z innymi państwami obowiązujących do 2013 roku. Lektura tychże umów pozwala stwierdzić ich zestandaryzowany charakter, ale właściwy z punktu widzenia pełnionej funkcji. W okresie podlegającym ocenie stwierdzono niestety bardzo małą skłonność studentów do uczestniczenia w wymianie, gdyż z tego programu skorzystało tylko 18 studentów. Wśród kadry naukowej jest jeszcze gorzej, program objął tylko jedną osobę w 2007 r.

Zdecydowanie lepiej (choć także na niskim poziomie) wygląda współpraca naukowa pracowników APS z zagranicą w ramach wspólnego prowadzenia projektów naukowych. Obecnie realizowane są cztery tematy badawcze.

Załącznik Nr 7 – Wykaz tematów prac naukowych i dydaktycznych realizowanych wspólnie z ośrodkami zagranicznymi.

Działalność naukowa prowadzona w APS jest na bardzo wysokim poziomie, ukierunkowana i reprezentatywna dla posiadanych kierunków studiów i profilu Szkoły. Uczelnia nie szczędzi środków finansowych na promocję pedagogiki, a poprzez to własnych pracowników dążących do zdobycia kolejnych stopni i tytułów naukowych. Zasadnym wydaje się postulat intensyfikacji obecności w świecie nauki poza krajem.

Część VI. Baza dydaktyczna

1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych

W trzech miejscach Warszawy APS posiada łącznie pięć budynków dydaktycznych o łącznej powierzchni użytkowej powyżej 16 tys. m²/kw. Struktura praw do lokali jest zróżnicowana (własność i wieczyste użytkowanie). Jednocześnie czynione są starania zakupu jednego z obiektów (przy ul. Spiskiej 16) i rozbudowy budynku B przy ul. Szczęśliwickiej 40.

Wizytowane obiekty oraz ich otoczenie są w bardzo dobrym stanie technicznym i sanitarnym. Także bezpośrednio otoczenie Szkoły uznać należy za spełniające swe funkcje.

Ilość, rozmiar i wyposażenie pomieszczeń dydaktycznych właściwe dla prowadzenia zajęć dydaktycznych w komfortowych warunkach zarówno dla nauczycieli, jak i studentów. Potwierdza to chociażby intensywność korzystania studentów z biblioteki uczelnianej. Dokumentacja biblioteczna wskazuje na częste jej odwiedzanie, odnotowano ruch w bibliotece na poziomie ponad 6 tys., udostępnienia w czytelni ponad 22 tys., wypożyczenia ok. 44 tys. w roku.

2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia

Budynki APS spełniają swoje funkcje i oczekiwania studiujących. Są wyposażone w odpowiednią ilość krzesełek, ławek oraz stanowisk komputerowych. Ilość tych ostatnich i ich dostępność jest godna podkreślenia. Baza dydaktyczna, w tym sale wykładowe, czytelnia oraz dostęp do multimediiów są bardzo dobre.

Podobnie studenci wypowiadając się o bazie sportowej dostrzegali plusy lokalizacji sali sportowej na terenie Uczelni, co jest im pomocne w zaliczeniu zajęć z wychowania fizycznego. Mimo lokalizacji dwóch punktów gastronomicznych w Uczelni zauważyli jednak, że ceny tam oferowane nie przystają do standardów studenckich.

Odrębną kwestią jest dostosowanie obiektów do potrzeb osób niepełnosprawnych. Na tym polu APS funkcjonuje wręcz wzorowo. Poza oczywistymi udogodnieniami architektonicznymi jak podjazdy, windy czy toalety dla osób niepełnosprawnych występują niestandardowe jak specjalny opis sal czy stanowiska komputerowe dla osób na wózkach

inwalidzkich. Dodatkowo w Uczelni jest prowadzona kampania podnoszenia świadomości o problemach osób niepełnosprawnych. Uczelnia wdraża system pozwalający osobom niedowidzącym i niedosłyszącym orientować się w przestrzeni uczelnianej. Realizowane to będzie poprzez specjalne mapy i system informacji głosowej. Działania te koordynuje specjalne biuro oraz pełnomocnik. Rozwiązania powyższe można uznać za godne naśladowania.

Baza dydaktyczna Uczelni w opinii Zespołu Oceniającego, jak i studentów spełnia najwyższe standardy.
--

Część VII. Sprawy studenckie

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni

W APS bardzo aktywnie działa Samorząd Studencki. Ze strony Władz Uczelni otrzymuje on niezbędne środki na swoją działalność. Posiada też biuro wyposażone w sprzęt biurowy oraz telefon. Co częściej także inne organizacje studenckie dysponują swoimi pomieszczeniami i sprzętem biurowym. Samorząd Studentów na podstawie złożonego preliminarza otrzymuje również środki finansowe na działalność studencką. Ma on możliwość swobodnego ich wydawania i przesuwania na inne zadania w ramach swojego uznania. Jego przedstawiciele chwalą współpracę z Władzami APS. Jest to widoczne poprzez udział studentów w projektowaniu rozwiązań dotyczących spraw studenckich, a także zapraszania członków samorządu np. na kolegia rektorskie lub inne ważne gremia, które według ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym nie wymagają obecności studentów.

Członkowie Samorządu Studentów „z urzędu” wchodzi w skład Senatu APS. Ich liczba jest zgodna z przepisami ustawy i wynosi 26%. Do Rady Wydziału studenci dostają się w wyniku wyborów bezpośrednich. Analogicznie jak w pierwszym przypadku, ich ilość jest zgodna w wymogami ustawy.

Samorząd Studentów bierze udział w budowaniu planów studiów i programów nauczania. Jak wynika z relacji ich członków oraz protokołów z posiedzeń Rady, pracują oni w komisji zajmującej się tym zagadnieniem oraz w trakcie jej prac nanoszą uwagi. Sugeruje się jednak w przyszłości wydawanie tychże opinii na piśmie bezpośrednio przez właściwy organ Samorządu Studenckiego, o czym stanowią przepisy ustawy.

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki

W Uczelni działają komisja stypendialna oraz odwoławcza komisja stypendialna, powołane zarządzeniem Rektora APS. W obu komisjach większość stanowią studenci. Podział Funduszu Pomocy Materialnej jest określany w porozumieniu z Samorządem Studentów, jednak na przyszłość warto by było, aby odbywało się to drogą pisemną. Komisje podejmują decyzje na posiedzeniach, z których sporządzane są protokoły. Decyzje wydawane studentom są zgodne z Kodeksem Postępowania Administracyjnego. Posiadają podstawę prawną,

decyzję, uzasadnienie oraz pouczenie o możliwości odwołania się. Co ważne decyzje są skutecznie dostarczane studentom, w myśl przepisów KPA.

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym

Na spotkaniu ze studentami byli obecni przedstawiciele wszystkich lat studiów. Spotkanie przebiegało w miłej i życzliwej atmosferze, a jego uczestnicy w otwarty sposób wypowiadali się o Uczelni. Ich ocena wystawiona Szkole jest wysoka, ale nie pozbawiona elementów krytycznych.

Terminy konsultacji wykładowców dostępne są zarówno na tablicach informacyjnych Uczelni, jak i w Internecie. Studenci stwierdzili jednak, że wielu wykładowców nie przychodzi na wyznaczone dyżury. Znaczna ich część nie korzysta także z maili uczelnianych, a serwer na którym są one umieszczone, uniemożliwia pracownikom i studentom, ustawienie przekierowania na maile prywatne.

Studenci nie zgłosili większych zastrzeżeń co do możliwości korzystania z Internetu w budynku. Dobrym rozwiązaniem przyjętym przez Uczelnię, są komputery rozstawione w różnych miejscach na korytarzach, jednakże nie wszystkie działają poprawnie. Studenci zgłosili potrzebę zainstalowania Wi-Fi w budynkach uczelni.

Studenci wypowiedzieli się negatywnie o ankietyzacji w jednostce. Stwierdzili, że jej wyniki dostępne są tylko do wglądu wykładowców, a dodatkowo nie ma widocznych zmian i odniesienia się do jej wyników. W związku z tym nie widzą sensu przeprowadzania ankiety, jednakże stwierdzili, że gdyby była publikowana lista 10 najlepiej ocenianych i 10 najgorzej ocenianych prowadzących, to na pewno zwiększyłoby udział studentów w wypełnianiu ankiety.

Obecni podczas spotkania wskazali na problemy z rozdziałem sal zajęciowych - brak dopasowania sali do rodzaju zajęć i liczebności grupy.

Studenci nie mieli zastrzeżeń do dostępności informacji na stronie internetowej. Zwrócili tylko uwagę, że czasem opisy przedmiotów w USOS nie zgadzają się z informacjami podawanymi przez prowadzącego na pierwszych zajęciach. Dodatkowo według studentów występują sytuacje, w których prowadzący zajęcia zmienia w ciągu roku akademickiego warunki i tryb zaliczania zajęć na niekorzyść studenta. Innym problemem związanym z USOS jest jego przeciążanie podczas zapisów na zajęcia.

Większość obecnych na spotkaniu była zadowolona z systemu przyznawania pomocy materialnej. Pojawiły się jednak głosy, że jak wcześniej Uczelnia przyznawała wielu osobom

niskie stypendia za wyniki w nauce, tak w obecnej sytuacji stypendium jest wysokie, ale dla bardzo małej grupy studentów.

APS spełnia większość kryteriów dotyczących oceny spraw studenckich. Na tym polu brak jakichkolwiek uwag pod adresem pomocy materialnej oraz systemu odpłatności za usługi edukacyjne. Uczelnia szczególnie prawidłowo zadbała o bazę socjalną studentów oraz wsparcie Samorządu Studenckiego. Za wzorowe można uznać rozwiązania dotyczące dostosowania obiektów APS do potrzeb osób niepełnosprawnych. Mankamentem jest dostęp do informacji związanych z tokiem studiów oraz podejście części wykładowców do przedmiotowego zagadnienia. Drugim obszarem wymagającym poprawy jest system ankietyzacji zajęć. APS w zakresie oceny spraw studenckich wywiązuje się w stopniu znaczącym.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów

Ocena zgodności prowadzonej w uczelni dokumentacji toku studiów, w tym albumu studentów, księgi dyplomów, teczek osobowych studentów i absolwentów, kart okresowych osiągnięć studenta i indeksów, wydawanych dyplomów i suplementów z przepisami prawa

Album studenta i księga dyplomów są prowadzone w formie elektronicznej, centralnie dla całej Uczelni zgodnie z § 9 oraz § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634).

Protokoły zaliczenia przedmiotu są prowadzone zgodnie z § 10 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Analiza losowo wybranych teczek studentów oraz osób skreślonych z listy studentów, wykazała, iż zasadniczo są one prowadzone poprawnie i zawierają wymagane dokumenty, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów.

Stwierdzono, że spośród decyzji wydawanych w indywidualnych sprawach studenckich wszystkie wyczerpują wymaganą przepisami formę, jednak wymagają dopracowania.

Oglądowi poddano losowo wybrane indeksy i karty okresowych osiągnięć studenta. Stwierdzono w nich uchybienia wymagające usunięcia. Rejestr wydawanych indeksów i legitymacji jest prowadzony w formie elektronicznej. Można uznać, iż wpisy są sporządzane zgodnie z § 8 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Oglądowi poddano losowo wybrane dyplomy i suplementy oraz dokumenty związane z procesem dyplomowania. Dyplomy, choć wymagają pewnych korekt, sporządza się poprawnie, w wymaganym przepisami terminie trzydziestu dni od dnia złożenia egzaminu dyplomowego. Protokoły egzaminu dyplomowego są prowadzone prawidłowo, stosownie do § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. Nie stwierdzono uchybień w pozostałej dokumentacji związanej z procesem dyplomowania.

Załącznik dodatkowy nr VIII a – Uwagi szczegółowe do oceny dokumentacji toku studiów

Dokumentacja toku studiów jest prowadzona prawidłowo.

Część IX. Podsumowanie

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta		+			
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania		+			
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna	+				
Cz. II	Efekty kształcenia		+			
Cz. V	Badania naukowe	+				
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości		+			
Cz. VI	Baza dydaktyczna		+			
Cz. I, VII	Sprawy studenckie		+			
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki			+		
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem		+			
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia				+	

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce oraz ewentualne zalecenia

Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie jest Uczelnią publiczną z bardzo długą historią, ogromnym doświadczeniem i dorobkiem w zakresie nauk pedagogicznych. Dowodzą tego w zasadzie wszystkie aspekty jej funkcjonowania, co znalazło potwierdzenie m.in. w uzyskaniu uprawnień do nadawania stopni naukowych. Uczelnia jest rozpoznawalna środowiskowo i na tle innych bez wątpienia się wyróżnia. Będąc jednostką publiczną uzyskuje także dodatkową przewagę nad uczelniami niepublicznymi w zakresie kosztów kształcenia. O jej popularności świadczy spore grono studiujących na kolejnych etapach kształcenia. Ważnym podkreślenia są także kontakty Szkoły z jej otoczeniem oświatowym i czysto rynkowym.

Zatem podsumowując warto ponownie wskazać na duży potencjał intelektualny oraz infrastrukturalny APS oraz należyte z niego korzystanie i pomnażanie.

Raport sporządził:

dr hab. Krzysztof Szewior

Uczelnia nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie ustosunkowała się do sformułowanych w raporcie uwag przedstawiając dodatkowe informacje, wyjaśnienia i stosowne dokumenty, które uzasadniałyby zmianę ocen zawartych w Tabeli nr 5.