

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

dokonanej w dniach 19 ÷ 20 maja 2012 r. na kierunku „budownictwo” prowadzonym w ramach nauk technicznych na poziomie studiów pierwszego stopnia realizowanych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na Wydziale Nauk Technicznych Collegium Mazovia Innowacyjnej Szkole Wyższej w Siedlcach

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Anna Sobotka – członek PKA

członkowie:

prof. dr hab. inż. Andrzej Łapko – ekspert merytoryczny,

prof. dr hab. inż. Józef Jasiczak – ekspert merytoryczny,

mgr Agnieszka Zagórska – ekspert formalno – prawny,

Tomasz Lis – przedstawiciel Parlamentu Studentów RP.

KRÓTKA INFORMACJA O WIZYTACJI

Ocena jakości kształcenia na kierunku „budownictwo” prowadzonym na Wydziale Nauk Technicznych Collegium Mazovia Innowacyjnej Szkole Wyższej w Siedlcach została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2011/2012. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się po raz pierwszy.

Wizytację członkowie Zespołu poprzedzili zapoznaniem się z Raportem Samooceny przekazanym przez władze Uczelni, ustaleniem podziału kompetencji przed i w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji Zespół spotkał się z władzami Uczelni i Wydziału prowadzącego oceniany kierunek, analizował dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby wizytacji przez władze Uczelni, otrzymał od władz Uczelni dodatkowo zamówione dokumenty, przeprowadził hospicje i spotkania ze studentami oraz spotkanie z pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, przeanalizował wylosowane prace dyplomowe oraz projekty i sprawozdania wykonywane w ramach poszczególnych przedmiotów.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

1. KONCEPCJA ROZWOJU OCENIANEGO KIERUNKU FORMUŁOWANA PRZEZ JEDNOSTKĘ

1) Ocena powiązania założonej koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku z misją Uczelni oraz ze strategią jednostki

Collegium Mazovia Innowacyjna Szkoła Wyższa w Siedlcach (dawniej Wyższa Szkoła Finansów i Zarządzania w Siedlcach) jest niepubliczną szkołą wyższą utworzoną, na podstawie pozwolenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 maja 1999 roku nr DNS-1-0145-298/RO/99.

Decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 października 2006 r. Wydziałowi Nauk Technicznych nadane zostały uprawnienia do studiów pierwszego stopnia na kierunku „budownictwo”.

Misją wizytowanej Uczelni jest „profesjonalne kształcenie studentów, umożliwiające im sprostanie współczesnym, cywilizacyjnym wyzwaniom. Na wyzwania te wpływają zachodzące procesy globalizacji oraz będące rezultatem pogłębiającej się z roku na rok integracji europejskiej, w tym otwartego (alt. otwierającego się) na całą Europę rynku pracy” [Raport Samooceny].

Collegium Mazovia w Siedlcach, od 12 lat włączona jest w budowę nowoczesnego społeczeństwa wiedzy w Regionie Mazowieckim i na Ziemi Siedleckiej i jest podjąć nowe edukacyjne wyzwania, które niesie ze sobą obecna Reforma studiów, wprowadzana wg ujednoliconych zasad edukacyjnych Unii Europejskiej.

Podstawowymi zadaniami Uczelni są [Statut Collegium Mazovia od 1.04.2012, nadany przez założyciela]:

- 1) kształcenie studentów w celu zdobywania i uzupełniania wiedzy, umiejętności oraz kompetencji niezbędnych w pracy zawodowej;
- 2) wychowywanie studentów w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie, za umacnianie zasad demokracji i poszanowanie praw człowieka;
- 3) prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych, świadczenie usług badawczych oraz wdrażanie nowych rozwiązań i innowacji;
- 4) kształcenie i rozwój kadry naukowej;
- 5) rozwijanie i upowszechnianie wiedzy, osiągnięć nauki i kultury narodowej;
- 6) kształcenie ustawiczne dorosłych w celu zdobywania i uzupełniania wiedzy;
- 7) stwarzanie warunków do rozwoju kultury fizycznej studentów;
- 8) działanie na rzecz regionalnego rozwoju społecznego i gospodarczego;
- 9) stwarzanie osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia i w badaniach naukowych.

Stąd też, jak napisano w Raporcie samooceny, „nadrzędnym celem edukacyjnym, staje się takie ukształtowanie sylwetki absolwenta Collegium Mazovia, aby był on w stanie - względnie łatwo - podejmować pracę zawodową w całej UE, dzięki zdobytej wiedzy, nabytym praktycznym umiejętnościom oraz rozwiniętym kompetencjom personalnym i społecznym”. Uczelnia ukierunkowana jest na kształcenie kadr z myślą o przyszłości, tj. [Raport samooceny]:

- „przekazywania wiedzy profesjonalnej i otwartej na zmiany zachodzące w otoczeniu, pozwalającej na osiągnięcie zakładanych, uniwersalnych efektów kształcenia,
- tworzenie wiedzy i jej upowszechnienie”.

Oferta kształcenia na tym kierunku i stopniu kształcenia zawiera dwie formy kształcenia: stacjonarną oraz niestacjonarną oraz dwie specjalności: budownictwo ogólne i w odpowiedzi na zapotrzebowanie rynku, budownictwo drogowe. Utworzenie tej drugiej specjalności świadczy o elastycznym dostosowywaniu się do potrzeb rynku pracy. Konstrukcji programu studiów przyświecał cel, aby istniała możliwość elastycznego tworzenia

potrzebnych, nowych specjalności jako dodatek do bazy przedmiotów ogólnych, podstawowych i kierunkowych.

Na kierunku „budownictwo” aktualnie prowadzone są studia w trybie niestacjonarnym I stopnia (brak kandydatów na dzienne studia). Studentami w przeważającej mierze są pracownicy przedsiębiorstw związanych z działalnością budowlaną, których celem jest uzyskanie tytułu inżyniera budownictwa a następnie magistra inżyniera. Umożliwia to dalsze kształcenie się absolwenta kierunku „budownictwo” koncepcja kształcenia przedstawiona w Raporcie samooceny.

Można stwierdzić, że koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku ma związek z misją Uczelni a także niektórymi zadaniami (celami strategicznymi) Uczelni zawartych w jej Statucie.

Natomiast Wydział Nauk Technicznych, który prowadzi oceniany kierunek nie posiada odrębnej strategii, jako wyodrębniona jednostka struktury Uczelni.

2) Ocena udziału zewnętrznych i wewnętrznych interesariuszy w procesie ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku oraz w procesie jej dostosowywania do zmieniających uwarunkowań

Dobłą praktyką, stosowaną od lat przez Wydział, jest włączanie w proces kreowania koncepcji kształcenia na kierunku „budownictwo” zarówno interesariuszy wewnętrznych (pracownicy, studenci, właściciele), jak i zewnętrznych (inne uczelnie, przedsiębiorstwa budowlane, organizacje zawodowe). Podczas wizytacji przedstawione były niektóre odpowiednie dokumenty świadczące o takiej współpracy (np. z Politechniką Lubelską). Szybkie zmiany gospodarcze, zachodzące w regionie spowodowały rozwój istniejących już przedsiębiorstw sektora prywatnego, jak i powstawanie nowych przedsiębiorstw tego sektora.

Najczęściej małe i średnie zakłady budowlane stawiają nieco inne, niż do tej pory, wymagania absolwentom kierunku „budownictwo”. Jednym z nich jest wiedza i umiejętności oraz kompetencje w prowadzeniu i zarządzaniu np. własną firmą o działalności związanej z budownictwem. Zapewniają je takie przedmioty do wyboru: negocjacje i mediacje, psychologia zarządzania, komunikowanie z otoczeniem – uwzględnione w programie kształcenia.

Uczelnia ma bardzo dobre kontakty z miejscowymi zakładami pracy i władzami miejskimi, jest przez nie również wspierana finansowo.

Uczelnia wspiera organizacyjnie i materialnie wiele inicjatyw o charakterze społecznym, organizuje szkolenia i otwarte seminaria umożliwiające nauczycielom akademickim, studentom, uczniom szkół ponad gimnazjalnych, a także mieszkańcom Siedlec spotkanie się z ciekawymi postaciami i dyskusję nad podstawowymi problemami współczesności

Pracownicy Katedry Budownictwa Wydziału Nauk Technicznych prowadzili przy współpracy Mazowieckiej Izby Inżynierów Budownictwa Oddział w Siedlcach seminarium szkoleniowe dla przedsiębiorców z branży budownictwa drogowego.

W procesie kształtowania koncepcji kształcenia prowadzone są systematyczne spotkania władz Wydziału, bezpośrednio odpowiedzialnego za prowadzenie kierunku, z pracownikami Wydziału, w celu omawiania aktualnych wyzwań i problemów związanych z realizacją programu i procesu dydaktycznego. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż wielu nauczycieli prowadzących zajęcia na omawianym kierunku to praktycy – inżynierowie

zatrudnieni w zakładach przemysłowych, którzy poprzez swoje doświadczenie zawodowe bezpośrednio wpływają na treści przekazywane studentom w ramach zajęć. Koncepcja kształcenia była przedstawiona władzom miejskim i powiatowym oraz przedsiębiorstwom budowlanym (Polimex-Mostostal) – uzyskała dobrą ocenę [Raport samooceny, s. 2]. Dotychczas obowiązujący program kształcenia uwzględniał zalecenia gremiów europejskich zajmujących się szkolnictwem wyższym.

Programy nauczania realizowane w Uczelni były opracowywane przez wykładowców prowadzących przedmiot w oparciu o obowiązujące standardy kształcenia. Następnie są one opiniowane w kontekście efektów kształcenia przez kierowników katedr. Wszelkie programy studiów wprowadzane na Uczelni są konsultowane z Samorządem Studenckim i podlegają jego opiniowaniu.

Ocena programów nauczania może być również okresowo zlecona zewnętrznym ekspertom. Po zakończeniu procesu opiniowania programy nauczania zatwierdzane są przez Radę Wydziału lub Senat - w zależności od tego czy przedmiot prowadzony jest przez katedry funkcjonujące w ramach Uczelni, czy Wydziału. Przyjęte rozwiązania umożliwiają odpowiednie koordynowanie procesu kształcenia, reagowanie na zmieniające się potrzeby pracodawców i studentów, zapewniają właściwe przygotowanie kadry do zajęć poprzez podnoszenie rangi pracy dydaktycznej i podejmowanie działań na rzecz podnoszenia kwalifikacji oraz pozwalają na ciągłe doskonalenie procesu kształcenia.

W raporcie samooceny i podczas wizytacji przedstawiono znacznie zaawansowane prace obejmujące przygotowywanie nowego programu kształcenia zgodnie z Krajowymi Ramami Kwalifikacji - KRK. Wdrożeniem zasad KRK zajmuje się powołany Zespół ds. Reformy Studiów Wydziału Nauk Technicznych.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego – W PEŁNI

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1. Utworzony w Collegium Mazovia Innowacyjna Szkoła Wyższa kierunek „budownictwo” powiązany jest z misją i celami strategicznymi uczelni, które realizuje Jednostka prowadząca oceniany kierunek.**
- 2. W procesie opracowywania koncepcji kształcenia i jej ewaluacji biorą udział przede wszystkim interesariusze wewnętrzni (kadra, studenci, właściciele). Na kształt programu, jego rozwój wpływa także opinia interesariuszy zewnętrznych (pracodawców) wyrażana przez wykładowców praktyków oraz opinie gremiów zawodowych (jak np. izb inżynierów budownictwa), a także obserwowane i uwzględniane są trendy zachodzące w wyższym szkolnictwie europejskim.**

2.SPÓJNOŚĆ OPRACOWANEGO I STOSOWANEGO W JEDNOSTCE OPISU ZAKŁADANYCH CELÓW I EFEKTÓW KSZTAŁCENIA DLA OCENIANEGO KIERUNKU ORAZ SYSTEM POTWIERDZAJĄCY ICH OSIĄGANIE

1) Ocena zgodności założonych celów oraz specyficznych i szczegółowych efektów kształcenia (w tym z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego)

Problematykę tę ująć należy w dwóch grupach, oddzielnie dla różnych okresów kształcenia tj.:

- kształcenie w latach 2008 – 2012,
- kształcenie według programu przewidzianego po 1 października 2012r. i w latach następnych.

W czasie wizytacji zespół oceniający zapoznał się z efektami dotychczasowego systemu kształcenia przyjętego Uchwałą nr 2 /2008 z dnia 5 lipca 2008r. (z późniejszymi zmianami) oraz planowanymi do wdrożenia efektami opisanymi w Krajowych Ramach Kwalifikacji, przyjętych Uchwałą nr 20/2012 w sprawie określenia efektów kształcenia dla kierunku budownictwo.

Oceniane efekty kształcenia dla okresu 2008 – 2012

Podstawą sporządzenia planów nauczania i wyznaczeniem efektów kształcenia dla tego okresu było Rozporządzenie Ministra Szkolnictwa Wyższego i Nauki z dnia 12 lipca 2007r roku wraz z załącznikiem nr 14: *Standardy kształcenia dla kierunku studiów budownictwo*. Załącznik Nr 14 precyzował V grup wymagań odnośnie: I. Wymagań ogólnych (7 sem., 2500 godz. zajęć), II. Kwalifikacji absolwenta, III. Ramowych treści kształcenia, IV. Praktyk zawodowych, V. Innych wymagań (ECTS i in.).

W nawiązaniu do zaleceń zawartych w Zał. Nr 14 precyzyjnie opracowano program dydaktyczny obejmujący: program studiów, plan studiów, sylabusy dla wszystkich przedmiotów. W programie studiów ujęto takie zagadnienia jak: cele, efekty kształcenia, umiejętności i kompetencje absolwenta; plany studiów; programy kształcenia z podziałem na przedmioty ogólne, przedmioty podstawowe, przedmioty kierunkowe, przedmioty specjalnościowe; zasady organizacji praktyk itp.

Wyraźnie wyznaczono cele, efekty kształcenia, umiejętności i kompetencje absolwenta. Wyznaczono cele wiodące, takie jak:

- przekazanie wiedzy w zakresie podstaw projektowania obiektów i robót budowlanych oraz kierowania robotami budowlanymi;
- wykształcenie umiejętności identyfikacji i rozwiązywania istotnych problemów dotyczących przemysłu budowlanego;
- przygotowanie absolwenta do pracy na stanowiskach samodzielnych oraz pracy zespołowej;
- przygotowanie praktyczne do kierowania małymi zespołami w wykonawstwie budowlanym; oraz
- cele zadaniowe, przypisane poszczególnym przedmiotom (np. przedmiot Kosztorysowanie o treściach z zakresu: specyfiki kosztorysowania robót budowlanych, pojęć ogólnych i podstaw prawnych dotyczących kosztorysowania robót oraz inwestycji budowlanych; budowy katalogów nakładów rzeczowych oraz umiejętności ich wykorzystania w kalkulacji kosztorysowej, prawidłowego sporządzania przedmiaru i obmiaru robót budowlanych, czytania dokumentacji związanej z kosztorysowaniem budowlanym, analizy kosztów w procesie inwestycyjnym: w fazie przed inwestycyjnej i inwestycyjnej, itd.).

Przewidziano dwie specjalności do wyboru: Budownictwo ogólne oraz Budownictwo drogowe przypisując im odpowiednie przedmioty specjalnościowe. Zgodnie ze standardami jw. opracowano plany i programy studiów, ustalono punkty ECTS dla cyklu kształcenia (początkowo 7 semestrów, później 8 semestrów), ustalono systemy odbywania i zaliczania praktyk, a także proces dyplomowania. Podobny układ zajęć zaproponowano dla roku akademickiego 2010/2011 zawierającego 8 semestrów zajęć.

W ujęciu Zał. Nr 14 realizowane są studenckie praktyki zawodowe (w Collegium Mazovia Innowacyjnej Szkole Wyższej w Siedlcach zasady praktyk określono w Uchwale Senatu nr 15/2010 z dnia 23 kwietnia 2010 roku w sprawie organizacji studenckich praktyk zawodowych, warunków zwalniania studentów z obowiązku odbycia praktyki oraz programów i dokumentacji przebiegu praktyki zawodowej).

Praktyki zawodowe dla studentów kierunku budownictwo odbywają się zgodnie z wymogami standardów kształcenia i planami studiów na tym kierunku. Na studiach niestacjonarnych, dla studentów, którzy nie są zwolnieni z praktyk jest to dowolny czterotygodniowy termin w trakcie trwania roku akademickiego. Po 4 semestrze studenci zobowiązani są do odbycia praktyki z geodezji w wymiarze 80 godzin/4 pkt. ECTS (2 tygodnie) oraz praktyki z geotechniki w wymiarze 80 godzin/4 pkt. ECTS (2 tygodnie). Po 6 semestrze, w zależności od specjalności studenci odbywają praktykę budowlaną: budownictwo ogólne lub budownictwo drogowe w wymiarze 160 godzin/8 pkt. ECTS (4 tygodnie)

Studenci odbywają się praktyki zawodowe w zakładach pracy wskazanych przez Uczelnię. Przedsiębiorstwa i instytucje współpracują z Uczelnią na zasadzie stałego porozumienia

o organizacji praktyk studenckich dla studentów poszczególnych kierunków. Student może samodzielnie wskazać zakład pracy, jako miejsce praktyki. Zgodę w takim przypadku wyraża dziekan Wydziału Nauk Technicznych. Z obowiązku odbycia praktyki może być zwolniony student, który pracuje zawodowo lub prowadzi działalność gospodarczą, jeżeli charakter wykonywanej przez niego pracy jest zgodny z kierunkiem kształcenia i programem praktyk. Zwolnieniu podlega również student zatrudniony na stażu lub odbywający przygotowanie zawodowe pod warunkiem, że przedłoży zaświadczenie z zakładu pracy o ukończeniu stażu lub ukończeniu przygotowania zawodowego. Czas trwania stażu lub przygotowania zawodowego nie może być krótszy niż czas trwania praktyki, a charakter wykonywanej pracy powinien być zgodny z kierunkiem lub kierunkiem i specjalnością kształcenia zawodowego oraz programem praktyk.

Nadzór dydaktyczno – wychowawczy oraz organizacyjny nad przebiegiem praktyk zawodowych sprawuje kierownik praktyk powoływany przez rektora spośród nauczycieli akademickich lub pracowników administracyjnych uczelni. Kierownik praktyk jest przełożonym studentów odbywających praktykę i odpowiada za realizację praktyki zgodnie z jej celami i ustalonym programem. Dodatkowo zakład pracy, w którym student odbywa praktykę wyznacza opiekuna praktyki. Opiekun pozostaje w stałym kontakcie z kierownikiem praktyk i przydziela studentowi zadania oraz egzekwuje ich wykonanie. Student odbywający praktykę swoje codzienne czynności odnotowuje w dzienniku praktyk.

Zaliczania studenckich praktyk zawodowych, poprzez wpis w kartę zaliczeniową, dokonuje kierownik praktyk na podstawie opinii i oceny opiekuna praktyk lub decyzji dziekana zwalniającej studenta z obowiązku odbycia praktyki. Do każdej praktyki jest oddzielny dzienniczek.

Wdrożono system ECTS opracowany na podstawie rozporządzenia MNiSW z dnia 3 października 2006r. w sprawie warunków i trybu przenoszenia osiągnięć studenta (Dz. U. z 2006 r. Nr 187, poz. 1385). Określone w rozporządzeniu warunki i tryb przenoszenia osiągnięć stosuje się zarówno do studentów studiów stacjonarnych jak i niestacjonarnych. Jeden punkt ECTS odpowiada efektem kształcenia, którego uzyskanie wymaga od przeciętnego studenta 25-30 godzin pracy obejmujących zajęcia organizowane przez uczelnię zgodnie z planem studiów i programem nauczania oraz jego indywidualną pracę. Punkty

ECTS przyznaje się za zaliczenie każdego z przedmiotów, za zaliczenie praktyk przewidzianych w planie studiów, za przygotowanie pracy dyplomowej oraz za przygotowanie do egzaminu dyplomowego (seminarium). Student uzyskuje punkty ECTS przypisane danemu przedmiotowi, jeżeli spełni wszystkie, określone w planie studiów i programie nauczania wymagania oraz osiągnie założone efekty kształcenia.

Liczba punktów ECTS przewidziana planem studiów stacjonarnych dla semestru wynosi od 27 do 33, dla roku akademickiego wynosi nie mniej niż 60, przy czym uzyskana ocena końcowa nie ma wpływu na wysokość tej liczby.

Warunkiem uzyskania wpisu na następny semestr lub rok studiów jest uzyskanie liczby punktów wynikającej z planu studiów i programu nauczania, zgodnej z zasadami określonymi w regulaminie studiów.

Punkty ECTS, uzyskane poza uczelnią macierzystą uznawane są bez ponownego sprawdzenia osiągnięcia założonych efektów kształcenia, jeżeli kształcenie odbywało się zgodnie z porozumieniem o realizacji programu kształcenia. Punkty ECTS uzyskane poza macierzystą uczelnią mogą zostać uznane w miejsce punktów z przedmiotów zawartych w planie studiów i wynikających ze standardów kształcenia, w przypadku zbieżności efektów kształcenia tych przedmiotów w obydwu uczelniach. Decyzję o uznaniu punktów ECTS podejmuje Dziekan, po zapoznaniu się z dokumentacją przebiegu studiów odbytych poza macierzystą uczelnią.

Założony system ECTS sprawdził się praktycznie, gdyż pozwolił na: porównanie programów studiów w przypadku spędzenia części czasu studiowania na innej uczelni, usprawnia proces rozliczania się studentów z postępów w nauce, ułatwia budowanie indywidualnych programów nauczania dla studentów, którzy zostali przyjęci na kierunek „budownictwo”, a wcześniej studiowali na innych uczelniach lub na innym kierunku.

Oceniane efekty kształcenia dla okresu przewidzianego po 1 października 2012 i w latach następnych – ocena przygotowań do wdrożenia programu kształcenia wg KRK

Z punktu widzenia wymagań formalnych określonych przez MNiSW w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego w odniesieniu do nauk technicznych Collegium Mazovia Uchwałą Senatu 20/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 roku spełniła te wymagania.

W Załączniku 1 do tej Uchwały przyjęto efekty kształcenia dla kierunku studiów „budownictwo” określając:

- wymagania odnośnie zdobywania WIEDZY,
- wymagania odnośnie nabywania UMIEJĘTNOŚCI,
- wymagania odnośnie uzyskiwania KOMPETENCJI SPOŁECZNYCH.

Wymienione efekty kształcenia są odniesione do obszarowych efektów kształcenia w zakresie nauk technicznych dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

W Załączniku 2 do tej Uchwały przyjęto efekty kształcenia dla kierunku studiów „budownictwo” określając:

- wymagania odnośnie zdobywania WIEDZY,
- wymagania odnośnie nabywania UMIEJĘTNOŚCI,
- wymagania odnośnie uzyskiwania KOMPETENCJI SPOŁECZNYCH.

Wymienione efekty kształcenia są odniesione do obszarowych efektów kształcenia w zakresie nauk technicznych dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

2) Ocena czy efekty kształcenia są sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na opracowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji

Ocena dla okresu 2008 – 2012

Efekty kształcenia dla tego okresu określone są – dla wszystkich przedmiotów będących w programach studiów – zarówno w ramowych treściach kształcenia podanych w Zał. Nr 14 jak i w Sylabusach kierunku „budownictwo” Collegium Mazovia. Przykład: kształcenie w zakresie konstrukcji metalowych: Efekty kształcenia – umiejętności i kompetencje: wg Zał. Nr 14: kształtowania i wymiarowania stalowych elementów konstrukcyjnych i ich połączeń; projektowania prostych konstrukcji budownictwa stalowego; wg sylabusu Collegium Mazovia: (wg Rozporządzenia MNiSW z 17 lipca 2007r. w sprawie standardów kształcenia, zał. 14, pkt. 3B.10) *kształtowania* i wymiarowania stalowych elementów konstrukcyjnych i ich połączeń; projektowania prostych konstrukcji budownictwa stalowego.

Efekty sformułowane są w sposób absolutnie zrozumiały dla studentów i pracowników uczelni i pozwalają na opracowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji. Skuteczność programu weryfikacji efektów kształcenia omówiono w pkt. 3.

Ocena dla okresu przewidzianego po 1 października 2012 i w latach następnych

Zaznacza się, że poniższa analiza ma charakter oceny stanu zaawansowania prac nad KRK.

Ocena wymagań tego punktu dla wymienionego okresu jest utrudniona, gdyż zależna jest od stopnia ogólności oceny. W Uchwale 20/2012, a szczególnie w jej załączniku, w sposób przejrzysty sformułowano efekty kształcenia wg KRK i podano związki z obszarowymi efektami kształcenia. Zależności są zrozumiałe i gdyby się tylko do nich stosować można by łatwo zbudować systemy weryfikacji wzorowane na okresach poprzednich. Problem polega jednak na umiejętnym przejściu z dotychczasowej metody oceny efektów kształcenia na wymagania systemu KRK, co wymaga niezwykłych umiejętności i kompetencji kadry nauczającej. W wielu uczelniach, także i w Collegium Mazovia, sortuje się dotąd przekazywaną wiedzę tak, aby kierunkowym efektem kształcenia przypisać elementy wiedzy i umiejętności (zawartych w dotychczas prowadzonych zajęciach) oraz uzupełnić je o kompetencje społeczne. Autorzy Raportu samooceny przyznają, że (cytat pkt 1, 2, 3, 4):

- 1) dotychczas obowiązujący sposób opisu treści i efektów kształcenia – wg ww. zał. nr 14 *Standardów kształcenia część A rozdz. III.3* – nie pozwala na dokonanie w pełni adekwatnej do potrzeb ich oceny/ewaluacji względem efektów kształcenia - EK, zgodnych z wymaganiami KRK,
- 2) szczególnie trudna jest ocena efektów kształcenia w kwestii **kompetencji personalnych i społecznych**, gdyż ten typ kompetencji nie był dotychczas wyraźnie artykułowany w obowiązujących Uczelnię regulacjach; wymieniane w Standardach **kompetencje (przy okazji opisów minimów programowych poszczególnych grup treści)** dotyczą z reguły problemów zawodowych; zatem w kwestii **kompetencji personalnych i społecznych** zachodzi potrzeba daleko idących działań, zarówno preparacyjnych jak i wdrożeniowych, w kierunku zespołowych ćwiczeń projektowych oraz prac dyplomowych,
- 3) analiza porównawcza, dokonana na wstępie - ze względów czasowych – w oparciu o wybrane, uznane za reprezentatywne dla Kierunku 17 przedmiotów pozwala stwierdzić, iż realizowane dotychczas **TREŚCI KSZTAŁCENIA - TK** na Kierunku budownictwo odpowiadają z reguły nowym wymogom *definiowanym* obecnie, jako efekty kształcenia **EK W - wiedza oraz U - umiejętności**.

Stopień adekwatności dotychczas realizowanych, standardowych treści kształcenia **TK** do nowych efektów kształcenia EK (zbiorów **W & U**) - **określa się średnio na ok. 80%** .

Dla weryfikacji powyższych stwierdzeń przeanalizowano kartę przedmiotu Materiały budowlane (TAB. I.2.10) i stwierdzono, że w zakresie:

- **EK – wiedza** potwierdzenia efektów kształcenia szukać należy w T1A W07, który zawiera się w 6 obszarowych efektach kształcenia,
- **EK - umiejętności** – potwierdzenie głównie w T1A – U02, który zawiera się w ośmiu obszarowych efektach kształcenia,
- **EK - kompetencje** – głównie w T1A: K03 i K05, zawierające się w dwóch obszarowych efektach kształcenia.

Odpowiedź na pytanie, czy efekty kształcenia są sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na opracowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji w tym przypadku nie jest tak jednoznaczna. Na pewno Zespół autorski opracowujący zmiany wynikające z wdrażania KRK wykonał pierwszy krok polegający na określeniu luk w dotychczasowych efektach kształcenia w stosunku do wymagań KRK. Zdaniem Zespołu zakres obecnych treści przedmiotu wymagać będzie 5% korekty (zwiększenia?). Podejście takie jest zrozumiałe dla Zespołu oceniającego, ale czy dla studentów?

Studenci, na spotkaniu z przedstawicielem Parlamentu Studentów RP – członkiem Zespołu oceniającego, odpowiedzieli na tak postawione pytanie następująco.

Na Uczelni nie obowiązują jeszcze określone cele i efekty kształcenia zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacji. Senat Uczelni podjął natomiast uchwałę przyjmującą programy studiów, mające obowiązywać od roku akademickiego 2012/2013 z określonymi celami i efektami kształcenia. Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym byli częściowo zapoznani z programami studiów ich obowiązującym. Potrafili określić zakres wiedzy i umiejętności, jakie powinni posiadać po ukończeniu studiów na kierunku „budownictwo”. Nie orientowali się natomiast w dokładnych założeniach każdego z prowadzonych przedmiotów.

Wiedzę odnośnie programów studiów czerpią głównie od prowadzących i pracowników dziekanatu. Znajomość sylabusów wśród studentów można określić jako niską. Z tego też względu, nie byli oni w stanie dokonać oceny stopnia ich zrozumiałości i przejrzystości. Studenci byli zorientowani, gdzie mogą zapoznać się z sylabusami, jednak określili, że nie są tym zainteresowani. Uznali informacje przekazywane im przez prowadzących oraz administrację Uczelni za wystarczające.

3. Analiza i ocena systemu weryfikacji efektów kształcenia

Analiza i ocena systemu weryfikacji efektów kształcenia dla okresu 2008 – 2012

Rozporządzenie Ministra Szkolnictwa Wyższego i Nauki z dnia 12 lipca 2007r roku wraz z załącznikiem nr 14: *Standardy kształcenia dla kierunku studiów budownictwo* precyzowało V grup wymagań odnośnie efektów kształcenia. Formalnie efekty kształcenia zapisane były w ramowych treściach kształcenia zapisane jako: efekty kształcenia – umiejętności i kompetencje. Ustawodawca nie precyzował wprost systemów weryfikacji efektów kształcenia, wymagał jednak zaliczenia 2500 godzin zajęć, wykonania pracy dyplomowej (projektu inżynierskiego), odbycia praktyki zawodowej i uzyskania min. 210 punktów ECTS przyznawanych przez 7 semestrów proporcjonalnie do pracochłonności poszczególnych

przedmiotów. Można więc było w skali globalnej ocenić postępy studenta na poszczególnych etapach lub w przypadku negatywnej oceny któregoś z etapów skierować go na powtarzanie semestru, roku, przedmiotu lub grupy przedmiotów. Taki system weryfikacji efektów kształcenia był bardzo czytelny przede wszystkim dla studentów, a wszystkie reguły weryfikacji postępów ujmował regulamin studiów.

Efekty kształcenia – umiejętności i kompetencje sformułowane w sylabusach w sposób absolutnie zrozumiały dla studentów i pracowników uczelni pozwoliły na opracowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji. Weryfikacja tych efektów kształcenia następowała bezpośrednio - poprzez system zaliczeń na ocenę ćwiczeń audytoryjnych i projektowych oraz uzyskiwania ocen z egzaminów końcowych; pośrednio – poprzez okresową ocenę kadry nauczającej (ocena bezpośredniego przełożonego) oraz uczelniany system hospitacji pracowników i ankietyzacji zajęć przez studentów. Można mówić także o weryfikacji zewnętrznej poprzez monitorowanie losów absolwentów, podejmujących pracę w zawodzie.

Z przedstawionej przez Uczelnię dokumentacji dotyczącej koncepcji kształcenia, w tym celów i efektów kształcenia odnoszących się do wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz ich dostosowywania do potrzeb zewnętrznych i wewnętrznych uwarunkowań wynika, że Uczelnia jest na etapie wdrażania zmian w planach i programach studiów zgodnych z Wymaganiami Krajowych Ram Kwalifikacji. Treści kształcenia opracowane przez nauczycieli akademickich prowadzących określone przedmioty opracowane są na różnym poziomie szczegółowości. Studia pierwszego stopnia na kierunku „budownictwo” są w głównej mierze studiami przygotowującymi do pracy w wykonawstwie budowlanym. Wynika to przede wszystkim z zapotrzebowania regionu.

Na system oceny efektów kształcenia na kierunku „budownictwo” w Collegium Mazovia mają wpływ procedury dotyczące informowania studentów w zakresie zasad oceniania. W celu utrzymania ich spójności przestrzegane są ustalenia regulaminu studiów, warunki zaliczeń i terminarz zaliczeń są podawane do wiadomości studentom. Materiały i protokoły zaliczeń są archiwizowane i poddawane kontroli w celu monitorowania poprawności procesu oceniania, podobnie traktowane są prace dyplomowe i ich recenzje.

Zasady dotyczące oceniania studentów będą określone formalnie w kartach poszczególnych przedmiotów oraz zajęć przygotowywanych przez odpowiedzialnych za prowadzenie zajęć pracowników jednostek organizacyjnych Wydziału (sylabusy).

Uczelnia nie prowadzi kształcenia „na odległość”.

Analiza i ocena systemu weryfikacji efektów kształcenia według ustaleń eksperta formalno-prawnego

Zgodnie z Regulaminem studiów okresem rozliczeniowym jest rok lub semestr, zależnie od decyzji Rady Wydziału. Warunkiem jego zaliczenia jest spełnienie wszystkich wymagań określonych w regulaminie, tj. m. in. zaliczenie zajęć, zdanie egzaminów. Celem przedmiotowego systemu oceniania jest: diagnozowanie i monitorowanie postępów studenta, sprawiedliwe ocenianie każdego studenta, wspieranie rozwoju studenta przez ewaluację jego osiągnięć, informowanie studenta o poziomie jego osiągnięć dydaktycznych i postępach w tym zakresie, pomoc studentowi w samodzielnym planowaniu jego rozwoju, motywowanie studenta do dalszej pracy, wykorzystanie przez nauczyciela wyników osiągnięć

studentów do planowania pracy dydaktycznej, dostarczanie studentom informacji o postępach i trudnościach w nauce.

Zasady dyplomowania obowiązujące w Uczelni i na kierunku określa Regulamin studiów wyższych. Rektor Zarządzeniem Nr 6/2011 z dnia 18 lutego 2011r. ustalił wzory dokumentów: pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego. Tematyka prac powinna być związana z kierunkiem studiów i mieć charakter dzieła inżynierskiego, ukierunkowanego na rozwiązanie problemów praktycznych. Prace składane są przez promotorów do kierowników katedr, a następnie są one zatwierdzane przez Radę Wydziału. Zgodnie z Zarządzeniem Nr 9/2011 Rektora Collegium Mazovia w Siedlcach z dnia 25 lutego 2011r. w sprawie liczebności grup studenckich, grupa seminaryjna powinna liczyć od 12 do 20 osób. W przypadku mniejszej liczebności grupy istnieje możliwość łączenia grup seminaryjnych i prowadzenia zajęć przez kilku nauczycieli akademickich

Podczas oceny jakości kształcenia na kierunku „budownictwo” poddano przeglądowi 15 akt osobowych absolwentów, z których wynika, że: protokoły egzaminacyjne - prowadzone są zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634 z późn. zm.); karty okresowych osiągnięć studenta – prowadzone są zgodnie z powyżej przytoczonym rozporządzeniem; dyplomy i suplementy - sporządzane są zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 grudnia 2008r. w sprawie rodzajów tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów i wzorów dyplomów oraz świadectw wydawanych przez uczelnie (Dz. U. Nr 11 z 2009 r., poz. 61). Ponadto w suplementach znajdują się szczegóły dotyczące programu takie jak: składowe programy studiów oraz indywidualne osiągnięcia, uzyskane oceny oraz punkty ECTS.

Na Uczelni przeprowadza się hospitację zajęć realizowanych przez nauczycieli akademickich. Hospitacje takie przeprowadza się korzystając z arkusza hospitacji zajęć dydaktycznych (wypełniane przez osoby hospitujące) oraz oceny nauczyciela (Uchwała Senatu nr 176/ 2008 z dnia 18 grudnia 2008r. w sprawie trybu i zasad oceny nauczycieli akademickich). Podstawą oceny nauczyciela jest kwestionariusz. W ocenie uwzględnia się: kształcenie studentów, w tym zwłaszcza poziom prowadzonych zajęć dydaktycznych (oceniany na podstawie przeprowadzonych hospitacji oraz opinii studentów wyrażonych w anonimowych ankietach), osiągnięcia w pracy naukowo-badawczej oraz podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych, a także pracę organizacyjną w Uczelni

Ważnym źródłem informacji są również dzienniki z praktyk przygotowane przez studentów, stanowi to również element kształtowania koncepcji kształcenia na kierunku „budownictwo”. W celu sprawnego organizowania praktyk studenckich została podjęta Uchwała Senatu Nr 15/2010 z dnia 23 kwietnia 2010 r. w sprawie organizacji studenckich praktyk zawodowych i warunków zwalniania studentów z obowiązku odbycia praktyk.

W dotychczasowym programie kształcenia w sylabusach podane są cele i efekty kształcenia nawiązujące do sylwetki absolwenta. Weryfikacja ich osiągnięcia ma charakter tradycyjny (egzamin pisemny, egzamin ustny, kolokwium, projekt, referat, aktywność na zajęciach). Jednakże zaprezentowane Zespołowi Oceniającymi dokumenty opracowywanego programu kształcenia wg wytycznych KRK dają podstawę wyrażenia opinii, że prace postępują we właściwym kierunku.

Uzupełnieniem oceny dostępności informacji odnośnie stosowanego systemu oceny efektów kształcenia jest opinia studentów wyrażona na spotkaniu z ekspertem PKA,

przedstawicielem Parlamentu Studentów RP. Zdają sobie sprawę, że odbywają studia w oparciu o dotychczas obowiązujące programy i standardy kształcenia. Mają wiedzę o wdrażaniu nowych programów kształcenia wg KRK.

Studenci potrafili wskazać, jakie umiejętności, wiedzę oraz kompetencje społeczne mogą zdobyć w trakcie procesu kształcenia. Wymieniali głównie przygotowanie ich do pracy w branży budowlanej, zdobycia odpowiednich uprawnień budowlanych oraz pracy w grupie, itp. Oceniają je, jako wystarczające do podjęcia pracy w zawodach związanych z kierunkiem studiów. Dodatkowo znają zasady określające, w jaki sposób ich wiedza oraz umiejętności zdobywane w trakcie zajęć dydaktycznych, są i będą weryfikowane w trakcie procesu studiowania. Informacje te przekazywane są za pośrednictwem dziekanatu oraz prowadzących.

4. Ocena procedur i mechanizmów umożliwiających badanie losów (kariery) absolwentów oraz dostosowanie efektów kształcenia do oczekiwań absolwentów ocenianego kierunku studiów i otoczenia społeczno-gospodarczego

W Raporcie samooceny podano informację, iż opinie absolwentów na temat uzyskanego wykształcenia badane są za pomocą anonimowych ankiet, które są opracowywane przez Biuro Karier Uczelni. Ankietowani są też pracodawcy zatrudniający absolwentów kierunku „budownictwo” a wyniki analizowane są przez wydziałowe komisje zapewnienia jakości kształcenia.

Zespołowi oceniającemu udostępniono ankietę pt.: Kariera zawodowa absolwentów. Ankieta przygotowana jest w zasadzie dla studentów studiów niestacjonarnych, bowiem w grupie pytań „Kariera zawodowa” oczekuje się odpowiedzi na pytania: czy pracuje Pan zawodowo, czy aktualnie Pan pracuje, forma zatrudnienia, zajmowane stanowisko, zakres odpowiedzialności. W grupie pytań „Wpływ studiów na karierę zawodową” zawarto: zmianę miejsca pracy, awans zawodowy, wzrost zarobków, założenie własnej firmy, itp. W dalszej części są także pytania o: zawartość programu studiów, organizację nauki i nauczania, wspomaganie nauki, formy wsparcia kariery zawodowej itp. Analiza treści ankiet może być traktowana jako głos interesariuszy zewnętrznych i przydatna przy zmianach programowych

Badanie losów absolwentów jest także wdrażane przez Dział Dydaktyki Collegium Mazovia. Trwają prace nad wdrożeniem systemu elektronicznej ankietyzacji absolwentów. Ankietyzacja według planów ma być prowadzona zaraz po ukończeniu studiów, po 3 oraz 5 latach od zakończenia studiów. W chwili obecnej badania losów absolwentów prowadzone są poprzez ankietyzację pracodawców branży budowlanej w regionie. Wyniki uzyskane z ankietyzacji pracodawców są wykorzystywane przy tworzeniu programów studiów, w sposób określony w regulaminie dotyczącym sposobu zapewniania systemów jakości kształcenia.

Załącznik nr 4 Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych

Ocena prac dyplomowych – pozytywna z następującymi uwagami:

1) prace mają charakter projektowo – obliczeniowy dla określonego obiektu lub wybranej konstrukcji. Odpowiadają wymaganiom stawianym pracom inżynierskim. Przy stosunkowo ograniczonym programie nauczania uzyskano dobre efekty (prowadzący prace dyplomowe przenieśli dobre wzorce z innych, wyżej notowanych jednostek, stąd pozytywny efekt);

2) dokumentacja związana z procesem dyplomowania prowadzona jest starannie; są oceny wystawione przez promotora i recenzenta, protokoły z egzaminu dyplomowego, oceny ze studiów itp.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego – W PEŁNI

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Zakładane przez jednostkę efekty kształcenia odnoszące się do programu studiów, stopnia i profilu kształcenia dla kierunku „budownictwo” są zgodne z poprzednio obowiązującymi ministerialnymi standardami nauczania (wg „starej” Ustawy).
- 2) Efekty kształcenia obowiązującego dotychczas programu zostały sformułowane w sposób zrozumiały i są sprawdzalne.
- 3) Jednostka stosuje przejrzysty system oceny efektów kształcenia, umożliwiający weryfikację zakładanych celów i ocenę osiągania efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia; system ten jest powszechnie dostępny w zakresie kształcenia w latach 2008 – 2012, a aktualnie opracowywany dla okresu po 1.10.2012.
- 4) Jednostka monitoruje kariery absolwentów na rynku pracy, a uzyskane wyniki wykorzystuje w celu doskonalenia jakości procesu kształcenia.

3. PROGRAM STUDIÓW A MOŻLIWOŚĆ OSIĄGNIĘCIA ZAKŁADANYCH EFEKTÓW KSZTAŁCENIA

1) *Ocena czy realizowany program studiów umożliwi osiągnięcie każdego z określonych celów oraz ogólnych i szczegółowych efektów kształcenia, a także uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta*

Dotychczasowy program studiów (lata 2008 – 2012) nawiązywał do Rozporządzenia Ministra Szkolnictwa Wyższego i Nauki z dnia 12 lipca 2007 roku wraz z załącznikiem nr 14: *Standardy kształcenia dla kierunku studiów „budownictwo”*.

Plany studiów przygotowano dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Ze względu na brak chętnych na studia stacjonarne, studia realizowano tylko systemem niestacjonarnym. Przy trybie niestacjonarnym, 7 semestralnym liczba godzin – wynosiła 1503 (według standardów $0,60 \times 2505 = 1503$), liczba punktów ECTS – 210 (według standardów 210) + 16 punktów ECTS z tyt. praktyk zawodowych. Program skonstruowano tak, aby zawierał wszystkie przedmioty takie jak w planie studiów dziennych i aby spełniał minima godzinowe przedmiotów zawarte w standardach, pozostałe ponad wymagania standardów przedmioty mają po 60% ilości godzin studiów dziennych.

Struktura planu studiów: przedmioty podzielono na cztery grupy zajęć realizujących treści:

- a) ogólne - przedmioty humanistyczne (63 godzin/4pkt ECTS, przy minimum 60 godzin/3pkt ECTS), języki (135 godzin/5pkt ECTS, przy minimum 120 godzin/5pkt ECTS), technologia informacyjna (36 godzin/2pkt ECTS przy minimum 30 godzin/2pkt ECTS), ochrona własności intelektualnej, ergonomia i BHP;
- b) podstawowe – (333 godziny/55pkt ECTS przy minimum 315 godzin/31pkt ECTS) wymienione w standardach nauczania i spełniające minimalne liczby godzin: matematyka

(126 godzin, przy minimum 120 godzin), fizyka (45 godziny przy minimum 45 godzin), chemia (45 godziny przy minimum 45 godzin), geologia (36 godzin przy minimum 30 godzin), mechanika teoretyczna (45 godzin przy minimum 45 godzin); metody obliczeniowe (36 godzin przy minimum 30 godzin),

c) kierunkowe – stanowiące o sylwetce absolwenta kierunku budownictwo, których liczba godzin wynosi 666/97pkt ECTS i jest większa od zapisanych w standardach 660/64pkt ECTS godzin,

d) do wyboru – wybierane przez studenta z dwóch zaproponowanych do wyboru przedmiotów, co daje liczbę godzin do wyboru 468 i stanowi to 31, 14 % ogółu godzin. Zajęcia prowadzono w formie wykładów, ćwiczeń audytoryjnych, laboratoryjnych, projektowych i seminariów, przy czym wszystkie formy ćwiczeń (audytoryjne, laboratoryjne i projektowe) mają 864 godzin, co stanowi 57% ogółu godzin.

Tak przyjęty program kształcenia został w pełni wdrożony i zapewniał realizację celów oraz ogólnych i szczegółowych efektów kształcenia, a także uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta określonej w jego sylwetce. Zagadnienia te szczegółowo omówiono w punkcie 2.

W 2012 roku Senat podjął dwie uchwały:

- nr 14/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie wytycznych dotyczących projektowania i dostosowywania programów kształcenia do Krajowych Ram Kształcenia dla Szkolnictwa Wyższego,

- nr 20/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia efektów kształcenia dla kierunku budownictwo.

Pozostaje do wykonania praca związana z transformacją obecnego programu do wymagań KRK. Zespołowi Oceniającemu przedstawiono podczas wizytacji etapową drogę dojścia do nowych programów nauczania, spełniających te wymagania.

Przewidziane są następujące etapy prac:

- 1) zdefiniowanie nowych efektów kształcenia - **EK** (wg KRK) w grupach: **W** - wiedza, **U** - umiejętności, **K** – kompetencje personalne i społeczne – z uwzględnieniem treści efektów obszarowych w zakresie nauk technicznych. Pozwoliło to następnie na opracowanie - dla kierunku budownictwo trzech zbiorów **nowych/oczekiwanych 60.** efektów kształcenia **EK,**
- 2) rozpoczęcie procesu weryfikacji treści i celów programowych poszczególnych przedmiotów oraz ew. zdefiniowania dodatkowych EK,
- 3) wypełnienie formularza: Przewodnik po przedmiocie - w skrócie **PPP** (alt. nazwa: Karta **przedmiotu – KP**) będącego istotnym rozwinięciem dotychczas stosowanych sylabusów przedmiotu. Opracowano też przekładowy Przewodnik po przedmiocie/Kartę przedmiotu: Organizacja, Zarządzanie i Planowanie Budowy. Należy spowodować, aby opisy celów do osiągnięcia w poszczególnych *Przewodnikach po przedmiocie* - PPP, (które mają zastąpić dotychczasowe sylabusy) powinny uwzględniać ich systemową hierarchizację i logiczną/sekwencyjną zgodność.
- 4) ustalenie ramowego harmonogramu reformy studiów.

Ocena podjętych działań:

- dotychczasowy sposób opisów identyfikacyjnych celów - szczególnie tych, które zostały określone w sylabusach poszczególnych przedmiotów - **uznaje się** za merytorycznie/kierunkowo zbieżny z nowymi wymogami wg KRK; zbieżność tą określa się szacunkowo dla całego programu w granicach **75 - 85%,**

- mając na uwadze jak najlepsze zrozumienie - przez wszystkich nauczycieli akademickich - istoty obecnej reformy studiów, za właściwe uznano opracowanie modelu hierarchicznie uporządkowanych dydaktycznych celów dla całego kierunku, prowadzących do osiągnięcia zakładanych nowych efektów kształcenia – EK, grup: W, U i K. Projekt wstępny przedmiotowej struktury celów dla kierunku budownictwo jest obecnie konsultowany,
- określony, na obecnym etapie prac wdrożeniowych reformy studiów, nadrzędny cel kierunkowy - takie ukształtowanie sylwetki absolwenta Kierunku BUDOWNICTWO, aby był on w stanie - zgodnie z wymaganiami KRK - względnie łatwo podejmować pracę zawodową w całej UE, dzięki zdobytej wiedzy (W), nabytym umiejętnością (U) oraz ukształtowanym kompetencjom personalnym i społecznym (K), na inżynierskim poziomie, w zakresie działań/procesów/zjawisk/trendów zachodzących w szeroko rozumianej branży budowlanej oraz podmiotach/instytucjach z nią związanych.

Prezentowane podejście etapowe świadczy z jednej strony o zrozumieniu idei KRK, a z drugiej o świadomym działaniu w dążeniu do nowych ujęć programowych.

2) Ocena czy zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy i metody dydaktyczne tworzą spójną całość

Przyjęty czas kształcenia – 8 semestrów – jest wystarczający dla uzyskania zamierzonych efektów kształcenia. Dla podanej sylwetki absolwenta treści kształcenia i metody kształcenia są adekwatne do zamierzeń.

System punktów ECTS jest zgodny z nakładami pracy w danym przedmiocie.

Sekwencja przedmiotów podana na przykład w planie studiów I stopnia dla kierunku „budownictwo” jest prawidłowa; następstwo zajęć następujące: przedmioty ogólne, przedmioty podstawowe, przedmioty kierunkowe, przedmioty specjalnościowe.

Praktyki są spójne z programem nauczania (szczegółowe omówienie praktyk w części 2 raportu).

W celu sprawnego organizowania praktyk studenckich została podjęta Uchwała Senatu Nr 15/2010 z dnia 23 kwietnia 2010 r. w sprawie organizacji studenckich praktyk zawodowych i warunków zwalniania studentów z obowiązku odbycia praktyk. Ważnym źródłem informacji są również dzienniki z praktyk przygotowane przez studentów, stanowi to również element kształtowania koncepcji kształcenia na kierunku „budownictwo”. Dodatkowo studenci wypełniają ankiety dotyczące ewaluacji przebiegu praktyki zawodowej, składającej się z 16 pytań oraz miejsca na uwagi własne studentów.

Istniejące możliwości indywidualizacji kształcenia dla studentów bardziej uzdolnionych ograniczają się do uczestnictwa w organizowanych przez Wydział konferencjach studenckich, np. „Innowacyjne projekty studenckie”.

Ocena organizacji procesu kształcenia realizowanego w ramach poszczególnych form kształcenia przewidzianych dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów w kontekście możliwości osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia jest w pełni pozytywna.

Efekty kształcenia, treści programowe, formy i metody dydaktyczne, systemy weryfikacji osiągnięć tworzą spójną całość. Wynika to z uzasadnień zawartych w punktach 2 i 3.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego – W PEŁNI

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych:

- 1) Realizowany program kształcenia umożliwia studentom osiągnięcie każdego z zakładanych celów i efektów kształcenia oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta.
- 2) Zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy zajęć oraz stosowane metody dydaktyczne tworzą spójną całość.

4. LICZBA I JAKOŚĆ KADRY DYDAKTYCZNEJ A MOŻLIWOŚĆ ZREALIZOWANIA CELÓW EDUKACYJNYCH PROGRAMU STUDIÓW

1) *Ocena czy struktura kwalifikacji osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów oraz ich liczba umożliwiają osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia*

Zespół oceniający zapoznał się z wykształceniem, dorobkiem naukowym i doświadczeniem zawodowym zgłoszonej kadry prowadzącej zajęcia na kierunku „budownictwo”.

Oceniona Jednostka wykazała listę 65 nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w Jednostce. Zespół Oceniający wytypował do szczegółowej oceny 45 nauczycieli, którzy prowadzą zajęcia na kierunku „budownictwo” w roku akademickim 2011/2012. Zestawienie informacji o kadrze dodatkowej (poza minimum kadrowym) podano w tablicy Załącznika 5 (część II).

Analizując informacje zestawione w tablicach Załącznika 5 (części I i II) można uznać, że struktura kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku jest w zasadzie poprawna pod względem kwalifikacji (opis w tablicy II-2), z uwagi na odpowiedniość kwalifikacji naukowych i dorobku naukowego lub/i zawodowego w obszarach wiedzy, do których odnoszą się efekty kształcenia na kierunku „budownictwo”. W przypadku kilku nauczycieli realizujących zajęcia o charakterze kierunkowym i specjalnościowym można mieć zastrzeżenia do zbyt skromnego doświadczenia zawodowego.

Na ocenianym kierunku zajęcia prowadzą profesorowie i doktorzy habilitowani, doktorzy i nauczyciele bez stopni naukowych. Pracownicy samodzielni i ze stopniem doktora prowadzą przede wszystkim zajęcia z przedmiotów kierunkowych.

Analiza danych zawartych w załączniku 5 pozwala uznać strukturę kwalifikacji zatrudnienia i liczbę kadry zatrudnionej na ocenianym kierunku za prawidłową. Zespół nauczycieli akademickich reprezentuje wymagane przepisami spektrum komplementarnych specjalności umożliwiających osiągnięcie założonych celów i efektów kształcenia.

Załącznik nr 5 Nauczyciele akademicy realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, w tym stanowiący minimum kadrowe. Cz. I. minimum kadrowe. Cz. II. pozostali nauczyciele akademicy.

2) *Ocena spełnienia przez nauczycieli akademickich wymienionych w minimum kadrowym warunków określonych w przepisach prawa*

Analiza kadry wskazanej przez Jednostkę do minimum kadrowego na ocenianym kierunku studiów I stopnia „budownictwo” wykazała, że:

- nauczyciele akademicy złożyli na początku roku akademickiego 2011/2012 oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego kierunku „budownictwo”;
- Stanowią minimum kadrowe na studiach I stopnia nie więcej niż dwukrotnie;
- w teczkach osobowych znajdują się dokumenty pozwalające na uznanie deklarowanych tytułów i stopni naukowych. Kopie dyplomów znajdujące się w teczkach zostały poświadczane za zgodność z oryginałem. Umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy. Teczki zawierają także świadectwa pracy, będące potwierdzeniem deklarowanego dorobku praktycznego.
- 10 osób spośród 11 zgłoszonych do minimum kadrowego spełnia warunki określone w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048, z późn. zm.) - *są zatrudnione w Uczelni na podstawie mianowania lub umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku roku akademickiego oraz § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia, tj. prowadzą osobiście na kierunku „budownictwo” co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych (pracownicy samodzielni) oraz co najmniej 90 godzin (doktorzy). 1 osoba warunku tego nie spełnia, gdyż nie realizuje zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2011/2012.*
- analiza kwalifikacji i dorobku zgłoszonych do minimum kadrowego osób wykazuje, że jedna osoba z grupy doktorów nie spełnia przepisów dotyczących wymagań związanych z minimum kadrowym & 5 pkt.5 Rozp. MNiSW z 27.07. 2006r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, dotyczących wymaganego dorobku naukowego. Z przedstawionego wykazu przez Jednostkę w Raporcie samooceny do minimum kadrowego zaliczyć można 9 osób:
 - 1) W grupie profesorów i doktorów habilitowanych: 2 osoby z dorobkiem w zakresie kierunku, 2 osoby z dorobkiem w dziedzinie związanej z budownictwem.**
 - 2) w grupie doktorów 5 osób z dorobkiem naukowym w zakresie kierunku.**

Ponieważ przepisy uznają za wystarczającą liczbę osób w grupie pracowników samodzielnych 3 osoby, zespół oceniający zalicza jedną osobę z tej grupy z tytułem dr hab. (z dorobkiem w dziedzinie związanej z kierunkiem), jako 6 osobę w grupie doktorów. W takim składzie są spełnione przepisy z ROZPORZADZENIA MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO z dnia 27 lipca 2006 r.w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia, &5 pkt. 5 „Minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na pozostałych kierunkach stanowi zatrudnienie, co najmniej trzech nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, w tym co najmniej dwóch posiadających dorobek naukowy lub artystyczny w zakresie danego kierunku studiów i co najmniej jednego posiadającego dorobek w dziedzinie nauki lub sztuki, związanej z danym kierunkiem studiów oraz zatrudnienie co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, w tym co najmniej pięciu posiadających dorobek naukowy lub artystyczny w zakresie danego kierunku studiów i co najmniej jednego posiadającego dorobek w dziedzinie nauki lub sztuki związanej z danym kierunkiem studiów.”
- ≡ w minimum kadrowym są reprezentanci obszaru wiedzy, odpowiadającego obszarowi kształceniu na kierunku budownictwo oraz dyscyplin naukowych i specjalizacjach, do

- których odnoszą się efekty kształcenia,
- osoby zaliczone przez zespół oceniający do minimum kadrowego) wykazują się doświadczeniem zawodowym w dziedzinie budownictwa. Jedna z osób ma uprawnienia budowlane.

Jednoznaczna ocena spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego dla ocenianego kierunku, poziomu i profilu studiów.

Biorąc pod uwagę wszystkie aspekty jakości kadry dydaktycznej, w tym także publikowany dorobek naukowy, minimum kadrowe stanowi:

- 3 nauczycieli akademickich ze stopniem doktora habilitowanego; dwóch spośród nich reprezentuje dorobek w zakresie kierunku studiów „budownictwo” a jeden – z dziedziny związanej z budownictwem;
- 6 nauczycieli akademickich z tytułem doktora nauk technicznych (w tym jeden z tytułem dr hab.), 5 osób reprezentuje dorobek w dyscyplinie budownictwo, 1 osoba posiada dorobek naukowy w dziedzinie związanej z kierunkiem budownictwo.
- dorobek naukowy i zawodowy osób stanowiących minimum kadrowe jest zgodny i odpowiedni z kierunkiem studiów „budownictwo” i faktycznie prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi.

Stabilność minimum kadrowego może być uznana za zadowalającą. Zwraca się uwagę na fakt, że spośród 10 zaliczonych do minimum nauczycieli akademickich aż 4 osoby zostały zatrudnione od 1.10.2011r, a więc na krótko przed wizytacją Zespołu PKA. Spośród wymienionej kadry zaliczonej do minimum 5. nauczycieli wskazało zatrudnienie w Jednostce jako podstawowe miejsce pracy, natomiast 5. pracowników – jako miejsce dodatkowe.

Warunek dotyczący stosunku liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla kierunku „budownictwo” do liczby studentów na tym kierunku określa, iż nie może być on mniejszy niż **1 : 60** – § 17 pkt. 1. Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445).

Na wizytowanym kierunku jest on spełniony, bowiem relacja pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiącym minimum kadrowe a liczbą studentów wynosi

$$(10 : 383 = 0,0261 > 1 : 60 = 0,0167)$$

Na podstawie wizytacji stwierdzono, że obsada zajęć dydaktycznych z poszczególnych przedmiotów może być uznana jako prawidłową z punktu widzenia zgodności dziedzin i dyscyplin naukowych reprezentowanych przez poszczególnych nauczycieli akademickich.

Zespół Oceniający dokonał hospitacji 11 zajęć na ocenianym kierunku „budownictwo”, zarówno podczas wykładów, jak i ćwiczeń projektowych oraz audytoryjnych. Charakterystykę i ocenę szczegółową hospitowanych zajęć zestawiono w Załączniku nr 6. Nauczyciele mieli przygotowane pomoce dydaktyczne, prowadzili zajęcia w sposób kompetentny, ze znanstwem przedmiotu zajęć. Podczas większości zajęć studenci wykazywali aktywność i zainteresowanie poruszonymi problemami. Nauczyciele akademicy postępowali się

nowoczesnymi środkami audiowizualnymi i pomocami dydaktycznymi. Obecność studentów na zajęciach ćwiczeniowych można ocenić jako zadowalającą. Można uznać, że większość hospitowanych zajęć zasługuje na ocenę dobrą.

Załącznik nr 6 Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena

3) Ocena prowadzonej polityki kadrowej i jej spójności z założeniami rozwoju ocenianego kierunku studiów

Prawidłowość obsady zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku „budownictwo” na ogół nie budzi większych zastrzeżeń. W większości nauczyciele reprezentują zgodność wykształcenia w zakresie obszarów nauki, dziedzin i dyscyplin naukowych z zakresem wykładanych przedmiotów. Krytycznie należy jednak ocenić obsadzanie nadmiernej liczby przedmiotów przez niektórych nauczycieli akademickich. Przykładowo, jeden z nauczycieli z wykazu w Załączniku 5, część 2 realizuje aż 6 przedmiotów z grupy zawodowych i specjalnościowych: mechanika budowli, wytrzymałość materiałów, materiały budowlane, fizyka budowli, budownictwo komunikacyjne, technologia materiałów i nawierzchni drogowych.

Obok osiągnięć naukowych część kadry ocenianego kierunku studiów „budownictwo” ma doświadczenie praktyczne, co ma szczególne znaczenie na studiach inżynierskich pierwszego stopnia. Aspekt ten jest brany pod uwagę przy zatrudnianiu nauczycieli akademickich na umowę o pracę lub umowę o dzieło. Przykładowo, w ostatnim czasie Jednostka zatrudniła na umowę o pracę młodego pracownika, absolwenta Wydziału Inżynierii Lądowej Politechniki Warszawskiej, który już na początku zatrudnienia otrzymał opiekuna naukowego spoza Jednostki. Obecnie ma on otwarty przewód doktorski na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej, a w roku 2014 planowana jest obrona jego pracy doktorskiej. Ponadto zdobył on uprawnienia projektowe i wykonawcze i jest cenionym nauczycielem na Wydziale Nauk Technicznych. Dla większości nauczycieli zatrudnienie w Jednostce stanowi podstawowe miejsce pracy. Zapewnia to pełne wykorzystanie wiedzy i kwalifikacji nauczycieli akademickich w realizacji programu kształcenia. Dodatkłą stroną tego stanu jest także duże zaangażowanie kadry, poza zajęciami dydaktycznymi, w życie Uczelni. Reasumując, politykę kadrową Jednostki można ocenić pozytywnie.

W dniu 19. 05. 2012r. zorganizowane zostało spotkanie zespołu oceniającego z kadrami dydaktyczną Jednostki. W Zebraniu wzięło udział ok. 30 nauczycieli akademickich. Podczas zebrania padały ze strony ekspertów pytania związane m.in. z brakiem aktywności w zakresie działań Jednostki we współpracy z partnerami zagranicznymi. Pytano o przyczyny braku kontaktów zagranicznych (np. w zakresie Programu Sokrates Erasmus). W dyskusji pracownicy podkreślali trudności w zorganizowaniu wymiany studenckiej z zagranicą z uwagi na niestacjonarny typ studiów na kierunku „budownictwo”. Pracownicy podkreślali także zauważalne zaangażowanie władz Jednostki i kadry uczelnianej we wdrażanie procesu bolońskiego, co w okresie przejściowym wiąże się z określonymi trudnościami w realizacji zadań dydaktycznych według nowego systemu studiów opartego na efektach kształcenia. W dyskusji nie zgłaszano problemów typu socjalnego, podkreślano natomiast, że kadra stara się zapewnić kontakty ze studentami poza godzinami zajęć przewidzianych w planach

studiów (w ramach koniecznych konsultacji). Zwrócono uwagę, że pracownicy dojeżdżający do Siedlec mają pewną rekompensatę finansową na pokrycie kosztów dojazdu.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego – W PEŁNI

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Struktura kwalifikacji zatrudnienia i liczba kadry zatrudnionej na ocenianym kierunku jest prawidłowa. Zespół nauczycieli akademickich reprezentuje wymagane przepisami spektrum komplementarnych specjalności umożliwiających osiągnięcie założonych celów i efektów kształcenia.
- 2) Do minimum kadrowego można jednoznacznie zaliczyć 9 nauczycieli akademickich spośród 11 wskazanych w minimum kadrowym (w tym 3 w grupie posiadających stopień doktora habilitowanego i 6 w grupie doktorów). Jest to liczba minimalna wskazana w odpowiednim Rozporządzeniu MNISZW w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia.
- 3) Dobór kadr na wizytowanym kierunku „budownictwo” można ocenić pozytywnie. Spory procent zatrudnionej kadry ma doświadczenie praktyczne, co ma szczególne znaczenie na studiach inżynierskich pierwszego stopnia. Istnieją przykłady wspierania rozwoju naukowego młodych kadr zatrudnionych na ocenianym kierunku.

5. INFRASTRUKTURA DYDAKTYCZNA I NAUKOWA, KTÓRĄ DYSPONUJE JEDNOSTKA A MOŻLIWOŚĆ REALIZACJI ZAKŁADANYCH EFEKTÓW KSZTAŁCENIA ORAZ PROWADZONYCH BADAŃ NAUKOWYCH

Wizytowana Uczelnia dysponuje lokalami zapewniającymi właściwe warunki do efektywnej nauki dla ponad 2 tys. studentów (ogółem ok. 5511 m² powierzchni użytkowej). Zajęcia są prowadzone w dwóch budynków dydaktycznych A i B. Liczą one ogólnie 43 sale dydaktyczne. Infrastrukturę dydaktyczną obu budynków zestawiono w tabeli 3.

Tabela 3.

Budynek	Powierzchnia budynku ogółem	Rodzaj pomieszczenia	Liczba sal dydaktycznych	Liczba miejsc ogółem
A	18 163 m ²	Sale wykładowe	7	862
		Sale ćwiczeniowe	9	358
		Laboratoria	5	146
		Pracownie dydaktyczne	6	186
		Pracownie komputerowe	2	60
B	1198 m ²	Sale wykładowe	1	122
		Sale ćwiczeniowe	13	360
Razem	19 361 m²		43	2064

W budynku A funkcjonuje 7 sal wykładowych, 9 sal ćwiczeniowych, 8 pracowni i 4 laboratoria. Sale wykładowe wyposażone są w sprzęt nagłaśniający, projektory oraz ekrany. Sale ćwiczeniowe wyposażone są w sprzęt nagłaśniający, połączenie do Internetu, komputer stacjonarny wraz z projektorem multimedialnym, w każdej z sal jest możliwość korzystania z rzutników pisma. W strukturze Uczelni znajdują się następujące pracownie:

Dwie pracownie komputerowe (sale A4-007, A4-022). Są one łącznie wyposażone są w 60 stanowisk komputerowych oraz 2 stanowiska dla wykładowców. Komputery pracują w sieci z wydzielonym serwerem oferującym usługi dla studentów i wykładowców. Komputery wyposażone są m.in. w pakiet biurowy Microsoft Office 2003 Professional, środowiska programistyczne (Turbo Pascal, Borland Delphi, Visual Studio), system wirtualizacji Virtual PC 2007, oprogramowanie do zarządzania małymi i średnimi przedsiębiorstwami CDN OPTIMA oraz inne niezbędne oprogramowanie. Studenci wizytowanej Uczelni posiadają swobodny dostęp do Internetu za pośrednictwem sieci bezprzewodowej oraz rozmieszczonych na terenie Uczelni i biblioteki stanowisk komputerowych ogólnie dostępnych dla studentów. W samej bibliotece jest to kilkanaście stanowisk.

Pracownia grafiki inżynierskiej, (sala A2-014) jest wyposażona w ekran i rzutnik multimedialny oraz komputery powiązane sieciowo z serwerem. Są one wyposażone w oprogramowanie do projektowania i kreślenia AutoCAD 2009 PL, program do projektowania procesu inwestycyjnego P2Ware planner 2008, program do obliczeń kosztorysowych Norma Pro. Dla kierunku „budownictwo” komputer wyposażono w program Metody Elementów Skończonych NASTRAN FX.

Pracownia geologii (sala A2-015) jest wyposażona w mikroskop polaryzacyjny oraz liczne próbki skał i minerałów.

Pracownia geodezji (sala A2-016) ma następujące wyposażenie: tachimetr elektroniczny GTS-105N, statyw aluminiowy CST, tyczka teleskopowa CST, pochylana oprawa z pryzmatem CST i tarczą, pryzmat punktowy z tyczką GL, niwelator samopoziomujący AT-G6 GL, łąty teleskopowe 5m, statywy aluminiowe TP-100, tyczki składane 4x2m, ruletki 30m Weiss, węgielnica pryzmatyczna J2, radiotelefon, palm top, odbiornik GPS + mapa Polski.

W budynku A wizytowanej uczelni znajdują się również następujące laboratoria, każde przewidziane na 30 miejsc:

Laboratorium materiałów budowlanych (sala A1-050) z następującym wyposażeniem: waga hydrostatyczna, aparat do badania próbek na ściskanie, aparat Grauf-Kaufmana, aparat VE-BE, betoniarka, forma stalowa (trójdzielna), formy do beleczek z zaprawy 40x40x160 mm, mikroskop XSP-01 BioLight, piknometr 1000 ml z nasadką, sonometr, Aparat Vicata, stożek Novikova, stolik wibracyjny, wilgotnościomierz, suszarka/sterylizator E-28, waga laboratoryjna, waga precyzyjna, termometry, aparat do badania zawartości powietrza w zaprawie, mieszarka elektryczna.

Laboratorium geotechniki (sala A1-051) z następującym wyposażeniem: przyrząd do badania gęstości i objętości gruntów, świdry, ręczny ubijak Marshalla, aparat Casagrande, edometry laboratoryjne EL-1, aparat trójosiowy, świdry rurowe, świder spiralny dwuzwojowy, ubijak Proctora ręczny, wstrząsarka do sit laboratoryjnych z zestawem sit, ścinarka obrotowa, penetrometr kieszonkowy, piknometr do pomiaru gęstości, wagi laboratoryjne.

Laboratorium wytrzymałości materiałów (sala A0-039), wyposażona w maszynę wytrzymałościową starej generacji (typu ZD-100), z przystawką do badań wytrzymałościowych na zginanie, młotek Schmidta, twardościomierz Rockwella.

Laboratorium chemiczne (sala A2-013) wyposażone w dygestorium, pH-metry, konduktometr, spektrofotometr, suszarki, łaźnia wodna, destylator, wagi laboratoryjne,

termometry, palniki gazowe, stoły laboratoryjne, pięć stanowisk wodnych, szkło laboratoryjne. W laboratorium istnieje również komputer z połączeniem internetowym oraz rzutnik multimedialny.

Laboratorium fizyki i podstaw elektroniki i miernictwa (sala A2-017) wyposażone jest w 6 stołów laboratoryjnych z zestawami zasilającymi z multimetrem. Na wyposażeniu laboratorium fizycznego znajdują się również zestawy do ćwiczeń z 5 podstawowych działów fizyki umożliwiające wykonanie z każdego działu około 20 doświadczeń.

Wyposażenie laboratoriów do realizacji zadań dydaktycznych na ocenianym kierunku „budownictwo” należy ocenić jako skromne. Dotyczy to zwłaszcza laboratoriów z zakresu wytrzymałości materiałów. Brak jest tu jakiegokolwiek systemu pomiaru wielkości fizycznych (np. metodą tensometrii elektrooporowej lub nasadowej). W laboratorium tym badane są również próbki betonu. Jednak brak jest urządzeń do badania jakichkolwiek elementów z betonu lub żelbetu (np. czujników zegarowych, urządzenia do wykrywania i identyfikacji zbrojenia (np. typu Ferroskan), zestawu Pul-off do badania wytrzymałości betonu, wiertnicy do pobierania próbek rdzeniowych z konstrukcji, stołu wibracyjnego lub wibratora wgłębnego, zestawu pomiarowego do mierzenia odkształceń i pomiaru rozwarłośc rys). W uczelni brak jest też laboratoriów z konstrukcji budowlanych i laboratorium z materiałów do nawierzchni drogowych.

Laboratoria kierunkowe, związane z kierunkiem „budownictwo” wymagają dodatkowego usprzętowania, kosztem zwiększenia nakładów finansowych. Część sprzętu laboratoryjnego wymaga odnowienia lub renowacji. Z informacji studentów wynika, że zdarzają się przypadki dysfunkcji lub całkowitej niesprawności sprzętu w laboratoriach na kierunku „budownictwo”.

Braki w tym zakresie mogą mieć pewien wpływ na obniżenie jakości kształcenia w zakresie wytrzymałości materiałów i konstrukcji budowlanych, szczególnie ze stali i betonu zbrojonego. Można przypuszczać, że braki wymienionych ćwiczeń laboratoryjnych mogą utrudnić osiągnięcie efektów kształcenia związanych z diagnostyką istniejących konstrukcji budowlanych. Braki te powinny zostać usunięte.

Infrastruktura Uczelni jest częściowo dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Uczelnia wyposażyła swój budynek w podjazd dla osób niepełnosprawnych oraz odpowiednie windy celem umożliwienia poruszania się po budynku osobom z niepełno sprawnościami ruchowymi. Dodatkowo na każdym piętrze umieszczona została toaleta przystosowana do potrzeb takich osób. Uczelnia nie posiada pętli indukcyjnych, czy też innych urządzeń wspierających proces uczenia się osób niedowidzących, czy też niedosłyszących. Celowym byłoby wyposażenie Uczelni w sprzęt tego typu, ze względu na obecność na Uczelni osób z powyższymi niepełno sprawnościami.

Władze Uczelni zadeklarowały ciągły rozwój infrastruktury celem dostosowania jej do potrzeb kierunków studiów. Nakłady finansowe na ten cel zostały określone, jako maksymalne, jakie Uczelnia może przeznaczyć. Dodatkowo Uczelnia systematycznie przystosowuje do potrzeb uczelni wyższej kolejny budynek pofabryczny, będący własnością Uczelni.

Biblioteka wizytowanej Uczelni mieści się w budynku A. Składa się z pomieszczenia wypożyczalnia, czytelnia (na 70 miejsc) oraz magazynu. Biblioteka gromadzi głównie literaturę

w języku polskim (w małym stopniu książki obcojęzyczne: angielskie, francuskie, rosyjskie). W Bibliotece dostępne są także słowniki, leksykony, encyklopedie, roczniki statystyczne. Systematycznie gromadzone są Dzienniki Ustaw, Monitory Polskie, Dzienniki Urzędowe Ministerstwa Finansów. Według podanych informacji, w Bibliotece Uczelni zgromadzonych jest obecnie ponad 22 tys. woluminów, ok. dokumentów w postaci elektronicznej (CD).

Dla potrzeb kształcenia na ocenianym kierunku „budownictwo” biblioteka zgromadziła 280 tytułów, zawierających treści programowych z zakresu przedmiotów podstawowych oraz 183 tytuły z zakresu przedmiotów kierunkowych i 235 tytułów z zakresu przedmiotów specjalnościowych. Istnieje także około 40 norm europejskich na nośnikach elektronicznych.

Czytelnia posiada 22 stanowiska komputerowe, dzięki którym użytkownicy mogą korzystać ze stałego łącza internetowego, doskonalić swoje umiejętności w zakresie obsługi komputera, pisać prace semestralne oraz końcowe prace dyplomowe. Sieć komputerowa w czytelni umożliwia także studentom drukowanie i skanowanie. W czytelni Biblioteki można skorzystać z 92 tytułów czasopism wydawanych w tradycyjny sposób (w formie papierowej) oraz 56 czasopism ogólnodostępnych w wersji elektronicznej w języku polskim, 27 czasopism w wersji elektronicznej w języku angielskim, 10 czasopism w wersji elektronicznej w języku niemieckim i 4 czasopisma w wersji elektronicznej w języku francuskim.

Studenci kierunku „budownictwo” zasugerowali celowość zainstalowania na komputerach w czytelni Biblioteki programu AutoCad, aby umożliwić im pracę nad projektami w momencie, gdy pracownie komputerowe są niedostępne, np. ze względu na prowadzenie tam zajęć dla innych kierunków. Cenne jest, że studenci korzystający z biblioteki mają możliwość zamawiania pozycji książkowych w bibliotece za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Wyposażenie uczelnianej Biblioteki dla potrzeb kierunku „budownictwo” należy ocenić jako skromne. Szczególnie brakuje gromadzenia norm europejskich z zakresu projektowania konstrukcji (Eurokody 2 – 9) oraz skryptów do realizacji zadań dydaktycznych, które należałoby pozyskać z krajowych uczelni technicznych (np. z Politechniki Lubelskiej lub Warszawskiej).

Studenci wizytowanej uczelni mogą korzystać z możliwości wykonywania badań wytrzymałościowych w specjalistycznym laboratorium Polimex-Mostostal S.A. Studenci odbywają praktyki zawodowe w zakładach pracy wskazanych przez Uczelnię. Są to firmy i instytucje z terenu Siedlec, które współpracują z Uczelnią na zasadzie stałego porozumienia o organizacji praktyk studenckich dla studentów poszczególnych kierunków.

Wizytowana Uczelnia od kilku lat podejmuje działania w celu pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania celem rozwoju infrastruktury dla potrzeb kształcenia na istniejących kierunkach studiów, w tym na kierunku „budownictwo”. Do tych działań można zaliczyć realizację Projektów finansowanych z funduszy europejskich, w tym realizację Projektu pod nazwą „Rozwój potencjału dydaktycznego WSFiZ w Siedlcach”. W ramach projektu uczelnia uzyskała dofinansowanie na lata 2009-2013 w wysokości 2 210 000 PLN. Celem projektu jest podniesienie potencjału dydaktycznego uczelni, unowocześnienie oferty edukacyjnej oraz dostosowanie jej do potrzeb rynku pracy i społeczeństwa opartego na wiedzy. Cel ten jest realizowany poprzez: poszerzenie oferty edukacyjnej Uczelni w Siedlcach o studia I stopnia na kierunku architektura krajobrazu (finansowane są koszty kształcenia 60

studentów oraz wyposażenie laboratoriów biologii i środowiska, pracowni rysunku i rzeźby, zakup sprzętu komputerowego i multimedialnego wraz ze specjalistycznym oprogramowaniem do projektowania), podniesienie kwalifikacji zawodowych 40 zatrudnionych w uczelni nauczycieli akademickich w dziedzinie nowoczesnych specjalności naukowych i metod dydaktycznych oraz dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje Jednostka zapewnia częściowo ograniczoną możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia, z uwagi na brak niektórych laboratoriów (pracowni) i braki w wyposażeniu laboratoriów istniejących. Wynika to także z dość skromnego wyposażenia Biblioteki w literaturę, czasopisma budowlane i normy w zakresie konstrukcji.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego – CZĘŚCIOWO

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego.

Uczelnia ma dobrze zorganizowane i wyposażone pomieszczenia dydaktyczne, pozyskane ze zlikwidowanych zakładów przemysłowych Siedlec. W tym zakresie infrastrukturę Jednostki należy ocenić jako bardzo dobrą. Jednakże wyposażenie istniejących laboratoriów do realizacji zadań dydaktycznych na ocenianym kierunku „budownictwo” należy ocenić jako skromne. Dotyczy to zwłaszcza laboratoriów z zakresu wytrzymałości materiałów. Ponadto występuje brak laboratoriów z zakresu konstrukcji budowlanych i technologii materiałów drogowych. Stosunkowo skromnie wyposażona jest Biblioteka Uczelni w literaturę i czasopisma techniczne z zakresu „budownictwa”. Brak jest konstrukcyjnych norm europejskich (Eurokodów).

6. BADANIA NAUKOWE PROWADZONE PRZEZ JEDNOSTKĘ W ZAKRESIE OBSZARU/OBSZARÓW KSZTAŁCENIA, DO KTÓREGO ZOSTAŁ PRZYPORZĄDKOWANY OCENIANY KIERUNEK STUDIÓW

Uczelnia prowadzi tylko studia pierwszego stopnia, **nie jest więc zobowiązana do prowadzenia badań naukowych i prac rozwojowych**. Władze Uczelni jednak starają się wspierać prace naukowe zatrudnionej kadry, zachęcają do publikowania ich prac naukowych, finansują także udział w konferencjach naukowych, w tym zagranicznych. Ważną formą rozwijania badań naukowych oraz współpracy naukowej Collegium Mazovia są konferencje i seminaria naukowe organizowane w Uczelni oraz udział pracowników szkoły w przedsięwzięciach naukowych organizowanych w innych ośrodkach. Kadra dydaktyczna Wydziału Nauk Technicznych z kierunku budownictwo bierze udział w krajowym i międzynarodowym życiu naukowym.

Uczelnia wspiera także realizację własnych tematów badawczych pracowników naukowo-dydaktycznych Wydziału Nauk Technicznych. Spis tych tematów podano w tabeli 4.

Tabela 4. Tematy badawcze

Lp.	Temat badawczy	Okres realizacji
1	Odpady ceramiki budowlanej jako kruszywo do betonu	2009-2013
2	Zastosowanie metody elementów skończonych do obliczeń w budownictwie	2011-2013
3.	Analiza metod badania hałaśliwości nawierzchni drogowych	2010-2013
4	Zastosowanie pakietu Mathematica w zagadnieniach mechaniki i fizyki budowli	2009-2013
5	Analiza studiów wykonalności złożonych projektów remontowo-modernizacyjnych	2011-2013
6	Wykorzystanie oprogramowania CFD w kształtowaniu mikroklimatu w pomieszczeniach wentylowanych mechanicznie	2011-2014

Studenci obecni na spotkaniu z ekspertem do spraw studenckich nie byli zainteresowani udziałem w pracach badawczych. Wynika to głównie z trybu ich studiów oraz ich życia zawodowego i rodzinnego. Nie byli oni również zorientowani w możliwościach wzięcia udziału w badaniach naukowych.

Badania naukowe prowadzone przez kadrę Jednostki w zakresie obszaru/obszarów kształcenia prowadzone są w ramach tzw. naukowych prac własnych. Nie są one z reguły finansowane przez Jednostkę, która nie jest zobowiązana do prowadzenia i finansowania badań naukowych, gdyż prowadzi wyłącznie studia I stopnia. Studenci nie mają bezpośrednio możliwości udziału w pracach badawczych, a nawet nie wykazują nimi zainteresowania.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego - ZE WZGLĘDU NA PROWADZENIE PRZEZ JEDNOSTKĘ KSZTAŁCENIA NA POZIOMIE I STOPNIA, ZESPÓŁ OCENIAJĄCY ODSTĘPUJE OD OCENIANIA TEGO KRYTERIUM

7. WSPARCIE STUDENTÓW W PROCESIE UCZENIA SIĘ ZAPEWNIANE PRZEZ UCZELNIĘ

1) Ocena zasad rekrutacji

Zasady rekrutacji na studia I stopnia określone są w Uchwale nr 12/2010 Senatu Uczelni, z dnia 23.04.2010r. w sprawie warunków i trybu rekrutacji oraz formy studiów na poszczególnych kierunkach w roku akademickim 2011/2012

Wstęp na studia jest wolny, na podstawie świadectwa dojrzałości, przyjęcia w kolejności zgłoszeń w ramach limitów określonych przez Rektora. Z uwagi na konieczność uzupełnienia wiedzy z matematyki przez studentów I roku, prowadzone są dodatkowe zajęcia wyrównawcze.

Przy takich zasadach rekrutacji wszyscy kandydaci mają równe szanse, ale istnieje prawdopodobieństwo dużych trudności z opanowaniem wiedzy z przedmiotów ścisłych i niski poziom nauczania.

2) System oceny osiągnięć studentów – jego ocena

System oceny osiągnięć studentów opiera się na tradycyjnych formach oceny. Są to egzaminy, kolokwia, prace zaliczeniowe, prace projektowe, udział w zajęciach, aktywność studenta na zajęciach, praktyka zawodowa. Wymagania nie zostały wystandaryzowane, choć w niektórych sylabusach jest (zazwyczaj ogólnie) określony zestaw wymagań do zaliczenia przedmiotu. System ECTS wymaga zatem szczegółowego opracowania uwzględniającego: bilans punktów ECTS, czyli rozpisanie godzin pracy studenta na: wykłady, ćwiczenia laboratoryjne, terenowe, wykonanie projektów, opracowanie sprawozdań, czytanie zalecanej literatury, przygotowanie do zajęć, do sprawdzianów, do egzaminu (godziny kontaktowe i godziny pracy własnej), katalog metod weryfikacji efektów kształcenia. Należy oczekiwać, że w nowych sylabusach, we wdrażanym systemie KRK, zostaną one opracowane (system ocen osiągnięć studenta) i wdrożone łącznie z koncepcją kształcenia zorientowaną na proces uczenia się studenta.

Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym, określili system oceny jako w zdecydowanej większości przypadków sprawiedliwy i dobrze funkcjonujący. Poinformowali, że zdarzają się przedmioty, na których wymagania są zbyt wysokie w stosunku do prezentowanych w trakcie zajęć treści. Materiał niezbędny do zaliczenia wskazanych przedmiotów jest według studentów niemożliwy do opanowania, ze względu na pracę zawodową, która ogranicza im czas jaki mogą poświęcić na naukę we własnym zakresie oraz ograniczony zakres treści prezentowanych w czasie zajęć. Stwierdzili, że są poinformowani o wymaganiach egzaminacyjnych, formie oraz czasie egzaminu, czy też zaliczenia. W większości egzaminy i zaliczenia prowadzone są w sposób określony na początku zajęć, zdarzają się jednak sytuacje, w których prowadzący zmienia formę zaliczenia przedmiotu w trakcie semestru bez konsultacji i ustalenia ze studentami. Studenci zorientowani byli w wymaganiach wstępnych odnośnie przedmiotów, na które uczęszczają. Poinformowali jednak również o sporadycznych przypadkach niedopełnienia przez prowadzących obowiązku przedstawienia na początku zajęć informacji wspomnianych powyżej. O wszystkich wspomnianych powyżej nieprawidłowościach studenci nie poinformowali władz Uczelni. W związku z powyższym władze nie miały możliwości reakcji w związku z wspomnianymi problemami. Studenci potwierdzili, że posiadają możliwość powtarzania egzaminów oraz zaliczeń.

3) Ocena możliwości mobilności studentów stworzonych poprzez strukturę i organizację programu ocenianego kierunku

Brak jest na Wydziale możliwości wymiany międzynarodowej studentów w ramach takich programów jak Socrates-Erazmus itp. jak również zainteresowania nimi.

Studenci Uczelni w ubiegłych latach nie uczestniczyli w programach wymiany międzynarodowej czy też krajowej. Studenci obecni na spotkaniu jako powody takiego stanu rzeczy określili ich własny brak zainteresowania wyjazdem. Sytuacja rodzinna oraz zawodowa większości z nich uniemożliwia wyjazd inny niż czysto zarobkowy. Studenci, jak i Władze Uczelni nie byli w stanie wskazać rozwiązania sytuacji, ani sposobu na zwiększenie zainteresowania studentów wyjazdami w ramach studiów.

4) Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej nad studentami ocenianego kierunku studiów

Studenci ocenili opiekę naukową i dydaktyczną, jako wystarczającą. Szczególnie pochwalili zaangażowanie większości wykładowców przejawiające się m. in. udostępnianiem własnych materiałów dydaktycznych, czy też dostosowaniem formy prowadzenia zajęć do możliwości poszczególnych grup studenckich. Stwierdzili, że pomimo utrudnień związanych z dojazdem większości prowadzących z innych ośrodków naukowych, ich dostępność poza godzinami zajęć jest wystarczająca. Zdarzają się jednak sporadyczne przypadki niewyznaczenia godzin konsultacji. W takich przypadkach prowadzący są dla studentów dostępni za pomocą poczty elektronicznej, bądź telefonicznie, co uznali za wystarczające. Pozostali prowadzący dostosowują godziny konsultacji do potrzeb studentów kierunku „budownictwo” oraz ich godzin zajęć. Ponadto szeroko rozwinięty jest kontakt mailowy z wykładowcami, którzy szybko odpowiadają na wszystkie zadane im za pośrednictwem poczty elektronicznej pytania. Głównym problemem, jakiego studenci doświadczają ze strony prowadzących są notoryczne spóźnienia na zajęcia, a także na zaliczenia i egzaminy bez przekazania studentom informacji o spóźnieniu. Studenci nie informowali o tym problemie władz Uczelni.

Na Uczelni systematycznie wdrażany jest system nauczania na odległość. W obecnym roku akademickim celem przeprowadzenia testów platformy przedstawiono studentom trzy kursy doształcające: analizę matematyczną, ochronę własności intelektualnej oraz technologie informacyjne, dodatkowo dołączając ankietę na temat przydatności kursów oraz działania platformy. Dostęp do platformy posiadają wszyscy studenci, za pomocą hasła i loginu identycznych jak w przypadku wirtualnego dziekanatu. Od 1 października planowane jest wprowadzenie pilotażowych kursów, które docelowo mają umożliwiać zaliczenie części przedmiotów na odległość.

Na spotkaniu studentów z zespołem oceniającym nie był obecny żaden student znajdujący się na semestrze dyplomowym. Osoby obecne na spotkaniu stwierdziły, że według ich informacji zaczerpniętych od znajomych dyplomantów, proces dyplomowania odbywa się sprawnie i z nastawieniem na indywidualizację każdego tematu pracy dyplomowej.

Osoby obecne na spotkaniu nie były zorientowane w procedurach dotyczących indywidualnego toku nauczania, czy też indywidualnej organizacji studiów. Wiedziały jednak, że tego typu formy odbywania studiów istnieją oraz mogą się o nie starać. Byli zorientowani, gdzie szukać informacji w przypadku, gdyby postanowili otrzymać jedną z wymienionych wyżej form.

Studenci obecni na spotkaniu nie byli zorientowani w brzmieniu sylabusów. Orientowali się natomiast, gdzie taką wiedzę mogliby uzyskać. Nieznajomość ta wynika głównie z braku zainteresowania.

Materiały dydaktyczne zalecane przez prowadzących oraz dostępne na Uczelni studenci określili jako wystarczające do zdobycia odpowiedniej wiedzy i umiejętności.

Studenci obecni na spotkaniu, jako jedyną formę motywacji do osiągnięcia lepszych wyników określili stypendium rektora dla najlepszych studentów. Określili ponadto, że głównym czynnikiem motywującym ich do osiągnięcia lepszych wyników, jest ich chęć samodoskonalenia się oraz wymagania ich pracodawców w tym zakresie.

Na Uczelni funkcjonuje system pomocy materialnej. Realizowane w nim są wszystkie zawarte w ustawie formy pomocy materialnej, ponadto spełnione są wymogi jakościowego

i ilościowego podziału stypendiów zawarte w ustawie, tj. ponad 60% funduszy przeznaczonych na stypendia spożytkowane jest na stypendia socjalne wraz z dodatkami. Rozdział środków z funduszu pomocy materialnej odbywa się w porozumieniu z organami Samorządu Studenckiego. Studenci poinformowali, że stypendia wypłacane są terminowo, a system ich przyznawania działa sprawnie

Wątpliwości budzi jednak tryb przyznawania stypendiów. Wątpliwości w tym zakresie budzą następujące przepisy zawarte w Regulaminie Pomocy Materialnej:

- rozdział V regulaminu – rozdział ten reguluje przyznawanie stypendium rektora dla najlepszych studentów. Zgodnie z nim stypendium rektora dla najlepszych studentów przyznawane jest tylko i wyłącznie na podstawie średniej ocen uzyskanych przez studenta. Zgodnie z art. 181 ust. 1 ustawy stypendium rektora dla najlepszych studentów może uzyskać student, który uzyskał za rok studiów wysoką średnią ocen lub posiada osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe. Przepisy regulaminu ograniczają zatem przepisy prawa wyższego. Konieczne jest więc dostosowanie regulaminu do przepisów ustawy.

Pozytywnym przejawem wspierania studentów przez Władze Uczelni, jest deklarowany własny system pomocy materialnej. Przedstawiony został Regulamin przyznawania stypendiów ze środków własnych w Collegium Mazovia Innowacyjna Szkoła Wyższa. Stypendia te przyznawane są na mocy decyzji Kanclerza Uczelni studentom, którzy wykazali się osiągnięciami z zakresu sportu, kultury, nauki lub aktywnym zaangażowaniem w pracach na rzecz Uczelni.

Studenci ponadto pozytywnie ocenili pracę dziekanatu oraz godziny jego otwarcia, umożliwiające wszystkim skorzystanie z jego usług. Studenci szczególnie doceniają życzliwość i właściwe kompetencje obsługi zatrudnionej w dziekanacie oraz władz Uczelni. Władze odpowiedzialne za sprawy studenckie posiadają ustalone godziny przyjęć oraz są dostępne dla studentów również poza nimi. Studenci szczególnie pochwalili system kontaktu mailowego oraz przez wirtualny dziekanat z pracownikami administracji Wydziału. Zwrócili uwagę na możliwość załatwienia większości formalności za pośrednictwem poczty elektronicznej, co uznali za pozytywną praktykę.

Wypracowany na Uczelni wzór umowy Uczelnia – student jest poprawny i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Wątpliwości budzi natomiast jeden z zapisów załącznik do umowy. Zgodnie z §28 tego załącznika, opłata za wydanie duplikatu legitymacji wynosi 10 PLN, natomiast za wydanie legitymacji 5 PLN. Zgodnie z odpowiednim rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego opłata za wydanie duplikatu dokumentu może wynosić maksymalnie 150% jego ceny pierwotnej, co w tym przypadku daje kwotę 7,50 PLN. Celowym jest zatem zmniejszenie wysokości tej opłaty.

Wszelkie wydawane w indywidualnych sprawach studenckich decyzje są zgodne z trybem przewidzianym w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.

Biblioteka pod względem godzin otwarcia oraz dostępu do zbiorów w niej się znajdujących uzyskała pozytywną ocenę studentów obecnych na spotkaniu. Ponadto studenci pochwalili uczynność pracowników biblioteki w kontakcie ze studentami.

Na Uczelni funkcjonuje kilka kół naukowych, w tym jedno działające bezpośrednio przy kierunku „budownictwo”. Jest to Koło Naukowe Komputerowego Wspomagania Projektowania AutoCAD. Koło funkcjonuje od grudnia 2011 roku. Jego głównym zadaniem jest rozwijanie umiejętności obsługi programu AutoCAD wśród swoich członków oraz pozostałych studentów Wydziału.

Przedstawiciele Samorządu Studenckiego określili współpracę z Władzami Uczelni jako sprawną i nastawioną na rozwój ruchu studenckiego. Określili wsparcie Uczelni dla ruchu studenckiego jako wystarczające i umożliwiające ciągły rozwój.

Samorząd Studencki funkcjonuje na szczeblu uczelnianym oraz wydziałowym. Aktywnie w uczelnianym samorządzie działa około 20 osób, z czego 5 jako formalnie wybrani przedstawiciele Parlamentu Studentów. Władze Uczelni zapewniają pomieszczenie oraz jego konieczne wyposażenie dla Samorządu Studentów.

Studenci obecni na spotkaniu byli zorientowani w działalności Biura Karier oraz szkoleniach i ofercie jakie biuro może im zaproponować. Ocenili ofertę Biura Karier jako interesującą i pomagającą rozwijać się zawodowo studentom. Pochwalili również widoczność na Uczelni i działalność kół naukowych oraz Samorządu Studenckiego.

Opinie studentów prezentowane podczas spotkania z zespołem oceniającym, wskazywane przez nich mocne i słabe strony procesu kształcenia, poziom zadowolenia z systemu opieki naukowej, dydaktycznej, materialnej i socjalnej

Studenci obecni na spotkaniu określili proces kształcenia jako dobrze funkcjonujący. Jedyne zastrzeżenia jakie podali studenci to przede wszystkim brak nauki języka obcego technicznego, pomimo dużego obłożenia godzinami nauki języków obcych oraz tworzenie w nielicznych przypadkach zbyt dużych grup laboratoryjnych (po ok. 30 osób).

Studenci w trakcie spotkania z zespołem wizytującym pozytywnie wypowiadali się o kwotach przyznawanych stypendiów. Również określili opłaty pobierane przez Uczelnie w ramach opłaty za usługi edukacyjne, jako najniższe w regionie, co uznali za duże ułatwienie, jeżeli chodzi o proces ich studiowania.

Jako kolejną sprawę wymagającą poprawy studenci określili funkcjonowanie punktu ksero znajdującego się na Uczelni. Ich zdaniem ceny w nim są zbyt wysokie, a czas oczekiwania na wykonanie usługi zbyt długi.

Kolejnym problemem dla studentów nie posiadających własnego samochodu okazał się dojazd komunikacją miejską do siedziby Uczelni. W okresie weekendowym dojeżdżają tam jedynie 4 autobusy, co jest znacznym utrudnieniem w kwestii transportu na zajęcia.

Studenci wyrazili ogólne zadowolenie z funkcjonującego na Uczelni systemu opieki naukowej, dydaktycznej, materialnej i socjalnej oraz szybkości rozpatrywania podań, wniosków. System panujący na Uczelni spotyka się z uznaniem i pozytywnymi opiniami studentów.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego - ZNACZĄCO

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) System rekrutacji daje wszystkim zainteresowanym szansę bez względu na wyniki na świadectwie dojrzałości.**
- 2) System oceniania studentów działa poprawnie. Zdaniem studentów oceny są sprawiedliwe, a egzaminy sprawdzają wiedzę, którą można było zdobyć w trakcie zajęć. Studenci mają możliwość powtarzania zaliczeń oraz egzaminów.**
- 3) Wyjazdy w ramach programów wymiany nie funkcjonują. Przyczyną jest brak zainteresowania studentów.**
- 4) System pomocy naukowej, dydaktycznej i materialnej sprzyja rozwojowi studenta ale dostrzega się pewne uchybienia (spóźnienia prowadzących na zajęcia oraz zaliczenia i egzaminy, nieliczne zastrzeżenia do regulaminu pomocy materialnej.**

8.STOSOWANIE NA OCENIANYM KIERUNKU STUDIÓW WEWNĘTRZNEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ZORIENTOWANEGO NA OSIĄGNIĘCIE WYSOKIEJ KULTURY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

- 1) *Ocena działań zmierzających do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Ocena przejrzystości struktury zarządzania procesem dydaktycznym, a także systematyczności i kompleksowości przeprowadzanych ocen i analiz osiągniętych efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia*

Podczas oceny jakości kształcenia na kierunku „budownictwo” przedstawiono Zespołowi Oceniającemu stosowne dokumenty związane z zapewnieniem wysokiej jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów. System zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w Uczelni został określony w Uchwale nr 163/2008 Senatu WSFiZ w Siedlcach z dnia 14 lipca 2008 r., a zasady i procedury oceny jakości wprowadzono Zarządzeniem nr 23/2008 Rektora z dnia 19 grudnia 2008 r. Tryb i zasady oceny nauczycieli akademickich wprowadzone zostały Uchwałą nr 176/2008 Senatu WSFiZ w Siedlcach z dnia 18 grudnia 2008r. Zasady i procedury zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia wprowadzono Zarządzeniem nr 8/2011 Rektora z dnia 25 lutego 2011 r.

Ustalone cele i plany wdrażane są po zatwierdzeniu przez Senat i Rady Wydziałów. Cele i plany dotyczące jakości kształcenia są wypracowane przez komisję Uczelnianą oraz komisje jednostek.

Każdy uczestnik spotkania otrzymuje zestaw ustaleń oraz zadań wraz z terminami ich realizacji. Komisje te w terminie do końca lipca każdego roku akademickiego sporządzają sprawozdanie z oceny własnej, stanowiące wynik ewaluacji jakości kształcenia w jednostce, które przedstawiają właściwym dziekanom lub kierownikom jednostki oraz Uczelnianej Komisji Zapewniania Jakości Kształcenia. Uczelniana Komisja do końca roku akademickiego dokonuje analizy sprawozdań z oceny własnej jednostek organizacyjnych Uczelni oraz sporządza i przedkłada Rektorowi sprawozdanie zawierające wnioski zalecenia i propozycje dotyczące jakości kształcenia we wszystkich obszarach.

Komisje zajmują się oceną: programów nauczania i procesu dydaktycznego, zasad dyplomowania i egzaminu dyplomowego, studentów; jakością kadry naukowo-dydaktycznej; zasobów do nauki oraz środków wsparcia dla studentów, a także efektów kształcenia na rynku pracy.

Struktura zarządzania procesem dydaktycznym jest przejrzysta a oceny i analizy osiągniętych efektów kształcenia systematyczne i kompleksowe.

Szczegółowe procedury zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia obejmują programy nauczania i proces dydaktyczny, prace dyplomowe i egzamin dyplomowy, ocenianie studentów, zapewnienie jakości kadry naukowo-dydaktycznej, zasoby do nauki oraz środki wsparcia dla studentów a także badanie efektów kształcenia na rynku pracy. Za wyróżniające się narzędzia badań efektywności uznaje się:

- prowadzenie przez nauczycieli akademickich dziennika zajęć dydaktycznych; po zakończeniu zajęć w danym semestrze dzienniki te składa się do działu dydaktyki i są przedmiotem oceny wydziałowej komisji zapewnienia jakości kształcenia odnośnie zgodności zrealizowanych treści z programem,

- ankieta studencka dotycząca ewaluacji przebiegu praktyki zawodowej; dane służą ocenie celowości odbywania praktyk w danym zakładzie i opracowaniu przez wydziałową komisję zapewnienia jakości kształcenia zaleceń odnośnie przebiegu przyszłych praktyk;
- sprawozdanie z zajęć kontrolowanych; po zakończeniu semestru nauczyciele akademicy składają do działu dydaktyki sprawozdania, które są przedmiotem oceny wydziałowej komisji zapewnienia jakości kształcenia,
- ocena działalności uczelni przez nauczyciela – ewaluacja poziomu satysfakcji nauczycieli ze współpracy z Collegium Mazovia.

Skuteczność tych działań trudno jednoznacznie ocenić, jednakże sam pomysł niestandardowej ewaluacji jest godny pochwały.

Upowszechnianie informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia oraz wprowadzanych zmian prowadzone jest wielotorowo.

Informacje o efektach kształcenia, planach zajęć, terminach sesji, a także wszelkich sprawach organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem Uczelni studenci mogą uzyskać w Internecie, na stronie głównej uczelni. Uczelnia jest obecna w lokalnych mediach oraz portalach internetowych, z którymi aktywnie i systematycznie współpracuje.

W trakcie roku akademickiego kierownicy katedr monitorują i dokonują okresowych przeglądów realizowanych programów nauczania oraz ich efektów kształcenia na podstawie prowadzonych przez nauczycieli dzienników zajęć dydaktycznych. Po zakończeniu zajęć w semestrze dzienniki składane są do Działu Dydaktyki, gdzie są przedmiotem oceny wydziałowych Komisji zapewnienia jakości kształcenia.

Opinie od pracodawców są pozyskiwane poprzez spotkania kadry i władz Uczelni z pracodawcami, Urzędem Pracy, prowadzone analizy rynku pracy przez aktywnie działające na uczelni Biuro Karier. Analizowane są opinie studentów, szczególnie tych, którzy podjęli już pracę.

Główne zadania Biura Karier koncentrują się na pomocy studentom i absolwentom w poruszaniu się po rynku pracy. Działalność biura obejmuje: nawiązywanie i utrzymywanie kontaktów z firmami, wyszukiwanie ofert pracy i praktyk, przeprowadzanie szkoleń dla osób szukających pracy, organizowanie Praktyk, organizowanie prezentacji firm na Uczelni. Przy ogromnej konkurencji ważna jest wiedza, jak poruszać się po rynku pracy - jak pisać dokumenty aplikacyjne, jak przygotować się do rozmów z pracodawcami, wreszcie - jak i gdzie szukać ofert pracy. Biuro Karier powstało właśnie, aby pomóc studentom i absolwentom w tych zagadnieniach. Biuro współpracuje z wieloma firmami.

2) Ocena udziału interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w procesie zapewnienia jakości kształcenia i działań podejmowanych przez jednostkę, mających aktywizować uczestników i beneficjentów procesu kształcenia do podnoszenia jego jakości

Uczelnia stoi na stanowisku konieczności pozyskiwania informacji na temat jakości kształcenia z różnych źródeł. W ramach źródeł zewnętrznych wymienić można np. uczestników organizowanych przez Uczelnię spotkań władz Wydziału z przedsiębiorcami regionu, z którymi Uczelnia podpisuje i realizuje odpowiednie porozumienia dotyczące kształcenia praktycznego studentów.

Udział interesariuszy wewnętrznych polega na systematycznych spotkaniach władz Wydziału z pracownikami w celu omawiania aktualnych wyzwań i problemów związanych z realizacją programu i procesu dydaktycznego.

W Uczelni studiuje studenci nie tylko z rejonu Siedlec, ale także z Warszawy i Białegostoku. Dokonując wyboru niektórych przedmiotów wskazują na duży komfort studiów związany z nauką w mniejszych grupach i pewnym spokojem w procesie kształcenia. W grupach drogowych jest wielu specjalistów, którzy z jednej strony sami prezentują znane im rozwiązania, ale i domagają się od prowadzącego zajęcia określonego zasobu wiedzy. Można to uznać za zainteresowanie jakością kształcenia i wpływaniem na tą jakość.

Podany wyżej przykład może także świadczyć o świadomym wpływie studentów na poziom kształcenia związany z zaistnieniem na rynku pracy.

Potwierdzeniem powyższej oceny niech będą następujące dane. Studenci dobrowolnie wypełniają anonimową ankietę dotyczącą jakości kształcenia. Jest możliwość dopisywania problemów w ankiecie. Wyniki ankiet są opracowywane, a następnie wykorzystane w trakcie okresowej oceny nauczycieli akademickich i archiwizowane. Nie jest prowadzona żadna forma promocji ankiet wśród studentów. Studenci obecni na spotkaniu nie byli zorientowani w wynikach ankiet, jedyny ich kontakt z ankietą zaistniał w trakcie jej wypełniania. Studenci jednak zaobserwowali zmiany w podejściu prowadzących po zakończeniu ankietyzacji. Dodatkowo studenci wypełniają ankietę dotyczące ewaluacji przebiegu praktyki zawodowej.

Wyniki ankiet studenckich są jedną z części systemu oceny zapewniania jakości kształcenia. Oprócz nich, przy wspomnianej ocenie dodatkowo wykorzystuje się ankietę dotyczącą oceny działalności Uczelni przez nauczycieli akademickich oraz oceny działalności dydaktycznej i organizacyjnej Uczelni dokonywanej przez starostów grup studenckich.

System jakości kształcenia jest na bieżąco doskonalony i dostosowywany do zmieniających się wymogów rynku pracy. W składzie Uczelnianej Komisji Zapewniania Jakości Kształcenia znajduje się przedstawiciel studentów. Komisja ta ma na celu zapewnienie właściwej jakości kształcenia. Przedstawiono dokumenty potwierdzające udział studenta w posiedzeniach komisji. Osoba w chwili obecnej zasiadająca w Komisji z ramienia studentów określiła, że jej zdanie ma znaczący wpływ na decyzje Komisji. Jej uwagi oraz propozycje są rozpatrywane i brane pod uwagę w trakcie wprowadzania zmian, mających na celu zapewnienie jakości kształcenia.

Na podstawie przedstawionych list członków Senatu oraz Rady Wydziału Nauk Technicznych Collegium Mazovia można stwierdzić, że są spełnione warunki zawarte w art. 61 ust. 3 oraz art. 67 ust. 4 ustawy odnośnie składu Senatu oraz Rady podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni.

Regulamin Studiów Collegium Mazovia Innowacyjna Szkoła Wyższa w Siedlcach wprowadzony został z poszanowaniem art. 161 ust. 2 ustawy.

Wszelkie programy studiów wprowadzane na Uczelni podlegają opinii Samorządu Studenckiego Collegium Mazovia w Siedlcach. Przedstawione opinie nie wnoszą żadnych poprawek, jedynie pozytywnie opiniują przedstawione programy studiów. Brak poprawek w opinii, zdaniem przedstawicieli Samorządu Studenckiego wynika z wcześniejszych konsultacji z nimi projektów programów studiów oraz uwzględnieniu wystosowanych przez nich ustnie poprawek, już na etapie tworzenia projektu.

Tabela 5. Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia (odrębnie dla każdego poziomu kompetencji).

zakładane efekty kształcenia	program i plan studiów	kadra	infrastruktura dydaktyczna/ biblioteka	działalność naukowa	działalność międzynarodowa	organizacja kształcenia
Wiedza	+	+/-	+	-	-	+
Umiejętności	+	+/-	+/-	-	-	+/-
kompetencje społeczne	+	+	-	-	-	+/-

+ - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

+/- - budzi zastrzeżenia- pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

- - nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego – W PEŁNI

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Jednostka wypracowała przejrzystą strukturę zarządzania kierunkiem studiów oraz dokonuje systematycznej, kompleksowej oceny efektów kształcenia; wyniki tej oceny stanowią podstawę rewizji programu studiów oraz metod jego realizacji zorientowanej na doskonalenie jakości jego końcowych efektów. System zapewniania jakości kształcenia funkcjonuje poprawnie, jest aktualnie na etapie dostosowywania do nowych wymogów prawa. Ankiety prowadzone wśród studentów mają wpływ na proces zapewniania jakości kształcenia. Programy studiów są opiniowane przez Samorząd Studencki. Studenci zasiadają w komisji zajmującej się jakością kształcenia. W Senacie oraz Radzie Wydziału zasiadają studenci w liczbie zgodnej z przewidzianym ustawą kryterium.
- 2) W procesie zapewniania jakości i budowy kultury jakości uczestniczą pracownicy, studenci, absolwenci oraz inni interesariusze zewnętrzni.

9. PODSUMOWANIE

Tabela 6. Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
koncepcja rozwoju kierunku		X			
cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji		X			
program studiów		X			
zasoby kadrowe		X			
infrastruktura dydaktyczna				X	

prowadzenie badań naukowych	Nie dotyczy				
system wsparcia studentów w procesie uczenia się			X		
wewnętrzny system zapewnienia jakości		X			

W wyniku przeprowadzonej oceny programowej kierunku „budownictwo” w Collegium Mazovia Innowacyjna Szkoła Wyższa w Siedlcach Zespół Oceniający stwierdza, że warunki prowadzenia tego kierunku są spełnione, a kryteria oceny ustalono jak wyżej. Proces dyplomowania na ogół dobrze weryfikuje końcowe efekty kształcenia. Wiedza i umiejętności dydaktyczne kadry oraz praca administracji Uczelni oceniana jest pozytywnie.

Określone efekty kształcenia na kierunku „budownictwo” mają pełne szanse ich realizacji, ale wymaga to kontynuacji prac nad przystosowaniem programu kształcenia do Krajowych Ram Kwalifikacji, ze szczególnym uwzględnieniem metod weryfikacji efektów kształcenia oraz budowy macierzy kompetencji. Prace nad przystosowaniem programu kształcenia do Krajowych Ram Kwalifikacji wymagają ponownego przeglądu efektów kształcenia i programu studiów, przy współudziale studentów i pracodawców. Należy rozważyć zwiększenie liczby godzin na zajęciach bezpośredniego kontaktu nauczyciel-student w przedmiotach, których efektami jest uzyskiwanie kompetencji inżyniera budownictwa. Studenci tego kierunku powinni mieć zapewnioną możliwość udziału w projektach współpracy krajowej i międzynarodowej.

Jakkolwiek baza laboratoryjna posiada doskonałe warunki lokalowe to jej wyposażenie w nowoczesne urządzenia do badań w zakresie dydaktyki i nauki powinno być systematycznie uzupełniane. Współpraca z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi oraz system monitorowania losów studentów powinien być przedmiotem szerokiej współpracy. System i warunki kształcenia na Uczelni powinny uwzględniać potrzeby nie tylko osób ruchowo niepełnosprawnych.

Warszawa, 15.08.2012r.

Przewodnicząca Zespołu Oceniającego

prof. dr hab. inż. Anna Sobotka