

RAPORT Z WIZYTACJI

(powtórna ocena programowa)

dokonanej w dniu 26 września 2014r. na kierunku praca socjalna prowadzonym w ramach obszaru nauk społecznych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu¹ ogólnoakademickim realizowanych w formie stacjonarnej w Instytucie Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji Uniwersytetu Warszawskiego

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodniczący: dr hab. Renata Stojecka – Zuber - członek PKA
członkowie: dr hab. Katarzyna Krasoń – ekspert PKA

Część I: Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 101/2013 Prezydium PKA z dnia 21 marca 2013 w sprawie oceny programowej na kierunku praca socjalna:

I. Program studiów i efekty kształcenia

1) Przyjęty do realizacji program studiów wskazuje, że każdy przedmiot realizuje od kilku do kilkunastu efektów kierunkowych, (np. przedmiot Socjologia dewiacji i kontroli społecznej - przypisane efekty kierunkowe: K_W01, K_W02, K_W03, K_W04, K_W05, K_W06, K_W07, K_W08, K_W09, K_W10, K_W11, K_W13, K_W15, K_W16, K_W17, KJU01, K_U01, K_U02, K_U03, KJJ04, KJJ05, KJJ07, K_U08, K_U10, K_U11, KJU13, K_K01, K_K02, K_K03, K_K'07, K_K09; np. przedmiot Pedagogika społeczna - przypisane efekty kierunkowe: : K_W01, K_W02, K_W03, K_W04, K_W05, K_W06, K_W07, K_W08, K_W09, K_W10, K_W11, K_W14, K_W15, K_W16, K_W17, K_W19, KJU01, KJU01, KJJ02, K_U03, K_U04, K_U05, K_U07, K_U08, KJJ10, K_U11, K_U13, K_K01, K_K02, KJK03, KK09, K_K10. Przypisane efekty kierunkowe nie zawsze są możliwe do realizacji poprzez wskazane w sylabusach bloki przedmiotowe np. efekt K_W19 - *zna zasady aktywizowania i rozwoju przedsiębiorczości własnej jako profesjonalisty oraz jednostek, grup i społeczności w rozwiązywaniu ich problemów z wykorzystaniem interdyscyplinarnej wiedzy* nie będzie zrealizowany jak wskazano, w ramach bloków przedmiotów: Pedagogika społeczna, Gerontologia społeczna, Problematyka niepełnosprawności, Socjologia bezrobocia, Kliniczna praca socjalna, Praca socjalna w perspektywie międzynarodowej, Etyka pracy socjalnej, Seminarium licencjackie.

Przyjęto jednocześnie, że każdy efekt kierunkowy jest realizowany przez kilkanaście lub kilkadziesiąt przedmiotów, np. K_W02 - 39 przedmiotów w tym, 31 przedmiotów realizuje go w pełnym nasyceniu (+++). Powyższe wskazuje, że albo efekty kierunkowe są niewłaściwie sformułowane, albo treści kształcenia zawierają liczne powtórzenia.

W programie studiów niestacjonarnych brak jest *Modułu I*, który znajduje się w programie studiów stacjonarnych. W sytuacji poprawnego przypisania efektów kształcenia, skutkowało by to brakiem możliwości zapewnienia tych samych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych co nie byłoby zgodne z § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zn).

2) Program kształcenia zawiera praktykę zawodową w wymiarze 210 godzin na stu-

diach stacjonarnych (5 ECTS) i w wymiarze 90 godzin (7 ECTS) na studiach niestacjonarnych. Praktyka ma wyznaczone cele i zadania. W tak zaplanowanej praktyce nie jest możliwe osiągnięcie celów i zrealizowanie zadań przez studentów studiów niestacjonarnych. Niewłaściwe jest również przypisanie różnej liczby punktów ECTS na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych (praktyka wymaga bowiem identycznego nakładu pracy studenta studiów stacjonarnych i niestacjonarnych).

W programie nauczania znajduje się praktyka dyplomowa, której nie przypisano żadnych efektów kształcenia, ale przyporządkowano 2 punkty ECTS. Wskazane zadania tej praktyki zostały jednocześnie przypisane seminarium dyplomowemu. Tym samym te same treści kształcenia realizowane są w dwóch różnych modułach, którym oddzielnie przypisano punkty ECTS.

Nie określono efektów kształcenia dla obu rodzajów praktyk, z tym że w przypadku praktyki zawodowej proponuje się uznawać cele za efekty kształcenia. Jednocześnie „celów - efektów” nie przyporządkowano do efektów kierunkowych. Tym samym praktyki zawodowe nie realizują żadnych efektów kierunkowych, co znajduje odzwierciedlenie w przedstawionych matrycach. Podobnie praktyka dyplomowa nie ma żadnego odniesienia do efektów kierunkowych. Z punktu widzenia realizacji efektów dla kierunku „praca socjalna” zarówno praktyka zawodowa jak i dyplomowa jest bezzasadna.

3) Nie przedstawiono pełnej dokumentacji pozwalającej na ocenę zgodności ze standardami programu realizowanego na II i III roku. Brak sylabusów dotyczących np. takich przedmiotów jak: biomedyczne podstawy rozwoju i zachowania człowieka, podstawy demografii, polityka zdrowotna i promocja zdrowia, pedagogika specjalna, konstrukcja pracy empirycznej, podstawy edukacji współczesnej, przedmioty fakultatywne, a także niektórych sylabusów ukończonego już I roku, uniemożliwia dokonanie tej oceny.

Braki sylabusów dotyczą przedmiotów obejmujących prawie 1/3 godzin przyjętych w planie studiów stacjonarnych (690 godzin na 2340, w tym przedmioty fakultatywne -300godz; Moduł 1-30 godz., praktyka dyplomowa- 60 godz., w-f- 120 godz., j. obcy - 120 godz.) i prawie 1/4 godzin przyjętych w planie studiów niestacjonarnych (285 godz. z 1250 godz., w tym przedmioty fakultatywne 165 godz., j. obcy -60 godz., praktyka dyplomowa - 60 godz.), co nie pozwala na ocenę spójności całego programu.

4) Program nie gwarantuje studentom zajęć do wyboru w wymiarze 30% ECTS przyjętych dla cyklu kształcenia, ponieważ w planie studiów przedmiotom do wyboru przypisano na studiach stacjonarnych 41 punktów ECTS (j. obcy - 4 ECTS, seminarium licencjackie - 5 ECTS, Moduł 1-3 ECTS, przedmioty fakultatywne - 20 ECTS, zajęcia ogólnouniwersyteckie - 9 ECTS), a na studiach niestacjonarnych 40 punktów ECTS (j. obcy - 4 ECTS, seminarium licencjackie - 5 ECTS, przedmioty fakultatywne - 22 ECTS, zajęcia ogólnouniwersyteckie - 9 ECTS).

5) Nie przedstawiono żadnych informacji na temat *zajęć ogólnouniwersyteckich*, którym przypisał 45 godzin i aż 9 punktów ECTS. Nie jest wiadomo jakie efekty kierunkowe realizują te zajęcia. Nie znajdują one żadnego odzwierciedlenia w przedstawionej matrycy efektów kształcenia.

Przedmiotom fakultatywnym przypisano wszystkie efekty kształcenia z zakresu wiedzy i umiejętności i żadnego efektu kształcenia z zakresu kompetencji społecznych. Efekty przypisane zajęciom fakultatywnym -jak wskazano w matrycach zatytułowanych: *Odniesienie efektów kształcenia do form realizacji przedmiotów; Odniesienie efektów kształcenia do metod weryfikacji*- są realizowane przez wszystkie wskazane przez jednostkę formy realizacji przedmiotów a weryfikowane przez wszystkie przyjęte w jednostce metody. Katalog zajęć fakultatywnych obejmuje 61 przedmiotów, wykaz realizowanych fakultetów w roku ak. 2012/2013 - 18. Tym samym nie wiadomo, które z efektów będą realizowane. Nie przedsta-

wiono również sylabusów przedmiotów fakultatywnych pozwalających na weryfikację informacji zawartych w w/w matrycach.

II. Kadra

Znaczącym mankamentem jest fakt, że nie wszystkie zajęcia dydaktyczne są prowadzone przez osoby, posiadające odpowiednie kwalifikacje. Przydzielenie pedagogom prowadzenia zajęć z socjologii, filozofii, polityki społecznej, socjologowi - zajęć z pedagogiki, a prawnikowi - zajęć ze statystyki, nie jest właściwe (szczegółowe dane zawiera załącznik do Uchwały).

III. Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia

Zapewnianie jakości kształcenia jest realizowane niewłaściwie, ze względu na nie uwzględnienie udziału studentów w tym systemie, jak również z powodu braku procedur związanych z zatwierdzaniem tematyki prac dyplomowych, zasadami sporządzania prac dyplomowych, hospitacją zajęć oraz dokumentowaniem zmian w programach kształcenia. Wskazanych wyżej procedur nie zawierała dokumentacja przekazana Zespołowi Oceniającemu.

Część II : Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I – należy przedstawić podjęte przez jednostkę działania naprawcze oraz ocenić ich skuteczność

Ad.I. 1).

Jednostka dokonała redukcji liczby efektów realizowanych na poszczególnych przedmiotach, co umożliwi ich realizację poprzez wskazane w sylabusach bloki przedmiotowe. Przyjęta dokumentacja nieco utrudnia zapoznanie się z całością efektów przypisanych przedmiotom i poznanie ich nasycenia wskazanego w matrycy z podziałem na wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne, ponieważ nasycenie efektami dla jednego przedmiotu wymaga odszukania ich w trzech różnych dokumentach. Nie jest to jednak uwaga natury merytorycznej, a jedynie troska o komfort lektury efektów dla potencjalnego użytkownika (pracownik, student).

Jednostka prawidłowo dokonała odniesienia sformułowanych dla prowadzonego kształcenia efektów kierunkowych do efektów obszarowych (nauk społecznych).

Zastrzeżenia budzą pewne sformułowania efektów kierunkowych, które niekiedy – jak się wydaje – są bliźniaczo podobne do siebie np. K_W06 *Ma podstawową wiedzę o relacjach między strukturami i instytucjami społecznymi, rozumie ich znaczenie dla pracy socjalnej* i K_W014 *Ma wiedzę o procesach zmian w strukturach społecznych i instytucjach społecznych istotnych dla pracy socjalnej* – **może warto rozważyć połączenie niektórych efektów, zaś ich uszczegółowienie pozostawić jedynie w sformułowaniu efektów przedmiotowych, jakie zawarte są w sylabusach.**

Mimo wyżej przywołanych uwag należy podkreślić, iż kwestionowana w pierwszej ocenie nad reprezentatywność tych samych efektów na wielu przedmiotach, została z powodzeniem zniwelowana.

Analiza sylabusów przedmiotowych pozwala stwierdzić, że efekty przedmiotowe są doprecyzowane i klarowne, choć **warto byłoby przypisać je jeszcze wprost efektom kierunkowym** (Jednostka przyjęła pewną regułę sporządzenia sylabusu - w punkcie efekt kształcenia wymieniane są najpierw symbole efektów kierunkowych, a potem bez kodowania wyliczane są efekty przedmiotowe). Jednostka opracowała jedynie (załącznik nr 11 do Raportu działań naprawczych) odniesienie efektów do form realizacji przedmiotów (wykład, ćwiczenia, itp.) nie dysponuje natomiast matrycą pozwalającą na stwierdzenie , poprzez jakie efekty przedmiotowe realizowane są efekty kierunkowe. **ZO zaleca sporządzenie dokumentu, pozwalającego na jednoznaczne stwierdzenie odniesienia efektów przedmiotowych do efektów kierunkowych.**

Jednostka dokonała zmian w planie studiów, wprowadzając do planu studiów niestacjonarnych *Moduł I* co spowodowało, że studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych mają możliwość uzyskania tych samych efektów kształcenia.

Ad. I.2) Jednostka w bieżącym roku akademickim podjęła działania, skutkiem których jest wyeliminowanie nieprawidłowości w realizacji praktyki zawodowej na studiach niestacjonarnych. Przygotowany został wniosek do Rady Wydziału o zrównanie liczby godzin i punktów ECTS praktyk studentów studiów niestacjonarnych ze stacjonarnymi, a także zaczęła obowiązywać decyzja Dyrektora Instytutu z 26.09.2014r. określająca warunki zwolnień z praktyki studentów niestacjonarnych. Można uznać, że ta nieprawidłowość zostanie skutecznie usunięta.

Instytut poprawnie opracował dokumentację dotyczącą praktyk zawodowych, na którą składają się: a) *Zasady odbywania praktyk zawodowych na studiach I stopnia* określające cele praktyk, ich organizację, miejsca odbywania praktyk, ich terminy, formy a także obowiązki studenta – praktykanta; b) *sylabusy praktyk* , w których wskazane zostały kierunkowe efekty kształcenia oraz realizujące je efekty przedmiotowe, jak również zostały określone w sposób dość precyzyjny zadania , które student ma wykonać w celu realizacji wskazanych efektów.

ZO stwierdza, że nieprawidłowości w zakresie realizacji praktyk zawodowych zostały skutecznie usunięte.

Jednostka wycofała z planu studiów kwestionowaną przez ZO PKA praktykę dyplomową, tym samym należy odstąpić od zarzutu dotyczącego nieprawidłowości wskazanych w jej realizacji.

Ad.I.3) Wspomniane w raporcie przedmioty przypisane standardowi dla roku II i III nie zostały ujęte w nowej dokumentacji, bowiem wszystkie aktualnie studiujące i rozpoczynające studia roczniki, podlegają już systemowi KRK.

Zespołowi przedstawiono komplet sylabusów przedmiotów fakultatywnych. Ich zawartość i konstrukcja nie budzą zasadniczych wątpliwości (niewielkie sugestie, które ewentualnie mogą uwzględnić w kolejnych opracowaniach pracownicy jednostki, zawarto w punkcie 1). Podczas wizytacji przedstawiono także pełny wykaz sylabusów, uporządkowanych wg czasu realizacji, jaki uwzględnia plan studiów - w tym do wszystkich przedmiotów fakultatywnych i

praktyki dyplomowej. Złożono także sylabusy seminarium licencjackiego, przypisane poszczególnym koordynatorom, będącym promotorami prac.

Po zapoznaniu się z zawartością przedstawionej dokumentacji Zespół Oceniający stwierdza, że program kształcenia jest spójny i kompletny, a także właściwie udokumentowany.

Ad.I.4)

W ramach programu naprawczego Uczelnia podjęła działania mające na celu umożliwienie studentom wyboru przedmiotów, którym przypisanych jest nie mniej niż 30% punktów ECTS przeznaczonych dla cyklu kształcenia.

Uczelnia przedstawiła dokumenty, z których wynika, że „zajęcia do wyboru” stanowią :

1. Przedmioty fakultatywne (Instytut przedstawia studentom ofertę 52 przedmiotów fakultatywnych. Każdy student w toku studiów musi wybrać z listy przedmioty, którym w sumie przypisanych jest **22 ECTS**).

2.Seminarium licencjackie wraz z pracą licencjacką -**15 ECTS**

3.Język obcy – **4 ECTS**

4. Zajęcia ogólnouczelniane – **9 ECTS** (wprowadzone na podstawie Uchwały nr 56 Senatu UW z dnia 22 lutego 2006r. w sprawie udziału przedmiotów nie związanych z kierunkiem studiów w programach studiów)

5. Moduł 1- **2 ECTS** (moduł 1 tworzą dwa przedmioty tj.*Wiarygodność w relacjach interpersonalnych, Mediacja sztuka rozwiązywania konfliktów*- student ma obowiązek wybrać jeden z tych przedmiotów).

Przyjęto, że kształcenie na kierunku praca socjalna odpowiada **180 ECTS**. Przedmioty do wyboru umożliwiają realizację **52 ECTS** , czyli **mniej niż wymagane zapisem prawa minimum 30% ECTS przeznaczonych dla cyklu kształcenia.**

Należy wyjaśnić, że do puli przedmiotów do wyboru Uczelnia wpisała egzamin językowy na poziomie B2, któremu przypisała 2 ECTS. W związku z tym, że egzamin , to nie zajęcia do wyboru tylko sposób weryfikacji efektów określonych dla zajęć językowych, nie można uznać tego działania za prawidłowe.

Reasumując : program kształcenia wciąż nie gwarantuje studentom zajęć do wyboru w wymiarze 30% ECTS przyjętych dla cyklu kształcenia.

Zaleca się dokonanie zmian w planach studiów pozwalających na dostosowanie się do zapisów prawa

Ad. I.5) Zespół Oceniający dokonał analizy zawartości sylabusów do wszystkich przedmiotów ogólnouniwersyteckich, których pełny wykaz znajduje się na stronie internetowej UW. Uznano, iż przedmioty z tego zakresu realizują efekty poza kierunkowe, stanowiąc rozszerzenie oferty edukacyjnej, stwarzając szansę na indywidualizację i wychodzenie na przeciw specjalnym zainteresowaniom studenta.

Przedmioty fakultatywne ujęte zostały w matrycy w postaci modułu. Przegląd zawartości sylabusów pozwala ocenić kompletność zestawu efektów przypisanych fakultetom. Zespół Oceniający uznał, iż przedmioty te traktowane są jako dodatkowa, komplementarna oferta, a zatem zakres wyznaczonych nimi efektów ma za zadanie jedynie wzbogacać ich nasycenie, gdyż to poprzez realizację przedmiotów obligatoryjnych wyczerpany jest komplet efektów kierunkowych. Dodatkowo efekty te zostały przywołane dla każdego przedmiotu odrębnie, w postaci kodu efektu zamieszczonego w sylabusie. Analiza zakresu przedłożonych efektów w sylabusach pozwala na pozytywną ich ocenę. Jedyna uwaga – do rozważenia przez Jednostkę - dotyczy możliwości ewentualnego dołączenia odrębnie matrycy specyfikującej efekty zajęć fakultatywnych.

Ad. II.

ZO PKA w raporcie oceny programowej zakwestionował kompetencje niektórych osób do prowadzenia przypisanych im przedmiotów. Na str 29/30 raportu oceny programowej zamieszczona została tabela wskazująca nieprawidłowości obsady zajęć. Odnosząc się do uwag, Uczelnia w ramach programu naprawczego podjęła określone działania, a także przedstawiła dodatkowe informacje, które mają wpływ na ocenę kwalifikacji wskazanych pracowników. Poniższa tabela obrazuje informacje zawarte w raporcie oceny programowej , oraz nowe informacje wynikające z działań naprawczych i pełnej charakterystyki sylwetek naukowych zakwestionowanych nauczycieli akademickich przedstawionej przez Jednostkę (**działania naprawcze zaznaczone kursywą , w tym przedmioty przydzielone do prowadzenia w bieżącym roku akademickim**):

Tytuł/ Stopień	Dziedzina/specjalność (zapis na dyplomie)	Dorobek naukowy	Prowadzone Przedmioty	Możliwość realizacji efektów
<i>dr hab.</i>	Nauki humanistyczne, w zakresie pedagogiki <i>hab.:</i> <i>pedagogika(2013)</i>	Z zakresu pedagogiki i gerontologii społecznej <i>Podane publikacje z ostatnich 5 lat:</i> <i>1.Idea instytucjonalizacji i funkcje wolontariatu;</i> <i>2.Prawda umierania i tajemnica śmierci</i>	Filozofia i aksjologia, etyka społeczna, gerontologia społeczna <i>Filozoficzne i aksjologiczne podstawy pracy socjalnej</i>	Nie <i>NIE</i>

Dr	Nauki humanistyczne w zakresie socjologii	Z zakresu polityki społecznej i pomocy społecznej	Teoria i metody pracy socjalnej - Nauka o społeczności lokalnej - Podstawy ekonomii	Tak/ nie
			-Teoria i metody pracy socjalnej - Nauka o społeczności lokalnej ; -Wprowadzenie do polityki społecznej -Podstawy ekonomii społecznej	TAK
Dr	Nauki humanistyczne w zakresie socjologii	Z zakresu socjologii polityki społecznej, pomocy społecznej i pracy socjalnej.	Praca socjalna – umiejętności i procesy; Psychospołeczne podstawy pracy socjalnej Kliniczna praca socjalna; Etyka pracy socjalnej; Seminarium licencjackie	Tak/ nie
		<i>Autorka programu- superwizja-sprawdzanie i wspieranie rozwoju psychospołecznych kompetencji do pracy w zawodzie pracownik socjalny;</i> <i>badania poświęcone psychospołecznemu funkcjonowaniu pracowników socjalnych opublikowane w książce „pracownicy socjalni – portret zbiorowy”, szkolenie pracowników socjalnych w Centrum Rozwoju Służb Społecznych</i>	<i>Warsztat umiejętności interpersonalnych</i> <i>Praca socjalna, umiejętności i procesy</i> <i>Psychospołeczne podstawy pracy socjalnej</i> <i>Kliniczna praca socjalna</i> <i>Etyka pracy socjalnej</i> <i>Zarządzanie w pomocy społecznej</i>	TAK

	<i>magister filozofii</i>	<i>Wskazano następujące publikacje: Emancypacja przez wychowanie czyli edkacja do wolności, równości i szczęścia; Braterska umowa społeczna czyli filozofia J.J.Rousseau..., Emacypcja przez wychowanie...Konstrukcje nadziei w utopiach edukacyjnych Owena i Fouriera i inne z zakresu tej tematyki</i>	Etyka współczesności	Nie
			Socjologia bezrobocia i marginalizacji	Nie
Dr hab.	Nauki prawne w zakresie prawa	Kryminologia	Statystyka	Nie
	<i>mgr ekonomii, dr n.ekonomicznych</i>	<i>Profil naukowy: zastosowanie metod ilościowych, w tym statystycznych w badaniach społecznych</i>	Statystyka	Tak

ZO PKA zakwestionował kwalifikacje 8 osób do prowadzenia przydzielonych im przedmiotów. Jednostka podjęła działania naprawcze, które polegały na analizie obsady zajęć oraz korekcie programowej, której istotą było silniejsze ukierunkowanie prowadzonych przedmiotów na obszar pracy socjalnej. Jednocześnie Jednostka przygotowała obszerną informację na temat dorobku naukowego osób, o których mowa.

Analiza działań Jednostki i dostarczonych nowych informacji pozwala uznać kwalifikacje 5 z 8 kwestionowanych osób. Trzy – zdaniem ZO PKA – wciąż prowadzą zajęcia niezgodnie z posiadanymi kwalifikacjami tj. dr hab. - dorobek naukowy w załączniku nr 1; dr – dorobek naukowy w załączniku nr 2; dr - dorobek naukowy w załączniku nr 3.

ZO PKA uznając duży wysiłek Jednostki, który w znaczący sposób przyczynił się do właściwej obsady zajęć dydaktycznych, zaleca dalszą pracę nad tym zagadnieniem.

Ad. III.

Po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą WSZJK Zespół Oceniający stwierdza, iż Jednostka zgromadziła stosowne uchwały Rady Wydziału, potwierdzające powołanie Wydziałowego Zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia, uwzględniającego reprezentację studentów i interesariuszy zewnętrznych.

Jednostka realizuje i dokumentuje hospitacje zajęć, zgodnie z procedurą ich odbywania określoną wg paragrafu 23 oraz 12.1 Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości i Doskonalenia Jakości Kształcenia. W ciągu ubiegłego roku akademickiego (2013/2014) przeprowadzono 5 hospitacji zajęć z zakresu przedmiotów realizowanych na kierunku.

Zespół Oceniający zapoznał się także z danymi przedstawionymi przez Pracownię Ewaluacji Jakości Kształcenia – zostały one uporządkowane wg realizowanych przedmiotów i osób prowadzących. Pracownia losowo wyłania osoby do badania.

W dokumentacji zaprezentowanej Zespołowi Oceniającemu zamieszczono dokumentację prac w zakresie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości i Doskonalenia Jakości Kształcenia w tym protokoły z posiedzeń dotyczących oceny efektów kształcenia i korekty sylabusów. W dokumentacji tej znajduje się także korespondencja z interesariuszami potwierdzająca ich udział w ewaluacji procesu kształcenia. Jednostka posiada dokumentację potwierdzającą formułę zatwierdzania tematów prac licencjackich i magisterskich dokonywaną podczas posiedzeń Rady Naukowej Instytutu. Dostarczono stosowne wyciągi z posiedzeń RNI. Pewnym mankamentem jest to, że w niektórych z tych wyciągów brak szerszych informacji, które pozwalałyby stwierdzić np. kto przedstawił podczas Rady zestaw tytułów prac (w jaki sposób dostarczono/przedstawiono zebranym ów wykaz czy dokonano tego w formie elektronicznej, czy go odczytano), kto wypowiadał się na ten temat, czy toczyła się wokół tematów określona dyskusja, czy któryś temat został zweryfikowany, odrzucony, itp. Całość dokumentacji to na ogół pojedyncze zdania – wynika z nich, że wszystkie tematy są zatwierdzane. Do takich wyciągów dołączono listy tematów wraz z nazwiskami studentów i numerem albumu.

Dodać należy, że w wizytowanej Jednostce podjęto wiele działań służących doskonaleniu kształcenia. Dziekan Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych powołał Wydziałowy Zespół Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia, w skład którego wchodzi dwóch przedstawicieli studentów i przedstawiciel doktorantów. Jednocześnie dla tego Zespołu utworzone zostały struktury pomocnicze, które m.in. działają w Instytucie Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji, a do których należą: Zespół ds. Projektowania Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia, Zespół ds. Wdrażania Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia, Zespół ds. Oceny Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia, Komisja ds. Programów Kształcenia na studiach w IPSiR. Jak wspomniano wyżej, w każdym z tych zespołów swój udział mają przedstawiciele samorządu studenckiego. Podjęte działania wskazują, że jakość kształcenia w wizytowanej Jednostce stała się przedmiotem troski i realizowanych działań, stąd też można odstąpić od zarzutu sformułowanego przez ZO PKA w punkcie III uchwały nr 101/2013

Część III: Informacje o pozostałych zmianach wprowadzonych w uczelni/jednostce w ocenianym okresie oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia

Wprowadzone zmiany wiążą się z opisanymi powyżej działaniami naprawczymi. Informacji na temat innych zmian Jednostka nie przedstawiła ani w *Raporcie na temat działań naprawczych*, ani podczas wizytacji ZO PKA.

Część IV : Podsumowanie – zawierające wnioski dotyczące skuteczności i kompletności wprowadzonych zmian.

Instytut Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji, który prowadzi kształcenie na wizytowanym przez ZO PKA kierunku praca socjalna, przygotował i wprowadził w życie program naprawczy, którego celem była likwidacja nieprawidłowości wskazanych w Uchwale nr 101/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 marca 2013r.

Działania naprawcze pozwoliły na:

1. Przemysłaną redukcję liczby efektów realizowanych na poszczególnych przedmiotach, co umożliwi ich rzeczywistą realizację poprzez wskazane w sylabusach bloki przedmiotowe.

2. Prawidłowe dokonanie odniesień sformułowanych dla prowadzonego kształcenia efektów kierunkowych do efektów obszarowych (nauk społecznych).

3. Dokonanie zmian w planie studiów niestacjonarnych, poprzez wprowadzenie do niego Modułu I, co spowodowało, że studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych mają możliwość uzyskania tych samych efektów kształcenia.

4. Uporządkowanie spraw związanych z praktyką zawodową , poprzez staranne opracowanie zasad jej odbywania, a także sylabusów przedmiotowych wskazujących efekty kształcenia i zadania do realizacji umożliwiające ich osiągnięcie. Jednocześnie Jednostka zrezygnowała z prowadzenia praktyki dyplomowej , która nie posiadała efektów kształcenia, posiadała zaś zadania identyczne jak seminarium dyplomowe.

5. Przygotowanie sylabusów przedmiotowych wszystkich przedmiotów znajdujących się w planie studiów kierunku praca socjalna.

6. Poznanie sylabusów do wszystkich przedmiotów ogólnouniwersyteckich, których pełny wykaz znajduje się na stronie internetowej UW oraz jednoznaczne wskazanie, iż przedmioty z tego zakresu realizują efekty pozakierunkowe, stanowiąc rozszerzenie oferty edukacyjnej, stwarzając szansę na indywidualizację i wychodzenie na przeciw specjalnym zainteresowaniom studenta.

7. Wydzielenie przedmiotów fakultatywnych w oddzielny moduł, którego zawartość pozwala ocenić kompletność zestawu efektów przypisanych fakultetom. Zespół Oceniający uznał, iż przedmioty te traktowane są jako dodatkowa, komplementarna oferta, a zatem zakres wyznaczonych nimi efektów ma za zadanie jedynie wzbogacać ich nasycenie, gdyż to poprzez realizację przedmiotów obligatoryjnych wyczerpany jest komplet efektów kierunkowych. Dodatkowo efekty te zostały przywołane dla każdego przedmiotu odrębnie, w postaci kodu efektu zamieszczonego w sylabusie. Analiza zakresu przedłożonych efektów w sylabusach pozwala na pozytywną ich ocenę. Jedyna uwaga – do rozważenia przez Jednostkę - dotyczy możliwości ewentualnego dołączenia odrębnej matrycy specyfikującej efekty zajęć fakultatywnych.

8. Zmiany w obsadzie zajęć , a także w planach studiów. Jednostka w większości zaplanowała obsadę na rok akademicki 2014/2015 tak, by przedmioty prowadzone były przez nauczycieli posiadających odpowiednie kwalifikacje.

9. Udoskonalenie systemu jakości kształcenia poprzez likwidację wskazanych nieprawidłowości (wprowadzono procedurę hospitacji zajęć, zatwierdzania tematów prac dyplomowych, uzupełniono składy zespołów jakości o studentów) oraz rozbudowę struktur zapewniających ewaluację i dbałość o jakość kształcenia uwzględniającą udział interesariuszy zewnętrznych.

Mimo zastosowanego programu naprawczego, IPSiR nie usnął dwóch nieprawidłowości, które mają negatywny wpływ na prowadzone kształcenie (albo w kontekście obowiązującego prawa, albo w kontekście jakości kształcenia) , a mianowicie:

1. Program kształcenia wciąż nie gwarantuje studentom zajęć do wyboru w wymiarze 30% ECTS przyjętych dla cyklu kształcenia. Do wskazanych prawem 30% ECTS brakuje 2 punktów, które Instytut nieprawidłowo przypisał egzaminowi z języka obcego zamiast zajęciom. Należy zaznaczyć, że ZO poinstruował Dyrekcję Instytutu o sposobie usunięcia nieprawidłowości oraz otrzymał zapewnienie, że takie działanie zostanie podjęte. Niemniej jednak , należy zobowiązać Jednostkę do przekazania dokumentów potwierdzających usunięcie nieprawidłowości.

2. Niektóre przedmioty są prowadzone przez nauczycieli, których dorobek naukowy (kierunek o profilu ogólnoakademickim) nie wskazuje na kompetencje związane z tematyką zajęć. Należy zobowiązać Instytut do wnikliwej analizy obsady zajęć , której przedmiotem inny być treści kształcenia i dorobek naukowy prowadzącego.